

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2015. szeptember 14-én 11.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Kuprivec József, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Gyergyák Zoltán képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és jegyző asszonyt. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. A mai testületi ülésünknek egy napirendi pontja lesz. Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására hoztunk határozatot Varga Zoltán személyében, aki a mai nap reggelén megkeresett és átadott egy olyan dokumentumot, amely azt igazolja, hogy ő nem kíván ügyvezetői feladatokat ellátni az ÉKKÖV Kft.-nél, és ez által exlex állapot alakult ki. Javaslom az ÉKKÖV Kft. ügyvezető megbízása napirend megtárgyalását. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Javasolt napirendi pont:

1./ Az ÉKKÖV Kft. ügyvezető megbízása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Az ÉKKÖV Kft. ügyvezető megbízása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A határozat, amelyet meghoztunk az elmúlt képviselő-testületi ülés alkalmával arról szólt, hogy szeptember 14. napjával kerül az új ügyvezető megbízási jogviszonyba az ügyvezetői feladatok ellátására. Ma szeptember 14-e van és a mai nap délután az átadás-átvétel is meg fog történni, ahol a megválasztott ügyvezető nem tud jelen lenni és ezért várom és kérem a javaslatokat, hogy a továbbiakban mit tudunk tenni, illetve milyen lehetőségeink lesznek. Amely lépést én megtettem a rendelkezésre álló idő tekintetében annyi volt, hogy felhívtam a titkos szavazás során szavazatot kapott másik ügyvezető jelöltet. Ő elmondta, hogy azokkal a feltételekkel, amelyeket az álláspályázat meghallgatása során elmondott tudja vállalni. Ha ma itt döntésre kerül sor, akkor a mai nap folyamán nem tud részt venni az átadás-átvételen az elfoglaltsága miatt. Holnap tudna legkorábban 14.00 órakor érkezni és esetleg pozitív döntés esetén tárgyalni erről a lehetőségről. A mai nap délelőtt folyamán idáig jutottam. Várom a javaslatokat, véleményeket, hogy közösen találhassunk erre megoldást. A cég ügyvezetés nélkül nem maradhat. Ez egy furcsa állapot és ezt már többször átbeszéltük. Úgy gondoljuk, hogy ennek a cégnek tovább kell működnie. Varga Zoltán ügyvezető jelölttel négyszemközt is beszéltem és úgy vettem észre, hogy a rendelkezésre álló információk alapján, melyeket egyrészt

önmaga szerzett meg, másrészt a Képviselő-testület is megadott számára, komplexnek látja a feladatot. Személyes véleményem szerint ő ebbe a feladatba nem mer belevágni, de nem csak a humán erőforrás részét tekintve, hanem a fennálló gazdasági pénzügyi problémák tekintetében is.

Mikóné Farkas Ildikó: Jogilag helyzet van most. A Képviselő-testület egy érvényes pályázat alapján hozott egy olyan határozatot, hogy a mai naptól kinevezi az ügyvezetőt. A szerződés aláírása nem történt. Ebben az esetben a pályázót semmifajta felelősség sem terheli?

Dr. Keresztesi Tímea: Pénteken itt volt a polgármester úrnál a megválasztott ügyvezető, akkor nem jött be hozzám. Mi úgy egyeztünk meg az eredeti verzió szerint, hogy pénteken - miután én körbeküldtem a Képviselő-testületnek a szerződéses feltételeket, amiben mi már előre megegyeztünk és ő elfogadta azt a verziót – kerül aláírásra a szerződés. Polgármester úrnál volt, de hozzám nem jött be akkor és így nem került aláírásra a szerződés. Ma mindenképpen találkoztunk volna és mától érvényes a szerződés, gondoltam, akkor ma írjuk alá a szerződést, de erre nem került sor. Ilyen értelemben őt jogi felelősség nem terheli, a szerződés aláírása előtt ő bármikor visszaléphet. A helyzet most az, hogy a Képviselő-testület hozott döntést és úgy szól a törvény, hogy addig áll fenn a régi ügyvezetőnek a jogviszonya, amíg az újat meg nem választja és a Képviselő-testület szeptember 14-ével megválasztotta az új ügyvezetőt. Magyarul mától az ÉKKÖV Kft-nek nincs ügyvezetője. Beszéltem ügyvéd kollégával, aki gazdasági társaságoknál gyakran eljár és ő is megerősített ebben, hogy valójában mától nincsen ügyvezető. Mondtam már korábban is, hogy a Képviselő-testület nem köteles pályázatot kiírni, most már nincsen olyan jogszabály, ami ezt előírná az Önkormányzat számára. Dönthet úgy, hogy mást nevez ki, pályázattal, vagy pályázat nélkül, ez teljesen az ő döntése, viszont itt is igaz az, hogy az aláírással jön létre a jogviszony. Még nem lettek beadva az új papírok, a cégnyilvántartás szerint van ügyvezető. Ha a Cégbíróság észleli ezt a helyzetet, akkor törvényességi észrevételt tud tenni. Erre mindig határidőt tűz ki, és azon a határidőn belül rendezni kell a törvényes működésnek a helyzetét.

Somogyi András: A Kustor Ferencnek most járt volna le a 60 napja?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, szeptember 19-én vagy 21-én, nem emlékszem pontosan.

Somogyi András: Ha még nem adtunk le semmilyen papírt, akkor a törvényszék szeptember 19-ig nem piszkál senkit, van egy kis lafunk.

Dr. Keresztesi Tímea: Lafunk van, de nem ügyvezetőnk. Ezt nem úgy kell elképzelni, hogy a Cégbíróság rögtön bírságot, csak felszólít, viszont ettől függetlenül sürgős a helyzet, nem lehet heteket, hónapokat várni.

Farkas Szilárd: Alá kell írni a cégnél, fizetéseket kell adni.

Somogyi András: Mivel ez a döntés megszületett, szeptember 19-ig a Kustor úr már nem fogható meg semmilyen tevékenységre?

Farkas Szilárd: Nem, mivel döntött a Képviselő-testület.

Dr. Keresztesi Tímea: A Ptk. úgy mondja szó szerint, hogy megválasztásával szűnik meg a jogviszony és ezt megtörtént. A probléma az, hogy tegnap még tudtunk volna valamit tenni,

vissza tudta volna vonni a határozatát a Képviselő-testület, vagy meg tudta volna változtatni, de ma már nem, mert a határidő már lejárt.

Kuprivec József: Jelenleg a bankszámla felett kik rendelkeznek?

Dr. Keresztesi Tímea: Tegnapig a Kustor úr, ma szerintem senki.

Kuprivec József: Ez azért fontos, mert a gazdasági dolgok azért mennek, és utalni, fizetni kell bankszámláról. Arra gondoltam, hogy nem történtek-e esetleg olyan utalások, amely kedvezőtlen az ÉKKÖV Kft. részére.

Dr. Keresztesi Tímea: Ezt le tudjuk ellenőrizni.

Kuprivec József: Ez kérdés volt és javaslat is volt rá, hogy akármilyen döntés is születik, szülessen döntés a bankszámlán történő rendelkezési jogosultságról is, és azonnal el kell menni az OTP Bankba, hogy ne legyen akadálya. Én is meglepődtem, hiszen ezen e-mailes vitatkozások is voltak, most ezt felejtjük el. Ki tudja, ha a másik pályázó is megismerné a részleteket, mint ahogy a lemondott pályázó is megismerte a helyzeteket, akkor előfordulhat akár vele is ugyanez a szituáció. Én azt javasolnám, hogy a Képviselő-testület bízza meg a Gyergyák Tibort a feladatok ellátásával - biztos lehetséges ez ideiglenesen – egészen addig, amíg az új ügyvezető megválasztásra nem kerül. Ne kapkodjunk el, a Gyergyák Tibor ezt nem mondhatja vissza, nem tudja visszamondani, hiszen a munkahelye is függ tőle. Az ÉKKÖV Kft. jelenlegi helyzetéről is szeretnék pár szót szólni, fontos dolog lenne. Van egy szerződés, amiben augusztus 10-e a határideje a munkák befejezésének és augusztus 10-e már elmúlt. Konkrétan a Kalotherm Kft-ről van szó. Magánál a cégnél is gondok vannak, és itt a munkálatokkal is gondok vannak. Nem fordulhatott-e elő az, hogy a Lentiben lévő Kalotherm Kft-nek végzendő munkákat a másik céggel folytatja a Kustor úr? Ez egy felvetés, amivel igazán nem is tudunk mit tenni. A szerződés augusztus 10-én lejárt, és ők kötöttek másik szerződést a saját cégével ezekre a munkákra. Nem tudom. Ez az egyik dolog. A másik dolog, ami nagyon fontos, az ÉKKÖV Kft-nek a likviditási helyzete, amely nagyon-nagyon borzalmas. Én most beszéltem a könyvvizsgálóval és kértem tőle adatokat – mert ő számvitelileg sok adatot kért az ÉKKÖV Kft-től, főkönyvi kivonatot és egyéb adatokat is. Nagyon fontos dolgok nem történtek meg az ÉKKÖV Kft-nél és ennek adtam hangot az e-mailekben is, hogy nincs, aki tulajdonosként felügyelje a dolgokat. Magyarul, június 30-tól elkezdve szeptemberig nem történt könyvelés. Nem lett lekönyvelve a strandnak a 12.000.000.- Ft-os bevétele, egyszerűen pénztár átvezetési számlára lett könyvelve és ez mellett adtak be havi Áfa bevallásokat.

Farkas Szilárd: Mi alapján adtak be akkor Áfa bevallást?

Kuprivec József: Valamit kigyűjtögettek, nem a könyvelés alapján. A bevallásokat beadták és úgy gondolták, hogy majd a bevallásokhoz hozzáigazítják a könyvelést. Magyarul, június 30-ig könyveltek valamit, és utána a könyvelés teljesen megszűnt. Az Áfa bevallásokat kellett adni, ezt gyűjtögetett adatok alapján megtették.

Somogyi András: Havi Áfa bevallók?

Kuprivec József: Igen, havi Áfa bevallók. Az ÉKKÖV Kft. helyzete nem volt ez alapján igazán megállapítható. A könyvvizsgálónak a hatására elkezdtek gyorsan kapkodni, 2-3 nap alatt szerkesztettek valamit. Nem tudom, hogy mindent lekönyveltek-e vagy sem, nem volt

arra időm, hogy ezt megnézzem, hiszen a múlt hét csütörtökén még nem történt semmi. Pénteken készítettek valamit, amiből kikerekedett egy főkönyvi kivonat, aminek alapján a következőket tudom mondani és ez a tragikus likviditási helyzetre vonatkozik. Az ÉKKÖV Kft-nek az összes kötelezettsége, amit ki kellene fizetni 38.000.000.- Ft. Ebből a 38.000.000.- Ft-ból hosszú lejáratú kötelezettség 5.940.000.- Ft, ez lízingekből jön össze, az NYJ-193 és az MOV-146 rendszámú autókra vonatkozik, ez elég nagy összeg. Kötelezettségként kell kimutatni az ÉKKÖV Kft-nél azt az előleget is, amit az Önkormányzat adott az ÉKKÖV Kft-nek, hiszen azzal el kell számolni. Amíg nem számol el, addig öneki ez egy adott pénz, amit vissza kell adni elvileg, ez 4.000.000.- Ft. A szállítóknak tartoznak 7.300.000.- Ft-tal. Az összes adó és ebben minden adó bent van 12.000.000.- Ft, még egyszer mondom a könyvelés szerint. Ebből a 12.000.000.- Ft-ból – érdekességként mondom - 1.516.600.- Ft az Önkormányzat helyi iparüzési adója. Az augusztus 31-i zárás azt jelenti, hogy az augusztus hónapban esedékes munkabérek szeptemberi kifizetése is kötelezettség, amely 2.400.000.- Ft. Az ingatlankezeléssel kapcsolatosan a lakóház javítási számla 7.050.000.- Ft, és ha ezeket összeadjuk, ez kijön 38.000.000.- Ft-ra. Az a kérdés, hogy ezzel a 38.000.000.- Ft-os kötelezettséggel szemben milyen eszközei vannak, milyen követeléseik vannak, milyen pénzei vannak az ÉKKÖV Kft-nek. Ha ez az utóbbi a több, akkor nincs gond, ha kevesebb, akkor baj van. Vevőkövetelése 6.300.000.- Ft van összesen, amit ő kiszámlázott, de még nem kapott meg. Ebből a 6.300.000.- Ft-ból körülbelül a fele olyan követelés, amelyet biztosan most még nem fog megkapni, mert a munkák számlázása úgy történik, hogy a garanciális javítások fedezetére visszatartanak, tehát a 6.300.000.-Ft-ból inkább 3.000.000.- Ft-tal számoljunk, mert a másik részt valamikor majd a garanciaidő lejártával fogják megkapni. Nagyon érdekes dolog az a bizonyos befejezetlen termelés. Mi történik? Az ÉKKÖV Kft. gazdálkodik, végez építési munkákat, de még az építési munkákat nem számlázza le és közben neki költségei merülnek fel. Megveszi az anyagot, kifizeti a dolgozókat, a dolgozók utáni adókat, járulékokat, és ez így halmozódik költséggé, de bevétele nincs, mert nem számlázott. Ezt hívják befejezetlen termelésnek, ezt valamilyen formában majd előbb-utóbb ki kell neki számlázni. Ez egy érték, egy eszköz, mintha pénze lenne, csak éppen nem pénz formájában van, ez 13.688.000.- Ft. Az a nagy kérdés, hogy minek alapján állapította meg az ÉKKÖV Kft. a dolgozott munkákat. Valaki ezt kikalkulálta, ha ez jó, akkor jó, ha rossz, akkor rossz, ebben nem tudok véleményt mondani. Vannak még a pénzeszközök, van a pénztárban és a bankszámlán is egy kevés pénz, összesen 5.000.000.- Ft. A 38.000.000.- Ft-tal szemben van saját pénze, várható pénze vagy értéke, összesen 25.000.000.- Ft, tehát összesen hiányzik neki 13.000.000.- Ft-ja.

Rózsás Imre: A strand bevétel?

Kuprivec József: A strand bevétele itt már le van könyvelve, ezt csütörtökön és pénteken készítették el. Itt külön kell választani a bevételeket. Én nem a bevételekről és a költségekről beszéltem, hanem a követeléseiről és a kötelezettségeiről. A másik oldala az, hogy mennyi bevétele van, amit kiszámlázott az bevétel, amit ő kapott számlát, az pedig költség. Ez a kettő együtt most 232.000.- Ft pluszt mutat úgy, hogy van neki 38.000.000.- Ft tartozása. Nem tudom, hogy mi lesz az év hátralévő részében. Kihagytam, hogy egész évben nem történt meg a lakásgazdálkodás elszámolása, amely milliókat jelent. Hogy ebben mennyi az Önkormányzat szerepe vagy felelőssége ezt nem tudom, de valahogyan ösztönözni kellett volna a másikat, hogy számoljunk el, mert önáluk költségek merülnek fel, ez sem történt meg. Én ezt most nem képviselőként, hanem könyvvizsgálóként mondom, hogy tragikus a likviditási helyzete az ÉKKÖV Kft-nek. Arról nem is beszélve, amivel kezdtem a mondandómat, hogy jó lenne megnézni azt a szerződést. Nem tudom, hogy a jegyző asszonynál vagy a polgármester úrnál van-e abból a szerződésből. Jó lenne megnézni ezt a

szerződést, ez egy 10 oldalas szerződés. Én most a könyvelési adatok alapján mondtam a véleményemet, ezt úgy lehet tekinteni, hogy ez könyvelésen kívüli adat. Ha valamilyen szerződésbe foglalt kötelezettséget vállal a cég és az nincs lekönyvelve, akkor gond van belőle. Azt látom és tudom, hogy összesen a Kalotherm Kft-nek számláztak 870.000.- Ft-ot. Biztos, hogy nem ennyi munka lett elvégezve, hanem jóval több, de azt nem tudjuk, hogy ott mi történt. Azt sem tudjuk, hogy ennek milyen jogi következményei lesznek, hogy nem fejezték be határidőre ezt a munkát. Az e-mailben is leírtam, hogy beszéltem a Kustor Ferencel is, a Gyergyák Tiborral is, a könyvvizsgálóval is, valamilyenfajta információt összegyűjtöttem. Azt tudom - a Gyergyák Tibor szavait mondom -, hogy összesen 5 ember dolgozik ott és nagy a fejetlenség. A Kustor Ferenc azt mondta, hogy ez azért van, mert a Gyergyákék nem végezték el időben a munkát. Kicsit úgy éreztem a szavaiból, mintha nem is tartozna az ÉKKÖV Kft-hez, furcsa volt.

Somogyi András: A Gyergyák Tiborral való kapcsolatából adódik ez a szituáció. A Gyergyák Tibort mindenképpen el akarta távolítani a Kustor úr. Ez azért van, ezek is benne vannak.

Kuprivec József: Kettő nagyon fontos dolgot tartok én most szem előtt. Az egyik az, hogy ne kapkodjunk el. Az én javaslatom az, hogy a Gyergyák Tiborra most rá kellene bízni az ügyvezetést, és gyorsan egy másik ügyvezetőt választani, de ne ma tegyük ezt meg.

Farkas Szilárd: Tehát ne a pályázók köréből válasszunk, hanem a Gyergyák Tibort bizzuk meg. Jó.

Kuprivec József: Nagyon fontos, hogy ma dönteni kell a bankszámláról és el kell menni az OTP Bankba. Az utóbbi hónapokban az történt, hogy a Kustor úr néha bejött, valamit végzett és igazán senki nem látta, hogy milyen banki tranzakciók történtek. Az aláírási jogát a mai nappal azonnal meg kell szüntetni. Azt nem lehet, hogy a mai nappal megbizzuk a Takács Tamást, meg kellene bízni a Gyergyák Tibort az aláírással. Nem tudom, hogy ki a másik aláíró.

Farkas Szilárd: A Gyergyák Tibor vállalja?

Kuprivec József: Vállalni kell neki, kötelező.

Dr. Keresztesi Tímea: Az ügyvezetői funkció csak elfogadással jön létre. Ha ő nem fogadja el, akkor nem fogja bejegyezni a Cégbíróság. Nincs olyan, hogy én megbízom, és ez alapján bejegyzi a Cégbíróság.

Kuprivec József: Ideiglenesen megbízni.

Dr. Keresztesi Tímea: Ideiglenesen meg lehet bízni, lehet azt mondani, hogy határozott időre, így volt a korábbi időszakban is. Lehet azt is mondani, hogy december 31-ig, lehet azt is mondani, hogy az új ügyvezető megválasztásáig. Viszont ahhoz, hogy ez a funkciója létrejöjjön, neki ezt el kell fogadnia.

Kuprivec József: Onnan közelíteném meg, hogy annyira talán nem kell a Cégbírósággal foglalkozni, hiszen még én vagyok a Cégbíróság szerint a Felügyelőbizottság tagja és elnöke, tehát az sem lett lerendezve, sőt a főkönyvi kivonat szerint még a jegyzett tőke csökkentés sincs meg.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, mert még csak egyszer jelent meg a cégközlönyben.

Kuprivec József: Nem azt volt, hogy augusztus 31-ig, egy hónapon belül megjelenik kétszer?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem. Az első megjelenéstől számítva van még egy megjelenés egy hónapon belül. Utána egy hónapja van a hitelezőknek, hogy bejelentkezzenek és utána lehet csak az alapító okiratról dönteni.

Kuprivec József: Nem azt mondom, hogy a Cégbíróság tudta nélkül, de valakit pár napra meg kellene bízunk. Ez az átmenet rendeződjön le, főleg a Kustor Ferenc tevékenységét a mai nappal meg kell szüntetni.

Farkas Szilárd: El tudom fogadni, amit a Kuprivec úr javasol, nincs aggályom efelől, viszont ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy a Gyergyák Tibort megbízza, akkor ő már az átadás-átvételen jelen kell, hogy legyen.

Somogyi András: Az előbb én is ezért kérdeztem ezt az egyhetes laufot, mert jogi problémát egyenlőre nem fog okozni, szeptember 19-ig mindenképpen ott van a Kustor Ferenc.

Farkas Szilárd: Megszűnik neki.

Somogyi András: Jó, megszűnt a Kustor Ferenc megbízatása, valamit tenni kell, de a laufos része, ha kapásból nem döntünk, hanem megbízunk valakit.

Dr. Keresztesi Tímea: A furcsaság az ebben a helyzetben, hogy a bankszámla feletti rendelkezési jogra a tulajdonos nem bízhat meg, az ügyvezető bízhat meg.

Somogyi András: A jegyző asszonynak teljes mértékben igaza van.

Kuprivec József: A bankszámla feletti rendelkezési jogra nem csak az ügyvezető bízhat meg.

Dr. Keresztesi Tímea: De igen, csak az ügyvezető bízhat meg.

Kuprivec József: Rajtam kívül is meg van bízva a Kft-ben valaki - én vagyok az ügyvezető -, aki aláírhat.

Dr. Keresztesi Tímea: De nem az alapító bízta meg. Az alapító okiratban fel lehet tüntetni és ez alapító okirat módosítással jár, kötelező az ügyvezető és emellett lehet cégvezető. A cégvezető a cég meghatározott ügyeire rendelkezik írásbeli képviselettel. Amit megenged még a Ptk-nak a gazdasági társaságokra vonatkozó része, hogy legalább kettő munkavállalót felhatalmazzon cégjegyzésre. Ezt megteheti a tulajdonos és megteheti az ügyvezető is.

Kuprivec József: Én nem cégjegyzésről beszélek, hanem banki aláírásról.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, de a banki aláírással az ügyvezető bízta meg.

Kuprivec József: Így van, a mai nap még a Kustor Ferenc bízta meg. A Kustor Ferenc aláírja, hogy megbízta x-et és y-t a banki aláírással.

Dr. Keresztesi Tímea: A bank két aláírást kér, de az, aki mellette ott van az cégjegyzésre nem jogosult, csak a bankszámla feletti rendelkezési jogra.

Bagladi Géza: Ki a másik, akinek bankszámla feletti rendelkezési joga van?

Kuprivec József: Nem tudom, hogy ki, de ezt ma le kell rendezni.

Dr. Keresztesi Tímea: Az Illés Lillára tippeltek, mivel a pénzügyekkel ő foglalkozik és biztos, hogy másik munkavállaló is van, mert nálunk is több személy van megbízva. A bank a bankszerű aláíráshoz kér kettő aláírást, de ez nem felel meg a cégjegyzésnek, mint olyannak.

Kuprivec József: Ha elektronikus úton megy a dolog, akkor a banknak nem lesz róla tudomása. Beírja azt a két kódot az a valaki, és akit még most megbíznak vele, az ő felelősségük az, hogy mennek az utalások, vagy nem mennek az utalások. Nem is olyan nagy a banki probléma - ez csak most jutott eszembe –, ha elektronikus utalások vannak, pedig elektronikus utalások vannak. Annyit kell tenni, hogy az elektronikus utalás jelszavát a mai nappal meg kell változtatni úgy, hogy a Kustor Ferenc ne férjen hozzá.

Mikóné Farkas Ildikó: A Kustor Ferencet kell letiltani, mert minden banki utaláshoz külön jelszóval lehet hozzáférni, én is a sajátommal, a Kustor Ferenc is a sajátjával. Ha a Kustor Ferenc le van tiltva, akkor maradt az az egy ember, akinek jogosultsága van, és akkor nem szűnik meg az utalási lehetőség.

Somogyi András: Meglátjuk, hogy a polgármester úrnak mit mond a Gyergyák Tibor. A polgármester úrral én már beszéltem telefonon. Két tippem volt, az egyik, hogy hívja fel a Takács Tamást, vagy ha tényleg helyzet van, akkor a Gyergyák Tibort. Én attól tartok, hogy a Gyergyák Tibor többet nem vállalja el, amilyen körülmények közé került ott a Jobbágy féle akciók során, már minden nyűg volt a hátán, és mindent mondott azért, mert a Kustor Ferenc lett az ügyvezető.

Farkas Szilárd: Rendben, 15.30 órára jön a Gyergyák Tibor. A Képviselő-testület ideiglenesen megbízhatja, nincs ebből probléma.

Kuprivec József: Ne kapkodjunk el!

Farkas Szilárd: Jó. Egyetérttek a Kuprivec úr javaslatával.

Bagladi Géza: Amikor a Kustor Ferenc felmondott, pár napra rá felhívott és eljöttem vele beszélgetni. Sok mindent megbeszéltünk és akkor az lett a vége, hogy ő semmit nem tesz, elpakol innen. Akkor sor került egy megbeszélésre az ÉKKÖV Kft-nél és arra körvonalazódott az a jogi helyzet, hogy az ügyvezetésben ő egyedül van, ő jogosult mindenre. A lényeg az, hogy beláttam én is azt, hogy nem nálunk van az irányítás, ez úgy fog lemenni, ahogy lemegy. A másik. Mivel a Kalotherm Kft-vel én is szerződésben álltam, ezért ismerem az ottani vezetőket, vettem magamnak a bátorságot és felhívtam őket, hogy mondjanak valamit az ÉKKÖV Kft. produktumáról, mert hallani ezt is és azt is. Ez pont július végén az ominózus időszakban volt, akkoriban volt az, hogy augusztus 10-én lejár a szerződésük. Az építésvezető nekem azt mondta, hogy itt nem ennyi embernek kellene dolgozni, hanem jóval többnek, a többszörösének ahhoz, hogy fel tudjanak valami érdemlegeset mutatni. A telefon ki volt hangosítva, hárman voltak ott rajtam kívül, a Kustor Ferenc, az alpolgármester úr és a polgármester úr. Én elmondtam azt, ha itt valamit akar az ÉKKÖV Kft. tenni, akkor több

ember kellene, illetőleg volt már korábban is olyan akció, hogy saját cégből segített be nekik. Ha jól emlékszem, akkor abban maradtunk, hogy a Kustor úr oldja meg, ha kell, akkor vonjon be alvállalkozót, mert különben szerződést bontanak vele. Azt nem helyezték kilátásba a Kalotherm Kft-től, hogy itt bármi következménye lenne, egyszerűen szerződésbontásról beszéltek. Lehet, hogy volt kötbér, vagy hasonló, de nem beszéltek róla. Ahhoz képest eltelt több mint egy hónap és nem tudom, hogy mi a szituáció, de meg tudjuk kérdezni az építésvezetőt.

Kuprivec József: Először meg kellene nézni a szerződést.

Farkas Szilárd: A szerződést én nem láttam.

Dr. Keresztesi Tímea: Ma mindenképpen át kell adni a folyamatban lévő szerződéseket és akkor látni fogjuk.

Bagladi Géza: Ahhoz mérten, amit akkor a Kustor úr ígért, hogy több ember lesz, nem történt semmi.

Somogyi András: Az átadás véleményem szerint nekünk nem gondunk, ha ezt a Gyergyák Tibor vállalta.

Kuprivec József: Gond, mert ebből a szerződésszegésből keletkező következményeket nem tudjuk. Nem tudjuk, hogy lesz-e következmény, vagy nem lesz következmény. Ha bent van az, hogy napi ennyi kötbért kell fizetni, akkor más a helyzet.

Farkas Szilárd: A Gyergyák Tibor annyit mondott, hogy vállalja ezt a megbízást, ha a Képviselő-testület megbízza, viszont az átadás-átvétellel vannak problémái, ő így nem tudja átvenni. Akkor ki áll a helyébe? Az Önkormányzat, mint tulajdonos veszi át?

Dr. Keresztesi Tímea: Átveheti, ezt is megkérdeztem.

Farkas Szilárd: A Gyergyák Tibor nem fogja átvenni.

Dr. Keresztesi Tímea: Azért legyen ott.

Farkas Szilárd: Ott lesz mindenképpen, de nem fogja aláírni, mert az átadás-átvételben lévő számok szerinte nem igazak.

Kuprivec József: Véleményem szerint az Önkormányzat is kijelölhet egy embert, aki átveszi, ott van az átadásnál. Ki az az ember, aki elvállalja? Sok dolog még ott lehet a szekrényben.

Dr. Keresztesi Tímea: Teljességi nyilatkozatot tesz a volt ügyvezető.

Somogyi András: A Kustor úrnak muszáj ezt megtenni?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen. A felelősségre vonás egy nagyon érdekes kérdés. Objektíve annyit tudok mondani, hogy van. Ő a mai napig felel, sőt ha a mai nap után derül ki valami az ő tevékenysége során, akkor is felel. Az anyagi felelősségre vonásnál van egy olyan, hogy van vagyona vagy nincsen. Ez az egyik fő kérdés, mert az tudjuk végrehajtani, ami van, ami nincsen, azt nem, viszont a büntetőjogi felelőssége ettől független ott van. Egy ilyen része is

van, hűtlen kezelés, egyéb dolog is felmerülhet ilyen téren. Egy tervezetet én már készítettem, az interneten kerestem különböző átadás-átvételeket. Találtam egy viszonylag frisset, ami konkrétan egy ilyen városgazdálkodási kft. átadás-átvételéről szól és mindent, ami hasznos és alkalmazni tudunk kivettem belőle. A banki jelszavak nem ötlött fel bennem, de ez egy nagyon jó dolog, amire ki kell benne térni. A szerződéseket többször átbeszéltek, nem csak a Joó János könyvvizsgáló úrral, hanem a Laczó Géza úrral is beszélgettünk erről, hiszen ez önkormányzati vagyont is érint. Ő is felhívta a szerződésekre a figyelmemet. Nagyjából van tudomásunk arról, hogy milyen szerződéseik vannak. Véleményem szerint nem ennyire problémás, de problémás a gátőr házaknak a kérdésköre is. Ezt a Simonyai Imre ellenőrizte, ez Murakeresztúron, illetve Letenyén kétszer 10.000.000.- Ft-os ügylet. Az többször elhangzott, hogy ez milyen nyereséges, milyen jó. Utánanéztünk és nem az ÉKKÖV Kft. végzi a „hu de” nyereséges részét, hanem a másik cég. A Simonyai Imre azt mondta, hogy szeptember 30-ig ennek a befejezése eléggé kétséges műszaki szempontból. Azok is ott vannak, de nem csak az építésügyi résznek a szerződése a fontosak, hanem lehetnek neki megbízási szerződése, amiben ő bízott meg valakiket. Ezt is látni kell, mert ez a kifizetési kötelezettségeit érinti, vagy lehetnek egyéb vásárlási szerződése. Ezek mind fontosak, hogy megkapjuk, bár már nem vagyok olyan naiv, hogy ez teljes körű legyen. Amit még mondott nekem a Joó úr, hogy cash-flow tervet kér készíteni. Ezt ő úgy gondolja, hogy az átadás-átvételre nem fog elkészülni, de utána ez egy nagyon sürgős dolog lenne.

Farkas Szilárd: Ez egy pénzáramlási terv.

Kuprivec József: Így van.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen és erre egy tervet kér. A befejezetlen termelést nekem nem mondta, hogy annak van egy értéke, de végig hangsúlyozta, hogy arra mindenképpen külön kérdezzünk rá. Az összes kötelezettség nagyjából úgy alakul, mínusz, plusz lehet ilyen téren. A hosszú lejáratú kötelezettségnél a két lízingen kívül még valami biztos, hogy van benne, mert nekem 6.239.000.- Ft-ot mondott a Joó úr.

Kuprivec József: Ez a legújabb főkönyvi kivonat, mert kettőt küldtek.

Dr. Keresztesi Tímea: Én ma beszéltem a Joó úrral, nekem ő adta meg ezeket az adatokat.

Kuprivec József: Én másfél órája beszéltem vele.

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor lehet, hogy az tényleg sokkal frissebb, akkor valamivel kevesebb.

Somogyi András: Én határozottan úgy gondolom, hogy amikor a Kustor úr június elején a képviselő-testületi ülésen az ÉKKÖV Kft. ügyeiről mondott nekünk valamit, akkor is már látszott, hogy pénzügyi problémákkal küszködik az ÉKKÖV. Akkor is már 40.000.000.- Ft-os tartozások voltak és 11.000.000.- Ft-os bevétel. Ezeket görgeti. Igaz, hogy volt olyan is 2 évvel ezelőtt, hogy 60.000.000.- Ft.

Dr. Keresztesi Tímea: Azt se felejtsük el, hogy pont akkor, amikor a beszámolót elfogadta a Képviselő-testület, akkor azt az információt kaptuk, hogy van munka, rendben van minden. Ugyanez hangzott el akkor, amikor összeültünk az ÉKKÖV Kft-nek az ebédlőjében, hogy

milyen nyereségesek a munkák. Azt kell, hogy mondjam ez sem akkor, sem előtte nem volt igaz.

Somogyi András: Ezt én is úgy gondolom.

Dr. Keresztesi Tímea: Ennek a cégnek, amit láttunk, olyan 100.000.000-120.000.000.- Ft-os árbevétel kell ahhoz, hogy a felszínen maradjon, vagy éppen ne fulladjon meg. Egy cégvezetőnek már év elején látni kell, hogy meglesz vagy nem, mert az építőipar behatárolt ilyen téren. Ez nem volt igaz, vagy elvitte máshova ezeket a feladatokat, nem tudom.

Kuprivec József: A Kustor Ferenc elment és senki nem tud semmit. Egyetlenegy ember van, aki ebben bent van, az a könyvelő. Az a könyvelő, aki a munkáját nem a legjobb minőségben, inkább azt mondom, hogy nem határidőben, később és kapkodva végezte. Ez miatt én is egy kicsit összetűzésbe kerültem vele. Neki fontosabb volt ez és az, magyarázta, hogy mi miatt. Nehogy beleessünk abba a hibába, hogy valamilyen oknál fogva a könyvelő is felmondja a könyvelést. Neki most minderről van információja, a Kustor Ferenc mindent megbeszélte velem, az Illés Lillával kevesebbet. Most arra kell ügyelni, hogy legyen rendben a dolog, aztán majd később lehet gondolkodni azon, hogy könyvelő, vagy a múltkori testületi ülésen elhangzott javaslat alapján olyan könyvelő, aki ott könyvel, mert az iratok most utaznak.

Farkas Szilárd: Mi történik akkor, ha ma a könyvelő bejelenti azt, hogy felmond?

Dr. Keresztesi Tímea: Azonnali hatályú felmondásra nincsen joga. A megbízási szerződés azonnali hatállyal nem mondható fel a megbízott részéről, kivéve, ha a megbízó olyan szerződésszegést követett el. Itt tudni kell, hogy neki a számlái ki lettek-e fizetve.

Kuprivec József: Talán 2-3 hónapos elmaradás van.

Dr. Keresztesi Tímea: Azonnali hatállyal nem is engedné meg a Ptk., mert úgy szól, hogy el kell látnia a feladatot.

Rózsás Imre: Ha jól értettem, azok a munkalehetőségek, amelyeket az ÉKKÖV Kft. megtehetett volna és javíthatta volna a mérlegét, azt nem az ÉKKÖV Kft. végezte, hanem az a Kft., amelyik az ő korábbi cége volt, vagy a fiának a cége.

Kuprivec József: Ezt feltételezzük csak.

Rózsás Imre: Nem biztos, mert ha ez kiderül, akkor már nem feltételezés. Utána kell nézni.

Farkas Szilárd: Bízom benne, hogy ez kiderül majd a szerződéseknél az átadás-átvételkor.

Kuprivec József: Lehet, hogy nem alvállalkozóként végezte.

Dr. Keresztesi Tímea: Lehet, hogy egyszerűen ő kapta meg a munkát és akkor nem derül ki.

Rózsás Imre: A Takács Tamással mi a helyzet most? Az, hogy mi most nem döntünk valakinek a személyéről, hanem tovább görgetjük, minél később kerül a cég élére megbízható, vagy elfogadott ember, ez az ÉKKÖV Kft. helyzetét tovább fogja rontani. Én emlékszem a Gyergyák Tibornak az előző tevékenységére. Nekünk itt nem kell tologatni a döntést, mert csak rontunk a helyzeten. Nagy merítési lehetőségünk nincs, itt volt négy személy, abból

eleve egyet a fizetése miatt kizártunk, a másikat másért. Nem szabad sokat várni, nem lesznek olyan emberek, akik ilyen ügyvezetőség után kapkodni fognak. A Takács Tamás is kapott 2 szavazatot. Valaki mondta már itt, hogy a szózuhatag elkápráztatta az embereket, én úgy gondolom, hogy igen.

Farkas Szilárd: Egy dologra hívnám fel a figyelmet és nem akarok visszautalni a korábbi időszakra, amikor annak idején a Gyergyák Tibor megbízásra került. Ott is megállapodtunk egy bizonyos időtartamban és azt jóval túlhaladtuk. Úgy gondolom, hogy pár nap, egy hét, másfél hét, nem tudom megmondani, hogy meddig fogjuk megbízni és utána is fordítsunk kellő figyelmet arra, hogy valóban, ahogy a Kuprivec úr is elmondta, legyen ügyvezető választva. Nyilván a Gyergyák Tibor sem fogja ezt hónapokig, vagy akár évekig vinni. A Rózsás úrral abban egyet tudok érteni, hogy a Gyergyák Tibor jó szakember, de nem biztos, hogy ilyen ügyvezetésre termett. Ezzel nem lebecsülve és bántva őt, hanem tényleg kell egy ügyvezető és a Gyergyák Tibor erősíteni fogja a választandó ügyvezetőt.

Somogyi András: Van egy javaslatom. Tegyük azt, hogy most a mai naptól a Gyergyák Tibort megbízzuk az ügyvezetői teendők ellátásával szeptember 30-ig, függetlenül attól, hogy ő papírokat nem akar átvenni, ez egy másik történet. Azt is megtehetjük, hogy október 1-jei hatállyal döntünk arról, hogy a Takács Tamást megválasztjuk, én is szívesen venném, ha őt megszavaznánk. Akkor a Gyergyák Tibor is úgy lenne vele, hogy rendben van, akkor erre a három hétre elvállalom, mert valahogyan menni kell a dolgoknak. Közben a Takács Tamással polgármester úr meg tudja beszélni a továbbiakat.

Farkas Szilárd: Arra gondol alpolgármester úr, hogy hozzunk ma egy olyan határozatot, hogy a Gyergyák Tibort szeptember 30-ig megbízzuk, október 1-jétől pedig a Takács Tamást megválasztjuk, vagy visszatérünk erre.

Somogyi András: Nem térünk vissza.

Dr. Keresztesi Tímea: Térjen vissza rá a Képviselő-testület. Meg lehet hozni ezt a döntést is, de én amondó volnék, hogy kerüljön megbízásra a Gyergyák Tibor, hogy legyen ügyvezetője a cégnek, ne legyen abból gond, hogy nem tud senki aláírni.

Somogyi András: Megbízzuk most a Gyergyák Tibort.

Dr. Keresztesi Tímea: Le kell ülni a Takács Tamással, nem kell testületi ülés keretében, volt már erre példa és beszélni kell vele.

Farkas Szilárd: A Gyergyák Tibort meg lehet bízni, de lehet, hogy érdemes volna visszatérni erre előtte, mielőtt a Tibor megbízási szerződése lejár. A Takács Tamás közben már át tudja tekinteni a dolgokat.

Mikóné Farkas Ildikó: Megoldható-e az, hogy a Gyergyák Tibor az ügyvezetői feladatok közül a kiemeltre kap megbízást? Folyamatban lévő projektek, munkaszerzés, utalás.

Dr. Keresztesi Tímea: Erre akkor lenne lehetőség, ha lenne vezető tisztségviselője a gazdasági társaságnak és a gazdasági társaság tulajdonosa vagy vezető tisztségviselője adhat az ügyek meghatározott körére ilyen megbízást, de így nem lehet, mivel nincsen ügyvezető.

Mikóné Farkas Ildikó: Az ügyvezető is vezető tisztségviselő, nem?

Dr. Keresztesi Tímea: Az ügyvezető a vezető tisztségviselő. Ebben van olyan kategória, hogy cégvezető. A cégvezető az ügyvezetőtől vagy a tulajdonostól kaphat az ügyek meghatározott körére, vagy csak az írásbeli képviseletre megbízást. Kvázi a cégvezető lehet, de nem így mondja ki a törvény, hogy ő lehet a vezető tisztségviselőnek a helyettese.

Rózsás Imre: Mi a helyzet a Takács Tamással?

Bagladi Géza: Mikor tudna kijönni beszélgetni?

Farkas Szilárd: Holnap 14.00 órakor fog a Takács Tamás kijönni beszélgetni.

Somogyi András: Én is eljövök 14.00 órára.

Dr. Keresztesi Tímea: Legyen tisztában mindennel, itt is az volt a baj véleményem szerint, hogy nem rendelkezett a Varga Zoltán minden információval.

Farkas Szilárd: A Varga Zoltán elmondása szerint, amikor döntött a Képviselő-testület, akkor ő bizonyos információk birtokában volt, amelyek elektronikusan elérhetők e beszámoló, stb. és ő azokat tudta. Utána ő elkezdett egy kicsit kutatni az ÉKKÖV Kft. irányában, megkeresett személyeket, olyan információk birtokába jutott, amelyek őt elbizonytalanították.

Kuprivec József: Vagy a Kustor Ferencet.

Farkas Szilárd: Utána jött hozzánk, megbeszéltük a megbízási szerződést, akkor még elmondtuk neki, hogy milyen feladatokra kell jobban odafigyelni, mi az, ami kicsit nehezebben megy, nem árultunk zsákba macskát. Melyek a kötött dolgok, parkfenntartás, stb., az építőipar, ezeket mi átbeszéltük. Pénteken ismét eljött hozzám és kérte amennyiben aláírja a szerződést, akkor a Képviselő-testület álljon mögé. Én erről biztosítottam, hiszen a célunk az, hogy a céget működtessük és legyen ügyvezetője. Én akkor arról biztosítottam őt, hogy a Képviselő-testület kiáll minden mellett és tudja támogatni az ő munkáját, mint tulajdonos. Akkor történt hétvégén még valami, utánanézett információknak és a ma délelőtt folyamán jelentette be, hogy ő nem kívánja elvállalni ezt az ügyvezetői státuszt. A dokumentációjában leírta, hogy miért nem.

Kuprivec József: Hosszú a benyújtott lemondása?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, egy oldalas. Behozom mindjárt.

Kuprivec József: Nem emlékszem, hogy a Takács Tamásnak van-e főállású munkaviszonya?

Farkas Szilárd: A Takács Tamás annyit mondott nekem mielőtt az ülést most megkezdjük és felhívtam, hogy ő egy cégben ügyvezető, vagy tulajdonos és arról ő nem szeretne lemondani.

Somogyi András: Nem is kell neki. Autó kölcsönző cége és fehérnemű boltja van, ha jól emlékszem.

Farkas Szilárd: Ha ő holnap eljön, akkor a bérről és minden egyébéről tudunk tárgyalni vele. Ha rákerülne a választás, decemberig ő is megbízási jogviszonyban látná el a feladatot.

Kuprivecz József: Azt kell majd tisztázni a megbeszélésen, hogy ebben a kölcsönzési dologban mennyi munkája van.

Farkas Szilárd: Felhívom a Takács urat, hogy akkor pontosítsuk a holnap délutáni időpontot.

Rózsás Imre: Én nem tudok holnap jönni, de vannak, akik kompetensek ebben a kérdésben és tudnak vele beszélgetni.

Kuprivecz József: Én sem tudok jönni, sőt még a Gazdasági Bizottság ülésén sem tudok itt lenni.

Farkas Szilárd: Azt szeretném, ha mindenki itt lenne, és akkor tudnánk vele beszélgetni. Felhívom és megbeszélem vele.

Kuprivecz József: Későbbi időpontban, este 18.00 órakor vagy 19.00 órakor is lehetne.

Farkas Szilárd: Felhívom és megkérdezem.

Somogyi András: Szeptember 30-ig bízzuk meg a Gyergyák Tibort és a holnapi beszélgetésen sok minden kiderül. Ha a Takács Tamás vállalja, akkor 1-2 napon belül lehet dönteni az október 1-jei kinevezéséről.

Bagladi Géza: A megbízást lehet úgy, hogy az új ügyvezető megválasztásával megszűnik az ügyvezetői megbízás?

Kuprivecz József: Lehet.

Somogyi András: Attól félek, hogy ezelőtt is a Gyergyák Tibor úgy lett megbízva, hogy az új ügyvezető megválasztásáig és csak húzódott tovább.

Bagladi Géza: Szeptember 30-ig, de ha megválasztjuk előbb az új ügyvezetőt, akkor megszűnik a megbízás.

Kuprivecz József: Így a helyes.

Dr. Keresztesi Tímea: Így volt az előző körben is, csak nem lett megválasztva az új ügyvezető és hosszabbítani kellett.

Farkas Szilárd: A Takács Tamás átnézi a rendelkezésre álló adatokat, elmondjuk a buktatókat, és vagy azt mondja, hogy nem, vagy azt mondja igen.

Dr. Keresztesi Tímea: Ő jobban tisztában lehet az ÉKKÖV Kft-nek és a volt ügyvezetőnek a munkásságával, mert ő kifejezetten építési szakember.

Somogyi András: Ő gyakorlatias ember.

Mikóné Farkas Ildikó: Számviteli végzettsége van.

Dr. Keresztesi Tímea: De van neki építőmérnöki végzettsége, abszolutóriumja és államvizsgája van, csak nyelvvizsgája nincsen. Lehet, hogy a gyakorlatban meg ott van. Ettől

függetlenül, hogy több megoldás létezik, engem megnyugtat, hogy aláírásra jogosultja lesz a cégnek és addig lehet még gondolkodni, illetve a jelölttel beszélni.

Farkas Szilárd: Közben visszahívott a Takács Tamás úr és holnap 18.00 órakor jó neki az időpont a megbeszélésre.

Kuprivec József: A bérigénye is körülbelül annyi, mint a Varga Zoltánnak volt.

Dr. Keresztesi Tímea: 350.000.- Ft-ot mondott a végén.

Farkas Szilárd: Azt mondta, hogy a bérigénye alkuképes.

Somogyi András: Ő azt mondta, hogy nettó 250.000.- Ft-ot szeretne valamilyen formában.

Dr. Keresztesi Tímea: Azon el kellene hosszútávon gondolkodni, hogy a cég likviditási helyzetét hogyan hozza rendbe a cég. Ez tavaly óta téma, hogy megvásárolnánk az ingatlant. A törzstőke leszállítást azért kell megvárni mindenképpen, mert a törzstőke leszállításnál jelentkezhet be hitelező. Ha nem jelentkezik be hitelező, akkor az Önkormányzat jogszerűen, - mert mi a tulajdonosai is vagyunk, nem csak a vevői leszünk, hanem a tulajdonosai is, - ezt az ingatlant megveheti. Erről is beszéltem könyvvizsgálóval, ügyvéddel és a legbiztosabb, hogy azon az értéken, ahogy biztosítottuk annak idején, 17.000.000.- Ft értékben visszavásárolja az Önkormányzat, akkor a hitelezőkkel szemben sem követ el fedezet elvonást, ami magánszemély esetén akár bűncselekmény is lehet.

Rózsás Imre: A központi épületről beszélünk és nem is kell gondolkodni a 17.000.000.- Ft-on. Véleményem szerint a legfelelősségteljesebben akkor járunk el, ha így döntünk.

Dr. Keresztesi Tímea: A könyv szerinti érték nagyon kevés, 3.500.000.- Ft körül mozog, ezt megnéztük az év végén. Ezt minden további nélkül meg lehetne tenni, mert ezt nem tiltja semmi, de tagként, ha ilyet tennénk, akkor már mondhatnák azt, hogy nem a valós értéken, és emiatt a rajtuk kívül álló hitelezőknek - mi is hitelezők vagyunk bizonyos szempontból – a fedezetét ezzel veszélyeztetjük. Az apportálás körüli érték az egy valós érték volt és ebbe belekötni nagyon nem tud senki. Ez csak egy javaslat volt. Ez egy olyan 3 hónapos dolog, mire ezt meg tudjuk valójában tenni. Augusztus 19-én jelent meg először a cégközlönyben a törzstőke leszállítás és meg kell jelennie még egyszer. A második megjelenéstől számított 30 napos jogvesztő határidőn belül tudnak a hitelezők bejelentkezni. Ha ez a határidő letelt, utána meg kell tenni az alapító okirat módosítását, mert az egy külön motívum és ebben az időszakban már meg lehet hozni a döntést, miután látjuk, hogy van-e hitelező, vagy nincsen.

Rózsás Imre: Ez az ingatlan azért is különösen érdekes, mert annak idején nagyon úgy nézett ki a helyzet, hogy a Jobbágy Tibornak át akarják játszani az egészet. Az egész cég megvételére talán 30.000.000.- Ft mondtak. Ez szerintem nagyon jó ár lenne.

Somogyi András: Én el tudom ezt fogadni, a pénzügyi helyzete is egy kicsit rendbe jönne.

Dr. Keresztesi Tímea: Azt azért mondjuk ki, hogy feneketlen kútba dobjuk a pénzt, ezt azért el kell ismerni, viszont hozzájutunk egy ingatlanhoz. Azzal, hogy apportálta az Önkormányzat, e felett az ingatlan felett a tulajdonosnak rendelkezési joga már nincsen. Ha valamilyen úton-módon felszámolás alá kerül a cég, akkor ezt úgy értékesíti majd a felszámoló, ahogy tudja. Ha a forgalmi érték alatt hozzá tud jutni az Önkormányzat, akkor ez

nála vagyonnövekedést fog jelenteni, annak ellenére, hogy lecsökkentette a törzstőkét. Ez egy oldalról vesztes is, hogy törzstőkét csökkentettünk, de ha ezt az épületet megvesszük tulajdonosi döntés alapján, akkor ez egálba hozza a dolgot. Folyamatos bevételt lehet belőle szerezni, mert ott van két bérlő is, illetve értelemszerűen utána méltányosan bérbe lehet adni az ÉKKÖV Kft-nek. Ingyen nem lehet, de méltányosan bérbe lehet adni.

Bagladi Géza: A felújítások minket terhelnek majd?

Dr. Keresztes Tímea: Onnantól kezdve igen.

Kuprivec József: Ez egy megoldás, de véleményem szerint csak tűzoltás. Ezzel véglegesen az ÉKKÖV Kft. likviditási gondjai nem oldódnak meg. Alapvetően én azt mondanám, hogy minden gondot és problémát az építőipar okoz. Ez az építőipar nem nyereséges, legalábbis az eddigiek alapján azt lehet mondani. Ha abból indulunk ki, hogy az építőiparon kívüli tevékenységek mind az Önkormányzathoz kapcsolódnak valamilyen módon, a köztünk lévő szerződések - a parkfenntartásra, a temetőfenntartásra gondolok - valóban a piaci értékeken történő feladat megoldási összeg megállapodások voltak. Ebből következően, ha csak ez lenne az ÉKKÖV Kft-nél, akkor nem lenne veszteséges. Mindent megkap, elvégzi a feladatot, szerződések vannak mindenre, ami csak van, akkor csak az építőipar okozhatja ezeket a gondokat. Már felvetődött régebben is, hogy kivenni belőle az építőipart valamilyen módon, eladni az építőipart, vagy egy különálló kft-t alapítani. Azt kellene tudni, amit nem tudunk, én sem tudom, ebben az évben úgy néz ki, hogy ez az építőipar hozza majd a mínuszt és az eddigiek alapján felgyülemlett veszteségek is. Ha 17.000.000.- Ft-ért megvásárolná az ÉKKÖV Kft-től az ingatlant az Önkormányzat, nem biztos, hogy 17.000.000.- Ft eredménye származna ebből az ÉKKÖV Kft-nek. Nem olyan egyszerű a dolog, hogy most az mondjuk, hogy jó az Önkormányzat megvette és havi 25.- Ft-ért bérbe adjuk. Biztos, hogy valamit javítana a finanszírozási helyzetén, a likviditási helyzetén, de véglegesen nem oldaná meg.

Somogyi András: Kapásból úgy sem tudjuk ezt megoldani.

Kuprivec József: Tudom, de a 38.000.000.- Ft-ból még akkor is megmarad.

Dr. Keresztes Tímea: Én nem a végleges megoldást láttam ebben. Amikor 10.000.000.- Ft volt az épületre jelzálogjogként bejegyezve 2010-től én már akkor gondoltam erre a lehetőségre. A kamatokat fizette az ÉKKÖV Kft. és 1 év múlva kellett volna az egészet visszafizetni a cégnek egyösszegben. Ez nem történt meg, kétszer hosszabbítva lett, a végén ki lett fizetve és a jelzálog jog törölve lett az ingatlanról. Én már akkor láttam, hogy itt van egy viszonylag értékes ingatlan, már akkor látszott, hogy 10.000.000.- Ft-nál jóval többet ér az az ingatlan, amit mi átadtunk rendelkezésre a cégnek, s innentől kezdve ebbe az Önkormányzatnak beleszólása nincsen. Folyamatosan küszködünk elhelyezési problémákkal az utóbbi 2-3 évben és ilyen értékes, a belváros közepén lévő ingatlanok az elvesztését én nem tartom célszerűnek. E mögött ez van.

Kuprivec József: Egyetértek vele, magával az elvvel, csak erre azt mondom, hogy nem megoldás.

Dr. Keresztes Tímea: Nem végső megoldás, de a mi szempontunkból egálban leszünk azzal, amit veszítettünk az egyik oldalon, amikor kénytelenek voltunk törzstőkét csökkenteni. Olcsóbban hozzájutunk egy épülethez, ami a mi szempontunkból - függetlenül attól, hogy mi lesz az ÉKKÖV Kft-vel - hasznosíthatóvá válhat. A cégnek a megmentése pedig csak egy jó

ügyvezetőtől függ, mert tulajdonosként az Önkormányzat - függetlenül attól, hogy ki ült éppen a székekben - a lehetőségekhez képest mindent megtett. Akkor, amikor először kellett volna a törzstőkét emelni, csökkenteni 2011. végén, akkor nem voltunk olyan helyzetben, hogy ezt meg tudjuk tenni. Utólag azt mondom már, hogy nem is bánom, mert alpolgármester úr szokta azt mondani, hogy azóta kétszer elvesztette azt, amit bele se tettünk akkor. Ebből a szempontból nem jártunk rosszul, mert papíron most rendbe tettük viszonylag olcsón a céget. Tartozásokat kellett elengedni az ÉKKÖV Kft-vel szemben, nem kellett bele pénzt beletenni, viszont valamit muszáj tenni, hogy tovább ne veszítsünk.

Somogyi András: Abban nem nagyon szabadna gondolkodnunk, hogy az építőipart leválasztani az egészről, mert most egy új ügyvezetőt választunk, aki építőiparostól vállalja.

Kuprivec József: Igen, én csak azt próbáltam érzékeltetni, hogy mi okozza azt, hogy nincs pénzük.

Mikóné Farkas Ildikó: Még egy gondolat, ami nekem nagyon nyitott dolog. Itt már nem tudom, hogy hányadszor beszélünk ÉKKÖV dolgokról, nem tudom hányadszor merül fel olyan probléma, amire azt mondjuk, hogy ez már 3 éve is probléma volt, de most sem hozunk rá semmifajta döntést, semmifajta intézkedést.

Somogyi András: Meglesz az átadás-átvétel, ha gond van, akkor a jegyző asszony megteszi a feljelentést.

Rózsás Imre: Nem lehet következmények nélkül hagyni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha olyan probléma van, nem lehet. Hozunk egy olyan határozatot, hogy a tulajdonos képviselőjében valaki kiszáll oda és tételesen átnéz mindent, amit át kell nézni. Ha mi ezt megint csak görgetjük magunk előtt, akkor jövőre is azt fogjuk mondani, hogy ez már tavaly is probléma volt.

Farkas Szilárd: Ma ki fogja átvenni a dolgokat az ÉKKÖV Kft-nél?

Dr. Keresztesi Tímea: Az Önkormányzat nevében valaki átveszi, mi ott leszünk.

Bagladi Géza: Az átadás-átvételnél minden esetben az szokott lenni, hogy megvan, nincs meg.

Dr. Keresztesi Tímea: Készítettem egy tervezetet. A jelszavak egy új dolog volt. Ott van a főkönyvi kivonat, hogy milyen dátummal készült el, leltár, bankkártyák, kulcsok, jelszavak, PIN kódok, tárgyi eszközök, szerződések listája.

Kuprivec József: Ott is vannak eszközök, meg kell nézni. Nem tudom meddig fog megtartani, de egyenként meg kell nézni.

Bagladi Géza: Átadta, és azt mondja holnap valaki, hogy ellopták, nincs meg.

Dr. Keresztesi Tímea: Fizikailag mi hogyan veszünk át eszközöket? Fizikailag az nem a mi kezelésünkben van.

Kuprivecz József: Arról van szó, hogy a leltárt átvesszük. Ha a leltárban bent van, mi felelünk érte. Ha bent van a villanymotor a leltárban, akkor nézzük meg azt a villanymotort.

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor csak megkezdjük ma, mert ezt ma nem lehet befejezni. Ha valaki egy leltárt készít, azért ő felelős, ami benne van. Miért kell nekem leellenőrizni?

Kuprivecz József: Nem a leltárkészítő a felelős, a leltárt átadó és a leltárt átvevő a felelős.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha ő lenyilatkozza azt, hogy az ott van, akkor azért ő a felelős.

Bagladi Géza: Ő nem győződik meg róla, hogy meg is van-e fizikailag.

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor nem adta át.

Rózsás Imre: Ha aláírja az átvevő, akkor átadta.

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor egy hétig ellenőrizzük. Mi készítsük el a cég helyett a leltárt?

Bagladi Géza: Nem, ők készítik el, azért megyünk, hogy ezt tételesen megnézzük.

Mikóné Farkas Ildikó: Mondtam az előbb, hogy mindig beszélünk dolgokról, és pontot nem teszünk a végére. Legközelebb, ha nincs meg egy nagy traktor, amit így nem vettünk át, hogy láttam, hogy ott áll, ha ellopják utána már az én felelősségem. Milyen a vagyonsbiztonság?

Kuprivecz József: Az Önkormányzatnál hogyan működik a leltár? Itt sincs megnézve?

Dr. Keresztesi Tímea: Megnézik. Itt nem az Önkormányzat az átvevő, én nem veszem vissza az ő dolgait. Az én kollégáim kimennek és végigellenőrzik.

Somogyi András: Ha mi meghozzuk a döntést, hogy a Gyergyák Tibor lesz az ügyvezető valameddig és ő azt mondja, hogy papíron nem veszi át, akkor ki veszi át, ki írja alá?

Dr. Keresztesi Tímea: A tulajdonos Önkormányzat képviselője veszi át.

Kuprivecz József: Ki a tulajdonos Önkormányzat képviselője?

Dr. Keresztesi Tímea: A polgármester.

Kuprivecz József: A polgármester aláírja, és ha a holnapi nap nincs meg, akkor a polgármester urat vonják felelősségre.

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor végigmegyünk a leltáron, semmi probléma.

Bagladi Géza: Amikor innen elmentem az összes kulcsot végigpróbáltuk az összes zárban, hogy azt az ajtót nyitja-e. Minden ügyiratot szám szerint átnéztünk, ez így megy.

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor végignézzük, csak az a gond, hogy két ügyvezető váltás volt és egyetlenegyszer nem lett ez végignézve.

Somogyi András: Szavazzunk!

Farkas Szilárd: Kérem jegyző asszonyt, hogy fogalmazza meg a határozati javaslatot.

Dr. Keresztesi Tímea: Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával 2015. szeptember 14-től 2015. szeptember 30-ig, de legkésőbb az ügyvezetői tisztség újonnan történő betöltéséig Gyergyák Tibor Letenye, Bajcsy-Zs. u. 18. szám alatti lakost bízta meg. A Képviselő-testület felkéri a megbízott ügyvezetőt, hogy a változással összefüggő bejelentést tegye meg az illetékes Cégbíróság felé.

Farkas Szilárd: Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

132/2015. (IX.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával 2015. szeptember 14-től 2015. szeptember 30-ig, de legkésőbb az ügyvezetői tisztség újonnan történő betöltéséig Gyergyák Tibor Letenye, Bajcsy-Zs. u. 18. szám alatti lakost bízta meg.

A Képviselő-testület felkéri a megbízott ügyvezetőt, hogy a változással összefüggő bejelentést tegye meg az illetékes Cégbíróság felé.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Farkas Szilárd: Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 12.25 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző