



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2023. március 22-én tartott soron kívüli nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
25/2023. (III.22.)	ÉKKÖV Kft. telephely értékesítés jóváhagyása
26/2023. (III.22.)	ÉKKÖV Kft. Alapító Okirat módosítása
27/2023. (III.22.)	A 2/2023. (II.15.) önkormányzati határozat visszavonása
28/2023. (III.22.)	Letenye Város Önkormányzata tulajdonában lévő Letenye, Szabadság tér 12. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala- Szentháromság Plébánia kérelme
29/2023. (III.22.)	Letenye Város Önkormányzata és a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. között létrejött üzemeltetési szerződés módosítása
30/2023. (III.22.)	Országos Pályafelújítási Programban való részvétel
31/2023. (III.22.)	Műfüves pálya bérleti díjának megállapítása

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)
6/2023. (III.22.)	az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól	Módosítva a 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2023. március 22-én de. 8.30 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott soron kívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Dömők József, Gyergyák Tibor és Somogyi Tibor képviselők

Igazoltan maradtak távol: Biró László és Gerák Zoltánné képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hátori Nóra jegyző, Kanizsai Mónika aljegyző, Peti-Turul Nikoletta pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető, Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 5 tagja jelen van. Biró László képviselő úr és Gerák Zoltánné képviselő asszony jelezte távolmaradását, igazoltan vannak távol. A meghívó és a hozzá kapcsolódó előterjesztések kiküldésre kerültek. Javaslom a kiküldött napirendi tárgyalását azzal a módosítással, hogy 2./ napirendi pontként vegyük fel az ÉKKÖV Kft. betonüzem bérleti díjának megállapítására vonatkozó kérelmét, illetve egy Egyebek napirend pontot is kellene nyitnunk. Kiosztásra került egy anyag az Országos Pályafelújítási Programmal kapcsolatban, amit az Egyebek napirendi pontban kellene megtárgyalni a szoros határidő miatt. Van-e más javaslat a napirenddel kapcsolatosan? Nincs. Kérem, aki a módosított napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ ÉKKÖV Kft. telephely értékesítés jóváhagyása és a gazdasági társaság Alapító Okirat módosítása iránti kérelem megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ ÉKKÖV Kft. betonüzem bérleti díjának megállapítására vonatkozó kérelmének megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosítása és Letenye Város Önkormányzata tulajdonában lévő Letenye, Szabadság tér 12. szám alatti ingatlanl kapcsolatos döntés meghozatala - Szentháromság Plébánia kérelme
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Letenye Város Önkormányzata és a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. között létrejött üzemeltetői szerződés módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 5 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

1./ ÉKKÖV Kft. telephely értékesítés jóváhagyása és a gazdasági társaság Alapító Okirat módosítása iránti kérelem megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője jelezte Önkormányzatunk számára telephely értékesítése című levelében, amely az előterjesztéshez csatolásra került, hogy a Csányi utcai telephelyet értékesíteni kívánja. A telephely értékesítés magával vonja az Alapító Okirat módosítását is. Az Alapító Okiratban megjelenik az előbb említett ingatlan. A Képviselő-testületnek döntenie szükséges arról, hogy hozzájárul-e a telephely értékesítéséhez. Röviden az előterjesztés erről szólna, illetve a vételi szándék összege is az előterjesztésben olvasható. Mielőtt átadnám a képviselőknek a szót, kérdezem ügyvezető urat, hogy kíván-e szólni.

Takács Tamás: Köszönöm szépen, de leírtam mindent, ha kérdés van, nagyon szívesen válaszolok.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Van ott egy bérbevett ingatlanrész. Mennyiben érinti őt ez a telekeladás? Fennmaradna-e a bérlet?

Takács Tamás: Nem tudjuk, hogy fennmaradna-e. A bérlőtől nagy nehezen tudjuk beszédni a bérleti díjat. A bérlő 80.000.- Ft-ot fizetget, ebből körülbelül 30.000-40.000.- Ft a közüzemi díj, az ÉKKÖV Kft-nek 40.000-50.000.- Ft-ja marad meg havonta ebből. Ha valaki járt arra láthatta, hogy ott rengeteg minden van. Én annyit mondtam a leendő vevőnek, hogy csak úgy vagyok hajlandó eladni, hogy beleírjuk a szerződésbe, hogy ő tudomásul veszi, hogy egy bérlő van a telephelyen. Utána azt csinál vele, amit akar, de a bérlő azokat egymaga nem fogja eltakarítani. Mi lekerítettünk egy részt, de ott rengeteg minden van. Nem tudjuk, hogy tovább fogja-e bérelni. Én nem is mondtam a bérlőnek az eladási szándékot, igazából semmi köze hozzá, hogy ő most éppen kitől bérl, állapodjon meg a mindenkori tulajdonossal.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó, csak neki van egy érvényes bérleti szerződése az ÉKKÖV Kft-vel, nyilván azt fel kell bontani, vagy helyre kell rakni.

Takács Tamás: Nem kell felbontani, tájékoztatni kell, hogy más lesz a bérbeadó. Úgy van a bérleti szerződésben megfogalmazva, hogy minden hónapban előre kell fizetni, illetve kellene, mert most sem fizetett. Úgy van a szerződés, hogy amennyiben nem fizet, abban az esetben automatikusan felmondásra kerül a szerződés, tulajdonképpen én bármelyik pillanatban felmondhatom teljesen jogszerűen a szerződést. Ez a rész ki van küszöbölve. A vevőnek az a célja, hogy ő foglalkoztatná a bérlőt, de nem vállalkozóként, hanem a gépek javítására. Hogy ebből a bérlő hogyan jön ki, ez már nem az én dolgom. Az a lényeg, hogy nekünk ott költségünk ne keletkezzen, tehát az a pénz tiszta bevétel legyen.

Somogyi Tibor: Van ott a bérlőnek működési engedélye valamilyen tevékenységre?

Takács Tamás: Nem tudom, az van a szerződésben, hogy ő felel mindenért. Az ÉKKÖV Kft. mint magánszemélynek bérbe adta azt a részt 80.000.- Ft-ért és letett minden felelősséget. Ezt megnézte az ügyvéd, ez rendben van. Nekünk sokkal egyszerűbb lenne, ha eladnánk a telephelyet és a cserepeket, a zsaludeszkát, ezt-azt felhoznánk a telepre. Van olyan rész a Szabadság tér 10. szám alatt az udvarban, amit még be tudunk fedni, oda le lehet tenni mindent.

Gyergyák Tibor: Az nagyon kicsi hely, annyi építési anyagot nem lehet ott tárolni.

Takács Tamás: Milyen építési anyagot?

Gyergyák Tibor: Van ott az építkezésekről bontott anyag, mindenféle anyag. Ha az építőipar tovább működik, akkor kell terület anyagtárolásnak.

Takács Tamás: Milyen anyagot tároltunk ott lent?

Gyergyák Tibor: Meg kell nézni a pajta sort, az tele van anyaggal. Nagyon kicsi hely van a cégnél ahhoz, hogy ott anyagot lehessen tárolni.

Takács Tamás: Azok az anyagok vannak ott lent, amiről a Gyergyák úr is tud. Milyen anyag van ott lent?

Gyergyák Tibor: Mindig kerülnek vissza anyagok, deszkák, hőszigetelő anyag, vasak, millióféle fajta anyag kerül vissza. Hogy ezek a cégnél hol lesznek tárolva, nem tudom.

Takács Tibor: Az elmúlt négy évben nem került vissza annyi anyag, ami nem fér el egy garázsban. A cserepet a betonüzemben tárolnánk, mert ott raklappal és targoncával lehet mozgatni. Négy raklap cserépről van szó.

Gyergyák Tibor: Az a cserép olyan kevés, hogy nem is lehet hova felhasználni.

Takács Tamás: Ott a zsaludeszka, ami érték. Megnéztük, és elférnek ezek az anyagok a cégnél. Nagyon jó lenne megszabadulni ettől a telephelytől.

Gyergyák Tibor: Azért lenne jó megszabadulni a telephelytől, mert ott az építési törmelék egy hatalmas probléma.

Farkas Szilárd: Az legyen már az új tulajdonos feladata.

Gyergyák Tibor: Ha ezt átvállalná valaki, az nagyon jó lenne.

Takács Tamás: Én levittem a vevőt és elmondtam, hogy így kerül ennyibe a telephely. A megtekintett állapotban így, ahogy van, átadom, csak a saját anyagainkat hozzuk el a garázsokból, semmi mást.

Farkas Szilárd: A vevő akkor ezt tudja, elfogadta.

Takács Tamás: Így van.

Farkas Szilárd: Mi a leendő célja a vevőnek ezzel a területtel?

Takács Tamás: Megkérdeztem és annyit mondott, hogy ő fakitermeléssel foglalkozik, gépeket és anyagokat fog ott tárolni.

Mikóné Farkas Ildikó: Olvastam az értesítő levélben, hogy egy teherautó beszerzésére kerülne sor ezen az értéken.

Takács Tamás: Nem. Az, hogy ezen az értéken az biztos, hogy nincs bent.

Mikóné Farkas Ildikó: Én úgy értelmeztem.

Takács Tamás: Nem. Elvileg már van erre egy két évvel ezelőtti engedélyünk, de nem álltunk úgy anyagilag és nem vettünk teherautót. Most vennénk, de most sem ezen az értéken, hanem vennénk egy használt jó állapotút. Még egyszer olyan lízing konstrukcióba, amibe 2012-ben belement a cég, hogy 2020-ban járt le a lízing, abba nem szeretnék belemenni és nincs is a csapatnak arra igénye, hogy új autóval járjunk.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez lett volna a kérdésem, hogy új teherautó beszerzése történik meg, vagy használt.

Takács Tamás: Nincs értelme újat venni, mire lejárna a lízing, lemegy az értéke harmadára így is, hogy emelkedtek az árak. Egy normális állapotú használt autó kell, amit lehet használni, amikor a másik szervizben van. Nem szeretném a teljes összeget ráköltetni. Egy kétszemélyes platós teherautóban gondolkodom.

Mikóné Farkas Ildikó: Az Alapító Okirat módosításával kapcsolatosan lenne kérdésem. Az I. fejezet 2.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, a társaság telephelye 8868 Letenye, Királyi Pál u. 19. szám. Ezt nem kellene kivenni?

Takács Tamás: Nem. Ez az autószerelő műhely.

Dr. Hámosi Nóra: Ez a másik telephely. Az Alapító Okiratban két telephely szerepel, a Királyi Pál u. 19. és a 0106/2 helyrajzi szám. Ha a 0106/2 helyrajzi számú telephely eladásra kerül, akkor csak a Királyi Pál u. 19. szám marad bent.

Takács Tamás: Azzal a műhellyel rendben vagyunk, azt is bérlik, azt nem szabad eladni, azt gondolom, hogy az értéket képvisel.

Farkas Szilárd: További kérdés van-e az előterjesztéshez? Nincs. Kettő határozati javaslat van. Az 1. határozati javaslat arról szól, hogy hozzájárulását adja a Képviselő-testület az értékesítéshez, a 2. határozati javaslat pedig az 1. határozati javaslatot követően, ha értékesítésre kerül, akkor az Alapító Okiratot is szükséges módosítani. Kérem, aki egyetért az 1. határozati javaslattal, miszerint az értékesítéshez hozzájárul a Képviselő-testület, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

25/2023. (III.22.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörében eljárva az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8868 Letenye, Szabadság tér 10.) kizárólagos 1/1 tulajdonában álló Letenye külterület 0106/2 hrsz-ú „Ipartelep” megnevezésű ingatlan bruttó 8.000.000.- Ft összegért történő értékesítéshez hozzájárulását adja.

Határidő: 2023. április 30.

Felelős: Takács Tamás, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Farkas Szilárd: Kérem, aki a 2. határozati javaslattal egyetért, ami az Alapító Okirat módosításról szól, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

26/2023. (III.22.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörében eljárva az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8868 Letenye, Szabadság tér 10.) Alapító Okiratát az előterjesztés mellékletében szereplő Módosító okiratnak megfelelően módosítja.

A Képviselő-testület felhívja az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, hogy a változással érintett egységes szerkezetű Alapító Okirattal kapcsolatos intézkedések megtételéről haladéktalanul gondoskodjon.

Határidő: 2023. április 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Takács Tamás, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

2./ ÉKKÖV Kft. betonüzem bérleti díjának megállapítására vonatkozó kérelmének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A kérelem a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Kiosztásra került egy anyag, a Képviselő-testületnek címzett levél, amelyben a betonüzem bérleti díjának megállapítását kéri ügyvezető úr. Átadom a szót Takács Tamás ügyvezető úrnak.

Takács Tamás: Köszönöm. Beszéltünk már róla, hogy az Önkormányzatnak nincsen forrása, amit figyelembe is vettünk azt gondolom akár a „Happy Bike” esetében, akár a szolgáltatások díjánál. Ezt szerettem volna kérni a Képviselő-testülettől visszafelé irányba is. Felmerült egy olyan dolog, hogy a betonüzemnél sok anyag a kastélyfelújításból került oda önkormányzati engedéllyel, amit igazából az Önkormányzatnak kellene onnan elszállíttatnia. Én annyit

kértem polgármester úrtól és jegyző asszonytól, hogy ez legyen valahogyan kompenzálva egy kicsit csökkentett bérleti díjjal, illetve bent van az eredeti bérleti szerződésben, hogy az épületben 20 méter hosszan bent állhat az önkormányzati traktor pótkocsival és ezt kértem, hogy kerüljön ki a bérleti szerződésből, mert nekünk arra a területre szükségünk lenne az öntéshez. Nem tudom, hogy a traktornak mekkora gond, ha kívül áll. Azt mondom, hogy novembertől februárig állhat ott, mert nem nagyon öntünk abban a hideg időben, de ilyenkor, amikor elkezdünk önteni, nekünk nagyon jó lenne, ha annyival tovább tudnánk haladni.

Farkas Szilárd: Jó. Azt meg kell vizsgálni, hogy az MTZ traktort hova tudnánk elhelyezni.

Takács Tamás: Kialakítottunk kívül is egy helyet ahol önteni tudnánk, a hidegaszfaltot, mindent elrakattunk, de az anyagot ott kell mozgatni azon a kapun, és ha ott áll a traktor, akkor a targoncával sem lehet kijönni. Próbálunk még mennyiséget önteni, mivel az idén már lehet eladni a térkőből, így fogadták el a közfoglalkoztatási programot. Én nem gondolnám, hogy a traktornak bármi baja lenne, ha kívül áll az udvaron.

Farkas Szilárd: Azt mondja az ügyvezető úr, hogy novembertől bent állhatna a traktor. Ez azért lenne fontos, mert a síkosság mentesítő bekeveréséhez fedett hely lenne jó.

Takács Tamás: Nekünk akkor kellene a hely, amikor tudunk dolgozni.

Simonyai Imre: Természetesen állhat kívül a traktor, az állaga jobban romlik. Mindenképpen olyan helyen kell tárolni, ahol nem férnek hozzá.

Takács Tamás: Nem azt mondtam, hogy a betonüzemből kell elvinni, csak nekünk az épületben szabad mozgásunk legyen.

Farkas Szilárd: A betonüzem területén van kamera is.

Takács Tamás: Oda csak nem jönnek be, ott állandó mozgás van.

Dömök József: Milyen tevékenység folyik konkrétan a betonüzemben?

Takács Tamás: Konkrétan térkő gyártás és betonelem gyártás.

Farkas Szilárd: Az ÉKKÖV Kft. pályázott a közfoglalkoztatásban a „Helyi sajátosság” programelemre 5 fővel és meg is kapták, 2023. március 1-jétől továbbra is az ÉKKÖV Kft. viszi ezt a programot.

Somogyi Tibor: Nem csak térkő van már.

Takács Tamás: Zsalukő, folyóka, gyeprács, betonoszlop, térkő.

Mikóné Farkas Ildikó: Mikorra várható bevétele az ÉKKÖV Kft-nek ebből a tevékenységből?

Takács Tamás: Most az a cél, hogy beminősítessük, kapjon engedélyt, mert akkor építkezésen, mindenhol lehet használni, el lehet adni cégeknek. Utána azt kell kitalálnunk, hogy milyen formában kerüljön eladásra. Hogy itt meghirdetjük ez egy történet, de hogy Nagykanizsára milyen formában kerüljön be értékesítésre, hogy nagyban is lássák, ezt ki kell találni.

Mikóné Farkas Ildikó: Az engedélyeztetési eljárás milyen időtartam?

Takács Tamás: Nem tudom még a folyamatát, utána kell pontosan nézni. Lakosságnak eladni lehet a minősítéstől függetlenül is, de egy nagyobb beruházásnál minősítéssel lehet felhasználni.

Farkas Szilárd: Bruttó 75.000.- Ft/hó összegű bérleti díjról beszélünk, jelenleg pedig bruttó 150.000.- Ft/hó a bérleti díj. Ebben kellene döntést hozni. További kérdés, észrevétel van-e?

Mikóné Farkas Ildikó: Mennyire lenne megterhelő az ÉKKÖV Kft-nek, ha egy köztes bérleti díj kerülne megállapításra, a 150.000.- Ft- és 75.000.- Ft közötti?

Takács Tamás: Mennyire lenne megterhelő az Önkormányzatnak, ha azt mondom, hogy az a 25 m³ anyagmaradék onnét eltűnik? Akkor 3.000.000.- Ft-tal magasabb összegért el lehetne adni a telepet. Ez mindig ilyen kérdés.

Mikóné Farkas Ildikó: Megint vakvágányra térünk, mert ha itt elkezdünk osztozkodni, akkor mennyibe kerül az ÉKKÖV Kft-nek többé, ha mi azt mondjuk, hogy nem eladó a telep.

Takács Tamás: Itt elfelejtődik, amikor a „Happy Bike” épületét odaadtuk a Letenyei Hóvirág Óvodának és kértünk bérleti díjat és 10.000.- Ft/hó összeg lett, mert nincs az Önkormányzatnak pénze. Ilyenkor elfelejtődik, hogy az ÉKKÖV Kft. hogyan viszonyult dolgokhoz, amikor fordítva kell. Mindenből engedtünk, mindent elengedtünk azért, mert nincs az Önkormányzatnak pénze, akkor most fordítva.

Mikóné Farkas Ildikó: Éppen ezt beszélem, ha mi is engednénk valamennyit abból a 150.000.- Ft-ból, akkor mennyire lenne az megterhelő az ÉKKÖV Kft-nek, ha az nem 75.000.- Ft/hó lenne.

Takács Tamás: Tavalý is megterhelő volt, mert azt nekünk kellett kigazdálkodni.

Mikóné Farkas Ildikó: Sikertült kigazdálkodni?

Takács Tamás: Sikertült, csak közben az emberektől és a cégtől veszem el ezt a pénzt.

Mikóné Farkas Ildikó: Teljesen felesleges osztozkodni, mert akkor sorolhatnánk, hogy mi minden gesztust teszünk egymás irányába. Én azt gondolom, hogy az körülbelül egálban van, és ebbe ne menjünk bele.

Farkas Szilárd: Alpolgármester asszonynak van-e javaslata a 75.000.- Ft és a 150.000.- Ft közötti összegre?

Dömők József: Bruttó 110.000.- Ft legyen.

Somogyi Tibor: Az ÉKKÖV Kft. a műhelyek bérleti díját emelte az idei évben? Azokat úgy kell megemelni, hogy itt jó legyen, ne az Önkormányzat kárára legyen.

Takács Tamás: Az egyik eladásáról most döntött a Képviselő-testület.

Farkas Szilárd: Más javaslat van-e az összegre vonatkozóan? Először a módosító javaslatot teszem fel szavazásra, ami bruttó 110.000.- Ft volt. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 2 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett nem kapta meg a szükséges szavazatot. Kérem, aki egyetért a bruttó 75.000.- Ft-os bérleti díjjal, kézfelemeléssel jelezzen. 2 igen szavazat, 2 nem szavazat, 1 tartózkodás. Nem kapta meg a többséget, marad az eredeti bérleti díj.

Takács Tamás: A traktor kérdésében?

Farkas Szilárd: Azt gondolom, hogy azt megoldjuk.

Takács Tamás: Benne van a bérleti szerződésben.

Dr. Hámosi Nóra: Beleírjuk a szerződésbe, hogy az említett időszakban kívül kerül tárolásra a traktor.

3./ Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosítása és Letenye Város Önkormányzata tulajdonában lévő Letenye, Szabadság tér 12. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala - Szentháromság Plébánia kérelme
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Hogy a Szentháromság Plébánia kérelmének eleget tudjunk tenni a használat kapcsán a korábban meghozott döntésekkel egyetemben, ahhoz szükséges a 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendeletnek a módosítása. Az önkormányzati rendelet módosítása után szünetet tartanánk, mivel ki kell hirdetni a rendeletet és azt követően tudunk majd az előterjesztés ingatlan használatával kapcsolatos részről tárgyalni. Az előterjesztésben a rendelet módosítás csatolásra került. Az előbb említett ingatlanon túl még a rendeletet szükséges módosítani két formai hiba javítása kapcsán, a 38. § (2) és a 48. § (3) bekezdésekben, mivel nem tartalmazhat a rendelet és/vagy kifejezést, ez technikai jellegű módosítás. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről a rendelet módosítással kapcsolatosan? A rendelet módosításához minősített többség szavazat szükséges.

Mikóné Farkas Ildikó: Két ingatlan, két lakás szerepel egy helyrajzi számon és a megkülönböztetés úgy van, hogy 12/1. és 12/2. lakás. Most a 12/1. számú lakásról beszélünk és a kisebb lakás a továbbiakban is megmarad lakáscélú használatra.

Dr. Hámosi Nóra: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt gondolom, hogy ez a tisztánlátás érdekében fontos.

Farkas Szilárd: Így van, eredetileg is erről volt szó, hogy csak a nagyobbik lakás ügyével foglalkozunk.

Somogyi Tibor: Az utolsó e-mailben az volt, hogy mindkét lakás kell a Szentháromság Plébániának.

Farkas Szilárd: Igen. További kérdés, észrevétel van-e a rendelet módosítással kapcsolatban?

Somogyi Tibor: Mindkét épületet akarja a plébános úr és egyszerűbb lenne most dönteni róla. Száz százalék, hogy vissza fogja kapni az Egyház az épületet. Most akkor akadékoskodunk, ki akarunk vele szűzni, vagy újítsa fel és legyen a központban egy normális épület? Az Önkormányzatnak úgy sem lesz lehetősége rá, hogy felújítsa. Döntünk most erről az egy lakásról, aztán jövő héten jön a kérelem a másik lakásra vonatkozóan is.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy teljesen más az, ha ingyen átadjuk, mint önkormányzati vagyon és más az, ha egy állami utasításra adjuk át.

Farkas Szilárd: Az előzetes használati megállapodás erről az ingatlanrészről szól, a használatba adási megállapodás ennek a következménye lesz. Kéri, vagy nem kéri a másik lakást - igazából kérte a legutolsó levelében -, de nekünk nem volt külön döntésünk a kisebbik lakás vonatkozásában, hogy azt is használatba kívánjuk adni a Szentháromság Plébánia részére. Mi a következetesség elvét vallottuk, tehát volt az előzetes megállapodás a használatba adásra, annak lesz ez a végleges megállapodása és nyilván az egy másik kérdés, ha a másik lakást is igényelni szeretné a Szentháromság Plébánia.

Somogyi Tibor: Jó, csak ezzel legyen tisztában az atya, nehogy azt gondolja, hogy az egész épületre vonatkozik.

Farkas Szilárd: A felújítási tervet is csak erre a lakásra nyújtotta be az atya, az pedig feltétele volt annak, hogy a használatba adási megállapodásról tárgyaljunk. Akkor ez a vonal maradna, a másik vonal pedig egy külön kérdés, amiről most ne döntsünk.

Simonyai Imre: Az I. ütemben a nagyobb lakás komplett belső felújítása szerepel, az elektromos hálózat cseréje. A II. ütem a 19.000.000.- Ft-os pedig a fal utólagos vízszigetelése, külső vakolatjavítás, illetve belső padozat cseréje és betonozása. Nem pontosak a méretek, amit a tervező adott, de a másik lakást biztos, hogy nem tartalmazza. A belső falakat is szigetelik, az jóval több falfelületet takarna, ez csak a Bokros féle lakásra vonatkozik.

Gyergyák Tibor: Van közös főfal, azt is le kell szigetelni és akkor már átmennek a másik lakásba is és a tetőszerkezet is közös.

Simonyai Imre: A tetőszerkezethez nem nyúlnak hozzá, ott csak javítás lesz.

Dr. Hámori Nóra: Egyik alkalommal azt mondta az atya, hogy le szeretnék cserélni a tetőt is, de a tervben nem az szerepel.

Gyergyák Tibor: Nem lehet szakaszosan felújítani azt a lakást, annak a komplett felújítását meg kell tenni.

Farkas Szilárd: Én azt mondom, hogy adjuk használatba a lakást és újítsák fel, rakják rendbe. A rendelettel kapcsolatosan van-e kérdés? Nincs. Kérem, aki a rendelet módosítással egyetért az itt elhangzottakkal együtt, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

6/2023. (III.22.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 6/2023. (III.22.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

Farkas Szilárd: A rendelet kihirdetése céljából szünetet rendelék el.

SZÜNET

Farkas Szilárd: Megállapítom, hogy továbbra is határozatképes a Képviselő-testület 5 fővel. Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján de. 9.25 órakor kifüggesztésre került. Az önkormányzati rendelet kihirdetése megtörtént, de. 9.30 órakor hatályba lépett. Somogyi Tibor képviselő úr javaslata volt, hogy célszerű lenne a másik lakást is most használatba adni. Én azt az elvet követném, hogy ez a használatba adási megállapodás elkészült, majd azt is megvitátjuk, hogy van-e ebben javítani való. Itt az atya levele e-mailben, hogy a másik lakást is szeretné, de azt kezeljük véleményem szerint külön.

Gyergyák Tibor: Maradjunk most csak az egyik lakásnál.

Farkas Szilárd: Az atyával nyilván fogunk beszélni, hogy a másik lakásra vonatkozóan mik az elképzelések és az Egyházmegyétől várunk egy levelet a tanodára vonatkozóan, hogy azon kívül abban a levélben mi fog megfogalmazódni, azt nem tudom.

Dömök József: Amit Somogyi képviselő úr mond, abban azért van ráció, hogy egyben kellene kezelni a két lakást, hogy a jövő héten, amikor megérkezik a következő levél és kéri a másik lakást is, ne kelljen még egyszer rendkívüli ülés keretében tárgyalni. Véleményem szerint is egyben döntsünk a két lakásról. Tudjuk, hogy meg fogja kapni az Egyház az Államtól az épületet, idő kérdése csupán, hogy mikor jelentik be, hogy igényt tartanak az ingatlanra.

Mikóné Farkas Ildikó: Elmondtam már, én úgy gondolom, hogy nem mindegy, hogy mi adjuk át ingyen, vagy egy állami jogszabály alapján kerül átadásra az egész ingatlan. Ami miatt még ez az álláspontom az az, hogy mivel lakás céljára használatos az az épület a jelenlegi állapotában is, nem vagyok benne annyira biztos, hogy át kell adnunk. A jogszabály ugyan azt mondja, ha lakó lenne benne, akkor másik lakást kellene a lakónak biztosítani. Ha netán megmaradhatna az ingatlan bérletnek, azt gondolom, hogy lenne rá elég jelentkező, aki fiatal házasként 3-5 évet nagyon szívesen élne ott.

Dömök József: Az én meglátásom ezzel kapcsolatosan, függetlenül attól, hogy lakás vagy nem lakás, hogy 1948. január 1-jén ezt az épületet automatikusan elvették az Egyháztól.

Farkas Szilárd: 1950-ben vették el.

Dömök József: A visszaigénylés kapcsán teljes joggal tartanak igényt az épületre, amely elé ne gördítsünk akadályt véleményem szerint.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez nem akadály, bocsánat, hogy közbevágok. Miért akadály?

Dömők József: Én úgy látom, hogy akadály. Jövő héten, akkor megint döntés lesz, ha a plébános úr beadja a másik lakásra is az igényt.

Farkas Szilárd: Dömők képviselő úr azt mondja, hogy a használatot a másik lakrészre is terjesszük ki.

Dömők József: Igen.

Farkas Szilárd: Akkor a rendeletet is újra kell módosítani, mert az csak a 12/1. részre vonatkozik.

Gyergyák Tibor: A felújítási terv sem szól a másik lakásra.

Simonyai Imre: A felújítási tervet a Képviselő-testület kérte.

Gyergyák Tibor: Ha az egyik ingatlanrészre kértük, akkor a másikra miért nem?

Farkas Szilárd: Eredetileg a 12/1. számú ingatlanrészre hoztuk meg az előzetes megállapodásra vonatkozó döntést, ami aláírásra került. A végleges használatba adási szerződésnek volt az egyik feltétele a felújítási terv erre az ingatlanrészre. Ezután az atya benyújtotta a felújítási tervet és egyidejűleg benyújtotta e-mailben azt a kérelmét is, hogy a másik lakásra is igényt tart, de azt a részt nem tárgyaltuk. A másik lakásra is be kell neki nyújtani a felújítási tervet, ezért gondoltam én, hogy jogszerűen erre a dologra tudunk döntést hozni, gondolom én.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez teljesen így van. A másik meg az, ha visszaemlékszünk arra, amikor a helynök úr itt volt, az atya azt mondta, hogy 2025. évtől kéri a másik lakást is.

Somogyi Tibor: Mert akkor járt volna le a bérleti szerződés, de azt is tudja, hogy már nem lakik bent senki.

Farkas Szilárd: Akkor még volt bérlő az ingatlanban, akkor még szó nem volt róla, hogy a bérlő kiköltözik az ingatlanból.

Somogyi Tibor: Amikor a felújítási tervet kértük a Szentháromság Plébániától, akkor még azt sem tudtuk, hogy beadták a visszaigénylést. Ha visszakapják az épületet, akkor így is úgy is azt fognak csinálni vele, amit akarnak, semmi közünk nem lesz hozzá.

Farkas Szilárd: Ha tulajdonba kerül, akkor igen.

Somogyi Tibor: Biztos, hogy gyorsan vissza fogják kapni az épületet, ha már beadták erre az igényüket, ez nem fog évekbe telni.

Farkas Szilárd: Ebben kellene konszenzusra jutnunk, hogy akkor most hogyan legyen. A Dömők képviselő úr azt mondja, hogy adjuk az egész épületet. Én azt mondom, hogy ebben a történetben döntsünk.

Dömők József: Akkor álljunk meg itt és adjuk használatba a 12/1. számú ingatlanrészt és majd meglátjuk, hogy mi lesz.

Farkas Szilárd: Jó, ha az atya beadja hivatalosan is a 12/2. számú ingatlanrészre az igényét, akkor a procedúrát újra végig kell játszani, előzetes használatba vételi megállapodás, felújítási terv kérdésköre. Hozzuk meg ezt a döntést, akadályt ne gördítsünk ez elé és az ingatlan másik felére vonatkozóan eldönti az atya, hogy konkrétan mit szeretne. A használatba adási megállapodást sikerült mindenkinek átolvasni. További kérdés a megállapodással kapcsolatosan van-e? Itt vannak kipontozott részek.

Gyergyák Tibor: Ebből pénzt nem látunk, ez elvi dolog. Mi történik akkor, ha a használat megszűnik 10 év után? Visszafizetési kötelezettsége van-e az Önkormányzatnak?

Dr. Hámori Nóra: A használatba adási megállapodás 15. pontjában az van, hogy a használó az ingyenes használat megszűnésekor a ráfordításainak, illetve azok időarányos részének megtérítésére nem tarthat igényt.

Mikóné Farkas Ildikó: A kipontozott részeket kellene kiegészítünk. Ez a 600.000.- Ft egy elfogadható összeg. Ha ott bérleti díjat nézünk, az alacsonyabb, mint a használat során keletkezett vagy megjelölt összeg. Én azt el tudom fogadni, hogy a határozati javaslatba is 600.000.- Ft kerüljön be az első pontozás helyére, a második pontozás helyére ugyanaz a 600.000.- Ft fog bekerülni. A szerződésnél a 4. pont 2023. március, ha nincs akadálya, akkor én a holnapi napot javaslom, hogy holnaptól kerüljön át. Ismereteim szerint a holnapi napon villanszerelő érkezne az épülethez. Holnaptól kerüljön át az épületrész a Szentháromság Plébánia használatába, és ha bármi történik ott, akkor a felelősség a használatba vevőé. Akkor 2023. március 31-ig tartó időszakot jelölnék meg és itt a 600.000.- Ft a szerződésben szerepel. A továbbiakban úgy gondolom, hogy a szerződés minden részletre kiterjed. Egy dolgot szeretnék kérdezni, ami nem egyértelmű nekem. Amikor az fogalmazódik meg, hogy nem változtathat a funkción, ez a garázsokra is vonatkozik? Azt nem bonthatja le a szerződés szerint?

Dr. Hámori Nóra: A tulajdoni lapon így nincs feltüntetve, hogy garázs, de bele lehet írni azt is, hogy egyértelmű legyen.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ezt javasolnám.

Farkas Szilárd: Melléképületként van feltüntetve, az ingatlannak részét képezi.

Simonyai Imre: A garázsokról nem volt szó. Az ingatlannak részét képezi két lakás és gazdasági épület. A felújítási tervben nem szerepel a garázs. A garázs nincs a lakáshoz rendelve, az egy dolog, hogy azon a felén van az ingatlannak.

Dr. Hámori Nóra: A melléképületet is használatba kívánja venni a Szentháromság Plébánia. Az eredeti használatba adási megállapodás 12. pontjában van – erre kérdezett rá alpolgármester asszony -, hogy az építési vagy átalakítási munka eredményeként az ingatlan rendeltetése nem változhat meg. Az ingatlan tartalmazza a lakásrészt és a melléképületet, de nem garázként van feltüntetve. Zárójelbe mellé lehet írni, hogy garázs. A Képviselő-testület döntött arról az előző képviselő-testületi ülésen, hogy kérjünk szolgalmi jogot az ingatlanhoz való bejáráshoz. Fent kívánja-e tartani ezt a határozatát a Képviselő-testület, vagy ezt a határozatát vissza kívánja vonni? A 2/2023. (II.15.) önkormányzati határozatról van szó, hogy az ingatlan használatát gépjárművel meg lehessen közelíteni, ezért a Mura Rent Kft. tulajdonában lévő ingatlanra kérjük a szolgalmi jog bejegyzését.

Farkas Szilárd: Amennyiben nem történt lépés ebben az ügyben, akkor vonjuk vissza, most már felesleges. További kérdés van-e? Nincs. Kérem, aki a 2/2023. (II.15.) önkormányzati határozat visszavonásával egyetért, ami a szolgalmi joggal kapcsolatos, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

27/2023. (III.22.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete visszavonja a 2/2023. (II.15.) önkormányzati határozatát.

Farkas Szilárd: A határozati javaslatban a kipontozott rész 600.000.- Ft és 600.000.- Ft összeggel lenne kiegészítve, más javaslat nem érkezett. A használatbaadásra a holnapi naptól kerülne sor 2033. március 31-ig. Kérem, aki a 600.000.- Ft összeggel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 5 igen szavazat. Kérem, aki így a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

28/2023. (III.22.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen előterjesztés melléklete szerinti használati megállapodás alapján Letenye Város Önkormányzata 1/1 tulajdonában álló, természetben 8868 Letenye, Szabadság tér 12/1. szám alatti ingatlanból – a 12/2. ingatlan kivételével - 82 m²-es helyiséget 2023. március 23. napjától 2033. március 31. napjáig használatba adja a Szentháromság Plébánia (8868 Letenye, Szabadság tér 14.; adószáma: 19957838-120) részére hitéleti és ifjúságügyi célra, illetőleg abból a célból, hogy a Plébánia az udvaron egyházi vonatkozású rendezvényeket, foglalkozásokat tartson, az épületet pedig az egyházi szertartásokra való felkészülésekhez, összejövetelek megtartásához és „Tanoda”-ként használja.

Letenye Város Önkormányzata az ingatlan egy éves bérleti díjának értékét 600.000.- Ft összegben határozza meg és megállapítja, hogy a Plébánia általi felújítás során felmerült költségeket a használat időtartama alatt évente 600.000.- Ft összegben elismeri és engedélyezi ezen költségeknek a bérleti díjba történő beszámítását.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Dr. Hámori Nóra jegyző

4./ Letenye Város Önkormányzata és a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. között létrejött üzemeltetési szerződés módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata és a Délzalai Víz- és Csatornamű között létrejött egy üzemeltetési szerződés még 2003-ban. Ezt a szerződést szükséges az előterjesztésben megfogalmazottak szerint módosítani, erre vonatkozóan szükséges döntést hoznunk. Nem ismertetném külön az előterjesztést. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan?

Dr. Hámori Nóra: Annyi kiegészítést tennék, hogy azért nem küldtük ki a vagyonértékelést, mert 500 oldalas. A Pénzügyi Osztályon rendelkezésre áll, aki bele szeretne tekinteni, annak e-mailben el tudjuk küldeni.

Mikóné Farkas Ildikó: Erre szerettem volna rákérdezni, hogy az hol látható, illetve most már csak a végösszegre lennék kíváncsi, hogy forintálisan mekkora összegű vagyonunk van. Ebből a kimutatásból kiderül, hogy a kútszivattyú hol van, vagy hol kellene lennie?

Dr. Hámori Nóra: 2018. decemberében készült a vagyonértékelés és nem lett csatolva akkor a szerződéshez.

Mikóné Farkas Ildikó: Arra még mindig nem kapok választ, hogy hol van a keresett dolog.

Farkas Szilárd: A Nemzeti Vízművek Zrt-től sem jött válasz, hogy viszik a vízmű vagyont, vagy nem viszik.

Simonyai Imre: A szennyvízvagyon 766.000.000.- Ft, az ivóvízvagyon pedig 437.000.000.- Ft, az épületekkel és a földben lévő vagyonnal együtt.

Dr. Hámori Nóra: Ezt a vagyonértékelést kifizettük a kompenzációs díjból és a Vízmű készítette.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan. Nincs. A határozati javaslat elfogadható. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

29/2023. (III.22.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a jelen előterjesztés I. számú mellékletként csatolt „Üzemeltetői szerződés módosítása” megnevezésű okirat megkötésével és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2023. március 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

5./ Egyebek

a./ Országos Pályafelújítási Programban való részvétel

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az MLSZ Zala Megyei Szervezete megkeresett és előzetes felmérést készítettek arra vonatkozóan, hogy Önkormányzatunk miként nyilatkozna a műfüves pálya felújítását illetően, amely jövő évben valósulna meg. Én erre konkrét választ nem tudtam adni. A pályázatok benyújtásának határideje 2023. április 11. napja. A megvalósítás a 2024. évi költségvetést terheli, amennyiben elfogadjuk ezt a határozati javaslatot. Az önrész a felújítási összeg 10 %-a, amit biztosítani kellene a műfüves pálya felújításához.

Simonyai Imre: Furcsa a rendszer, mert nem az idei költségvetés terhére, hanem a következő évre vállal az Önkormányzat kötelezettséget. Úgy működik, hogy az MLSZ jelöli ki a műszaki ellenőrt, a kivitelezőt, aki kijön és a kiosztott műszaki tartalomnak megfelelően felújítja a pályát. A pálya füve nagyon le van taposva, a gumiőrleményt is pótolni kell, csak a műfűnek a felújítása több mint 1.000.000.- Ft-ba kerülne az Önkormányzatnak, erre vállalt kötelezettséget. Ez a felújítás az aljzatot kiegyenlíti, illetve a műfüvet teljesen cseréli és a berendezéseket teljesen cseréli. Szeretném kiemelni, hogy használati megállapodást kell kötni a Magyar Labdarúgó Szövetséggel 7 évre. Ez a megállapodás megkötésre került az építés során is, egyik félnek sem volt semmilyen rossz tapasztalata ezzel a megállapodással kapcsolatban. Ez a műfüves pálya a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola területén van, ez által az üzemeltető a Tankerület, viszont a fenntartási költségeit Letenye Város Önkormányzata állja és ennek fejében az esti időszakban egyesületek is használhatják a műfüves pályát.

Farkas Szilárd: Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy leterheli a költségvetését 2024. évre vonatkozóan az önrész tekintetében ezzel a 2.500.000.- Ft-tal, akkor azt meg lehet tenni, hogy megkeressük azokat a szervezeteket, akik használják a műfüves pályát. A Tankerületet is meg lehet keresni, hogy járuljanak hozzá a felújításhoz - függetlenül attól, hogy az Önkormányzat tulajdonában van -, mert használják a pályát. A Tankerülettel a megállapodás úgy szól, hogy ingyenesen használják a pályát, de használni csak akkor tudják, ha fel van újítva a pálya, valamelyest ők is azért hozzájárulhatnának, ez egy próbát megér, ha össze akarjuk kalapolni az önrész egy részét.

Somogyi Tibor: Milyen bérleti díjat fizetnek az iskolaidőn kívüli használók?

Gyergyák Tibor: Az a bérleti díj az önkormányzati kasszába folyik be. A pályagondnok még alkalmazásban van?

Farkas Szilárd: Igen, megbízási szerződéssel van alkalmazva a pályagondnok. Ez a költségvetésbe tervezésre került.

Gyergyák Tibor: Deficites a műfüves pálya üzemeltetése?

Farkas Szilárd: Igen.

Gyergyák Tibor: Emelni kell a műfüves pálya bérleti díján. Ne fizessünk mi, ha mások használják. Ha az Andrassy Gyula Általános Iskola használja, akkor szálljanak be.

Farkas Szilárd: A felújítása a műfüves pályának időszerűvé vált, de ez adódott a nem rendeltetésszerű használatból is. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? A határozati javaslatot sikerült átolvasni.

Peti-Turul Nikoletta: 3.000.- Ft/alkalom a műfüves pálya bérleti díja.

Farkas Szilárd: Nem óra, hanem alkalom.

Somogyi Tibor: Az nem sok.

Farkas Szilárd: Felül kellene vizsgálni a következő képviselő-testületi ülésen, de akár most is lehet döntést hozni.

Somogyi Tibor: Az alkalmat mindenképpen órára kellene változtatni.

Kanizsai Mónika: Az órát nehéz követni, megkezdett óra vagy sem.

Farkas Szilárd: Először döntsünk a pályázat benyújtásáról. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

30/2023. (III.22.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete részt kíván venni az Országos Pályafelújítási Programban, amelynek keretében a Letenye Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatti műfüves pálya kerülne felújításra. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal, hogy nyertes pályázat esetén a megvalósításhoz szükséges bruttó 2.466.435.- Ft önrészt a 2024. évi költségvetésébe betervezi és rendelkezésre bocsátja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatos teendőket megtegye.

Határidő: 2023. április 11.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: A 3.000.- Ft/alkalmat kellene akkor felülvizsgálnunk és azt a dátumot is meghatározni, hogy mikortól lenne az emelés. Érdemes lenne hónap elejétől. Várom a véleményeket. Lehet 2023. május 1-jétől is. Az a kérdés, hogy van-e már lefoglalás.

Somogyi Tibor: Én 5.000.- Ft/óra díjat gondolnék, véleményem szerint ezt nem fogják sokallni.

Gyergyák Tibor: Véleményem szerint ezt soknak fogják tartani.

Farkas Szilárd: Én első körben 5.000.- Ft/alkalmat gondoltam.

Somogyi Tibor: Bemegy valaki szombat reggel 8 órakor és szombat este kijön.

Farkas Szilárd: Akkor legyen 3.000.- Ft/óra.

Mikóné Farkas Ildikó: Fociról beszélünk és leosztva az 5.000.- Ft-ot a játékosok számával, az nincsen 500.- Ft óránként. Én 6.000.- Ft-ot javasolnák és akkor 500.- Ft/fő és az nem sok egy alkalomra. Minden megkezdett óra egész órának számít.

Farkas Szilárd: Akkor legyen 6.000.- Ft/óra és 2023. május 1-jétől. Más javaslat van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Kérem, aki a 6.000.- Ft/óra díjjal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

31/2023. (III.22.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatt lévő műfüves pálya bérleti díját 2023. május 1. napjától minden megkezdett óra után bruttó 6.000.- Ft/óra összegben határozza meg.

Felkéri a polgármestert, hogy az igénybevevőket tájékoztassa a díj összegéről.

Határidő: 2023. április 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Az egyebek napirendi pontban kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Gyergyák Tibor: Pár hónapja felvetődött, hogy a központban lévő hirdetőoszlopnak mi legyen a sorsa. Jött egy árajánlat 200.000.- Ft körüli összeggel a felújításra. Hol tart most ez a dolog, mert az egy romhalmaz? Véleményem szerint azt el kellene bontani, mert arra nincs szükség és csak rontja a központ látképét.

Farkas Szilárd: Volt az elbontásról is szó, de Dömők képviselő úr azt mondta, hogy ne bontsuk el és itt megakadt a dolog.

Gyergyák Tibor: A hirdetőtáblának nincs ott létjogosultsága.

Dömők József: Van több funkciója is. Ez az egyetlen üveges hirdető hely, amire szükség van itt a központban.

Gyergyák Tibor: Akkor meg teljesen újjá kell varázsolni, más kialakítással kell.

Dömők József: A másik két hirdetőhelyet a fafaragók megalkották, de a tető lekerült róla és most nem lehet használni. Az a hirdetőoszlop a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár hirdetője is volt, a vitrines hirdetőre szükség van.

Gyergyák Tibor: 1.000.000.- Ft-ra lenne szükség, hogy megfelelő kinézetűvé legyen varázsolva.

Dömők József: A Héjjas József megoldja majd a felújítást, választ anyagot és potom pénzért rendbe rakja.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt akartam javasolni, hogy aki hirdet abban az üveges vitrinben, annak legyen kötelessége a felújítást, a karbantartást elvégezni. Magyarul gazdája legyen annak az oszlopnak, mert a sok baba között elveszik a gyerek, aztán eljutunk oda, hogy ilyen állapot uralkodik ott a főtéren, mint ami uralkodik. Én láttam ott egyéb más plakátokat is, aki ott szeretne hirdetni, kérjünk tőle valamekkora összeget a hirdetésért és akkor megoldható. Ha a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnak szüksége van a hirdetőre, akkor legyen egy megállapodás az Önkormányzat és a Művelődési Ház között, hogy kinek mi a feladata az

oszloppal kapcsolatban. Azzal maximálisan egyetértek, hogy a hirdető egy csúf pont a főtéren azzal a boksszal együtt, ami ott kihelyezésre került.

Farkas Szilárd: A bokszt már nincs ott, elbontották, mert nem volt rá igény.

Mikóné Farkas Ildikó: Legalább a főterünkön tükröződjön az, hogy figyelmet fordítunk rá és van gazdája, mert időnként nem az tükröződik vissza.

Farkas Szilárd: Ha a meglévő hirdetőtáblát szeretnénk felújítani, akkor az anyagokra kellene árajánlatot kérni és a felújítást a Héjjas József meg tudja oldani a karbantartási szerződés keretén belül. Ha elbontjuk a hirdetőtáblát és teljesen újat építetünk, az horribilis összeg lenne. Akkor azzal egyetértünk, hogy a meglévő hirdetőtábla kerüljön felújításra.

Mikóné Farkas Ildikó: Természetesen, azzal a kitételrel, hogy a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár és az Önkormányzat közötti 50-50 %-os megosztás belefér költségvetésileg.

Farkas Szilárd: Van-e a felújításra vonatkozó elképzelés, hogy milyen legyen?

Gyergyák Tibor: Ne bádogdoboz kerüljön oda. A képűségben többször előfordul, hogy a lezajlott események több héten keresztül láthatók még. A szakrendelések például 2020-as dátummal szerepelnek és a temetések is sokáig bent vannak. Ezekre oda kellene jobban figyelni.

Dömők József: A Szabó Katalin kezeli a képűságot. Valakinek kell mondani neki, hogy vegye ki a hirdetést.

Mikóné Farkas Ildikó: Kivel van szerződése?

Dömők József: A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárral van megbízási szerződése, de ilyen alapon az Önkormányzattal is lehetne szerződése.

Gyergyák Tibor: Önállóan is tudni kellene, hogy lejárt a hirdetés.

Farkas Szilárd: A hirdetések kérdését a Szabó Katalinnal megbeszéljük, hogy az aktualizálásra jobban figyeljen oda. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést de. 10.10 órakor bezárom.


Farkas Szilárd
polgármester




Dr. Hámosi Nóra
jegyző

J E L E N L É T I Í V

2023. év március hó 22 napján

tartott képviselő-testületi ülésről

Farkas Szilárd polgármester

Biró László Albert képviselő

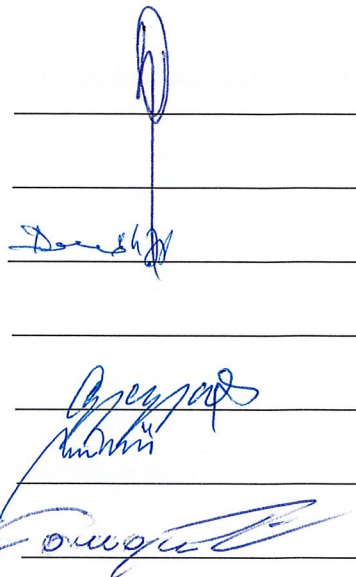
Dömök József Zoltán képviselő

Gerák Zoltánné képviselő

Gyergyák Tibor Gyula képviselő

Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Somogyi Tibor képviselő



Handwritten signatures of the council members: Farkas Szilárd, Biró László Albert, Dömök József Zoltán, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor Gyula, Mikóné Farkas Ildikó, and Somogyi Tibor.

M E G H Í V O T T A K

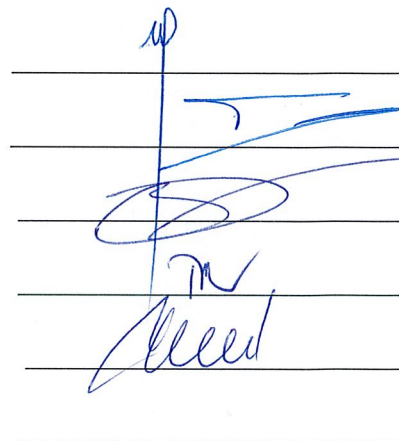
Dr. Hámori Nóra jegyző

Takács Tamás

Székely László

Peti-Turkó Nikolett

Kovács László



Handwritten signatures of the invited guests: Dr. Hámori Nóra, Takács Tamás, Székely László, Peti-Turkó Nikolett, and Kovács László.