



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2022. augusztus 30-án tartott rendes nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
99/2022. (VIII.30.)	Munkahelyi étkeztetés ebéd ételmezési nyersanyag norma megállapítása
100/2022. (VIII.30.)	Javaslat a 2022/2023. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározására
101/2022. (VIII.30.)	Fogorvosi feladatok ellátása a Letenye II. fogorvosi körzetben
102/2022. (VIII.30.)	Letenye II. háziorvosi körzet feladat-ellátási előszerződés megkötéséről döntés
103/2022. (VIII.30.)	Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött feladat-ellátási szerződés
104/2022. (VIII.30.)	Beszámoló Letenye város bűnügyi, közbiztonsági, és közlekedésbiztonsági helyzetéről
105/2022. (VIII.30.)	Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői (igazgatói) munkakörének betöltésére pályázat kiírása
106/2022. (VIII.30.)	Szociális célú tüzelőanyag vásárlása céljából pályázat benyújtása
107/2022. (VIII.30.)	Letenye víziközmű vagyon és hozzá kapcsolódó működési vagyon államnak történő ingyenes átadása integrációs programon keresztül
108/2022. (VIII.30.)	Letenye Kossuth u. 15. társasház kérelme közlekedési szabályozás módosítására
109/2022. (VIII.30.)	Letenye 5355 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)
7/2022. (VIII.31.)	a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról	Hatályát a 15/2019. (VIII.30.) önkormányzati rendelet
8/2022. (VIII.31.)	a nem magyar állampolgár óvodai ellátásáért fizetendő díjról szóló 26/2019. (XII.2.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről	Hatályát veszti a 26/2019. (XII.2.) önkormányzati rendelet
9/2022. (VIII.31.)	a közterületek használatának szabályairól	Módosítva a 20/2021. (X.4.) önkormányzati rendelet
10/2022. (VIII.31.)	a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről	Hatályát veszti az 5/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2022. augusztus 30-án de. 9.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Biró László, Dömök József, Gyergyák Tibor és Somogyi Tibor képviselők

Igazoltan maradtak távol: Farkas Szilárd polgármester és Gerák Zoltánné képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra jegyző, Kanizsai Mónika aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati és hatósági osztályvezető, Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető, Dr. Bálint Sándor Mihály orvos és Vitovszki János órsparkész

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 5 tagja jelen van. Farkas Szilárd polgármester úr nem tud jelen lenni a mai képviselő-testületi ülésen, igazoltan van távol. Gerák Zoltánné képviselő asszony jelezte, hogy később érkezik. Kértem, hogy videofelvétel ne készüljön. Aki kíváncsi arra, hogy mi történt itt a testületi ülésen, a nyilvános ülésről készült jegyzőkönyvet a könyvtárban megtekintheti. Bárki adhat felvilágosítást a nyilvános ülés tartalmáról, illetve az ott született döntésekről. Megmondom őszintén, hogy én nem vagyok kibékülve a kamerával, meg a mikrofonokkal sem és azt gondolom, hogy a testületi ülésnek az nem meghatározó eleme, hogy itt kamerába mondjuk el a véleményünket, vagy épp a diktafon rögzíti a jegyzőkönyv kedvéért. A határozatképesség megállapítása után térjünk rá a meghívóban közölt napirendi pontokra. A napirendi pontok, illetve a hozzá kapcsolódó előterjesztések kiküldésre kerültek. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását. Elég széles számú, vagy elég széles körű napirendi pontjaink lesznek, mindösszesen 16 a napirendi pontok száma. Én igyekszem a napirendi pontokat a lehető legrövidebben ismertetni, hiszen a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság az érintett napirendi pontokat mélységében is elég alaposan áttárgyalta. Hogy itt újra elhangozzanak dolgok, én nem látom értelmét, pusztán gondolatébresztőként szeretnék összefoglalást elmondani. A napirendi pontok egészen a 14./ napirendi pontig nyilvános ülés keretében kerülnének megtárgyalásra. A 15./ napirendi pont, amely bérlet bérleti jogviszonyára vonatkozó döntést igényel, zárt ülés keretében kerülne lebonyolításra. Az egyebek napirendi pont keretében egyelőre két napirendi pont szerepel tájékoztatásul, illetve döntésre az én részemről a Képviselő-testület irányába. Nyilván akinek van megfogalmazott felvetése, kérdése, véleménye megteheti az egyebek napirendi pont keretében. A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat? Nincs. Kérem, aki a javasolt napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

2./ A nem magyar állampolgár óvodai ellátásáért fizetendő díjról szóló 26/2019. (XII.2.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

- 3./ Javaslat a 2022/2023. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározására
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 4./ Fogorvosi feladatok ellátása a Letenye II. fogorvosi körzetben
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 5./ Letenye II. háziorvosi körzet feladat-ellátási előszerződés megkötéséről döntés
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 6./ Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött feladat-ellátási szerződés
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 7./ Beszámoló Letenye város bűnügyi, közbiztonsági, és közlekedésbiztonsági helyzetéről
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 8./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek használatának szabályairól szóló 20/2021. (X.4.) önkormányzati rendeletének módosítása
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 9./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet megalkotása
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 10./ Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői (igazgatói) munkakörének betöltésére pályázat kiírása
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 11./ Szociális célú tüzelőanyag vásárlása céljából pályázat benyújtása
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 12./ Letenye víziközmű vagyon és hozzá kapcsolódó működési vagyon államnak történő ingyenes átadása integrációs programon keresztül
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 13./ Letenye Kossuth u. 15. társasház kérelme közlekedési szabályozás módosítására
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 14./ Letenye 5355 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 15./ Bérlet bérleti jogviszonyára vonatkozó döntés
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 16./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 5 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

1./ A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény szerint természetbeni ellátásként a gyermek életkorának megfelelő gyermekétkeztetést kell biztosítani az Önkormányzat részéről. Az étkeztetés igénybevétele a szülő, vagy törvényes képviselő döntése alapján kérelemre történik, a kérelmet pedig az ellátás során ki kell elégíteni. Nálunk két intézményt érint a gyermekétkeztetés, a Letenyei Hóvirág Óvodát és a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolát. Az étkeztetést alaphoz három formában lehet igénybe venni, tízórai, ebéd és uzsonna. Általában az óvodában a szülő, vagy a törvényes képviselő mind a három étkeztetést igénybe veszi, de van lehetőség arra is, hogy tízórait és ebédet vegyenek igénybe. Ugyanez van az általános iskolában is, de az általános iskolában csak ebédet is lehet igénybe venni menzai szolgáltatásként. A gyermekétkeztetéshez térítési díjat kell megállapítani és a térítési díj megállapítása önkormányzati hatáskörbe utalt. A gyermekétkeztetés térítési díjának megállapítását a nyersanyagnorma képezi. Mindannyiunk előtt tudott, hogy a nyersanyagnormát a különböző veszélyhelyzetekre való tekintettel jó ideje nem lehetett megemlíteni. Az élelmiszer árak emelkedtek, mindenki tapasztalja, ha bemegy a boltba vásárolni. A nyersanyagnorma változatlan volt és most van arra lehetőség, hogy a nyersanyagnorma oly formában megemelésre kerüljön, amely biztosíthatja a gyermekeknek a törvény által előírt minőségű és mennyiségű ételek biztosítását. Az előterjesztés tartalmazza a nyersanyagnormára tett javaslatokat, amelyet az étkezést összefogó irányító felelős személy tett meg az Önkormányzat irányába. A rendelet megalkotásához hozzátartozik az is, hogy szintén jogszabály írja elő az önkormányzatok számára a kötelezettséget, hogy a rendelet kihirdetését követően 30 napot kell várni ahhoz, hogy a rendeletet hatályba lehessen léptetni, így a most elfogadásra kerülő rendelet szeptember 1-jével legkésőbb kihirdetésre kerül, ez által a rendeletet érvényesíteni október 1-jei hatállyal lehet. A gyermekétkeztetésnél a nyersanyagnorma és az Áfa fogja jelenteni a térítési díjat. Van munkahelyi étkeztetés is, amelyről egy érdemi határozatot kell hoznia a Képviselő-testületnek az ott fizetendő nyersanyagnorma vonatkozásában. A gyermekétkeztetésnél a nyersanyagnorma és az Áfa kerül személyi térítési díjként meghatározásra, a munkahelyi étkeztetésnél viszont a nyersanyagnorma, az Áfa és a rezsiköltség kerül felszámításra. Nem lesz kevés mértékű az emelkedés, ami a szülők irányába térítési díj fizetési kötelezettségként jelentkezik, a munkahelyi étkeztetést igénybe vevőknél pedig úgyszintén, de ahhoz, hogy tudjuk biztosítani mindazokat a feltételeket, amelyek számunkra előírásként szerepelnek, ennél alacsonyabb nyersanyag normát nem célszerű megállapítani, mert ha alacsonyabbat állapítunk meg, akkor lehet, hogy nagyobb összegű önkormányzati önrész hozzájárulást kell megtennünk. Az állami normatívát még egyelőre nem látjuk, nem tudjuk, hogy mennyit fogunk kapni gyermekétkeztetésre, de ezek a tényezők mind meghatározóak. Ennek megfelelően az érdemi határozati javaslat úgy szól, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2022. október 1-jétől az önkormányzati fenntartású Letenyei Hóvirág Óvoda által működtetett főzőkonyha által biztosított munkahelyi étkeztetés tekintetében az ebéd élelmiszeri nyersanyagnormáját nettó 640.- Ft/adag díjban állapítja meg. A rendelet tervezetből pedig kiemelném, hogy a Letenyei Hóvirág Óvodában biztosított intézményi gyermekétkeztetés intézményi térítési díja általános forgalmi adó nélkül: tízórai 120.- Ft/fő/nap, ebéd 510.- Ft/fő/nap, uzsonna 120.- Ft/fő/nap, együtt 750.- Ft/fő/nap. A Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolában biztosított intézményi gyermekétkeztetés intézményi térítési díja

általános forgalmi adó nélkül: tízórai 135.- Ft/fő/nap, ebéd 675.- Ft/fő/nap, uzsonna 135.- Ft/fő/nap, együtt 945.- Ft/fő/nap. Kiegészítésként hozzá tartozik a térítési díjat fizetők száma, ami szintén mellékletként szerepel az előterjesztésnél. A különböző kedvezményeket igénybe vevők számát is láthatjuk, és láthatjuk azt is, hogy az általános iskolában 80 fő volt, aki térítési díjat fizetett. Szeptember 1-jei adatunk még nincs, az óvodában pedig 11 fő fizetett mindösszesen térítési díjat. Az elhangzottakhoz kapcsolódóan van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Somogyi Tibor: A munkahelyi iskolai étkeztetést hány fő veszi igénybe? Mi lesz ennek a bruttó összege, amit fizetnek? A 640.- Ft olcsóbb, mint a diákoknál a 670.- Ft.

Mikóné Farkas Ildikó: A munkahelyi étkeztetésnél a nyersanyagnormát nem csak az Áfa terheli, hanem a rezsiköltség is.

Somogyi Tibor: Az mennyi?

Mikóné Farkas Ildikó: Még nem tudni, mert nincs friss rezsiszámla. A nyersanyagnorma megállapítása a feladata az Önkormányzatnak, a személyi térítési díj megállapítása pedig az intézmény feladata. Látható az anyagban az előző nyersanyagnorma, és ha megnézzük a két nyersanyagnorma közötti különbséget, az háromszoros durván számítva. Ha nem az emelt díjas rezsit nézem hozzá, akkor háromszorosára emelkedhet a munkahelyi étkeztetés az áfával és a rezsivel együtt, tehát 1.800.- Ft körüli összegre lehet számítani. Ez az, ami az eddigi energiaárakat figyelembe véve meghatározható. Október 1-ig jönnek a megemelt rezszi számlák, és a végösszeget akkor lehet majd kiszámítani. Hangsúlyozom, hogy az Önkormányzat feladata a nyersanyagnorma megállapításáról a rendeletet megalkotása, illetve érdemi határozatot hozni a munkahelyi étkeztetés nyersanyagnormáról.

Somogyi Tibor: Hány fő volt, aki ezt igénybe vette?

Mikóné Farkas Ildikó: Ez változó. Volt, amikor 60 fő is igénybe vette és volt, amikor 40 fő vette igénybe. Van olyan is, aki hétfőn, kedden igénybe veszi, a többi napokon nem veszi igénybe, átlagban 40 főt lehet számolni.

Somogyi Tibor: Várható, hogy ilyen emelkedett árak mellett nem fogja igénybe venni senki. Lehet, hogy a szülő sem fog ennyit fizetni érte, mert minimális az a létszám, aki fizet.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen, elképzelhető.

Somogyi Tibor: A konyhán dolgozók létszáma marad ugyanaz?

Mikóné Farkas Ildikó: A konyhai létszámot majd arra kell meghatároznunk, körbejárunk, amire az Önkormányzat költségvetési rendelete elkészül, ugyanis az önkormányzati létszámgazdálkodás a költségvetési rendeletben kerül megfogalmazásra. Ott lehet létszámot emelni, meg létszámot csökkenteni is. Ezt át kell tekinteni majd a három hónap vonatkozásában, hogy az étkezési létszámok hogyan alakulnak. Arra jogszabály nincs, hogy hány főre jut egy fő konyhai dolgozó, szokásjog alapján alakult az ki, hogy 70 adagra célszerű foglalkoztatni egy főt. Ami viszont előírás, hogy 2 fő szakácsnak kell a konyhán a feladatokat ellátni, ugyanis a főzés csak úgy biztosítható, hogy szakács mindenképpen jelen van. A konyhalányok száma meg viszonyítható ahhoz, hogy hány adagot kell főzni. A konyha működéséhez szükséges technikai személyzet is, jelenleg a technikai feladatokat most ketten

látják el. Én szoktam kérdezgetni, hogy a két fő munkavégzése indokolt-e. A szabadságolást meg kell oldani, tehát külsőst nem lehet oda bevinni a szabadság idejére és mind a kettőnek olyan feladata van, ami indokolja azt, hogy két fő foglalkoztatott legyen. Esetleg azt érdemes lenne átgondolni, hogy egy főt félállásban az anyagi helyzetre való tekintettel. Én javaslom azt, hogy erre a költségvetési rendelet tárgyalása előtt térjünk vissza és tekintsük át.

Somogyi Tibor: Igazából akkor még nem tudják a diákok, hogy mit fognak fizetni.

Mikóné Farkas Ildikó: A diákok tudni fogják október 1-jétől.

Somogyi Tibor: Szeptember 1-jétől indul az iskola.

Mikóné Farkas Ildikó: Szeptember 1-jétől a régi térítési díjat fizetik.

Somogyi Tibor: Gondolom azt majd közlik, hogy október 1-jétől mennyit kell fizetni.

Mikóné Farkas Ildikó: A rendeletet ki kell hirdetni, aztán minden szülőt tájékoztatni kell, még azokat a szülőket is, akiknek a gyermekei úgymond kedvezményesen, ingyen étkeznek, vagy 50 %-os térítési díjat fizetnek. Itt a tájékoztatási kötelezettség már az intézményeket terheli, nem az Önkormányzatot.

Somogyi Tibor: Az osztályfőnökök feladata lesz.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt majd az intézményvezető eldönti, hogy milyen formában nyújt tájékoztatást. Mi arra fogjuk kérni kötelező jelleggel, hogy a tájékoztatást tegye meg. További kérdés, vélemény van-e? Az előterjesztést tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság, illetve a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is. A Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének megadom a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 fővel tartotta meg az ülését. Megtárgyaltuk a napirendi pontot, alaki és jogi szempontból megvizsgáltuk rendelet tervezetét és 6 igen szavazattal javasoljuk elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal hozta meg a döntését. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotását és ugyancsak 5 igen szavazattal javasolja a munkahelyi étkeztetésre vonatkozó nyersanyagnorma nettó 640.- Ft/adag díjban történő megállapítását. A bizottsági vélemények figyelembevételével és az elhangzottak alapján először javaslom a rendelet megalkotását az előterjesztésben szereplők szerint, mivel módosító indítvány nem érkezett. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

7/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 7/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendeletét a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól szóló a melléklet szerint megalkotja.

Mikóné Farkas Ildikó: A határozati javaslatot nem olvasom fel még egyszer, ez a munkahelyi étkeztetésre vonatkozik. Kérem, aki a határozati javaslatban megfogalmazottakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

99/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2022. október 1-jétől az önkormányzati fenntartású Letenyei Hóvirág Óvoda által működtetett főzőkonyha által biztosított munkahelyi étkeztetés tekintetében az ebéd ételmezési nyersanyag normáját nettó 640.- Ft/adag díjban állapítja meg.

Határidő: 2022. október 1.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Kovácsné Tóth Erika ételmezésvezető

2./ A nem magyar állampolgár óvodai ellátásáért fizetendő díjról szóló 26/2019. (XII.2.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Különböző jogszabályok az önkormányzatok részére kötelezővé teszik, hogy a megalkotott rendeleteiket törvényességi szempontból felülvizsgálják. Ezek a jogszabályok vonatkoznak erre a megalkotott rendeletre is. Az áttekintés a jegyző asszony részéről megtörtént és ezért került a Képviselő-testület elé ez az előterjesztés ezzel a javaslattal, amit itt mindannyian olvashatunk. Hozzá tartozik az ismeretekhez, hogy a 2019-2020-as nevelési évben a Letenyei Hóvirág Óvodában egy külföldi állampolgár vette igénybe az ellátást és megint csak jogszabály írta elő, hogy a nem magyar állampolgár - kivéve a menedékes státuszt kapott állampolgárt - térítési díjat köteles fizetni a gyermeke intézményi ellátásáért. Ebben a rendeletben ez került meghatározásra 20.000.- Ft/hó összegben. Az óvodavezető olyan jelzést nem tett a fenntartó irányába, sem a 2021/2022-es, sem a 2022/2023-as nevelési évre vonatkozóan, amely indokoltá tette volna egy új rendeletnek a megalkotását. Ennek a rendeletnek a tartalma viszont kiürült, okafogyottá vált, ezért szükséges hatályon kívül helyezni anélkül, hogy helyette új rendeletet alkotnánk. Kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Vélemény? A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Bíró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot és mivel a rendeletben foglaltak okafogyottá váltak, ezért 6 igen szavazattal javasolj a Képviselő-testület részére a rendelet hatályon kívül helyezését.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha a továbbiakban sincs kérdés, észrevétel, akkor szavaznánk. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az előterjesztésben szereplő rendelet 2022. szeptember 1-jétől hatályát veszítse és a megalkotott új rendelettel kerüljön hatályon kívül helyezésre, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

8/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 8/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendeletét a nem magyar állampolgár óvodai ellátásáért fizetendő díjról szóló 26/2019. (XII.2.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről a melléklet szerint megalkotja.

3./ Javaslat a 2022/2023. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározására

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! A nemzeti köznevelési törvény az önkormányzatokra szabja azt a kötelezőséget, hogy az óvodai nevelési intézményekben az adott nevelési évre az óvodai csoportszámokat engedélyezze. A csoportszámok engedélyezésén kívül még képviselő-testületi hatáskör az is, hogy amennyiben évindításkor az óvodai maximális gyermeklétszámot túllépi a csoport, akkor az önkormányzatok 20 % erejéig engedélyezhetik a csoportlétszám túllépését. Az óvodavezető a csatolt mellékletben benyújtotta a beiratkozás utáni állapotnak megfelelően a statisztikai kimutatását és ebből kiolvasható az, hogy a két feladat-ellátási helyen az ő javaslata az eddigieket nem változtatva az, hogy a Bajcsy-Zs. utcai óvoda ellátó helyen 4 csoport induljon, az Eötvös utcai feladat-ellátási helyen pedig 2 csoport indítására kerüljön sor. Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy az Eötvös utcában a kettő csoportot célszerű engedélyezni, de most szeptember 1-jétől egy átmeneti állapotot kell, hogy engedélyezzünk, ugyanis az Eötvös utcai óvoda belső felújítása várhatóan 2022. december 31-ig fejeződik be és addig a gyermekek elhelyezését meg kell oldanunk. Ez az elhelyezés pedig átmenetileg a „Happy Bike” centrumban oldódik meg, ahol a két csoportot el lehet helyezni. Voltam lent és megnéztem, hogy hogyan rendezkedtek be, hogyan tudják ott a gyermekeket fogadni. Vannak nehézségek, de azt gondolom, hogy ezeket a nehézségeket ki lehet küszöbölni. A zavartalan működést ott a két csoport számára lehet biztosítani. A legfrissebb információim szerint ez a gyermeklétszám már 3 fővel növekedett, annyi új beiratás történt az óvodában, miután ez az előterjesztés elkészült és kiküldésre került. Az óvodai létszámokról még pár gondolatot. Az óvodai csoportlétszám minimális létszáma 13 fő, a maximális létszáma 25 fő, az átlaglétszám pedig 20 fő. Mint említettem már csoportlétszám túllépésre nem kell engedélyt adni az Önkormányzatnak, viszont nem kell engedély a létszám túllépéshez abban az esetben, ha a létszám túllépés év közben történt, tehát akkor az óvoda vezető saját hatáskörben 25 fő felett is biztosíthatja a gyermekek ellátását. Kérdés, vélemény van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Kérem, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot, amely szerint a 2022/2023-es nevelési évben indítható csoportok száma a Bajcsy-Zs. utca 2. szám alatti feladat-ellátási helyen 4 csoport, az

Eötvös utca 5. szám alatti feladat-ellátási helyen 2 csoport. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

100/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Letenyei Hóvirág Óvodában a 2022/2023-es nevelési évben indítható csoportok számát a következők szerint hagyja jóvá:

Letenyei Hóvirág Óvoda	
- Bajcsy-Zs. utca 2. szám alatti feladat-ellátási hely (székhely)	4 csoport
- Eötvös utca 5. szám alatti feladat-ellátási hely	2 csoport

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2022/2023-es nevelési évben indítható csoportok számáról az intézményvezetőt értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

Mikóné Farkas Ildikó: Megérkezett Gerák Zoltánné képviselő asszony, a továbbiakban a Képviselő-testület 6 tagja van jelen.

4./ Fogorvosi feladatok ellátása a Letenye II. fogorvosi körzetben

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Egy kis előzménnyel kezdeném, ami bent van az előterjesztésben is. A II. számú fogorvosi körzet működtetésére a fogorvossal kötött feladat-ellátási szerződést a fogorvos felmondta, ez mindannyiunk által ismert. A praxisjogot visszaadta az Önkormányzatnak és jelenleg ez a praxis úgymond üres, az ellátás helyettesítő fogorvossal történik. Az előterjesztésből is kiderül, hogy kettő fogorvos jelentkezett, hogy szívesen ellátná a fogorvosi teendőket ebben a körzetben. Az egyik alkalmazott orvosként, a másik pedig praxisjoggal látná el a feladatot. Aki alkalmazott orvosként látná el a feladatot, neki akkora mennyiségű szolgálati év jogviszonya van, hogy a béréhez az állami finanszírozás mellett havi egymillió forintot kellene az Önkormányzatnak biztosítani. Ez azt jelenti, hogy a szerződés létrejöttétől indítottan havonta egymillió forint plusz kiadás terhelne az Önkormányzatot. A helyettesítési rendszer eddig úgy működött, hogy a helyettesítést ellátó fogorvos, nem csak a II. számú körzetben helyettesített, hanem az I. számú körzetben is helyettesi feladatokat látott el. Az I. számú körzetben az állandó fogorvos jelenleg gyermekét neveli, de információink szerint vissza fog térni egy rövid kis időre és a feladatot el fogja látni, úgymond egy kicsit tehermentesíti a helyettesítő fogorvost, de újabb anyai örömök elé

néz és 2-3 hónapos feladat-ellátás után újra elhagyná az I. számú körzetet és visszatérne a jelenlegi állapot. Az anyagi helyzetről is beszéljünk. A helyettesítésnél az állami támogatást 60 %-ban kapja meg az Önkormányzat, de ha összességében megnézzük az előterjesztésben a nagyon jól feltüntetett támogatási összegeket, hogy miből mennyit kap az Önkormányzat, ezért az összegért a helyettesítő fogorvos ellátja ezt a feladatot, tehát az Önkormányzatnak nem kell külön anyagi ráfordítást eszközölni ahhoz, hogy a betegek ellátásra kerüljenek. Heti 15 órában történik a helyettesítés. Azt gondolom, hogy egy nagyon jó rendelési idővel ez a 15 óra elegendő lehet a betegek ellátására. A határozati javaslat arról szól, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. november 1. napjától heti 15 órában a Letenye II. fogorvosi körzet fogorvosi feladatainak helyettesítés keretében történő ellátásával, Dr. Áfra Gergely Barnabás egyéni vállalkozó fogorvossal határozatlan időre kötött helyettesítési szerződéssel látja el továbbra is a Letenye II. fogorvosi körzetben a fogorvosi alapellátás feladatokat. Magam is úgy vélem, hogy semmi nem indokolja ennek a rendszernek az átalakítását, megszüntetését, tekintettel az Önkormányzat anyagi helyzetére is, illetve arra is, amit itt felolvastam a határozati javaslatban, hogy határozatlan időre történt a feladat-ellátást végző orvossal a szerződés megkötésére. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

101/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. november 1. napjától heti 15 órában a Letenye II. fogorvosi körzet fogorvosi feladatainak helyettesítés keretében történő ellátásával, Dr. Áfra Gergely Barnabás egyéni vállalkozó fogorvossal (székhely: 8800 Nagykanizsa, Vécsey u. 2.; adószám: 66943219 1 40, EV nyilvántartási szám: 41280892, pecsétszám/működési nyilvántartási szám: 76157) határozatlan időre kötött helyettesítési szerződéssel látja el továbbra is a Letenye II. fogorvosi körzetben a fogorvosi alapellátási feladatokat.

Megbízta a polgármestert, hogy Fábiánné Dr. Kasza Klára és Dr. Perec Adorján fogorvost tájékoztassa a döntésről, amely alapján nem kívánja a jelenlegi helyettesítési szerződést módosítani az Önkormányzat.

Határidő: 2022. szeptember 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

5./ Letenye II. háziorvosi körzet feladat-ellátási előszerződés megkötéséről döntés

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Köszöntöm körünkben Dr. Bálint Sándor urat, aki eleget tett a polgármester úr meghívásának és vállalta azt, hogy egy kötetlen beszélgetésre meglátogat bennünket a döntés megkönnyítése érdekében is, meg én azt gondolom, hogy a személyes ismeretségre mindenképpen szükség van egy fontos döntés meghozatala előtt. Mielőtt doktor úrnak átadnám a szót, kérek szépen mindenkit, hogy mutakozzon be, hogy képviselő-testületi tag, hivatali dolgozó. Mindenki bemutatkozott.

Kérem doktor urat, ami az önéletrajzban nem szerepel és a Képviselő-testületnek jó, ha az információ birtokában van, ha megosztaná velünk a doktor úr. Ha a Képviselő-testület jóváhagyja a feladat-ellátási szerződés megkötését, akkor a doktor úrnak a munkájával kapcsolatban, a praxissal kapcsolatban milyen elképzelései vannak Letenye vonatkozásában?

Dr. Bálint Sándor: Szeretném továbbvinni, amit az elődöm csinált. Nem tudom, mikor volt itt ezelőtt megfelelő háziorvos.

Mikóné Farkas Ildikó: Három éve.

Dr. Bálint Sándor: A lényeg az, hogy a polgárok megelégedésére szeretném a munkámat végezni. Senkinek, semmi kifogása nem volt velem kapcsolatban, a betegellátási feladatok ellátása tekintetében semmi probléma nem adódott. A polgármesterek és a lakosság megvolt velem elégedve, az ügyeleti ellátást szervezők szintén, munkámra sosem érkezett panasz és ezt ezután is szeretném így csinálni. Igyekszem mindig lelkiismeretesen ellátni a feladatomat. A betegeknek mindig adunk a kezébe előre nyomtatott úgynevezett gyógyszerrendelési listát, hogy milyen tablettát mikor vegyen be. Ezt a betegek mindig nem tudják, össze-vissza szedik a gyógyszert, vagy elfelejtik és akkor a beteg ránéz a papírára és tudja, hogyan kell szedni. Nagyon fontos a rendszeresség, meg az időben történő bevétel. Ha valaki valamilyen gyógyszert nem bír, vagy mellékhatása van, akkor kicseréljük, hogy az állapotához legmegfelelőbb gyógyszert megkapja, és folyamatos javulást érzünk el. Nyilván a beteg közreműködése is kell, hogy adott esetben az utasításokat betartsa és jöjjön kontrollra, akkor tudjuk ellenőrizni, hogy mennyit javult, mennyit nem. Elküldöm különböző kiegészítő vizsgálatokra a beteget, ha úgy ítélem meg, próbálok minél többet foglalkozni vele amennyiben szükséges. Ha nem érti meg, hogy mit miért kell szedni, akkor elmagyarázom. Szoktam előre kinyomtatott listát adni, például a hasmenésnél mit kell venni, mit kell csinálni. Nyilvánvaló több mindent kell venni, szedni, hogyan kell a diétát tartani. Szoktunk adni más listát is, például a megfázásos időszakban kiosztogatjuk, hogy milyen kiegészítő gyógyszerekre van szükség. Vitaminok, gyulladáscsökkentők, illetőleg fájdalomcsillapítók. Mikor melyiket kell szedni és hogyan kell használni. Fel van írva és nem kell annyit magyarázni. A beteg könnyedén meg tudja jegyezni, mert elolvassa otthon egyszer-kétszer és világosan látja, hogy mit kell szednie, hogy az egészségi állapot javuljon. Hogy hány asszisztenssel szeretnék dolgozni? Nekem egy is megfelel, ha tökéletesen végzi a munkáját. Tökéletesen nem lehet végezni, de legalábbis igyekszik a feladatát úgy ellátni, hogy a betegek is megelégedetten távozzanak, illetve mondjanak véleményt a munkájáról. Gyakorlatilag egy asszisztens is megfelel nekem. Fontos, hogy ismerje a szoftvert, amit használ. Az a legjobb, ha a betegeket ismeri, és adott esetben tud információt adni a beteg állapotáról, viselkedéséről, a korábbi analízis adatokról, amit a beteg esetleg elfelejt elmondani. Teljesen képben legyen a beteggel kapcsolatban, amit fontos tudnom, azt tudjam is és annak megfelelően tudjak javaslatot tenni a gyógyszerre, a kontrollra, meg egyéb beutalókra vonatkozóan. Hogy a délutáni rendelés mikor legyen, hogyan legyen, azt el kell dönteni. Ez attól is függ, hogy hol ügyelek, mert ha itt ügyelek Letenyén, akkor nem gond, hogy a délutáni rendelés mikor van, mert akkor csak átsétálok és csinálom tovább az ügyeletet. Hétvégén időnként eljárak majd Marcaliba ügyelni, mert azt a helyet kedvelem, megszoktam, a nővérekkel jó a kontaktusom, ők is elvárják, hogy ne hagyjam ott őket. Hétvégénként időnként Marcaliban leszek, de ott nem gond, ha itt is van rá lehetőség, hogy itt ügyeljek hétvégén, akkor ügyelek is. Az nem szentírás, hogy nekem mindenképp ott kell ügyeletet vállalni, amennyiben van rá lehetőség itt kényelmesebb, ez közelebb van, az óradíj ugyanaz, ilyen szempontból nekem mindegy, hogy hol csinálom. Nem tudom, mit tudnék még elmondani pluszban.

Mikóné Farkas Ildikó: Itt élne közöttünk a doktor úr?

Dr. Bálint Sándor: Hogyne, persze. Sőt tervezem azt is, ha a szolgálati lakás picinek bizonyul, veszek itt egy házat. Már ki is néztem elvileg és ez gyakorlatilag attól függ, hogy megbíznak, vagy nem bíznak, nyilvánvalóan előre nem megyünk a dolgoknak. Túl kicsi a szolgálati lakás, a cuccaim nem férnek el, tehát emiatt is. Nem azért mert extra igényeim vannak, de a hosszú évek alatt sok minden összegyűlt, amit nem tudok csak úgy elhelyezni. Zsúfolt körülmények között nem akarunk élni. Az sem jó, ha egymás hegyén-hátán, dobozban vannak a cuccaink. Adott esetben, ha megbíznak úgy terveztem, hogy veszek egy házat, abban kényelmesen elférünk. A lányom nem annyira örül neki, hogy itt akarok házat venni, mert azt mondja, hogy nem tudja el lehet-e adni. Mindegy, nekem is élni kell valahol, mindenkinek nem tudok kedvére tenni. Van egy félben hagyott házunk Kaposzulán, az nincs befejezve, de olyan örült összegezen akarták felújítani, hogy azon veszek egy komplett házat, tehát nem éri meg. A felújítást meg apránként szeretném elvégeztetni, hogy az is készüljön el, ha lesz annyi pénzem, de valahol normál körülmények között szeretnék lakni. Arra a legideálisabb, ha veszek egy komplett házat, amiben minden van, a kaposzulai házat meg, ahogy a pénzem lesz, befejezném. A munkabírásom jó, szinte minden nap ügyeltem Marcaliban, sőt legutóbb mielőtt szabadságra mentem olyan ügyeletem volt, hogy nem volt helyettes Siófokon, megkértek menjek oda 8,00 órától 16,00 óráig, utána meg másnap reggel 8,00 óráig csináltam a Marcali ügyeletet. Jött értem az autó, befejeztem az ügyeletet Marcaliban és vittek Siófokra. Siófokon nagy forgalom volt, július vége, augusztus eleje, ott nem volt nagy pihenő és meg voltak elégedve ott is, semmi gond nem volt. Bírtam a strapát annak ellenére, hogy egyik helyről vittek a másikkra folytatni az ügyeletet napközben. Ilyen gondom nem volt, hogy kimerültség, vagy valami. Voltak rosszabb ügyeletek persze, akkor kicsit többet kellett pihennem, ha hagytak. Volt, amikor hagytak pihenni és volt, amikor nem hagytak, de akkor is helyt álltam, csináltam a dolgot úgy, ahogy kell. Legalábbis én úgy éreztem, hogy jól csinálom, panasz nem érkezett sehonnan sem. Lengyeltótiiban szintén helyettes orvosként ügyködtem, és amikor volt egy műtét, akkor azt híresztelte a polgármester, hogy én ott haldoklom és azt mondta, hogy keres egy fiatal orvost a helyemre és kerestek is. Nagyon inkorrekt módon bántak el velem, holott a lakosság szeretett, sőt azt mondta a cigány önkormányzat vezetője, mert az anyját is kezeltem, hogy aláírást gyűjt, hogy vegyenek vissza. Mondtam, hogy ennek nincs értelme, ha a polgármester úr látja, hogy haldoklom, fiatalabbat akar mindenáron, akkor csinálja. A népesség ott is megvolt velem elégedve, az asszisztensek is, nem volt velük semmi gondom, semmi összetűzés, semmi vita.

Biró László: A felesége pedagógus. Nyugállományú, vagy aktív?

Dr. Bálint Sándor: Aktív még, egy éve van neki még körülbelül a nyugdíjig, de azt mondta, hogy valószínű nyugdíj mellett is tovább dolgozna.

Biró László: Adott esetben, ha ide költözne.

Dr. Bálint Sándor: Itt is tudna dolgozni, igény van rá. Biztos, hogy elvállalná a megbízást, természetesen az ő munkájával is megvannak elégedve. Nem tudom már hány éve tanít, rutinja van neki bőven.

Mikóné Farkas Ildikó: Ő azt az egy évet, ami a nyugdíjig hátra van, abban az intézményben tölténé, ahol most dolgozik?

Dr. Bálint Sándor: Igen, a házvásárlást jövő tavaszra tervezném, miután befejezné ott az évet, akkor költözne ide. Ilyen gyorsan nem megy a dolog, neki is kell egy kifutási idő, meg kell beszélni a részleteket és a vásárlás sem olyan egyszerű, egy kis pénz is kell hozzá, de ha minden folyamatában menne úgy képzeltük el, hogy befejezi a tanévet és akkor költöznénk ide, utána meg folytatná ő is itt.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha jól értem, akkor adott esetben a doktor úr egyedül költözne, tehát nem ingázna.

Dr. Bálint Sándor: Igen, olyan értelemben, hogy Marcaliból ide jönnék, és hébe-hóba hazalátogatnék azért, vagy a nejem jönne ide. Addig nem tudnánk tartósan együtt lakni, amíg ez a felemás állapot van. Jövő tavasz végétől, vagy az iskolaszézon végétől terveznénk, hogy költöznénk, ha sikerül egyáltalán megállapodni a háztulajdonossal, még az is függőben van.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdések?

Dömök József: A szándékot örömmel halljuk. Először minket az befolyásolt, hogy idős kora ellenére.

Dr. Bálint Sándor: Szerencsére bírom.

Dömök József: Akkor jól van, részemről a szerencse.

Dr. Bálint Sándor: Én igyekszem helyt állni, eddig is helyt álltam. Nem hiszem, hogy itt is különösebb gond lenne. Nem lehet tudni, de bízom benne, hogy nem lesz.

Biró László: Tehát hosszú távra tervez a doktor úr.

Dr. Bálint Sándor: Legkevesebb 10-12 évet tervezek itt dolgozni, ahogy bírom a tempót. Többet azért nem mondok, mert nem lehet tudni, ez is nagyon szép idő. Egyelőre úgy érzem magam, hogy az még vállalható.

Mikóné Farkas Ildikó: Az asszisztensekre visszatérve. Másfél állásban foglalkoztatott két fő a mostani állapot szerint. A doktor úr, az egy fő asszisztent - aki most itt elhangzott - hozza, vagy tovább foglalkoztatná azt az asszisztent, aki most is ellátja a feladatot?

Dr. Bálint Sándor: Nincsen külön asszisztensem, az ügyeletben eleve asszisztensek vannak, tehát hozni nem tudok, nem is valószínű, hogy jönnének. Aki most van azért jó, mert ismeri a beteganyagot, ismeri a betegeket, ismeri a kórtörténeteket, ismeri, hogy mire érzékeny a beteg, tehát fel tudja hívni a figyelmem, ha véletlenül nem gondolok valamire. Tájékoztató a beteggel kapcsolatos minden fontos információról, amit ő eddig megtudott. Az nekem fontos, ha elmondja, amit a beteg elfelejt esetleg elmondani, ő viszont emlékszik rá. Minden információ adott esetben fontos lehet az ellátás szempontjából.

Biró László: Olvastam, hogy a leánya is orvos.

Dr. Bálint Sándor: Igen.

Biró László: Végzős orvos?

Dr. Bálint Sándor: Szeptember 1-jétől Pécsen az 1. számú belklinika kardiológiai osztályán kezdi a munkát. Ott elvégzi azt az időt, ami elő van írva, hogy szakorvos legyen, mint kardiológus. Nem semmi munkássága van neki, kitartó, angolul perfekt beszél. Én csak németül, de középszinten, ő viszont angolul keni-vágja a témát, jól haladt minden téren. A németekkel sosem volt gondom, hozták a tolmácsot nyakra-főre, mondtam, hogy nem kell nekem tolmács, a beteggel szépen elbeszélgettem.

Mikóné Farkas Ildikó: Ehhez a háziorvosi körzethez tartozik a Kolping Otthon körülbelül 200 időskorúja. A doktor úr vállalja az ellátásukat?

Dr. Bálint Sándor: Miért ne vállalnám? Nem oszt, nem szoroz. Nyilván be vannak állítva a betegeknek a gyógyszerei, ha kell, módosítom, ha akut állapot van, akkor kimegyek, megnézem, megírom a megfelelő gyógyszert, ha szükséges, akkor beutalom kiegészítő vizsgálatra. Nem hiszem, hogy nagy problémát jelentene.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm. További kérdés? Nincs. Én akkor had fejezzem ki abbéli örömeimet, hogy jól esett meghallgatni doktor úrnak az elképzeléseit, azt meg külön megköszönni, hogy elfáradt hozzánk. Ha doktor úr úgy gondolja a testületi ülésen a továbbiakban is szívesen látjuk, viszont ha doktor úrnak dolga van, akkor nem sértődünk meg, ha elköszön.

Dr. Bálint Sándor: Ha időm van, ha nem ütközik semmivel, se ügyelettel, se rendeléssel, akkor nagyon szívesen.

Mikóné Farkas Ildikó: A mostani testületi ülésünket is, ha megtiszteli a doktor úr, azt örömmel vesszük, viszont ha éppen ügyelt és pihenésre van szüksége, akkor megköszönjük, hogy megtisztelt bennünket.

Dr. Bálint Sándor: Most akarom megnézni a házat, amit terveznénk megvenni. Nem mentem előre, hogy először a ház, aztán nem tudom mi lesz. Ha elnézik nekem, akkor most elmennék, de legközelebb, ha bármi ilyen lehetőség van, akkor szívesen részt veszek.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor nagyon szépen köszönöm még egyszer doktor úrnak, hogy eljött a képviselő-testületi ülésre. A Képviselő-testület döntéséről a doktor úr értesítést fog kapni. Polgármester úr nem tudom személyen is elmondja-e, írásban meg mindenképpen.

Dr. Bálint Sándor: Nagyon szépen köszönöm, hogy meghívtak. Nem hiszem, hogy megbánnák, ha engem választanak, mert én igyekezni fogok. Eddig is mindig helyt álltam, a betegekkel sosem volt gondom ellátási szempontból.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha úgy adódik, hogy a képviselő-testületi döntés megszületik és megköthető a feladat-ellátási szerződés, mi meg reméljük, hogy doktor úr sem bánja meg, hogy minket választott.

Dr. Bálint Sándor: Remélem kölcsönös lesz a dolog, senki nem bánja meg. Köszönöm a meghívást. Jó munkát! Jó egészséget! Bízom benne, hogy találkozunk még.

Mikóné Farkas Ildikó: Mindkét bizottság nagyon mélységében áttárgyalta az előterjesztést. Én röviden néhány dolgot szeretnék elmondani. A Képviselő-testület előtt ismeretes, hogy 2019. óta tartósan betöltetlen ez a háziorvosi praxis. A praxisjog visszaszállt Letenye Város

Önkormányzatára, azóta a háziorvosi körzet működtetését helyettesítési szerződés keretében Dr. Berkes Attila háziorvos látja el. Ez a szerződés 2022. december 31. napján meg fog szűnni. A jövőt illetően nem szeretnék ebbe belemerülni, hogy utána mi történik, hiszen most nem ez a feladatunk, hanem az a feladatunk, hogy ezt a 2019. óta fennálló problémát megszüntessük egy most, a teendők ellátására jelentkező orvos esetleges alkalmazásával. Az orvossal találkozhattunk, bemutatkozott, ő 2022. júliusában adta be a jelentkezését a betöltetlen háziorvosi praxisra. Az orvosi feladat-ellátáshoz szükséges okiratokat becsatolta, szerintem ez mindenkihez eljutott. Azt áttanulmányozva egy elég tartalmas szakmai életútról olvashattunk és a személyes találkozás alapján pedig a doktor úrról nekem nagyon pozitív véleményem alakult ki. Elmondta, hogy a vele történő feladat-ellátási szerződés megkötése esetén akár Letenyére is költözne, tehát itt élne a lakosság körében. Tettrekészséget mutatott, 10-15 évre tervez, ha az egészsége is engedi, de hát én sem tudhatom, hogy holnap az egészségemmel mi történik, a jövőbe nem látunk, a szándék viszont kifejezetten pozitív. A doktor úr átvenné a praxisjogot az Önkormányzattól térítésmentesen. Elmondta, hogy vállalná a Kolping Idősek Otthonában az időskorúak ellátását is, valamint nem kíván ő saját maga asszisztensi feladatokat ellátó személyt biztosítani a praxisában. Ügyeletet is vállalna, jelenleg is aktívan ügyel. Panasz nem érkezett a munkájára. Én azt gondolom, hogy nagyon empátikus és egy nagyon együttműködési szándékot kifejező orvossal találkozhattunk. Kiemelten talán ennyit elégséges elmondani. Átadom a szót, a vélemények megfogalmazására.

Dömök József: Nálam felmerült az életkora, emiatt nem is szavaztam a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén. Engem meggyőzött arról, hogy fiatalos, 10 évet letagadhatna a korából, 7-8 évig biztos, hogy el tudja látni a feladatát, annyi idő meg egyelőre szerintem elég.

Somogyi Tibor: Nekem is ugyanez volt a véleményem, mint Dömök képviselő úrnak. A kora miatt én is ellene voltam a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén, de a személyes tapasztalat meggyőzött, hogy nem vagyunk olyan helyzetben, hogy válogassunk sajnos.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Más vélemény? Kérdés? Amennyiben elégséges volt az információ, amit kiemeltem, illetve mindenki áttanulmányozhatta az előterjesztést, akkor térjünk rá a határozati javaslatok tárgyalására. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2.§ (4) bekezdése alapján a Letenye II. háziorvosi körzet ellátási területére vonatkozóan a háziorvosi praxisjogát térítésmentesen átadja Dr. Bálint Sándor Mihály háziorvosnak. A többit nem olvasnám fel, hogyha egyben szavazunk, mindenki ezt elolvasta. Kérem, aki az öt határozati javaslati ponttal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

102/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2.§ (4) bekezdése alapján a Letenye II. háziorvosi körzet ellátási területére vonatkozóan a háziorvosi praxisjogát térítésmentesen átadja Dr. Bálint Sándor Mihály (pecsétszám: 37144) háziorvosnak.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kötelező feladatát képező - a Letenye II. háziorvosi körzetben háziorvosi feladatok ellátásra - egészségügyi szolgáltatás nyújtásának átvállalására az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, valamint a végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 4.

§-ban meghatározott feladat-ellátási előszerződést köt Dr. Bálint Sándor Mihály egyéni vállalkozóval (székhelye: 7251 Kapospula, Széchenyi u. 13., adószám: 59315090-1-37) a mellékelt tartalommal. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert Dr. Bálint Sándor Mihály egyéni vállalkozó háziorvossal kötendő feladat-ellátási előszerződés aláírására, továbbá arra, hogy a feladat-ellátási szerződés megkötéséhez a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:73. §-a alapján az előszerződésben rögzített feltételek teljesülését követően, de legkésőbb 2022. október 31. napjáig a végleges feladat-ellátási szerződést megkötí, amennyiben Dr. Bálint Sándor Mihály háziorvos a praxisra vonatkozó praxisengedély és a működtetési jogra vonatkozó engedélyek megszerzését igazolja.
4. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye belterület 1461 hrsz. alatt felvett, természetben a 8868 Letenye, Kárpáti utca 3. szám alatt fekvő ingatlan 1/1 tulajdonosa hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonában lévő ingatlant Dr. Bálint Sándor Mihály egyéni vállalkozó (székhelye: 7251 Kapospula, Széchenyi u. 13., adószám: 59315090-1-37) székhelyként/fióktelepként használat jogcímén használja és ekként a nyilvántartásra illetékes hatóságoknál azt bejelentse. Dr. Bálint Sándor Mihály egyéni vállalkozó az ingatlan felett – a székhelykénti/fióktelepkénti használaton felül – más vagyoni jogokat nem gyakorolhat.
5. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Farkas Szilárd polgármestert, hogy kezdeményezze a Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályánál, hogy Letenye Város Önkormányzata részére a Letenye II. háziorvosi körzetre kiadott működési engedélyt a szerződés véglegessé válásával egyidőben vonja vissza.

6./ Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött feladat-ellátási szerződés

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés nem tartalmaz sok új dolgot. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló jogszabályban foglaltaknak megfelelően Letenye Város Önkormányzata a kötelező feladatát a Kolping Alapszolgáltatási Központtal látatja el, általuk biztosítja az Önkormányzat a személyes gondoskodás keretébe tartozó alapellátásokat, így az étkeztetést, a házi segítségnyújtást, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, a támogató szolgáltatást és az időskorúak nappali ellátását. A Képviselő-testület előtt szintén ismeretes, hogy az előző megállapodásunk hogyan szólt a Kolping Otthonnal, de ez a megállapodás közös megegyezéssel 2022. április 30. napjával megszüntetésre került. A jelen ellátási szerződés megkötését az indokolja, hogy a KOSZISZ fenntartásában lévő telephely intézmény címe megváltozott, átköltöztek a Kossuth utcába, másrészt pedig a Szepetneken működő 10 fős idősok nappali ellátása szolgáltatás biztosítása átcsoportosításra kerül a letenyei telephely intézményhez, valamint az idősok nappali ellátásának biztosítása a területi hatályt tekintve bővül a korábbiakhoz képest, Becsehely és Szepetnek települések belépnek a szolgáltatási rendszer igénybevételébe. Az eddig hatályban lévő ellátási szerződés helyett ez az új szerződés kerülne megkötésre, amelyet mellékletként mindenki megkapott és volt idő az áttanulmányozására, a bizottsági üléseken pedig a részletes

megtárgyalására. Tárgyalta mindkét bizottság az előterjesztést. A Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét kérem a bizottsági állásfoglalás ismertetésére.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal javasolja a szerződés megkötését.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Átadom a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel, mint szociális feladat-ellátást átvevő fenntartóval kösse meg a szerződést.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Kérdés, vélemény? Nincs. A határozati javaslatot mindenki áttanulmányozta. Egy mondatot olvasnék fel belőle, hogy a Képviselő-testület elfogadja és egyetért azzal, hogy az előterjesztés mellékletében meghatározott tartalmú ellátási szerződést Önkormányzatunk megkösse a Kolping Alapszolgáltatási Központtal. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

103/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a
 Letenye Város Önkormányzata (székhely: 8868 Letenye, Kossuth L. u. 10.; törzskönyvi azonosító száma: 734323; államháztartási egyedi azonosító: 743901; adóigazgatási azonosító száma: 15734329-2-20; KSH statisztikai számjele: 15734329-8411-321-20; képviseli: Farkas Szilárd polgármester), Kistolmács Község Önkormányzata (székhely: 8868 Kistolmács, Fő utca 51.; törzskönyvi azonosító száma: 436391; államháztartási egyedi azonosító: 724649; adóigazgatási azonosító száma: 15436399-1-20; KSH statisztikai számjele: 15436399-8411-321-20; képviseli: Birkás Zoltán polgármester), Murarátka Község Önkormányzata (székhely: 8868 Murarátka, Liliom u. 1.; törzskönyvi azonosító száma: 436544; államháztartási egyedi azonosító: 724759; adóigazgatási azonosító száma: 15436540-2-20; KSH statisztikai számjele: 15436540-8411-321-20; képviseli: Gyergyák Zoltán polgármester), Zajk Község Önkormányzata (székhely: 8868 Zajk, Iskola utca 1.; törzskönyvi azonosító száma: 436401; államháztartási egyedi azonosító: 724650; adóigazgatási azonosító száma: 15436409-1-20; KSH statisztikai számjele: 15436409-8411-321-20; képviseli: Gróznér Tiborné polgármester), Szepetnek Községi Önkormányzat (székhely: 8861 Szepetnek Petőfi u. 70.; törzskönyvi azonosító száma: 734433; államháztartási egyedi azonosító: 744018; adóigazgatási azonosító száma: 15734439-2-20; KSH statisztikai számjele: 15734439-8411-321-20; képviseli: Vlasicsné Fischl Tímea polgármester), valamint Becsehely Község Önkormányzata (székhely: 8866 Becsehely, Béke utca 2.; törzskönyvi azonosító száma: 432139; államháztartási egyedi azonosító: 723455; adóigazgatási azonosító száma: 15432137-2-20; KSH statisztikai számjele: 15432137-8411-321-20; képviseli: Németh Géza polgármester), mint a szociális feladatellátást Átadó Önkormányzatok, másrésről a KOLPING Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet (rövidített név: KOSZISZ; székhely: 1134 Budapest,

Huba u. 6.; statisztikai számjel: 18127296-9491-552-01; adószám: 18127296-2-41, nyilvántartási szám: 00001/2012-041; képviseli: Bánhidy Vajk igazgató), mint a szociális feladatellátást átvevő fenntartó között az előterjesztés mellékletében meghatározott tartalmú ellátási szerződés megkötését.

Megbízza a polgármestert, hogy az ellátási szerződést írja alá.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

7./ Beszámoló Letenye város bűnügyi, közbiztonsági, és közlekedésbiztonsági helyzetéről

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelettel köszöntöm körünkben Vitovszki János őrsparancsnok urat, aki a napirendi pontunkhoz érkezett, hogy segítsen nekünk a beszámoló feldolgozásában, amely a Nagykanizsai Rendőrkapitányság által készített és Letenye város bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről szól. Előljáróban szeretném megkérdezni, hogy parancsnok úrnak van-e kiegészítése.

Vitovszki János: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet. Köszönjük a lehetőséget, a meghívást. Berke úr nevében kérek elnézést, de nem tud részt venni egészségügyi okokból. Már hosszú évek óta a kapitányok számolnak be a város előtt, ami így helyes. A törvény is így szól, hogy a kapitányság számol be. Ha a beszámolómat elfogadják, azt nagyon köszönöm. A beszámoló is a Nagykanizsai Rendőrkapitányság teljes éves munkájáról szól, azon alapszik, ezt kiegészítve Letenye városra vonatkozó egyes adatokkal. Sajnos a tavalyi évben a 2020-as évhez viszonyítottna a tudomásra jutott bűncselekmények száma nőtt, mind az őrs területén, illetve a város területén is, bár nem számottevően. Ezek az adatok hiteles központi ügyészségi statisztikai adatok, nem nyers adatok, jóváhagyottak és hitelesek. Annyit kell mondanom erről a statisztikáról, hogy ez után-követő, tehát nem feltétlen abban az évben történt maga a cselekmény, hanem akkor lett lehitelesítve, akkor lett befejezve és az ügyészség által jóváhagyva maga a statisztikai lap. Minden bűnüggyhöz egy statisztikai lapot kell készíteni, amint befejeződik az eljárás, akkor válik hitelessé, hogy valóban megtörtént a cselekmény, mert ha megszüntetjük bűncselekmény hiányában, akkor már nem szerepel ebben a statisztikában, de a nyers adatokban még szerepel. Ami látható volt a 2020-as évhez képest, hogy a lopások és rongálások száma nőtt az őrs területén. Szerencsére ezek alacsony adatok, sokkal rosszabbak is voltak régebben. A lopások száma 35-ről 45-re emelkedett, azért ez már figyelmet érdemel. Különösen a lakásbetörés, amelyek száma 4-ről 13-ra emelkedett. Nagyrészt az elkövetők felderítése, az elfogásuk megtörtént, eljárás alá lettek vonva. A kár megtérülés érdekében jelentős erőfeszítéseket tettünk, de többet várnak tőlünk. Ez természetes is, hogy ne csak a büntetés kerüljön kiszabásra, hanem a sértettekhez visszajusson az az érték, amit elvettek tőlük. Van egy speciális táblázat a beszámolóban, ezt a rendőrségnél az ügyek gyorsabb, hangsúlyozottabb feldolgozása érdekében a vezetés alkotta meg. Vannak kiemelten kezelendő ügyek, amelyek ebben szerepelnek. Természetesen a mi figyelmünk az egyszerűbb ügyeknél sem kevesebb, ami itt nincs felsorolva, mert mindenképp eredményességre törekszünk. Ami esetleg pozitívum, hogy a közterületen elkövetett cselekmények száma a bűnügyeket tekintve csökkent. Ez elvileg a lakosság biztonságérzetének a javulásához vezethet, mert ha közterületen történnek cselekmények, mint a garázdaság és hasonló

cselekmények, azok jobban zavarhatják, vagy ronthatják a lakosság biztonságérzetét. Ez a városban még annyira nem veszélyes, 59-ről 63-ra nőtt az összes, közterületi szintén pedig csökkent a száma 25-ről 16-ra. A rongálások száma eggyel nőtt, a lopások száma az csökkent. A határátkelőhelyek termelnek a város területének olyan bűncselekményeket, amelyek nem az itteni lakosságot érintik. A közlekedésbiztonsági helyzet nem romlott, halálos baleset az őrs területén több éve nem történt. Az a baj, hogy ez sajnos bármikor bekövetkezhet. A kapitánysági helyzet tavaly még jó volt, ebben az évben sajnos már több baleset volt. Mi mindent megteszünk, egyesek szerint még sokat is, gondolok itt a sebességmérésekre. Ez szép eredmény, hogy csökkent a közlekedési balesetek száma, az anyagi káros balesetek száma viszont több lett, 10-ről 16-ra emelkedett, de a könnyű sérüléssel járó balesetek száma 6-ról 2-re csökkent. A következő feladatunk az iskolakezdés. Szeptember 1-jétől az iskolák környékén - nem csak Letenyén - jól látható módon meg kell jelennünk és a közúti forgalmat lassítani, hogy biztonságosan tudjanak közlekedni a tanulók, a gyalogosok. A polgárőrségben még bízunk és reménykedünk, hogy ők végzik a feladatukat, ez irányban is szeretnék kérést feléjük tolmácsolni. Van a rendőrségnek egy programja, a határvadász századok felállítása, hogy egy könnyített eljárási rendben vennék fel a jelentkezőket. Letenyéről is jöttek be hozzánk, akiket érdekelne ez a hivatás, vagy munka. Szükség lenne rá a déli határszakaszon. Bárkinak a véleményétől függetlenül mondhatom, én reálisan igyekszem ezekben gondolkodni, ha az államnak sikerül elérni ennek a rendőri egységnek a felállítását, akkor a tapasztaltabb kollégák maradhatnak helyben. Letenye rendőrőrsről is rendszeresen 2-3 fő havonta átrendelésre kerül. Lehetőség van jelentkezni rendőrségi objektumokban, interneten keresztül. A készenléti rendőrök is körbefutottak és helyeztek ki plakátokat. Ezért volna jó, ha többen jelentkeznének, mert ez Magyarország belső településeinek a biztonságát is szolgálná. Elvárás a 8 általános, a büntetlen előélet, az egészségügyi, a pszichikai alkalmasság. A javadalmazás akár 400.000.- Ft bruttó is lehet, ezt mondták. Elég rövid a kiképzés. Ha van kérdés, észrevétel nagyon szívesen válaszolok. Tudom, hogy mindenben javulnunk kellene. Figyeljük a Fáklya Művelődési Ház mögötti részt is és a rendezvényekre is odafigyeltünk.

Biró László: Elég részletes és szemléletes ez a beszámoló, nagyon szép statisztikai eredményekkel. Milyen feltöltöttségű ez az állomány, ami ezt az eredményt eléri? A beszámolóban számszerűleg a közrendvédelmi állomány van megnevezve. Én kíváncsi lennék a többi szakterületen hogyan alakul a létszám feltöltöttsége. A másik kérdésem pedig nem közvetlenül a beszámolóhoz kapcsolódik. Hallottam horvát rendőr kollégáktól, hogy 2023. január 1-jén csatlakoznak a schengeni egyezményhez, náluk már ezzel kapcsolatban megtörténtek az intézkedések a szervezetben. Mennyire fogja ez érinteni a Letenye és vonzáskörzetében élő határrendészeket?

Vitovszki János: A létszámhelyzetnél én csak a Letenyei Rendőrőrsről tudok beszélni. Tudom, hogy mi nem állunk rosszul, minket a kapitányság vezetése támogatott, akik visszajöttek hozzánk, többen is visszaszereltek, őket mi kaptuk meg. Ők ide is kérték magukat, nem tudjuk mi okból. Szerintem a letenyei járás mindamelllett, hogy vannak gondok, nem egy veszélyes körzet. A lakosság biztonságérzete nem olyan rossz lehet. Az adatok is ezt mutatják. Nincs hivatalos személy elleni erőszak már egy ideje, illetve az intézkedésnek a túlkapas része sincs elkövetve. A létszámhelyzetünk nekünk jó, van hiányunk néhány fő, de volt rosszabb is, a többi osztályról nem tudok nyilatkozni. A schengeni csatlakozással kapcsolatban én is mendemondákat hallottam. A horvát rendőri szervekkel személyzeti elbeszélgetések is zajlottak már?

Biró László: Igen.

Vitovszki János: Ez már akkor eléggé komoly. Én nem tudok róla, hogy itt bármilyen beszélgetés lezajlott volna. A polgármester úrral beszéltünk tegnap és említette, hogy a Képviselő-testület szeretné, ha gyakrabban találkoznánk. Én erre nyitott vagyok és köszönöm, ha ilyen igény felmerül, bár az már nem hivatalos beszámoló lenne, mert a törvény szerint járhatunk el és az egy beszámoló a kapitányság által egy évben. A tendenciákról, vagy a feladatokról, amiket ellátunk. Bizonyára vannak olyan intézkedéseink, amiket nem értenek az emberek, de mindennek megvan a reális oka. Ha van olyan észrevétel a rendőrség felé, amit szeretne a Képviselő-testület megtenni, akkor én nyitott vagyok rá.

Mikóné Farkas Ildikó: Amikor ez felmerült, lakossági észrevételek, kérések is kapcsolódnak ehhez, hogy tegyük még szorosabbá az Önkormányzat és a Letenyei Rendőrőrs munkakapcsolatát. Én azt gondolom, hogy negyedévente, ha kaphatnánk egy tájékoztatót az elmúlt negyedév helyzetéről, az jó lenne. A volt étteremnél a helyzet így fog maradni, mint ahogy van?

Vitovszki János: Nem. Határidőt szabott a közútkezelő. Ha nem teljesítik a megszabott feladatokat, akkor megkeresik a közlekedési hatóságot és ők már büntethetnek.

Mikóné Farkas Ildikó: Végül is nem a büntetés lenne a cél, hanem a baleset megelőzése. Ott van egy zebra, egy sövény, amitől semmi nem látszik. Nem lát kifelé, aki kijön, aki jön az úton, az nem lát oda. Valami megoldást kell találni, ennek a megszüntetésére.

Simonyai Imre: Ott voltam a helyszíni bejárásom. A tulajdonos nem jelent meg, a rendőrség részéről jöttek Nagykanizsáról is és a helyi rendőrőrsről is, illetve a közútkezelő volt jelen. A közútkezelő nyilatkozata szerint - megerősítem a Vitovszki úr nyilatkozatát- ők bírságot nem tudnak, ők kötelezni nem tudnak, ők annyit tudnak tenni, ha nem teljesítik az előírtakat, akkor hatósági eljárást indítanak. A Közlekedés Felügyelet tud kötelezni, illetve bírságot kiszabni. A Rendőrség részéről a kérés az volt, hogy amennyiben az előírásokat határidőre nem teljesítik, akkor a hatósági eljárást a közútkezelő mindenképpen indítsa el a Közlekedési Felügyeletnél. Letenye Város Önkormányzata felé az volt a kérés, hogy valamilyen kompromisszumos megoldásban ideiglenesen válasszuk le ezt a részt, vagy szüntessük meg. Mi annyit tudunk tenni, hogy a járdára - mert az önkormányzati tulajdonban van - kihelyezünk valamilyen fizikai akadályt. Arról volt szó, hogy ezeket a beton virágládákat ott végigrakjuk. Ennyit tud az Önkormányzat a dologban segíteni. A gond az, hogy nem teljes kiemelt szegély van és a gyalogosoktól sem szeretnénk elvenni az utat. A tulajdonos mindenféle engedély nélkül csinálta meg a parkolót, senkitől nem kért engedélyt. Az üzlet falára felragasztotta a parkoló cédulákat, tehát egyértelmű a szándéka.

Vitovszki János: A közútkezelőnek az állásfoglalása szerint a közút mellett olyan tevékenységet végezni, bármilyen építményt, vagy objektumot létrehozni csak úgy lehet, hogy ne veszélyeztesse magát a közlekedést. Itt a veszélyhelyzet fennáll, ha használják a parkolót. Nem is tudom, hogy ki a tulajdonos. Valamilyen kompromisszumos megoldás lenne jó, de a közlekedés veszélyes üzem, haláleset is előfordulhat. Én értem, hogy az üzleti érdek, meg egyáltalán hogy működjön, de mégis. Több lakossági észrevétel volt, ez vezetett ahhoz, hogy helyszíni bejárás került összehívásra.

Mikóné Farkas Ildikó: Van-e még kérdés? Nincs. Szeretném megköszönni a Nagykanizsai Rendőrkapitányságnak, kiemelten a mi kis szűkebb pátriánk területén működő Rendőrségnek az elmúlt évben végzett munkáját, azon törekvését, hogy a lakosság biztonságérzetét növeljék, a bűnmegelőzés terén pedig eredményeket, célokat tűzzenek ki és

valósítsanak meg. Elismerésemet fejezem ki és kérem azt, hogy az eddigi jó együttműködésünket, ha lehet még fokozni, akkor fokozzuk, ha nincs olyan terület, ahol előrelépés lenne indokolt, akkor meg tartjuk meg az elért eredményt. Gratulálok! Köszönöm a nagyon szemléletes, részletes tájékoztatót, előterjesztést. Örültem, hogy a letenyei dolgok a szöveges beszámolóban kiemelve ott vannak és áttekinthetők.

Vitovszki János: Köszönöm szépen.

Mikóné Farkas Ildikó: Parancsnok úr említette, hogy jogszabályi kötelezettségnek tesz eleget évente egy alkalommal a rendőrkapitányság az illetékességi területén megfigyelhető közbiztonsági és minden egyéb rendőrségi hatáskörbe tartozó ügy ellátása vonatkozásában és a területileg illetékes önkormányzatot a feladat elvégzéséről tájékoztatja. A határozati javaslat pedig úgy szól, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló 2021. évi rendőrségi beszámolót elfogadja. Megbízta a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa a Rendőrkapitányságot. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

104/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló 2021. évi rendőrségi beszámolót elfogadja. Megbízta a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa a Rendőrkapitányságot.

Határidő: 2022. szeptember 15.

Felelős: Dr. Hámosi Nóra jegyző

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

8./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek használatának szabályairól szóló 20/2021. (X.4.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon széleskörű, tartalmas előterjesztést kaptunk. 2021-ben fogadta el a Képviselő-testület a közterület-használatra vonatkozó új rendeletet, amelyben meghatározásra kerültek a közterület-használatának szabályai. Mindannyiunk előtt ismeretes, hogy 2022. június 30-ig új díjat nem lehetett bevezetni és a hatályos díjakat pedig nem lehetett megemelni, így a közterület-használati díjak összege már évek óta változatlan mértékű volt, tehát semmifajta, még inflációt követő emelkedést sem lehetett végrehajtani. A nyomtatványokat is meg kellett újítani, a nehezen használhatóságukat ki kellett küszöbölni és a díjakat is szeretnénk emelni, illetve ahol korábban nem volt díj megállapítva, ott ezzel a módosítással meghatároznánk. A díjakkal kapcsolatban készült egy összehasonlító táblázat acélból, hogy a Képviselő-testület betekintést nyerhessen a más településeken, de Zala megyében meghatározott és működő közterület-használati díjak

mértékét illetően. Ennek semmi más célja nincs, mint hogy összehasonlítható legyen a mi javaslatunkkal, illetve az előterjesztésben feltüntetett összegekkel. Iránymutatás is lehet a Képviselő-testület számára, hogy se túl alacsony, se túl magas ne legyen a többi településhez viszonyítva. Ha a rendelet megalkotásra kerül, mint a nyersanyagnorma megállapítására vonatkozó rendelet megalkotásánál, itt is 30 napnak el kell telnie a rendelet kihirdetésétől a rendelet hatályba lépéséig. Ha most kihirdetésre kerül az elfogadott rendelet, akkor egy hónap múlva lehet ezeket a megállapított díjakat alkalmazni. Ennyit szerettem volna kiemelten elmondani. Mindkét bizottság tárgyalta az előterjesztést. Először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének adnám meg a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság formai és jogi szempontból véleményezte a rendelet módosítás tervezetét és 6 igen szavazattal javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Átadom a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének.

Gerák Zoltánné: A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére, hogy fogadja el a közterületek használatának szabályairól szóló 20/2021. önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotását azzal, hogy a rendelet tervezet 3. mellékletének f) pontja 4.000.- Ft/m²/hó összegben kerüljön meghatározásra. Ez az üzlet, pavilon, garázs, árusító, szolgáltató és egyéb fülke elhelyezésére vonatkozna.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm. Kérdés, vélemény? Ha nincs, akkor a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság által tett módosító indítványt szavazásra teszem fel. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a rendelet tervezet 3. mellékletének f) pontjában a díj 4.000.- Ft/m²/hó összegben kerüljön meghatározásra, kézfelemeléssel jelezzen. 6 igen szavazat. Megkapta a szükséges szavazatot. Kérem, aki a módosító javaslattal együtt egyetért a rendelet megalkotásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan mellett az alábbi rendeletet alkotta:

9/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 9/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendeletét a közterületek használatának szabályairól szóló 20/2021. (X.4.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

9./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet megalkotása

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2013-ban fogadta el az önkormányzati rendeletet a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről. A rendelet felülvizsgálatakor megállapításra került, hogy a régi rendelet elavult, ezért célszerű egy új megalkotása, valamint a díjak évek óta változatlan mértékben

szerepelnek, ezért célszerű a díjak mértékének a felülvizsgálata. A jelen rendelet megalkotásának a célja az, hogy a helyi viszonyok figyelembevételével biztosítsa a tisztességes és méltó temetéshez, valamint a végtisztesség megadásához való jogot, szabályozza a köztemetők működési és üzemeltetési rendjét és meghatározza a temetkezés lebonyolításának, a köztemető használatának szabályait. A jelen rendelet tervezet elfogadásával egyidejűleg a korábbi rendelet hatályon kívül helyezésre kerül. Mint említettem a jelen rendeletben új díjtételek is megállapításra kerülnek. A mai napon került kiosztásra a régi díjakat és az új díjakat összefoglaló táblázat. Mindkét bizottság tárgyalta az előterjesztést, először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének adnám meg a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság formai és jogi szempontból véleményezte a rendelet tervezetét és 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérem a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági javaslatot.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság az alábbi módosító javaslatokat tette. A rendelettervezet 8.§. (3) bekezdése úgy módosulna, hogy „Amennyiben a (2) bekezdésben meghatározott a temetési hely felett rendelkezni jogosult nem lelhető fel, úgy a sírhely gondozási kötelezettsége a tulajdonos önkormányzatot terheli.” Az 5. melléklet 3. pontja az alábbiakra módosulna: „Halott hűtő használata temetésenként maximum 24 óra időtartamban 35.000.- Ft, ezt követően minden megkezdett óra további 3.000.- Ft.” Az 5. melléklet 5. pontja az alábbiakra módosulna: „Halott hűtés más temetőben történő temetés esetén megkezdett naponként 35.000.- Ft. Összességében a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére, hogy fogadja el a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendeletet a javasolt módosítások figyelembevételével.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Kérdések, vélemények? A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részéről módosító javaslatok születtek. Mindenkinek sikerült megnézni, hogy az előterjesztésben szereplő adatokhoz viszonyítottan mit jelent a módosítás. Akkor, ha nincs hozzászólás, szeretném először a módosító indítványokat megszavaztatni. A 8. § (3) bekezdése arról szól, hogy a sírhely gondozási kötelezettsége abban az esetben, ha a temetési hely felett rendelkezni jogosult nem lelhető fel a tulajdonos önkormányzatot terheli. Kérem, aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 6 igen szavazat. Az 5. melléklet 3. pontja a javaslat szerint úgy módosulna, hogy a halott hűtő használata temetésenként maximum 24 óra időtartamban 35.000.- Ft, ezt követően minden megkezdett óra további 3.000.- Ft. Kérem, aki ezzel a módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 6 igen szavazat. Az 5. melléklet 5. pontjában javasolt módosítás, hogy a halott hűtés más temetőben történő temetés esetén megkezdett naponként 35.000.- Ft. Kérem, aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 6 igen szavazat. Kérem, aki a módosításokkal együtt egyetért a rendelet megalkotásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

10/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 10/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendeletét a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről a melléklet szerint megalkotja.

10./ Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői (igazgatói) munkakörének betöltésére pályázat kiírása
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dömök József: Személyes érintettségemet szeretném bejelenteni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy a pályázati kiírásnál nincs érintettség.

Dr. Hámori Nóra: Nincs érintettség.

Mikóné Farkas Ildikó: Nyugodtan maradhat a Dömök képviselő úr, véleményt is nyilváníthat, semmi akadálya nincs, hogy részt vegyen a tárgyalásban. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatójának intézményvezetői megbízása 2022. december 31. napjával lejár. Jogszabály kötelezi az intézmény fenntartóját, hogy ez esetben a megbízás kiadásához pályázatot kell kiírni. Szeretném a Képviselő-testület figyelmét felhívni, ha az intézményben eddig már foglalkoztatott munka jogviszonyban lévő pályázó kerül megbízásra, akkor nincs szükség létszámbővítésre, viszont ha az intézményben munka jogviszonnyal nem rendelkező pályázó kerül megbízásra, akkor a Képviselő-testületnek létszámbővítést kell végrehajtani. A pályázati kiírásnak a tartalmát jogszabály határozza meg, attól nem tér el az előterjesztés. A pályázati kiírás a jogszabályi feltételek alapján került elkészítésre, én ezt nem olvasnám fel. A pályázatok elbírálásának rendjére vonatkozó szabályokat viszont ismertetném, mert a Képviselő-testületnek lesz feladata, mielőtt a pályázati kiírás megjelentetéséről meghozná a határozatot, mégpedig a vonatkozásban, hogy a szakmai bizottságot célszerű létrehozni és működtetni a pályázati elbírálás folyamatában. Ennek a bizottságnak tagja egy szakmai szervezetet képviselő ember. A szakmai szervezet megkeresésre került és ők Csengei Ágota szakértőt delegáltak a bizottságba. A bizottság másik tagja lenne a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár részéről Molnárné Pfeiffer Edit, akivel az egyeztetés megtörtént és ő elvállalta a bizottsági tagságot. A harmadik tag a Képviselő-testület által delegált személy és itt adódik a feladat, hogy a Képviselő-testület szíveskedjen javaslatot tenni, aztán szavazásra kell bocsátani annak a személynek a kilétét, aki ebben a bizottságban a Képviselő-testületet képviselni fogja. A pályázati eljárás lebonyolítása érthetően megfogalmazott az előterjesztésben, tehát 2023. január 1-jéig kell nekünk a munkát elvégezni, a beadott pályázatokkal kapcsolatos bírálatokat véghez vinni, illetve dönteni arról, hogy a pályázatokat érvényessé nyilvánítjuk, hogy az érvényes pályázatokot követően a meghallgatások kapcsán a szakmai bizottság véleményét figyelembe véve maximum 5 éves időtartamra kit nevezünk ki az intézmény élére. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot. Akkor már bele lett foglalva a határozati javaslatba a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár részéről Molnárné Pfeiffer Edit, mint a bizottság egyik tagja, illetve a Magyar Népművelők Egyesülete

részéről kijelölt Csengei Ágota kulturális szakértő, azonban nem esett szó a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén arról, hogy az Önkormányzat részéről ki legyen ennek a bizottságnak tagja. A Képviselő-testületnek kell eldönteni ezt, én a magam részéről ebben az ügyben alpolgármester asszonyt javasolnám, de természetesen bárki javasolhat másik képviselőt ez ügyben, hogy a bizottságnak tagja legyen. A napirendi pont megtárgyalásánál 5 bizottsági tag volt jelen és a határozati javaslatban foglaltakat 5 igen szavazattal javasoljuk a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Kérdés, vélemény, javaslat van-e a képviselők részéről?

Dömök József: Én kizárásomat kértem esetleges érintettségem okán. Nem volt tudomásom a Molnárné Pfeiffer Editről. Ha ő az intézmény részéről pályázik, akkor gond lehet az ő személye a bizottságban.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha ő benyújtaná a pályázatát, akkor egyértelmű, hogy a bizottsági tagságról le kell neki mondania és mást kell választani a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár dolgozói köréből. A Molnárné Pfeiffer Editre azért is esett a választás, mert ő látja el a helyettesi feladatokat, felkészült, tapasztalt és úgy gondolom, ha ő ezt elvállalta, akkor véghez is fogja vinni, de nem tudni, hogy az élet mit produkál. Más vélemény? Nincs. Elhangzott itt egy javaslat a Képviselő-testületből Mikóné Farkas Ildikó személyére. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a 3 fős bizottságban Mikóné Farkas Ildikó vegyen részt, kézfelemeléssel jelezzen. 4 igen szavazat, 2 tartózkodás. Köszönöm szépen. A határozati javaslatot szeretném kiegészíteni. A 2. pont a) pontba szíveskedjen mindenki beírni Mikóné Farkas Ildikót, a c) pontba pedig Molnárné Pfeiffer Editet. A határozati javaslatot nem olvasnám fel. A felhívás közzététele 2022. szeptember 5. napja. Az előterjesztés benyújtása döntésre pedig 2022. december 23. napja. Kérem, aki a határozati javaslattal a kiegészítésekkel együtt egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

105/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár integrált kulturális intézmény vezetői feladatainak ellátására a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 94. § (3) bekezdése alapján a melléklet szerinti pályázati felhívást írja ki.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a beérkező pályázatok véleményezésére az alábbi tagokból álló szakmai bizottságot hozza létre:
 - a) Letenye Város Önkormányzata, mint fenntartó képviselőjében Mikóné Farkas Ildikó
 - b) Magyar Népművelők Egyesülete, mint országos szakmai szerv által delegált tag Csengei Ágota kulturális szakértő,
 - c) Molnárné Pfeiffer Edit a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár munkavállalója.
 - d) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételével kapcsolatos intézkedések megtételére, valamint arra, hogy a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatokat a szakmai bizottság

véleményével együtt a jogszabályban előírt határidők megtartásával terjessze a képviselő-testület elé

Határidő: pályázati felhívás közzétételére 2022. szeptember 5.
döntési előterjesztés benyújtására 2022. december 23.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati és hatósági osztályvezető

11./ Szociális célú tüzelőanyag vásárlása céljából pályázat benyújtása

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Ez sem új dolog, több éve már találkozunk ezzel a pályázati kiírással. Ugyanazok a feltételek, mint eddig voltak. Kiemelném, hogy szociális rászorultság alapján juttatható ez a fajta természetbeni adomány a kérelmezők számára. A maximum 5 m^3 , a minimum pedig 1 m^3 , tehát ezt az 1 m^3 -t az arra jogosultaknak kötelező adni. A kiszállításhoz az Önkormányzatnak kell gondoskodni, a juttatásban részesülőket semmiféle anyagi teher nem terhelheti. Amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület, hogy benyújtásra kerül a pályázat, akkor nyertes pályázat esetén rendeletet kell alkotni az Önkormányzatnak a témához kapcsolódóan. Szeretném kiemelni, hogy az Önkormányzat az Államkincstár által előzetesen leközlött adatok alapján legfeljebb 544 erdei m^3 keménylombos fafajta tűzifát, vagy legfeljebb 816 erdei m^3 lágylombos fafajta tűzifát igényelhet. A számításokat majd egy kicsit átnézzük, mert nagyon sokfajta készült minden eshetőséget elénk tárva. Az Önkormányzatnak $1.000.- \text{ Ft/erdei m}^3 + \text{Áfa}$ mértékű önrészt kell vállalni, tehát mindegy, hogy mekkora mennyiséget pályázunk meg az 544 m^3 -en, illetve a 816 m^3 -en belül, a megpályázott, illetve megítélt köbméterekhez $1.000.- \text{ Ft}$ -ot az Önkormányzatnak önrészként hozzá kell rendelnie. A szállítási költségeket említettem, hogy az az Önkormányzatot terheli. A 2022. augusztus 9-i tájékoztatás alapján a keménylombos tűzifa azon a napon $22.000.- \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ volt, a szállításra pedig $4.000.- \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ árat fogalmazott meg a korábbi szállító. A pályázatot 2022. augusztus 31-ig lehet beadni. A megítélt támogatásból vásárolt tűzifát pedig 2023. február 15-ig kell kiosztani. Az Önkormányzatunk anyagi helyzetét is figyelembe véve, mivel itt elsődlegesen a tűzifáról, aztán szoroson mellette a hozzárendelendő pénzüsszegről beszélünk, a számítások alapján, ha $22.000.- \text{ Ft}$ nettó árban van a tűzifa, akkor maximum 50 erdei m^3 keménylombos tűzifára nyújtható be az igény és még a szállítási költség.

Dr. Hámori Nóra: Az 50 m^3 tűzifánál az önerőbe bele van számolva a szállítási költség.

Mikóné Farkas Ildikó: A táblázatokra egy kicsit térjünk rá, hogy az önerő hogyan alakul. Ha a tűzifa nettó egységára $17.500.- \text{ Ft/m}^3$ lenne és az Önkormányzat $16.500.- \text{ Ft}$ -ra kap támogatást, hozzárakva az önerőt az $17.500.- \text{ Ft}$, így az 544 erdei m^3 -rel számolva az önerő összesen $3.454.000.- \text{ Ft}$ -ot jelentene. A másik számítás szerint, amikor azt nézzük, hogy a tűzifa nettó egységára $22.000.- \text{ Ft/m}^3$ és 544 erdei m^3 -re pályáznánk, és ezt nyernénk meg, akkor az önerő $6.563.360.- \text{ Ft}$ lenne. Ha a tűzifa nettó egységára $22.000.- \text{ Ft/m}^3$, akkor 50 erdei m^3 esetén $603.250.- \text{ Ft}$ -ot kellene az Önkormányzatnak önerőként biztosítani. Itt had jegyezzem meg azt, hogy ez az összeg pillanatnyilag rendelkezésére áll az Önkormányzatnak. Ha a tűzifa nettó egységára $22.000.- \text{ Ft/m}^3$ és 100 erdei m^3 -re pályáznánk, akkor $1.206.000.-$

Ft lenne az önerő. Ha ugyanilyen egységár mellett 250 erdei m³-re pályáznánk, akkor 3.000.000.- Ft, ha 355 erdei m³-re pályáznánk - ez a 355 erdei m³ volt a tavaly megítélt, megvásárolt és kiosztott famennyiség -, akkor 4.283.075.- Ft-ot kellene önerőként az Önkormányzatnak a pályázathoz biztosítani. Az anyagi lehetőségeink beszűkültek és jelenleg az 50 m³-re áll rendelkezésünkre a 603.000.- Ft és mérlegelni kellene itt sok mindent. Mindkét bizottság tárgyalta az előterjesztést. Először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének adom meg a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság tekintettel arra, mivel szociális ügyekben kell legtöbbször döntést hoznunk, alaptól mindenki egyetértett azzal kezdésként, hogy a pályázatot be kell nyújtani, a lehetőséget használjuk ki és a szociálisan rászoruló emberek kapjanak az idén is tűzifa támogatást. A jelenlegi kondíció csak 50 m³-t tesz lehetővé, ami lényegesen elmarad az előző évek mennyiségétől, de mégis úgy gondoltuk, hogy ennyit fogunk a rászorultaknak kiosztani. Gyakorlatilag 6 igen szavazattal a Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja azt, hogy adjuk be a tűzifára a pályázatot. Tény, hogy merőben más döntés született a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén, ezt majd elnök asszony elmondja.

Mikóné Farkas Ildikó: Átadom a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testülete részére, hogy a települési önkormányzatok szociális tűzifa vásárlásához kapcsolódó támogatása tárgyában a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által kiírt pályázati felhívásra ne nyújtson be támogatási igényt.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A témához kapcsolódóan kérdések, vélemények vannak-e?

Somogyi Tibor: Ezt a 603.000.- Ft-ot, ami rendelkezésre áll, ezt másra is fel tudjuk használni?

Gerák Zoltánné: Szociális juttatásokra.

Somogyi Tibor: A Humán és Ügyrendi Bizottság rosszul áll anyagilag és szociális téren még az év nagy része hátravan. Az 50 m³, ha 60 rászorult, vagy 100 rászorult jelentkezne, az hogyan kerülne elosztásra? Aki rászorult, annak adni kell.

Biró László: Nem annyian szoktak jelentkezni, hanem 280 kérelem szokott beérkezni.

Somogyi Tibor: Hogyan történne a szelektálás?

Mikóné Farkas Ildikó: Az előterjesztésben is bent van, hogy a pályázat meghatároz bizonyos feltételeket. Akiknek a jogosultsága fennáll, őket támogatásban kell részesíteni. Mi van akkor, akiket támogatásban kell részesíteni, ők sem férnek bele mindannyian az 50 m³-be? Ha nem nyújtja be az Önkormányzat a pályázatot, akkor ez az összeg a Humán és Ügyrendi Bizottság felhasználási körében marad.

Dömök József: Azon az állásponton vagyok, hogy be kell nyújtani a pályázatot. Az 50 m³ minimum 25 családnak kiosztható. Tavaly első körben a névsorból, ha visszaemlékszünk 25 család kapott 1-2 m³ tűzifát, ők rászorulóok voltak.

Mikóné Farkas Ildikó: Tavaly 200 fő körül kaptak támogatást, ők mind rászorulóok voltak.

Dömők József: 2 m³-rel 25 család kaphatna.

Biró László: Tavaly 540 m³ tűzifát osztottunk el.

Dömők József: Mindenki jogosult volt, de az igazán rászoruló 25 fő.

Mikóné Farkas Ildikó: Tavaly minden jogosult kapott 1 m³ tűzifát, utána jöttek azok, akiket feltétlenül támogatni kellett, ők kaptak 2 m³-t, 3 m³-t talán egy család kapott és volt 5 m³-es is. Ez volt a szisztéma, hogy az 1 m³-t mindenkinek meg kell adni, mert mindenki jogosult.

Gerák Zoltánné: Ezt az összeget ki lehet osztani más juttatásban.

Dömők József: Annyit nem fog kapni az alkalmi segélyes.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez a Humán és Ügyrendi Bizottság döntése és pénz kérdése.

Dömők József: Én a pályázat benyújtását javaslom.

Mikóné Farkas Ildikó: Elmondom a véleményemet. Hosszasan mérlegeltem a között, hogy beadjuk az 50 m³ tűzifára a pályázatot, vagy nem. Ami afelé billentette a véleményemet, hogy 50 m³-rel nagy felháborodást keltünk itt városban, mert a 230 igénylő, ha mind jogosult, akkor az 50 m³-en felüli igényeket hogyan fogjuk elutasítani. Ez volt az, ami miatt azt mondtam, hogy ne adjuk be a pályázatot és ezt a pénzt a Humán és Ügyrendi Bizottság a nagyon rászorultaknak adja oda és ne kérelemre, hanem hivatalból.

Biró László: Majd az év végén, ha megmarad a pénz.

Mikóné Farkas Ildikó: További vélemény? Nincs. Két bizottsági javaslatot hallhattunk, két ellentétes javaslatot. Én a határozati javaslatot tenném fel szavazásra, amely úgy szól, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatása tárgyában a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által kiírt pályázati felhívásra - kérem a javaslatot, hogy hány erdei m³, ha úgy dönt a Képviselő-testület - kemény lombos fafajta tűzifa beszerzése céljából. Én itt a köbmétert kihagynám, előbb azt döntsük el, hogy benyújtja-e a pályázatot az Önkormányzat, vagy nem nyújtja be. Köbméter a pontok helyére nem kerül, csak abban döntsön a Képviselő-testület, hogy beadásra kerüljön-e a pályázat, vagy ne kerüljön beadásra a pályázat. Kérem, aki azt javasolja, hogy beadásra kerüljön a pályázat, kézfelemeléssel jelezzen. 2 igen szavazat, 4 nem szavazat. Nem kapta meg a szükséges szavazatot. Kérem, aki azt javasolja, hogy ne kerüljön beadásra a pályázat, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

106/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem nyújt be pályázatot a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatása tárgyában a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által kiírt pályázati felhívásra.

- 12./ Letenye víziközmű vagyon és hozzá kapcsolódó működési vagyon államnak történő ingyenes átadása integrációs programon keresztül
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Eléggé terjedelmes és nagyon-nagyon felelősségteljes a téma. Az előterjesztés tartalmazza mindazt, amely a hozzáférhető anyagok alapján a Képviselő-testület elé tárható volt. Onnan kezdeném, hogy Letenye Város Önkormányzatának kötelező feladata a víziközmű szolgáltatás, ezt a feladatot azonban a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-n, mint üzemeltetőn keresztül gyakorolja. Letenye Város Önkormányzata 4,098 %-ban tulajdonos a társaságban, mely részesedés névértéke mindösszesen 30.600.000.- Ft. A víziközmű vagyon, amelynek értéke nettó 979.000.000.- Ft önkormányzati tulajdon, mely az alábbi elemekből áll össze: ivóvíz vezeték és műtárgyai, kutak és azok gépészeti elemei, továbbá ivóvíz tartály, szennyvízkezeléssel összefüggésben a vezeték, átemelők, szennyvízkezelő telep és azok berendezései, gépei. A Délzalai Vízmű Zrt. a 2023. évi villamos energia beszerzésre közbeszerzési eljárást hirdetett meg. A legkedvezőbb ajánlatot az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. tette meg, amely nettó 213,560 Ft/kWh. A jelenlegi árajánlat alapján a 2023. évi várható villamos energia költsége 2.315.560.000.- Ft, ehhez képest a 2022. évi bevételük 3.187.385.000.- Ft. Az önkormányzatok tőkebefizetésével tudnák ezt a hiányt finanszírozni és ezt valószínűleg a tulajdonos önkormányzatok nem tudnák kifizetni, tekintettel a pénzügyi anyagi helyzetekre, amelyekkel az önkormányzatok rendelkeznek. 2020. novemberében az állami víziközmű-stratégiai célkitűzésekkel összhangban létrejött a 100%-os állami tulajdonban álló Nemzeti Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság, amely 2021. január 1-től gyakorolja az államot megillető tulajdonosi jogokat és tesz eleget a kötelezettségeknek. Az említett szerv a Technológiai és Ipari Minisztérium stratégiai kontrollja mellett működik. Nem olyan régen, talán augusztus 5-e körül megnyílt annak a lehetősége, hogy az önkormányzatok az őt terhelő ellátási felelősséget a Nemzeti Vízművek Zrt-nek adják át és ezáltal az állam legyen a tulajdonos. Letenye Város Önkormányzata a víziközmű szolgáltatás biztosítása tekintetében ellátásért felelősnek minősül. A Kormány kiemelt célja a közszolgáltatás terén elért eredmények, így a rezsicsökkentés vívmányainak, a magas színvonalú szolgáltatásnak, az ügyfél elégedettségének a megőrzése. A törvény módosítása lehetővé teszi az önkormányzatok és a tulajdonukban működő szolgáltatók számára, hogy a közszolgáltatáshoz kapcsolódó vagyon állam részére történő átadásával – természetesen önkéntes módon – egy állami integrációs folyamatban vehessenek részt. Az integrációnak van előnye is, ami azt jelenti, hogy az érintett szolgáltatóknak és a tulajdonos önkormányzatoknak az állam biztosítja annak a lehetőségét, hogy mindezen feladatoknak eleget tegyen. Az integráció előnyeiről nem szeretnék semmit sem felolvasni. A dolog lényege az, hogy az önkormányzati víziközmű vagyon, ha részt vennénk ebben az integrációs folyamatban és átadásra kerülne, összességében 979.000.000.- Ft-ot meghaladó lenne, illetve az előbb említett 30.600.000.- Ft, a 4,098 %-os részesedés lenne. Az állam úgy hirdette meg ezt az integrációs folyamatot, hogy szándékában áll 5 %-os tulajdonrész megszerzése, és ha megszerezte a szolgáltatónál ezt az 5 %-os tulajdonrészt, akkor úgynevezett ázsiai tőkeemeléssel biztosítaná a társaság működését 2022. december 31-ig. Hogy 2022. december 31. után mi az elképzelés, erről egyelőre semmilyen információ nincs, semmi felvilágosításhoz, vagy tájékoztatáshoz nem lehet hozzájutni. A kikötések között, hogy az integrációs folyamatban valaki részt vehessen az első lépés az, hogy az önkormányzat polgármesterének úgynevezett szándéknyilatkozatot kell tennie, hogy részt kíván venni ebben a folyamatban, viszont a szándéknyilatkozat megtétele semmire nem kötelezi az önkormányzatot, tehát a vagyonátadást nem kell megtenni a szándéknyilatkozat

megtétele esetén sem, tehát vissza lehet lépni a vagyonátadástól. Ennek az elküldési határideje 2022. augusztus 31. napja, meg kell küldeni a Nemzeti Vízművek Zrt-nek, illetve a nagykanizsai szolgáltatónak is, nyilván tájékozódni szeretnének ők is az elképzelések vonatkozásában. Ha valaki beadta ezt a szándéknyilatkozatot, utána az állam tárgyalásokat kezdeményezne az önkormányzatokkal, nyilván akkor több konkrétumot tudhatna meg az ember. Ha ez a szándéknyilatkozat megtörtént, akkor a nagykanizsai szolgáltató irányába fennálló 6.175.000.- Ft tartozást Önkormányzatunknak 2022. július 31. napjával ki kell egyenlíteni. Azóta ez a tartozás körülbelül 1.000.000.- Ft-tal növekedett, tehát 7.000.000-8.000.000.- Ft közötti tartozás van. Ha ezt egyösszegben ki tudjuk egyenlíteni, akkor mindenfajta akadály elhárult az elől, hogy a vagyonunkat átadjuk az államnak. Ha a tartozás kiegyenlítésére nincs lehetőség készpénzben, akkor lenne lehetőség részletfizetést kérni, de a részletfizetés feltételeiről, annak tartalmáról semmiféle információval nem rendelkezünk. A tájékoztatóhoz még az is hozzátartozik, hogy részt vettem a szolgáltató közgyűlésén és ott elhangzott, hogy múlt hét csütörtökig 28 önkormányzat küldte be a szándéknyilatkozatát a szolgáltatóhoz. Amit problémaként jelzett ott több polgármester, hogy Nagykanizsa 51 %-ban tulajdonosa a szolgáltatónak. Ahhoz, hogy ez az integrációs folyamat megindulhasson, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának egy olyan döntést kellene hozni, hogy hozzájárul a szolgáltató alapszabályának módosításához. Ha Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és még 10 település ilyen döntést hoz, hogy nem járul hozzá, akkor a nagykanizsai szolgáltatóhoz tartozó önkormányzatok előtt bezárult az út, marad minden úgy, ahogy volt. Ha hozzájárul ahhoz, hogy az alapszabály módosításra kerüljön, akkor az önkormányzatok saját hatáskörükben eldönthetik, hogy átadják, vagy nem adják át a vagyonukat az államnak. Amit figyelembe kell venni, ha a vagyon nem kerül átadásra az államnak, viszont a szolgáltatónál 5 %-os tulajdonjogot szerez az állam, ő a tőkebefektetésével az 5 %-ot növelni fogja tudni, aki meg nem adta át a vagyont, az övé meg csökkenni fog. Azok az önkormányzatok, akik nem adják át a vagyont mit fognak tenni – mondom ezt azért, mert ott hallottam – egy elavult, felújítást, cserét igénylő vízvezeték és szennyvízvezeték rendszerrel. Viszont, ha átadják az államnak a vagyont, az állam a vagyont minden kötelezőséggel együtt veszi át. Elhangzott a közgyűlésen az is, hogy nem látni azt sem, ha átkerül a vagyon állami tulajdonba, meddig marad állami tulajdonban. Sok az olyan kérdés, amire nincs válasz. Amit én szeretnék javasolni, hogy adjuk be a szándéknyilatkozatot és helyezkedjünk várakozó álláspontra, mert Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2022. szeptember 7-én tartja soron következő ülését és ott nekik dönteni kell ebben a kérdésben, amit itt az előbb felvázoltam. Ha ők azt mondják, hogy nem engedélyeznek alapszabály módosítást, akkor nem kell tovább foglalkoznunk a dologgal, mert kizárnak minket és sok mindenkit abból, hogy azon gondolkodjon, hogy a vagyont átadja, vagy ne adja át.

Simonyai Imre: Van a kormányrendelet és a törvény, ami alapján eljárunk és a Nemzeti Vízművek honlapján, ami fent van információ az integrációról, mi azzal tudtunk dolgozni. Nagyon nincsen információnk róla, amit tudtunk az előterjesztésben leírtunk, illetve az alpolgármester asszony elmondta.

Mikóné Farkas Ildikó: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testület részére, hogy az Önkormányzatot terhelő víziközmű-szolgáltatás biztosítása vonatkozásában fennálló ellátási kötelezettségének a tulajdonában álló

víziközmű-vagyonnak a Magyar Államra történő önkéntes átruházására irányuló integrációs programban vegyen részt.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Én szeretném megismerni a véleményeket, mert most még egyelőre a szándéknyilatkozat beadásáról kell döntenünk, de ha azt beadtuk és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a szolgáltató alapszabályt módosítson, akkor nekünk kell meghozni a felelősségteljes döntést.

Dömök József: Gyakorlatilag, ha nem járulunk hozzá, ha nem adjuk a vagyont, akkor a mi feladatunk marad a víziközmű szolgáltatás. Nincs más lehetőség.

Gyergyák Tibor: Még a mérlegelésre sincs lehetőség, ez egyértelmű. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén kiveséztük ezt elég rendesen, át kell adni a vagyont. Hogy a későbbiekben ez hova fog kerülni, azt sejteni lehet, hogy ez milyen körbe fog kerülni.

Somogyi Tibor: A vízvezeték rendszer és a csatornarendszer nem a mi gondunk lesz.

Biró László: Csődbe mehet az egész Vízmű, most is abban van. Ha azt mondanák, hogy 2-3 évre a közműadót nem kell fizetni, akkor lehet, hogy egy kicsit anyagilag össze tudná szedni magát a Vízmű, mert több százmillió forintról van szó. Így, hogy folyamatosan vesztesége van és folyamatosan fizeti a közműadót, így tönkre fog menni.

Mikóné Farkas Ildikó: A lakossági tartozásokat sem tudja behajtani. Probléma most az áramdíj emelkedése is. Volt kérdés, hogy mekkora hitele van a Vízműnek és a vezérigazgató úr azt mondta, hogy nincs egy fillér hitele sem.

Simonyai Imre: Letenye Város Önkormányzatának fennálló tartozásával kapcsolatban sem tiszta, hogy hogyan lesz. Ha átadja az Önkormányzat a vagyont, ezt ki kell fizetni. Tegnap volt egy link módosítás, hogy az önkormányzatoknak kell vállalni az átírási költséget. Az átadással kapcsolatban még merülnek fel költségek.

Mikóné Farkas Ildikó: Amit még elmondtak a közgyűlésen, hogy annyira képlékeny az egész elgondolás, hogy nagyon figyeljük ezt a rendszert, ahonnan le lehet szedni az információt nyújtó dolgokat, mert akár naponta is változhatnak a megfogalmazások. Ha nincs más vélemény, akkor a határozati javaslatot szavazzuk meg, mégpedig kinyilvánítjuk azon szándékunkat, miszerint az önkormányzatot terhelő víziközmű-szolgáltatás biztosítása vonatkozásában fennálló ellátási kötelezettségének a tulajdonában álló víziközmű-vagyonnak a Magyar Államra történő önkéntes átruházására irányuló integrációs programban részt kíván venni. A Képviselő-testület elé terjesztett víziközmű vagyon és az azt működtető vagyon átadásáról, az átadással érintett víziközmű-rendszer üzemeltetését szerződéses jogviszony alapján ellátó Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nél fennálló társasági részesedés ingyenes átruházásáról, valamint az átruházással érintett víziközmű vagyonhoz tartozó víziközmű-fejlesztésre fel nem használt források – ilyen nekünk nincs - tulajdonjogának térítésmentesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéséről szóló megállapodás tervezetét megismerte, annak tartalmával egyetért. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a jelen határozat 1. pontjában megjelölt cél megvalósítása érdekében a polgármesternek felhatalmazást ad a jelen határozat 2. pontjában megjelölt megállapodás tervezet alapján a víziközmű vagyon és az azt működtető vagyon Magyar Állam részére történő térítésmentes átadásáról a szándéknyilatkozat megtételére. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az

önkormányzat integrációs szándékáról értesítse a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-t, valamint a Nemzeti Vízművek Zrt-t. A jegyző asszonyt kérdezem. Az 1. pontban megfogalmazott kinyilvánítja abbéli szándékát, ez még semmifajta kötelezettséget az Önkormányzatra nem ró. Még mindig ott tartunk a határozat elfogadásánál, hogy a szándéknyilatkozatot beküldjük mindenféle kötelezettség nélkül, de a szándékunk fennáll, hogy esetleg átadjuk, ha olyan feltételek vannak, amiket teljesíteni tudunk.

Dr. Hámori Nóra: Igen. 2022. szeptember 20-ig még egy döntést fog szükségeltetni és minősített többség kell hozzá, hogy a Képviselő-testület szándéka valóban az, hogy átadja a vagyont, vagy sem. Még egy döntés lesz majd és az lesz a végleges döntés, addigra már egy listát kell a szerződés mellékleteként csatolnunk, amelyben minden adat szerepel. Egy komplett lista van arra vonatkozólag, ezek itt most tervezetek, amelyeket mi csatoltunk. Elméletileg amennyiben a részesedés is úgy alakul a víziközmű szolgáltató esetében, velük is felveszi a Nemzeti Vízművek Zrt. a kapcsolatot, velük is tárgyalásokat folytat, és ha minden úgy alakul, akkor legkésőbb 2022. november végéig az átadás integráció le kell, hogy bonyolódjon.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A továbbiakban sincs kérdés? Nincs. Kérem, aki a felolvasott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

107/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, miszerint az önkormányzatot terhelő víziközmű-szolgáltatás biztosítása vonatkozásában fennálló ellátási kötelezettségének a tulajdonában álló víziközmű-vagyonnak a Magyar Államra történő önkéntes átruházására irányuló integrációs programban részt kíván venni.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy az előterjesztés részeként a Képviselő-testület elé terjesztett
 - a víziközmű vagyon és az azt működtető vagyon átadásáról,
 - az átadással érintett víziközmű-rendszer üzemeltetését szerződéses jogviszony alapján ellátó Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nél (8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/a) fennálló társasági részesedés ingyenes átruházásáról, valamint
 - az átruházással érintett víziközmű vagyonhoz tartozó, víziközmű-fejlesztésre fel nem használt források tulajdonjogának térítésmentesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéséről
 szóló megállapodás tervezetét megismerte, annak tartalmával egyetért.
3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a jelen határozat 1. pontjában megjelölt cél megvalósítása érdekében a polgármesternek felhatalmazást ad a jelen határozat 2. pontjában megjelölt megállapodás tervezet alapján a víziközmű vagyon és az azt működtető vagyon Magyar Állam részére történő térítésmentes átadásáról a szándéknyilatkozat megtételére.

4. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat integrációs szándékáról értesítse a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-t, valamint a Nemzeti Vízművek Zrt-t.

Határidő: 2022. augusztus 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

13./ Letenye Kossuth u. 15. társasház kérelme közlekedési szabályozás módosítására

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! A fotón látható, hogy az utca járda szakaszának szélénél kihelyezésre került egy megállni tilos tábla egy kiegészítő táblával együtt, ami 30 métert tartalmaz. Ezt annak idején a lakók kérték, most a lakók újabbat gondoltak, azt kérik, hogy ezt a táblát távolítsuk el onnan. Ők majd megoldják az Önkormányzat engedélyével, hogy a járdára festenek mindféle jelet és virágládát tesznek oda, tehát kiküszöbölik azt, hogy ott járművek álljanak meg. A KRESZ szerint járdán autóval amúgy sem lehet megállni, vagy csak valami tábla engedéllyel, hogy hogyan lehet elfoglalni, de másfél métert minimum így is biztosítani kell. A rendőrség is megkeresésre került, ők a véleményüket elmondták és mindent mérlegre téve kétfajta határozati javaslat született. Az egyik az, hogy a társasháznál lévő tábla eltávolításához nem járul hozzá az Önkormányzat, a másik pedig az, hogy a tábla eltávolításához hozzájárul az Önkormányzat. Tárgyalta az anyagot a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság és 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy közlekedésbiztonsági szempontból a Képviselő-testület ne járuljon hozzá ahhoz, hogy a Letenye, Kossuth L. út – Fenyő utca kereszteződésében kihelyezett megállni tilos tábla és az azt kiegészítő tábla eltávolításra kerüljön. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslata ez volt és ez a javaslat szerepel B) határozati javaslatként az előterjesztésben is. Az A) határozati javaslat pedig az, hogy hozzájárul a tábla eltávolításához. Kérdés, vélemény van-e ezzel kapcsolatosan?

Biró László: Jó helyen van az a tábla, ott az üres telek, lehet ott parkolni, aki meg akar állni, meg tud állni.

Mikóné Farkas Ildikó: Más vélemény? Amennyiben nincs más javaslat, először az A) határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, aki egyetért azzal, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Letenye, Kossuth Lajos út - Fenyő utca kereszteződésében kihelyezett megállni tilos tábla, valamint az azt kiegészítő tábla a társasház kérésére eltávolításra kerüljön, kézfelemeléssel jelezzen. 1 igen szavazat, 5 nem szavazat. Nem kapta meg a szükséges szavazatot. A B) határozati javaslatot tenném fel szavazásra. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a tábla ne kerüljön eltávolításra, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

108/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004.(I.28.) GKM rendelet alapján közlekedésbiztonsági szempontból nem járul hozzá ahhoz, hogy a Letenye, Kossuth Lajos út - Fenyő utca kereszteződésében kihelyezett megállni tilos tábla, valamint az azt kiegészítő tábla eltávolításra kerüljön.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

14./ Letenye 5355 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! A Petőfi u. 96. szám alatti lakos vételi szándékot jelentett be az Önkormányzat tulajdonát képező 5355 hrsz-ú ingatlan megvásárlására. A vételi szándék nem tartalmaz konkrét ajánlatot a vételárra vonatkozóan, arról szól, hogy piaci áron megvásárolná az ingatlant a kérelmező. Ez az ingatlan 1/1 tulajdonát képezi az Önkormányzatnak, a művelési ág pedig zártkerti művelés alól kivett. A térkép a mellékletben található, a tulajdoni lap, a kataszteri nyilvántartás és a kérelem is olvasható mindannyiunk számára. Az ingatlan nyilvántartási értéke az ingatlanvagyon-kataszter szerint 11.000.- Ft-ot tesz ki, a piaci ár ennél jóval magasabb. A piaci ár úgy került kialakításra, hogy hasonló ingatlanra ingatlanbecslőtől volt már meghatározott ajánlat, attól eltérni lehet felfelé, lefelé nem lehet eltérni. Az előterjesztésben az szerepel, hogy 605.- Ft/m² áron kerül értékesítésre az ingatlan. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő Letenye 5355 hrsz-ú ingatlant értékesítésre jelölje ki 1.000.- Ft/m² eladási áron.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Amennyiben nincs, a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részéről érkezett egy módosító javaslat az előterjesztés vonatkozásában. A terület nagysága 671 m², ami azt jelenti, hogy 1.000.- Ft-jával számolva 671.000.- Ft lenne a vételár. Kérem, aki azzal egyetért, hogy az Önkormányzat jelölje ki értékesítésre a területet, kézfelemeléssel jelezzen. 4 igen szavazat, 2 nem szavazat. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 1.000.- Ft/m² árat javasolt. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 4 igen szavazat, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő Letenye 5355 hrsz-ú ingatlant értékesítésre kijelöli 1.000.- Ft/m² eladási áron, azaz 671.000.- Ft összegért. Megbízza a jegyzőt a további feladatok ellátásával. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

109/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő Letenye 5355 hrsz-ú ingatlant értékesítésre kijelöli 1.000.- Ft/m² eladási áron, azaz 671.000.- Ft összegért. Megbízta a jegyzőt, hogy nyilatkoztassa a vételi szándékot bejelentőt, hogy az ingatlant a meghatározott vételárért meg kívánja-e vásárolni. Amennyiben kérelmező a vételi szándékot fenntartja és az eladási ár összegét elfogadja, úgy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2022. szeptember 15.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

15./ Bérlet bérleti jogviszonyára vonatkozó döntés

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

A napirendi tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

16./ Egyebek

a./ Az ÉKKÖV Kft. javaslata a 2023. évi felújítási terv tartalmára

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(A javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője javaslattal élt az Önkormányzat irányába, mivel a kínai boltot üzemeltető személy jelzéssel élt, hogy a felette lévő erkély beázik és a csapadékvíz eláztatta az üzlethelyiségnek a plafonját is és ezt kellene megjavítani. Az ÉKKÖV Kft. adott be egy árajánlatot, ami a javításra vonatkozik, viszont ehhez kapcsolatosan kérte azt is – mivel az idei lakásgazdálkodásnál semekkora összeg már nem áll a rendelkezésére –, ezért már csak a 2023. évi lakásgazdálkodás felújítási keret terhére tudja elvégezni a munkát. Kéri a Képviselő-testületet, hogy járuljon hozzá, hogy a következő év egyik megjelölt célfeladata ez legyen az ÉKKÖV Kft. lakásgazdálkodási tervében. Ez az összeg nettó 1.800.000.- Ft + Áfa. 50 m²-t érint a rész, amihez hozzá kell nyúlni, ebből 35 m² az erkély és az erkélyt teljes egészében szét kell rombolni, újra kell építeni, minden olyan dolgot be kell építeni, ami egy erkélynek a tartozéka és ezek a munkálatok kerülnének ekkora összegbe. Tárgyalta az anyagot a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére, hogy fogadja el, hogy az ÉKKÖV Kft. fejlesztési tervébe beépítésre kerüljön a Letenye, Szabadság tér 6. szám alatti ingatlan felújítása 1.800.000.- Ft + Áfa összegben, 2023. évi kifizetéssel.

Somogyi Tibor: Egyetértek a javaslattal.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az ÉKKÖV Kft. fejlesztési tervébe beépítésre kerüljön a Letenye, Szabadság tér 6. szám alatti ingatlan felújítása 1.800.000.- Ft + Áfa összegben, 2023. évi kifizetéssel, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

111/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az ÉKKÖV Kft. évi fejlesztési tervébe beépítésre kerüljön a Letenye, Szabadság tér 6. szám alatti ingatlan felújítása 1.800.000.- Ft + Áfa összegben, 2023. évi kifizetéssel.

b./ Rózsálugas helyreállítása

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! A vihar után voltunk a Fáklya Művelődési Ház parkjában és ott szemlét tartva felfedeztük, hogy a rózsálugas szerkezetének az állapota eléggé balesetveszélyes és korhadt a fa szerkezet. Valamit tenni kell vele, mert sokáig nem fogja bírni a szakértő szemek tapasztalata alapján. Az ÉKKÖV Kft., mint a park gondozója kéri azt, hogy az Önkormányzat nyilatkozzon arról, hogy mi a szándéka az építménnyel. Én kértem árajánlatot, hogy az elvégzendő munkák körülbelül milyen összegbe kerülnének, ez tegnapig nem került hozzánk. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén abban állapodtunk meg, hogy Gyergyák Tibor képviselő úr Simonyai Imre osztályvezető úrral együtt kimegy a parkba és megnézi, hogy mit lehet ott tenni. Ha már a konkrétumok kiderültek, utána kérünk árajánlatot és döntünk arról, hogy mit teszünk ott a rózsálugast tartó szerkezettel. Felkérem Gyergyák Tibor képviselő urat, hogy a tapasztalatokat legyen szíves elmondani.

Gyergyák Tibor: Nem olyan rossz a helyzet, ahogy tegnap a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy életveszélyes a rózsálugas és táblákat kell kihelyezni, körbe kell keríteni. Van 2-3 olyan vízszintes tartó, amit mindenképpen ki kell cserélni, mert az bármelyik pillanatban kiszakadhat, de maga a szerkezet viszonylag stabil. Áttekintettük teljes hosszban a rózsálugast. Az első szakasz viszonylag jónak mondható, a második egy kicsit rosszabb, de még az sem annyira rossz, eltekintve a 2-3 vízszintes tartótól, amire tényleg azt lehet mondani, hogy rárepül egy veréb és már leszakadhat. Azokat minél gyorsabban ki kell cserélni. Fényképeket készítettem róla, nem olyan rossz a helyzet. Három oszlopot célszerű cserélni, vízszintes tartókat kell cserélni, merevítőket, durván 15 fa szerkezetet kellene cserélni, ami szükséges. Nem egy nagy összeg, a faanyag bőven rendelkezésre áll, amit cserélni kell. Munkadíjat nem akarok saccolni, hogy mennyibe fog kerülni. Azt a 2-3 elemet gyorsan le kell venni, ez létrával 10 perc alatt megoldható és a közvetlen életveszély, amiről tegnap szó volt, az meg van szüntetve és rövid határidőn belül fel kell újítani. Árajánlatot kell kérni az ÉKKÖV Kft.-től a munkára és a festésre, ott a faanyag biztosítva van.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha ez a szerkezet megbontásra kerül, akkor a nem megbontott rész állóképes marad?

Gyergyák Tibor: Igen. Nem azt mondom, hogy 20 évig jó lesz, de jó pár évig nem lesz vele gond. Merevíteni azt a részt is szükséges, de az a rész még állni fog. A munkálatok idejére le kell zárni a területet, de nem annyira rossz az, hogy teljesen el kelljen bontani.

Simonyai Imre: Egyetérték azzal, amit Gyergyák képviselő úr mondott. Az azonnali életveszélyre azt mondom, mivel mozog, és ha valaki nem rendeltetésszerűen használja, tehát valaki elkezdi feszegetni, akkor tönkre lehet tenni hamar. Táblát nem kell kirakni, ideiglenesen meg lehet fogatni és akkor már nem fognak mozogni az oszlopok, és amit képviselő úr mond, 15-16 fa szerkezeti szakaszos anyagcserével megoldható. A szerkezetet meg lehet bontani úgy, hogy nem okozunk ott kárt és maradhat a jelenlegi formájában.

Gyergyák Tibor: A vízszintes korhadt elemeket haladéktalanul le kell venni, mert az leszakadhat.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt azonnal vissza is kell pótolni, vagy lehet várni vele?

Gyergyák Tibor: Megáll a szerkezet, ha ki van merevítvé, de célszerű minél előbb helyreállítani.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt még tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy az ÉKKÖV Kft. tárol faanyagot, ami önkormányzati tulajdon, lent volt a betonüzemben. Nem tudom, hogy mennyiségre az mennyi köbméter.

Simonyai Imre: Bőven elegendő, de meg kell vágni.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó. Akkor javasolhatok-e egy olyan döntést, hogy az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjével Gyergyák képviselő úr és Simonyai osztályvezető úr bevonásával tárgyalásokat kezdeményezünk, együttesen áttekintjük a pergolát és megállapodunk abban, hogy mi kerül azonnal cserére és az ÉKKÖV Kft. azonnal adjon arra árajánlatot. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

112/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a kastély mögötti rózsalugas felújítására vonatkozóan az ÉKKÖV Kft.-től árajánlat kerüljön bekérésre.

Mikóné Farkas Ildikó: Rövid tájékoztatást szeretnék adni a Letenye városnév használatával kapcsolatosan. Az egyik ügyes kezű piacon árusító személy kért engedélyt arra, hogy Letenye város nevét használhassa. Nagyon szép égetett hűtő mágnesre, dobozra és kulcstartóra kerülne rá Letenye város neve, illetve a könyvtár vagy a templom épülete. A Humán és Ügyrendi Bizottság engedélyezte a polgármester úrnak, hogy a jóváhagyását megadja a Letenye név használatára. A másik dolog. Lehetőség van a Zala Megyei Közgyűlés és a Zala Megyei Idősügyi Tanács által kiírt pályázatra benyújtani kérelmünket, az év zalai idősbarát önkormányzata kitüntető cím elnyerésére. Gál Zsuzsanna osztályvezető asszony nagyon szépen összeállította az anyagot és 2022. augusztus 31-ig ez benyújtásra kerül az említett két szervhez. Különösebb díjazás nincs hozzá, 100.000.- Ft-ot adnak, az erkölcsi értéke sokkal

nagyobb, mint az a pénzösszeg. Várjuk a döntést, majd eldöntik és értesítenek bennünket. Amennyiben az idén nem ítélik meg Önkormányzatunknak a kitüntető címet, jövőre ugyanígy be lehet adni jelen álláspont szerint. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani tájékoztatásként. Van-e valakinek az egyebek napirendi pontban észrevétele?

Gyergyák Tibor: Újra felvetem. A Bajcsy-Zs. utcai iskola előtti füves részen van kettő darab fekvő tuja, ami már évek óta gazdátlan, ellepi a fű és rosszul mutat a városképben. Felvettem ezt az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjének is, aki azt mondta, hogy az ÉKKÖV Kft. ahhoz nem nyúlhat hozzá, engedélyt kell kérni. A jegyző asszony azt mondta, hogy minden további nélkül az engedélyt annak a kivágására megadja, ha kéri az ÉKKÖV. Valószínűleg ez nem történt meg. Felkérem alpolgármester asszonyt, hogy hívja fel az ÉKKÖV Kft. figyelmét, hogy rakják rendbe a fekvő tuját, mert ott már évek óta áldatlan állapot van, vagy vágják ki. A másik dolog, hogy a főtéren lévő ferde koszorúban egész nyáron nincsen virág, csak a zöld gaz. Azt nem látja az, akinek azt látni kellene? Le kell bontani, vagy valamit kell vele kezdeni. Egész nyáron a város közepében ott a gaz, aki Letenyére jön, annak nekimegy és látja azt a gazos kör alakú valamit. Ez is az ÉKKÖV Kft. kezelésében van. Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjének a figyelmét erre is fel kell hívni. Én ezt is említettem ügyvezető úrnak, de igazából semmi sem történt.

Biró László: A múlt héten elkezdtek a közmunkások a kerékpárút mellett az árok kaszálását. 50 métert lekaszáltak, aztán azóta sem folytatják a munkát. Lassan már összehajlik a kerékpárút felett a fű, nem ártana lekaszálni és a jobboldali részen az árkot teljesen kikaszálni.

Mikóné Farkas Ildikó: Információim szerint az eső miatt vártak arra, hogy az árokba bele lehessen menni. Nem volt időm kimenni és megnézni, viszont információim szerint a hídig le van kaszálva. Én kértem, hogy ne csak ezt a szakaszt kaszálják le, hanem menjenek tovább Juliánhegy felé. A visszajelzés az volt, hogy a fűvet ki kell szedni az árokból, mert már akkora volt benne a fű, hogy oda a kotróval, a marógéppel belemenni nem lehet. Én itt hagytam el ezt a dolgot, de ki fogok menni és meg fogom nézni, hogy hol tartanak és rendezem. Köszönöm a jelzést. További kérdés?

Gyergyák Tibor: Kinek kell gondozni a kerékpárutat Letenye túlsó végétől, a gépállomástól az autós pihenőig? Az kinek a tulajdona?

Simonyai Imre: A belterületi tábláig az ÉKKÖV Kft. feladata, utána pedig a közmunkásoké.

Gyergyák Tibor: Oda is ki kell menni, mert már gyalog sem lehet elmenni arra, úgy benőtte a fű. A valamikor méter széles bitumenes járdán már lassan ösvény van. Érdekes módon az a rész, amit Becsehely művel az szép tiszta, a Tódor-hegyi bejáróig gyönyörű.

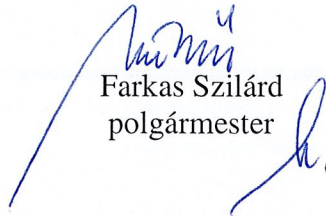
Mikóné Farkas Ildikó: Az nem Becsehely művelése, azt a közútkezelő tartja rendben.

Gyergyák Tibor: Azon a részen több alkalommal láttam a becsehelyi traktort dolgozni.

Simonyai Imre: A síkosság mentesítést nem vállalta Becsehely.

Mikóné Farkas Ildikó: Az én információim szerint Becsehely nem vállalta a fűnyírást sem. A lényeg az, hogy nekünk feladatunk van ott. További kérdés? Nincs. Köszönöm a Képviselő-testület tagjainak a mai részvételt, a közreműködést, az aktivitást. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 14.05 órakor bezárom.

K.m.f.


Farkas Szilárd
polgármester




Dr. Hámori Nóra
jegyző

J E L E N L É T I Í V

2022. év augusztus hó 30. napján

tartott képviselő-testületi ülésről

Farkas Szilárd polgármester

Biró László Albert képviselő

Dömök József Zoltán képviselő

Gerák Zoltánné képviselő

Gyergyák Tibor Gyula képviselő

Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Somogyi Tibor képviselő

Biró László

Dömök

Gerák

Gyergyák

Mikóné

Somogyi

M E G H Í V O T T A K

Dr. Hámori Nóra jegyző

GÁL ZSUZSANNA

Stancsik

DR. BALINT SZANDOR

KAWI ZSÓFI MOLNÁR

VITOUKAI JÁNOS

Hámori

Stancsik

Kawicz