



## J e g y z ő k ö n y v

### Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2022. március 8-án tartott rendkívüli nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
38/2022. (III.8.)	Az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson közreműködő szavazatszámláló bizottságok tagjainak megválasztása
39/2022. (III.8.)	A bölcsődei ellátás nyújtása érdekében a Sokszínvilág Alapítvánnyal kötött feladat-ellátási szerződés felülvizsgálata
40/2022. (III.8.)	A bölcsődei ellátás nyújtása érdekében a Sokszínvilág Alapítvánnyal kötött feladat-ellátási szerződés felülvizsgálata
41/2022. (III.8.)	A Letenyei Hóvirág Óvoda 2022. évi beiskolázási terve
42/2022. (III.8.)	Pedagógiai szakszolgálat működési területe
43/2022. (III.8.)	Letenye 6147 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
44/2022. (III.8.)	Letenye 6126 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
45/2022. (III.8.)	Letenye 6127 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
46/2022. (III.8.)	Letenye 6325 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
47/2022. (III.8.)	Letenye 1624 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
48/2022. (III.8.)	A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2022. évi beiskolázási terve, képzési terv felülvizsgálata

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2022. március 8-án de. 9.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Biró László, Dömök József, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor és Somogyi Tibor képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra jegyző, Kanizsai Mónika aljegyző, Hermán Zsoltné Szunyogh Éva óvodavezető, a Sokszínvilág Alapítvány képviselője

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület minden tagja jelen van. A pénzügyi osztályvezető asszony és a városfejlesztési és műszaki osztályvezető úr betegség miatt nem tudnak a mai ülésen jelen lenni. Írásban mindenki megkapta a meghívóval együtt a napirendi pontokat. Javaslom a kiküldött napirend elfogadását azzal a módosítással, hogy a meghívó szerinti 8./ napirendi pontot a 2./ napirendi pont után tárgyaljuk. Van-e más javaslat a napirenddel kapcsolatosan? Nincs. Kérem, aki a módosított napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson közreműködő szavazatszámláló bizottságok tagjainak megválasztása

Előadó: Dr. Hámori Nóra HVI vezető

2./ A bölcsődei ellátás nyújtása érdekében a Sokszínvilág Alapítvánnyal kötött feladat-ellátási szerződés felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ A Letenyei Hóvirág Óvoda 2022. évi beiskolázási terve

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4./ Pedagógiai szakszolgálat működési területe

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ Letenye 6147, 6126, 6127, 6325 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ Letenye 1624 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7./ Letenye Barátság utcai lakók térkő igényének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

8./ A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2022. évi beiskolázási terve, képzési terv felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

9./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

1./ Az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson közreműködő szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása

Előadó: Dr. Hámori Nóra HVI vezető

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy valamennyi képviselő és jelenlévő értesült róla, 2022. április 3-án országgyűlési választásokra és népszavazásra kerül sor. Ezzel kapcsolatban szükséges a szavazatszámlláló bizottságok tagjainak a megválasztása. Át is adnám jegyző asszonynak a szót, hiszen mint a Helyi Választási Iroda vezetője, ez a jegyző asszony illetékességébe tartozik.

Dr. Hámori Nóra: Mindannyiunk számára ismeretes, hogy 2022. április 3-án az országgyűlési képviselők általános választása, illetve azzal közös eljárásban országos népszavazás lesz. A választási eljárásról szóló törvény rendelkezik arról, hogy a választás napja előtt, legkésőbb a 20. napig szükséges megválasztani a szavazatszámlláló bizottságok tagjait, amelyeket települési szinten szükséges megválasztani. A településszintű beosztásról a Helyi Választási Iroda vezetője a választás előtt fog rendelkezni, hogy ki, melyik szavazókörebe kerül. A javaslat a Képviselő-testület döntési hatáskörébe tartozik, azonban a határozati javaslathoz módosító javaslatot nem lehet benyújtani, illetve nem szükséges egyéenként szavazni, egy döntéssel dönt a Képviselő-testület. Amennyiben nem sikerül megválasztani a tagokat, a Képviselő-testület nem dönt ebben, abban az esetben az országgyűlési egyéni választókerület választási bizottsága fogja megbízni a szavazatszámlláló bizottságok tagjait. A bizottsági tagoknak esküt is kell tenniük a polgármester úr előtt a megválasztásukat követően. A határozati javaslat látható az előterjesztésben, nem olvasnám fel egyenként a tagokat.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Én a magam részéről javaslom elfogadni a határozati javaslatban foglaltakat. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdésem lenne. Olvastam az előterjesztésben, hogy a jelöltek esküt, vagy fogadalmat tesznek. Tartalmában mi a különbség a kettő között, az eskü és a fogadalom között?

Kanizsai Mónika: Az „Isten engem úgy segítjen” kifejezés.

Mikóné Farkas Ildikó: Tehát az az eskühöz tartozik, a fogadalomhoz nem tartozik hozzá és ezt mindenki egyénileg dönti el, hogy melyiket óhajtja teljesíteni.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. További kérdés? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

38/2022. (III.8.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdése alapján a működő szavazatszámláló bizottságok tagjainak

- |     |                                  |   |
|-----|----------------------------------|---|
| 1.  | Sebestyén Benedek Istvánné       | 8868 Letenye, Építők útja 44.             |
| 2.  | Balogh Istvánné                  | 8868 Letenye, Ady u. 20.                  |
| 3.  | Mikolics Zoltánné                | 8868 Letenye, Kárpáti u. 10.              |
| 4.  | Mikó Gáborné                     | 8868 Letenye, Bajcsy-Zs. u. 7.            |
| 5.  | Csaba Zoltán Pál                 | 8868 Letenye, Deák u. 39.                 |
| 6.  | Ráczné Lánczok Zsuzsanna         | 8868 Letenye, Csallóköz u. 3.             |
| 7.  | Csökölyné Tóth Ágota Judit       | 8868 Letenye, Deák u. 6.                  |
| 8.  | Molnárné Pfeiffer Edit           | 8868 Letenye, Rákóczi u. 110.             |
| 9.  | Mikó Tiborné                     | 8868 Letenye, Rákóczi u. 135.             |
| 10. | Kiss Ernőné                      | 8868 Letenye, Béke u. 12/A. 2/7           |
| 11. | Gerencsér Józsefné               | 8868 Letenye, Béc u. 1.                   |
| 12. | Somogyi Andrásné                 | 8868 Letenye, Deák u. 4.                  |
| 13. | Soós Lászlóné                    | 8868 Letenye, Bajcsy-Zs. u. 28.           |
| 14. | Boáné Pintér Erzsébet            | 8868 Letenye, Szív u. 5.                  |
| 15. | Rózsásné Tímár Zsuzsanna         | 8868 Letenye, Ady u. 22.                  |
| 16. | Mód Gabriella                    | 8868 Letenye, Béke u. 16/B.               |
| 17. | Horváth Gréta                    | 8868 Letenye, Kárpáti u. 4. I/2.          |
| 18. | Molnár Noémi                     | 8868 Letenye, Béke u. 2/A.                |
| 19. | Mozsolics Klára                  | 8868 Letenye, Csallóköz u. 17.            |
| 20. | Molnár Imre                      | 8868 Letenye, Rákóczi u. 110.             |
| 21. | Bellovics Ágota                  | 8868 Letenye, Fenyő u. 35. 3.<br>ajtó     |
| 22. | Pribilinszkyné Gyergyák<br>Mária | 8868 Letenye, Platánfa u. 36.             |
| 23. | Vargáné Domonkos Margit          | 8868 Letenye, Béc u. 1/A.                 |
| 24. | Héjjas József                    | 8868 Letenye, Szent Imre herceg<br>u. 24. |
| 25. | Mikó Lászlóné                    | 8868 Letenye, Csallóköz u. 16.            |

szám alatti lakosokat megválasztja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az eskütétel megszervezéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

2./ A bölcsődei ellátás nyújtása érdekében a Sokszínvilág Alapítvánnyal kötött feladat-ellátási szerződés felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Előzetes egyeztetések alapján került elkészítésre az előterjesztés. A jogszabályi részeket most nem ismertetném. A Sokszínvilág Alapítvány jelezte a Képviselő-testület felé, hogy férőhely bővítést szeretne megvalósítani, amelyet a jelenlegi ingatlanban helyhiány miatt már nem tudnak megvalósítani. A férőhely bővítés a Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2/B. szám alatti ingatlanban valósulhat meg. Jelen pillanatban még látjuk azt, hogy a Kolping Alapszolgálati Központ működik ebben az épületben. A vezetővel egyeztetve lenyilatkozta azt, hogy legkésőbb 2022. április 1-jéig ki fognak költözni az ingatlanból. A KOSZISZ igazgatójával többször erről egyeztettünk, illetve a helyi intézményvezető is megerősítette ezt. Tudomásom szerint a használatbavételi eljárás az új szolgáltatási helyen már folyamatban van, tartható ez a kiköltözési időpont. Ezt követően ahhoz, hogy a férőhely bővítés megvalósulhasson ebben az ingatlanban, szükséges ott fizikálisan átalakítást, illetve beruházást elvégezni. Ez a fizikális része, másrészt pedig szükséges a tevékenység elindításához működési engedéllyel is rendelkezni, amely kötött a támogatói okirat meglétét követően. Az óvodavezető asszonnyal is egyeztettünk ebben a témában. Felmértük, illetve tájékoztattott arról, hogy a pályázatban milyen eszközök kerülnek beszerzésre, illetve az eszközök egy részének a beszerzése már megtörtént, és folyamatban lévő beszerzések is vannak. Hogy megindulhasson a bölcsődei tevékenység ahhoz ezen feltételeknek teljesülni kell. Fizikálisan némi átalakítás kell, a festési munkák, a konyha kialakítása, a játékok telepítése, a kerítés telepítése meg kell, hogy valósuljanak. Időközben a Kolping jelezte azt, hogy jelen pillanatban csak a fűtési rendszer működik az épületben, bár a kazánt ők úgy vették át, hogy mind a meleg víz, mind pedig a fűtési rendszer működött. Az intézményvezető asszony jelezte, hogy valamilyen műszaki probléma okán nem működik a melegvíz-ellátás, csak a fűtés. Felvettem a kapcsolatot Kovács Tibor úrral, a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság külsős tagjával, aki felajánlotta segítségét ebben a munkában is, ahogy a fakivágási feladatokban is, illetve ha ott bármilyen vízhálózattal kapcsolatos szerelvényezési munka van, akkor ő ezt a munkát elvállalja, csak a szerelési anyagokat szükséges megvásárolni. Intézményvezető asszony megerősített abban, hogy ennek a költségeit meg tudja finanszírozni a Sokszínvilág Alapítvány. A másik kérdés a férőhely bővítés. Ha a jelenlegi szerződésünkből indulunk ki, akkor havonta 400.000.- Ft támogatást biztosítunk a Sokszínvilág Alapítvány részére ahhoz, hogy működjön a bölcsődei ellátás. Látjuk azt is az előterjesztésből, hogy a Kolping mekkora összegű bérleti díjat fizetett. Amiben döntést kell hoznunk, ha a férőhely bővítés megtörténik 8 főről 16 főre, akkor a támogatás mértéke miként fog változni. Nem volt egy egyszerű egyeztetési folyamat, mert az elején a Kolping nem tudta pontosan megmondani, hogy mikor várható a kiköltözésük. Ott egy átadás-átvételre szükség lesz, hiszen az ott lévő eszközöket, berendezéseket olyan állapotban kérjük vissza, amilyen állapotban ők azt abban az időben átvették, illetve a kazánt is kérnénk olyan állapotban vissza, hogy az további költségeket az Önkormányzatra, esetleg a Sokszínvilág Alapítványra ne rójon. Ez alapján került elkészítésre az előterjesztés. Jegyző asszony is részt vett a megbeszélésen. Jelen pillanatban két határozati javaslatot kellene a Képviselő-testületnek megtárgyalnia. Intézményvezető asszony kívánja-e kiegészíteni az elhangzottakat?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Polgármester úr összefoglalta nagyvonalakban azt, amit megbeszéltünk. Nekem az lenne a kérésem, hogy minél előbb neki kellene állni a munkáknak, mert engem köt a pályázat. Hat hónapon belül érvényes működési engedéllyel kell rendelkezni ahhoz, hogy a támogatást ne kelljen visszafizetni. Ehhez idő kell, mert a vizesblokkot minimálisan át kell alakítani, ki kell cserélni a kagylókat gyerekméretű kagylóra és a konyhatérben is kell munkálatokat végezni. Utána következhet a bútorok beszerelése és a beköltözés. Ami még nagyobb kaliberű munka lesz, az a játszóudvarnak a kialakítása. A

pályázat tartalmaz erre összeget, 275.000.- Ft kerítéselemekre be lett tervezve. Ígéretet kaptam, hogy ebben tudnak segíteni, mert kisebb földmunka is szükséges, mivel az új udvart ki kellene egyenlíteni, illetve a kerítést el kellene készíteni ahhoz, hogy ott a gyerekek biztonságban tudjanak lenni. Mindenki ismeri azt az udvart, tudja, hogy ott milyen forgalom van, tehát kerítés nélkül nem lehet ott kisgyerekeket elhelyezni. Abban kérném a Képviselő-testület segítségét, hogy ennek minél előbb neki tudjunk állni, mert ha pár héten belül ez nem indul meg, akkor annak az a következménye, hogy ki fogok futni az időből. Azt a tájékoztatást szeretném még adni, hogy nem hirdettünk bölcsődei beíratást. Jelenleg 7 letenyei családnak a kérelme van bent bölcsődei ellátásra, tehát emiatt nem kell aggódni, hogy nem lesz gyerek. Most annyira elszabadultak az árak, hogy nagyon kevesen engedhetik meg maguknak azt, hogy a harmadik évben 28.000.- Ft-os gyessel otthon maradjanak. Valószínűleg ez az oka, hogy mindenki próbál minél előbb visszamenni dolgozni, akinek van rá lehetősége. Véleményem szerint ez jó hír a városban, mert a tavalyi év volt az, ami nagyon alacsony születésszámokat hozott, de azon a krízisen túl vagyunk. Jelenleg ezek a szülők is arra várnak, hogy a gyereket tudják hozni a bölcsődébe. A jelenlegi férőhelyeink is be vannak töltve. Most két gyereket átvittünk az óvodába, mert már nem tudtuk őket hova elhelyezni. Az volt a szerencsénk eddig, úgy tudtuk ezt áthidalni, hogy ezek a gyerekek nagyon sokat betegek, tehát ritkán fordul elő, hogy mindenki ott van és ezért meg tudtuk oldani, hogy akinek sürgősen kellett az ellátás, azokat a gyerekeket el tudtuk helyezni. A Farkas József utcában bővíteni nem tudok, az egy 55 m<sup>2</sup>-es lakás, tehát azt csak hozzáépítéssel lehetett volna bővíteni. A családi bölcsődéknél nincsenek csoportok, bölcsőde van, arra a bölcsődére Letenye Város Önkormányzata 400.000.- Ft támogatást szavazott meg. Azért emelte meg a Képviselő-testület ezt az összeget, hogy a szülőkre minimális teher háruljon. Most azért lenne fontos ennek a férőhely bővítéses bölcsődének az önkormányzati támogatása, hogy ezeknek a szülőknél se kelljen olyan nagy terheket vállalni. Ennyit szerettem volna elmondani.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Amikor egyeztettünk a támogatás kapcsán, akkor a pénzügyi osztályvezető asszony elmondta, hogy a költségvetésben nincs rá fedezet, ezért a 2. határozati javaslatban továbbra is maradt a 400.000.- Ft a 16 fő ellátotti létszámhoz. Az emelés forrását a költségvetésben egyelőre nem tudtuk megjelölni. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Biró László: Intézményvezető asszony már részben érintette a kérdést, amivel szeretnék itt foglalkozni, hogy a támogatói okiratban le van írva, hogy 2022. augusztus 31. a kivitelezés határideje. Nem tudom, hogy milyen nagyságú munkáról van szó, de ismerve a mai viszonyokat, tényleg el kell kezdeni időben, hogy ezt a határidőt teljesíteni lehessen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Azon leszünk, hogy minél előbb el tudjuk kezdeni a munkákat. Én bízom abban, hogy a Kolping ki fog költözni időben és tiszta viszonyok lesznek. A Kolping intézményvezetője annyit kért, hogy addig ott ne kezdjünk el semmiféle belső munkát, amíg ők ki nem költöznek, mert abból problémája adódhat. Lehet, hogy 2022. március 31. napját megelőzően is ki tudnak költözni ebből az ingatlanból.

Mikóné Farkas Ildikó: A képviselőtársam által megfogalmazottakhoz kapcsolódva kezdeném a kérdéseimet. Január 1. és augusztus 31. a pályázat megvalósításának az időintervalluma és ha jól értem, akkor 2022. augusztus 31-ig kell működési engedéllyel is rendelkezni.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Én hat hónapot tudok, engem hat hónapról tájékoztattak.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ilyet nem találtam a támogatói okiratban, de lehet, hogy ez valami más jogszabályi meghatározás. Végül is ez annyiból meghatározó, ha a beruházás augusztus 31-ig engedélyezett megvalósításra, akkor a működési engedélyt sem kérhetik előbb, tehát ez nyolc hónap, amiből már kettő elment.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Hat hónap.

Mikóné Farkas Ildikó: Jogszabályi előírás?

Dr. Hámori Nóra: A támogató okirat 16. pontjában van egy mondat és abban van az, hogy a támogatói okirat kiadását követő hat hónapon belül.

Mikóné Farkas Ildikó: A szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzésre kerül, megkezdí a szolgáltatás nyújtását. Jó, akkor elnézést, ez a kérdés nem kérdés. Én itt disszonanciát érzek, de ezt nem az én feladatomban eldönteni, mert működtetni csak úgy lehet, ha a beruházás teljes egészében megvalósult, de ez zárójeles dolog. Megint csak egy elvi kérdés, ha nem nagy összeg is ez, hogy az épület mostani használója miért nem javíttatja meg a kazánt. Én is tudnék mondani mindenféle fajta elfogadható indokot is, de én úgy gondolom egy épület használatát követően az ott lévő berendezéseket, amit használatra átvettek, ha nincsenek selejtezve, akkor éppen úgy kell visszaadni a tulajdonosnak, mint ahogy átvették. Ha a kazánnal 100.000.- Ft kiadás jelentkezik, az is pénz. Tegnap voltam ott az épületben, megkezdtek a pakolást, dobozolást, szerintem 2022. március 31-ig átadásra kész lesz az épület. Nagyon szépen külön rakták, amit az Önkormányzat irányába kell visszaadni. Amikor átvette a Kolping az épületet vadonatúj ágyak voltak ott, amelyek amortizálódtak. Ezek leselejtezésre kerülnek, vagy mi lesz a sorsa? Itt egy nagyobb odafigyelést igénylő leltározási feladat előtt állunk, mert ami a bölcsőde számára nem használható, de visszakerül az Önkormányzathoz, az esetleg más területen felhasználható részünkről. Az előterjesztésben szerepel két darab fa kivágása is, amit tegnap megnéztem. Biztos, hogy szakmailag indokolja valami, hogy az két fa ott eltávolításra kerüljön, de nem lesz árnyék, lesz egy csupasz udvar. Amennyiben az udvar kialakításához kell a fát kivágni, az én egyéni véleményem - ami vagy meghallgatásra kerül, vagy nem -, hogy az épület mögötti részen egy nagyon szép kis terület lehetne udvarként használni, oda csatolni ahhoz a részhez és akkor a két fa is ott maradhatna, amennyiben nem betegek azok a fák. Ha jól értettem - aztán majd kérek kiigazítást, ha nem jól értettem -, a beruházáshoz az Alapítvány anyagi hozzájárulást az Önkormányzattól nem kér, csak természetbeni juttatást.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Kérnék, de mondták, hogy nincs pénz. Két lehetőségem van, vagy visszaadom a pályázatot, vagy bevállalom. Hogy ezt a hírt meghallottam, hogy semmiféle támogatást nem fogok kapni, akkor átgondolom, mert itt vannak előttem a rezsiköltségek és az én rezsiköltségem a Farkas József utcában nem ennyi volt, azért ezt tegyük hozzá. Ez a havi 100.000.- Ft-os rezsiköltség nagyon sok, ezt csak a normatív támogatásból nem tudom kigazdálkodni. Még az a másik opció van, hogy a szülőknek megjelölünk 50.000-60.000.- Ft-os havi díjat, aztán vagy ki tudják fizetni, vagy nem. Eddig nem fizettek sokat a szülők, mert napi 1.000.- Ft-os tételek voltak és ez 20.000.- Ft, de most ezt az összeget nem fogom tudni tartani.

Kanizsai Mónika: Nem tudnak a szülők igényelni támogatást? olvastam, ha nem állami bölcsődében vannak, akkor kérhetnek alanyi jogon támogatást.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Lehet rá pályázni, de nem mindenki jogosult rá. Általában egy-két ember van, aki igénybe tudja venni ezt a támogatást, mert biztosítási jogviszony is kell hozzá, pont akkor kell visszamenni dolgozni, tehát nem olyan egyszerű, de van, aki meg tudja oldani és 40.000.- Ft-ig térítik vissza, ez a maximum összeg. Azt kell most eldönteni, hogy a szülők felé kiterjesszük-e ezeket a költségeket, ha az Önkormányzat ezt a bölcsődét egyáltalán nem támogatja. A mérleg nem igazán mérvadó, mert ez pont egy olyan év volt, amikor Covid történet volt és nem igazán a valóságot fedezi. Mi kaptunk kompenzációs költséget is, ezért ez az évünk annyira nem volt rossz, tehát az Alapítványnak most ezért van tartalék összege, amit majd fel tud használni egy kisebb átalakításra. Nem átépítésre gondolok, mert azért olyan összegek nincsenek. Elhoztam a 2020. évi elszámolásomat, mert mindig az előző évet ellenőrzi az Államkincstár és 2021. tavaszán volt ellenőrzése az Alapítványnak, ott az Állam részéről 4.797.316.- Ft volt a támogatás, a térítési díjak 1.321.800.- Ft-ot tettek ki, napi 1.000.- Ft-os díjjal. A Sokszínvilág Alapítványnak egyéb más bevétele nem volt, plusz az önkormányzati támogatás. Véleményem szerint ezt át kellene gondolni. Ezen felül még a bérleti díjat is fizetni kell?

Mikóné Farkas Ildikó: Több minden elhangzott. Két önálló családi bölcsőde fog működni és mind a kettőre az Önkormányzatnak feladat-ellátási szerződést kell kötni a Sokszínvilág Alapítvánnyal. A működő bölcsődére megvan kötve a feladat-ellátási szerződés, de az én meglátásom és javaslatom az, hogy az önkormányzati támogatás - ahogy elhangzott - a továbbiakban is maradjon 400.000.- Ft. Ez azt jelenti, hogy a meglévő feladat-ellátási szerződést is felül kellene vizsgálni és a szerződést oda is 200.000.- Ft és a másik csoportra is 200.000.- Ft támogatási összeggel megkötni. Ez az én egyéni meglátásom. Ha nincs pénz, akkor nem lehet miből emelni a támogatási összeget bármennyire fájó is.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Ha nem tudom kigazdálkodni, akkor nincs miről beszélni.

Somogyi Tibor: Meg kell próbálni, hogy a szülők hajlandók-e fizetni.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Máshol nem kell nekik fizetni. Itt Letenyén 40.000-50.000.- Ft-ot kifizetni, ezt mindenki nem tudja megtenni.

Somogyi Tibor: Van beadva az Önkormányzatnak bölcsődei pályázata is. Mi van akkor, ha az támogatásban részesül?

Farkas Szilárd: Azt ütemezésben meg lehet úgy oldani, hogy ne üsse egymást, illetve akár méltányossági alapon össze is lehet vonni a dolgokat. Először bírálják el azt a pályázatot. Most érkezett hiánypótlás a tegnapi nap folyamán ezzel a pályázattal kapcsolatban, egyelőre még döntés nincs. Ahogy alpolgármester asszony elmondta, felülvizsgálva a mostani szerződést, ez azt jelenti, hogy elosztva a 400.000.-Ft-ot 200.000-200.000.- Ft-ra. Én azt el tudom képzelni, mivel férőhely bővítésről van szó, hogy ezt a bérleti díjat bekalkulálva, valamilyen támogatás formájában visszaadjuk.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Ez azt akarja jelenteni, hogy a Sokszínvilág Alapítvány a 400.000.- Ft-ból fizessen még bérleti díjat?

Farkas Szilárd: Nem. Kifizeti a Sokszínvilág Alapítvány a bérleti díjat és azt az Önkormányzat valamilyen formában visszaadja. Nullás bérleti díjat nem lehet kötni.



Mikóné Farkas Ildikó: Egyszerűbb a dolog, ha a 125.000.- Ft-os bérleti díjat is elosztjuk a két csoportra és 62.500.- Ft-tal megemeljük a támogatást, tehát 262.500.- Ft-ot kap egyik-egyik csoport. Ez azt jelenti, hogy a bérleti díjként befizetett 125.000.- Ft-ot támogatásként visszaadjuk a Sokszínvilág Alapítványnak.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Ezen kívül még a rezszi plusz 100.000.- Ft lesz. A Farkas József utcában a rezsiköltség minimális volt. A 400.000.- Ft támogatásból még lejön a rezsiköltség is. A 100.000.- Ft-os rezsiköltség nagyon megterhelő és még két alkalmazottat fel kell vennem. Ha minimálbérrel veszem fel, még azt sem fedezi az állami támogatás, ami havonta 459.000.- Ft. A minimálbér és a járulékaik fizetése után ott szinte semmi nem fog maradni.

Farkas Szilárd: Véleményem szerint a rezsiköltség alacsonyabb lesz, a Kolping esetében éjjel-nappal ment a fűtés és átalánydíjban fizettek.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Igen, de azt mondják, hogy a gáz ára háromszorosára fog felmenni. Kérdésem lenne még. Megkérdeztek tőlem, hogy a Református Egyházzal mi lesz, mert nekik is oda lett ígérve az épület és ott akarnak misézni.

Farkas Szilárd: A Hella Ferenc tiszteletes úrral még a pályázatok beadását megelőzően beszéltem, amikor a bölcsődénél nem volt szó még férőhelybővítésről, illetve a pályázat sem volt kiírva. Megkérdezte, hogy ezzel az épülettel mi a szándék akkor, ha a Kolping visszaadja. Akkor még nem tudtuk azt sem, hogy a Kolping mikor fogja visszaadni az épületet, illetve az új helyen az építkezés miként fog zajlani. Én annyit mondtam a tiszteletes úrnak, hogy esetleg szóba jöhet abban az esetben, ha nincs más funkciója. Utána megkeresett még egyszer, amikor a Sokszínvilág Alapítvány pályázata már benyújtásra került, hogy a továbbiakban mi a szándék. Én annyit mondtam neki, hogy a Sokszínvilág Alapítvány pályázata az épület északi részére vonatkozik fizikálisan, a déli részére még egyelőre szándék nincsen, tehát ez az információja a Református Egyháznak erről a dologról. Ha a Sokszínvilág Alapítvány teljes egészében használni fogja az épületet, akkor nyilván nem fognak oda bejönni. Azt viszont tudni kell, hogy nagyon régóta keresnek ők helyet. Fel lett ajánlva részükre a volt tudógongozó épülete, meg is tekintették, aztán nem nyújtottak be pályázatot, pedig felmérték az épületet és elkészültek a tanulmányok.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Jó. Azt még tudni kell, hogy a játszóházra is lett beadva pályázat. Annyi visszajelzés érkezett, hogy befogadták a pályázatot. Ez 2.000.000.- Ft összegű pályázat.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez mit takar?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Kompletts játszóház, amit valamelyik teremben ki lehetne alakítani és időszakos gyerekefelügyeletre is adna lehetőséget. Igény is felmerült ezzel kapcsolatosan, hogy bölcsődébe nem akarják beadni a gyereket, de 1-2 napra szeretnék a gyerek ellátását megoldani. Nekünk időszakos gyerekefelügyeletre van engedélyünk, de azt nem tudjuk megoldani, ha teljes a létszám. Régen úgy volt, ha nem voltak betöltve a férőhelyek, akkor időszakosan lehetett felvenni gyereket. Például valaki tanfolyamra jár, és hetente kétszer kellene a gyermekét ellátni, de ezzel most nem tudunk foglalkozni, nem tudjuk hova tenni.

Mikóné Farkas Ildikó: A rezsit lehet azzal csökkenteni, hogy a nem használt termekben a fűtést le kell hajtani. Ha ilyen dolgokat nem tisztázunk, akkor megint akkor fogunk szembesülni a problémával, amikor már bent leszünk a kellős közepében.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: A rezszi vonatkozásában nem lehet a mai körülmények között erre gondolni, mert úgy fel fognak menni az árak, hogy az kevesebb nem lesz.

Mikóné Farkas Ildikó: Lehet az háromszoros is.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: A játszóház annyiban lenne jó, hogy a Sokszínvilág Alapítvány bevételeit tudnánk vele növelni, ezzel lehetne plusz forrásokhoz jutni.

Mikóné Farkas Ildikó: Most itt az egész épület bérléséről van szó?

Farkas Szilárd: Igen. Ez az épület elköteleződött, a Református Egyházzal pedig nem történt előremenetel.

Mikóné Farkas Ildikó: Kell-e beruházni a mosdó kialakításához? Az Alapítvány pénzt spórolhatna meg, ha a meglévő felnőtt WC kagylókra szűkítőt használnának, illetőleg lehet ezeket a gyerekeket biliztetni is. Nem tudom, hogy befogadja-e ezt a szakma a működési engedélyhez. Azt gondolom, hogy most mindenki abban a helyzetben van, hogy a pénzt ott kell megfogni, ahol a legkisebbet is lehet megtenni. Ha természetbeni hozzájárulás kell, én a magam részéről kétkézi munkát is felajánlok, ha szükséges és indokolt, de azt meg mindenkinek látni kell, hogy tovább nem nyújtózkodhatunk, mint ameddig a költségvetésünk engedi, most nekünk az a takarónk. Nem ártott volna egy képviselő-testületi ülésen kívüli megbeszélés sem, ahol minden ilyen nem lényeges kérdést a tisztánlátás érdekében feltehetünk volna. Több szem többet lát alapon mindenkinek van valami meglátása és könnyebben közös nevezőre juthattunk volna mindenféle téren. Mindenki át tudta volna gondolni a saját lehetőségeiből mi az, amit adni tud, mi az, amit oda tud tenni a cél érdekében. A határozati javaslatához lenne módosító indítványom. Bent van az, hogy a bérleti díj mekkora összegű az épületre. Én úgy gondolom, hogy kerüljön bele az is, hogy a közüzemi díjak kiegyenlítése kit terhel, mert ez a két lényeges dolog van egy épület bérlésében. A másik javaslatom az, hogy a 400.000.- Ft támogatást 130.000.- Ft-tal emeljük meg és 530.000.- Ft legyen a támogatási összeg. A konyha használata. Van egy teljesen működőképes melegítő konyhánk abban az épületben. Ha most az odatartozó eszközöket visszakapjuk, mondhatnám azt is, hogy felnőtteket ellátó melegítőkonyhát lehetne ott működtetni. Nem tudom, hogy hosszabb távon gondolkodva, érdemes-e egy másik kialakításában gondolkodni.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Ebbe a pályázatba be vannak tervezve a konyhai eszközök is. Ez egy 8.000.000.- Ft-os pályázat és minden bent van, a konyhaszekrénytől kezdve a gáztűzhelyig, a kanálig, a mosógép, a szárítógép. Gondolom, hogy ki fognak jönni és ellenőrizni fogják, hogy ezek az eszközök beszerzésre, beszerelésre kerültek-e. Az a baj, hogy a hozzáépített részben tervezzük a bölcsődének a kialakítását és közben van két nagy terem, a konyha meg a túloldalon van. Fűtés szempontjából ez nem mindegy. Ez elég visszás dolog, mert 7-8 új igénylőről van szó, ennyi plusz igénylő van a bölcsődei ellátásra. Velük szemben egy kicsit igazságtalan dolog, hogy eddig támogatva volt ez a történet, most meg nincs annyira támogatva. Ha én most azt mondom, hogy ilyen kondíciókkal nem fogom bevállalni, akkor ők ide fognak jönni a Képviselő-testület elé, a polgármester úr elé, mert a kisgyermek napközbeni ellátása kötelező önkormányzati feladat. A Képviselő-testületnek 7 főre van feladat-ellátási szerződése jelenleg. Annak idején az önkormányzatok felmérték, hogy

mekkora igény van és ahol 5 főnél többen kértek bölcsődét, ott biztosítani kellett a gyerekeknek az ellátását. Én nem akarok okoskodni, de a tényekhez ezt is tudni kell. Ez nem csak az én hobbim, szórakozásom, nekem ez most már lassan púp a hátamon, mert nekem ebből egy forint hasznom nincsen. Mivel óvodavezető vagyok, ezért még fizetést sem kapok a Sokszínvilág Alapítványtól. Ennek ellenére - nem panaszkodni akarok, csak a tényeket mondom - én csinálom minden papírmunkát, én szerzem be a gyerekek étkeztetéséhez az alapanyagot, én mosom, vasalom az ágyneműt, tehát mindent én csinálom tulajdonképpen ilyen szeretetszolgálat szintjén. Egy kicsit csalódott vagyok, hogy egy minimális plusz támogatást ezek a családok is megérdemelték volna. Nekem mindegy, hogy a szülőnek 40.000.- Ft-ot, vagy 50.000.- Ft-ot írok rá a számlájára, amikor kiállítom a számlát. Akinek szüksége van rá, az nyilván ki fogja fizetni, egy réteget pedig ki fogunk szorítani az ellátásból.

Kanizsai Mónika: Ők pályázhatnak. Lehet, hogy azért nem is pályáznak az Államkincstárhoz, mert 20.000.- Ft-ért nem éri meg, de lehet, hogy 40.000.- Ft-ért már megéri pályázni.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Azért nem pályáznak, mert nem tudnak pályázni. Mindenki nem tud pályázni, mert van, aki nem fér bele. Fizetést nem néznek, meg van szabva, hogy mikor kell visszamenni, nem lehet előbb munkába állni. Most is van olyan szülő, aki igénybe tudta venni, de nem lehet tudni, hogy ez a lehetőség meddig lesz, bármikor befagyaszthatják, mert ez egy meghosszabbított pályázati lehetőség volt. A bölcsődei normatíváról annyit tudni kell, hogy a családi bölcsődéknél gondozási napokra van támogatás, ami azt jelenti, hogy az igénylést leadjuk. Most 6,2 főre van leadva az igénylés, és amikor elszámolás van, ha több a gondozási napok száma, akkor az Államkincstár kifizeti a plusz támogatást, ha kevesebb, akkor pedig vissza kell fizetnünk. Nem lehet azt csinálni, ha 8 férőhely van, akkor 8 főre adom le az igényt, mivel a kisgyerekek immunrendszere olyan, hogy sokszor betegek. Tegnap például 4 gyerek volt, így 4 gyerekre kapunk támogatást, nem a lejelentett 6,2 főre és ugyanúgy ki kell fizetni a dolgozónak a bérét és járulékait, meg a rezsit is. Ha egy gyerek van ott, akkor is be kell kapcsolni a fűtést és akkor is ott kell lenni vele valakinek. Ezt a finanszírozást nem lehet összehasonlítani az óvoda finanszírozásával, ahol gyereklétszám alapú a finanszírozás. Itt ez is probléma. Ha valaki beteg és a szülő táppénzre megy vele, azt nem lehet beírni jelenlévőnek, mert az család, és azért sem, mert az Állam részéről ez kétféle támogatás, és ha a kettő összetalálkozik, megbüntetik az anyukát is és a fenntartót is. A tavalyi és a tavalyelőtti évben a Covid lezárás miatt, amikor nem volt egy gyerekünk sem, akkor kaptunk kompenzációt. Három dolgozót minimum alkalmazni kell, hogy működni tudjunk és a bérek is jelentősen megemelkedtek.

Farkas Szilárd: A 7 főre havi 400.000.- Ft támogatást biztosítunk. A szülőknek naponta mekkora összeget kell befizetni?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: 1.000.- Ft-ot naponta.

Farkas Szilárd: Ha a 400.000.- Ft támogatás megemelkedik 530.000.- Ft-ra és azt viszonyítjuk a 16 főre és egységesen mindenkinek emelkedne a díj, az mennyire lenne elfogadható a szülők részéről?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Azt nem tehetem meg, hogy valaki ennyit fizet, más meg háromszor annyit, egységesen fogom megállapítani a díjat.

Farkas Szilárd: Egységesen. Aki már bent van az ellátási rendszerben, és aki csatlakozni fog az igények alapján, akkor mindenkinek egységes lesz a díj.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Meg kell emelni egységesen a díjat, új szerződéseket kell írni, felül kell vizsgálni a jelenlegi szerződéseket és módosítani kell. Megkérdeztem, hogy Lentiben és Zalaegerszegen mennyit fizetnek a szülők. Tudomásom szerint havi 50.000-60.000.- Ft körüli összeget. Olyan jelentkező is van, hogy testvérpár és itt duplán kellene fizetni a szülőknek. Én kedvezményeket nem tudok adni ilyen kondíciókkal.

Kanizsai Mónika: Megéri beadni mindkét gyermeket a bölcsődébe, ha utána többet keres és sokkal több jövedelme van a családnak.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Aki Becsehelyen lakik, az nem fizet egy forintot sem és mondani fogják a szülők a magukét és igazuk lesz, mert mi az, hogy 4 km-rel arrébb nem kell fizetni ugyanazért a szolgáltatásért.

Mikóné Farkas Ildikó: Egészen addig igazuk van, amíg nem néztük a működtetés formáját, az egyik ilyen működtetésű, a másik meg olyan működtetésű. Ha 400.000.- Ft-tal számolok - a felette lévő összeg csökkentő tényező lesz, az megy a rezsire - és 7 gyerek 400.000.- Ft-tal 1.000.- Ft-ot fizetett naponta, akkor 16 gyerek 1.200-1.300.- Ft-tal fog többet fizetni ugyanekkora támogatottság mellett. Ez azt jelenti, hogy 2.300.- Ft/nap lesz a díj.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Ez így jól hangzik, de ha beszorozzuk 20 nappal, akkor már annyira nem.

Somogyi Tibor: Jó, de nem lehet azt senkitől sem elvárni, hogy ingyen. Emelkednek a bérek, minden emelkedik.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Azt tudni kell, hogy ez az 1.000.- Ft a gyerek étkeztetését takarja be, ebben bent van a négyzseri étkeztetés.

Somogyi Tibor: Ezt a szülők is meg fogják érteni, ezt ők is látják.

Biró László: Megérteni megérthetik, de van-e nekik elegendő anyagi fedezetük.

Somogyi Tibor: Vagy 28.000.- Ft-ért marad otthon, vagy 200.000.- Ft-ért elmegy dolgozni és 50.000.- Ft-ot kifizet a bölcsődei ellátásért. Gondolom, hogy nem az akarja beadni a bölcsődébe a gyermekét, aki közmunkás.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: De eddig nem kellett ennyit fizetni.

Somogyi Tibor: Semmi sem ennyi volt eddig, az euró sem 400.- Ft volt.

Farkas Szilárd: Azokkal a kondíciókkal, amit itt alpolgármester asszony is elmondott, illetve a módosító javaslataiban megtett, azokkal a feltételekkel el lehet fogadni a feladat-ellátást?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Át kell gondolnom és meg kell beszélnem a szülőkkel, hogy ezt kifizetik-e.

Farkas Szilárd: Ezt néhány hónap után fogjuk igazából látni, hogy ez hogyan is alakul, amikor elindul az egész rendszer. Addig nem tudom, hogy milyen külső tényezők lesznek még, ami befolyásolhat sok mindent.

Mikóné Farkas Ildikó: Van a bölcsődések között 2,5 éves korú gyerek?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Van, aki közben betölti a 2,5 évet, már azokat is beraktam az óvodába, de 2,5 éves gyerek nem az óvodába való. Mit csinál ott 23 kiscsoportos között pelenkásan? Így is van 3-4 pelenkás gyerekünk és 24 kiscsoportos van jelenleg. 134 óvodásunk van, tehát 25 fős csoportok vannak, egyedül a fejlesztő csoportban van 15 fő, de az is 26, ha beszorozgatom, hogy ki hányat ér. Ilyen sok gyerek mostanában az óvodában nem volt, Becsehelyről is van 10 gyerekünk.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezekkel a számokkal az intézményvezető asszony itt szembesült?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Azt gondoltam, hogy erre a csoportra nem fogok 400.000.- Ft támogatást kapni, de azt gondoltam, ha az egyiket támogatják, akkor valamilyen szinten a másikat is fogják támogatni legalább 200.000.- Ft összeggel. Nem gondoltam azt, hogy nulla forinttal, vagy akkor most a bérleti díjjal. A bérleti díj nekem tulajdonképpen semmi, mert az nullára fut ki, megkapja és visszautalja a Sokszínvilág Alapítvány. Ez ténylegesen elkölthető összegként nem jelentkezik.

Mikóné Farkas Ildikó: Ennek van egy másik oldala is, hogy a kiadásban sem jelentkezik az az összeg az Alapítványnál. Itt, ami pluszként jelentkezik, az a rezsiköltség.

Farkas Szilárd: Intézményvezető asszony szerint 600.000.- Ft-os támogatás, ami elfogadható lenne?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Mondtam akkor is, amikor összeültünk és beszéltünk – az ember nem akar telhetetlen lenni -, hogy valamilyen mértékben eddig támogattuk, most meg nem.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez nem így van, hogy nem támogatjuk, hanem kevésbé támogatjuk, mert a havi 530.000.- Ft azt jelenti, hogy nem 400.000.- Ft jut egy egységre, hanem 265.000.- Ft és ezért kell felülvizsgálni a meglévő szerződésünket, a megkötendő szerződést pedig ezekkel a friss összegekkel kell megkötni. Ez nem azt jelenti, hogy az egyiket támogatjuk a másikat meg nem.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Ez azt jelenti, hogy eddig 7 férőhelyet támogatott az Önkormányzat havi 400.000.- Ft-tal, most meg 16 férőhelyet fog támogatni havi 400.000.- Ft-ért, amikor felmentek a csillagos égig az árak és egy nagy épületet kell fenntartani.

Somogyi Tibor: Valahol a szülőknek is meg kellene ezt érteni, nekik is be kell szállni, az Önkormányzattól nem lehet mindent elvárni.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Akkor más településeken miért nem szállnak be? Az más, ahol van önkormányzati bölcsőde és mellette van családi bölcsőde és ott a szülő oda viszi, mert ott kevesebb gyerek van, jobb ellátást kap és kifizet érte 120.000.- Ft-ot. Itt ilyen lehetőség nincsen, itt nem lehet választani. Én itt nem nyereszkedni akarok, ez egy önkormányzati feladat, amit az Önkormányzatnak meg kell oldani. Itt ezzel van a gond, vonatkoztassunk el, vegyük ezt alapul.

Farkas Szilárd: Nekem lenne egy köztes javaslatom, aztán vitassuk meg. Ahogy számolgattunk jegyző asszonnyal, ha a 400.000.- Ft 600.000.- Ft lenne május 1-jétől a

hátralévő időszakra úgy, hogy a bérlőt terheli a rezsiköltségek megfizetése, akkor az 1.400.000.- Ft többletet jelentene.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Júniustól kellene. Ebből az 1.200.000.- Ft-ból a bérleti díj visszajönne.

Farkas Szilárd: Alpolgármester asszonynak volt egy olyan javaslata, hogy 530.000.- Ft legyen a támogatás a 2. határozati javaslatban. Én ezt gondoltam 600.000.- Ft-ra megemelni, de változatlan feltételekkel, tehát maradna az 1. határozati javaslat azzal kiegészítve, hogy a közüzemi díjak a bérlőt terhelik. A 2. határozati javaslatban pedig 2022. május 1. napjától havonta mindösszesen 600.000.- Ft összegű működési támogatást nyújt a 16 fő ellátotti létszámhoz.

Dr. Hámori Nóra: Ebben a konstrukcióban, amit polgármester úr mondott 475.000.- Ft marad havonta a bérleti díj levonása után. Kérdés, hogy május, vagy június.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: A Sokszínvilág Alapítvány átalakítást hajt ott végre, ha elkészül a kerítés. Ezekkel mi lesz, ha elmegyünk onnan?

Farkas Szilárd: Ha értéknövelő beruházást hajt ott végre a Sokszínvilág Alapítvány?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Vagy járólapozásra kerül a konyha, mert az ÁNTSZ kijön, és azt mondja, hogy az így nem felel meg.

Dr. Hámori Nóra: Vagy értékbeszámítás, vagy eredeti állapotba visszaállítás, ez a két lehetőség van, ami a bérleti szerződésbe kerül beírásra.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Jó lenne ezt is tisztázni, hogy ez hogyan legyen.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha van rá fedezet, akkor minden további nélkül egyetértek a havi 600.000.- Ft-os működési támogatással, de ehhez kellene a pénzügyi osztályvezető asszony, hogy honnan vegyünk le ezt az összeget.

Gyergyák Tibor: Biztos, hogy van fedezet, 1.200.000.- Ft-nak kell lennie egy 1.500.000.000.- Ft-os költségvetésben, csak újra kell gondolni. Kell, hogy legyen, olyan nincs, hogy nincs, csak akarni kell és akkor lesz.

Farkas Szilárd: Az elképzelés véleményem szerint egy jó dolog. Egyrészt hasznosítva van az épület, másrészt férőhely bővítés történik és igény van rá. A bölcsőde az oktatási-nevelési intézmények között lenne, tehát egy helyen lenne minden.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Hogy hogyan tudjuk megtartani itt a fiatalokat, ennek van ilyen hozadéka is. Ha itt megtalálja a számítását és a gyereket biztonságban tudja, akkor marad, ha nem, akkor tovább áll. Költöztek most ide háromgyermekes családok is és ez alap dolog, hogy a gyerekeket be tudom adni a bölcsődébe.

Farkas Szilárd: Amúgy is felül kell vizsgálni a szerződést szeptemberben, arra valamit látni fogunk már erről a működtetésről.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Térítési díjat fogunk emelni, mert kell emelni az étkezés miatt is, ezzel tisztában vagyok, de az a helyzet, hogy Letenye nem egy olyan település, ahol lehet választani a szolgáltatások közül, mert nincs másik. A pályázat beadásra került, ha az támogatást kap, akkor más lesz a felállás, de amíg nem, addig ezt az Önkormányzatnak meg kell oldani. Nem nekem, ez nem az én dolgom, ez az Önkormányzat kötelező feladata, törvény írja elő, hogy biztosítani kell a kisgyermek napközbeni ellátását. Ezen lehet vitatkozni, de ez tény.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem vitatkozik senki sem, a közös utat keressük.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Én azt látom és örülök is neki, hogy többen azon vannak, hogy ez meg legyen oldva. Én is azon vagyok, mert látom azt, hogy mennyire megemelkedett erre az igény. Már 2008. óta végzem ezt a tevékenységet és van összehasonlítási alapom, hogy az elején ez hogyan működött. A vidéki ember nem szívesen adta be a bölcsődébe a gyerekeit, hogy a mama majd vigyáz rá. Én bízom benne, hogy az itt ülők közül mindenki úgy értelmezi, hogy ez tényleg a város jövőjét szolgálja, hogy egy élhető város legyen, a kisgyerekes családok számára vonzó legyen.

Farkas Szilárd: Alpolgármester asszony az 530.000.- Ft-os módosító javaslatát fenntartja?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem tartom abban az esetben fenn, ha a 600.000.- Ft-ra megvan a fedezet.

Farkas Szilárd: Igen, megvan a fedezet.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó, akkor az 530.000.- Ft helyett a 600.000.- Ft-ot támogatom.

Farkas Szilárd: További kérdés? Nincs. Az 1. határozati javaslatnál alpolgármester asszony módosító javaslattal élt, hogy kerüljön kiegészítésre a határozati javaslat azzal, hogy a közüzemi díjak a bérlőt terhelik. A módosító javaslatot befogadom, arról külön nem kell szavazni. Kérem, aki a módosító javaslattal együtt az 1. határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

39/2022. (III.8.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 tulajdonában lévő Letenye 1668/2 hrsz-n nyilvántartott ingatlanból 313 m<sup>2</sup> területet a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 94. § (3a) bekezdése szerinti bölcsődei feladatellátás biztosítása céljából a Kolping bérleti szerződésének megszűnése napjától 5 év határozott időre a Sokszínvilág Alapítvány, mint szolgáltató részére havi 125.000.- Ft bérleti díj ellenében használatra átadja. A közüzemi díjak a bérlőt terhelik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a használati szerződéshez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: szerződés megkötésére 2022. április 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: A 2. határozati javaslatnál pedig a 2022. május 1. napjától havonta mindösszesen havi 400.000.- Ft helyet havi 600.000.- Ft összegű működési támogatást nyújt a 16 fő ellátotti létszámhoz. Kérem, aki így a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

40/2022. (III.8.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 94. § (3a) bekezdése szerinti kötelező bölcsődei ellátást a Sokszínvilág Alapítvány által fenntartott bölcsődével biztosítja azzal, hogy a Képviselő-testület a bölcsőde működési kiadásaihoz 2022. május 1. napjától havonta mindösszesen 600.000.- Ft összegű működési támogatást nyújt a 16 fő ellátotti létszámhoz. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladatellátási-szerződés módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: szerződés módosításra 2022. április 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: A szerződés felülvizsgálata kapcsán, ha látható az, hogy ez az összeg nem elegendő, akkor az Önkormányzatot meg lehet keresni és további döntés szükséges ehhez.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Köszönöm szépen. Megpróbálom ezzel a konstrukcióval, remélem, hogy menni fog. Én mindent meg fogok érte tenni, hogy ez rendben működjön és az átalakításban is, amit tudok, azt meg fogom oldani. Azt megköszönöm, amit alpolgármester asszony felajánlott és lehet, hogy élni is fogok vele, ha valaki ott az udvarrendezésben segíteni tud, van szabadideje és el tud jönni, akkor egy hétvégére rászervezünk erre.

Mikóné Farkas Ildikó: A fakivágás felülvizsgálatra kerül?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Az a baj azzal a fával, hogy annyira tele van fagyönggyel, hogy potyognak róla az ágak.

Biró László: A sok fagyöngy a betegségnek az erős fokozata már. Gondoskodni kell mielőbbi pótlásról.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Szép környezetet igyekszem ott kialakítani, hogy minél szebb legyen.

Mikóné Farkas Ildikó: Arra nem kaptam választ, hogy át kell-e alakítani a mosdót. Azért kérdezem, mert hosszútávon gondolkodva nem lehet tudni, hogy az az épület 5 év múlva milyen hasznosítású lesz. Én azt szeretném elkerülni, hogy mindig a funkciónak megfelelően alakítgatjuk itt a dolgokat akkor is, ha van más megoldás és egyszerűbben megoldható, vagy



elvégezhető módon tesszük alkalmassá használatra az adott objektumot. Nekem fájó az is, hogy ott volt egy női zuhanyzó, ami kényszer szülte dolog, mert az orvosi rendelő ott volt nem tudom én hány hónapig és ki kellett pakolni, szét kellett verni egy működő, teljesen jól kinéző egységet. Most más funkció tervezett oda, de 5 év múlva nem tudni, hogy mi lesz ott. Az a kérésem, hogy minél egyszerűbben legyen megoldva.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Nekem is ez a tervem, nem akarok én ott semmit sem szétbombázni, tehát a legminimálisabb átalakítással. A Farkas József utcában is felnőtt méretű WC van. A legtöbb gyerek nálunk bilit használ, a WC nem nagyon van használva. Ebbe mindig bele szokott az ÁNTSZ kötni, mindig beleírják a jegyzőkönyvbe. A kagyló csere nem annyira létszükséglet, az csak egy technikai kérdés, a lecserélt mosdókagylót nem kell kidobni, azt el lehet tenni. Ki lehet a mosdó és a WC kagylót is cserélni kisebb méretűre.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem lehet a kifolyó mérete miatt.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Meg fogom kérdezni az ÁNTSZ-től, hogy elfogadják-e, utána fogok ennek járni.

### 3./ A Letenyei Hóvirág Óvoda 2022. évi beiskolázási terve

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyag kiküldésre került, illetve kiosztásra került az 5 évre szóló továbbképzési program. Az én értelmezésem alapján az 5 évre szóló továbbképzési program részhalmaza a beiskolázási terv, amelyet évente szükséges felülvizsgálni, amelynek dokumentumát meg is küldte a Letenyei Hóvirág Óvoda. Ebben látható, hogy mely óvodapedagógusok fognak a Nevelőtestület döntése alapján továbbképzésekre jelentkezni, illetve kiosztásra került a továbbképzési program, amely 5 évre szól. Ennek a kettőnek összhangban kell lenni véleményem szerint, tehát a továbbképzési programban megfogalmazottakból kiindulva kell a beiskolázási tervet úgy elkészíteni, hogy az összhangban legyen. Kérdezem Hermán Zsoltné Szunyogh Éva óvodavezető asszonyt, hogy kíván-e kiegészítést tenni a beiskolázási tervhez.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: 2018-ban készült el az 5 éves továbbképzési terv, akkor még nem én voltam az óvodavezető. Ez a továbbképzési terv 2023. augusztus 15-én fog lejárni. A terv már módosítva lett. Én mondtam a kolleganőknek, hogy jelezzék, hogy milyen képzésre van igényük. Én ezt beírtam, senkinek nem ígértem semmit, mondtam, hogy ez a Képviselő-testület elé fog kerülni és a képviselők véleményezik, hogy mit támogatnak. Nekem óvodavezetőként az a véleményem, hogy olyan képzéseket kell támogatni, amelyek tényleg az óvoda előrelépését és a gyerekek érdekét szolgálja, tehát olyan képzéseket, amelyeket az óvodai nevelő munka során a pedagógus ténylegesen használni tud és van értelme. Ebben két olyan képzés van, ami tényleg használható. Az egyik kolleganőnek a zenei irányvonala, mert külső szakembert szoktunk hívni a zeneoviba. Ha ő ezt a képzést elvégezné, akkor mi ezt házon belül költségmentesen meg tudnánk oldani. Én ilyen képzéseknek látom értelmét. Az, hogy valaki még egy diplomát szerez, meg szakvizsgát szerez, az az ő szakmai előmenetelét szolgálja, az is egy nagyon dicséretes dolog és azt is támogatni kell azzal, hogy el kell a konzultációra és a gyakorlatokra engedni, de azt gondolom, hogy mindenki a saját magáét finanszírozza. Én is szereztem egy-két diplomát és én finanszíroztam. Ha a munkáltató fizeti,

akkor szerződést kell vele kötni és a szerződési feltételek közé be kell írni, hogy ő onnan nem mehet el bizonyos időtartamig. Én azt gondolom, hogy a mai bizonytalan világban ez nem biztos, hogy annyira célszerű. Vannak bent kötelező képzések is, a DiabMentor képzés. Törvény írja elő, hogy minden óvodában kötelező egy DiabMentornak lenni, aki a cukorbeteg gyerekek ellátását segíti. Mi akartunk erre jelentkezni, kaptunk is erről e-mailt, de már betelt a képzés. Ez nem régi történet. Ez fizetős volt, ami indult, de most indulni fog ingyenes képzés is, amit pályázati forrásból kívánnak lebonyolítani. Oda mindenképpen el kell küldenünk két embert, mert az élet úgy hozta, hogy van egy diabéteszes gyermekünk az óvodában. A nyári szabadságolások miatt is fontos, hogy legyen mindig olyan szakember, aki tudja, hogy mit kell tenni, ha probléma van.

Farkas Szilárd: Én eltérést látok az 5 éves továbbképzési terv és a beiskolázási terv között. Ez mennyire probléma, hogy ez a két dokumentum nem igazán van összhangban?

Kanizsai Mónika: A zenés társasjáték képzés és a matematikai és logikai képzés bent van, csak más személlyel szerepel.

Mikóné Farkas Ildikó: A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnak van egy jó gyakorlata, amikor hozza az éves beiskolázási tervet, akkor hozza a középtávú továbbképzési tervet is módosításra, tehát együtt fut a kettő és akkor szinkronban van a két dokumentum. Jövőre egymáshoz lehet majd igazítani. Amit meglepődve tapasztaltam, én még itt az elmúlt 7 év alatt ekkora összegű továbbképzési pénzzel nem találkoztam. Megmondom őszintén, hogy ezt mérhetetlenül soknak tartom. Amikor a jogszabály kötelezővé tette az önkormányzatoknak a továbbképzések finanszírozását minimális összegek voltak a pedagógus létszámhoz kapcsolatosan feltüntetve, és ha jól emlékszem, akkor ez az elmúlt időszakban is 7.500-8.000.- Ft/pedagógus körüli összeg volt, ezzel az összeggel gazdálkodott az intézmény. Ez annyit jelentett a Letenyei Hóvirág Óvoda vonatkozásában, hogy a 12 pedagógust besoroztuk 8.000.- Ft-tal, az 96.000.- Ft és ezt osztották be a továbbképzésre jelentkezők egymás között, vagy az intézményben az igényt bejelentők között. Egy érdekes dolgot olvastam a középtávú tervben a szakvizsgára vonatkozóan. Szakvizsgára a középtávú terv szerint csak úgy lehet elmenni, ha tanulmányi szerződést köt az intézmény a szakvizsgára jelentkező pedagógussal. Itt van egy ember, aki szakvizsgára jelentkezett. Vállalja-e ő úgy a szakvizsgát, hogy tanulmányi szerződéssel? Ha tanulmányi szerződést kötünk, ez jogszabályhoz megy vissza, hogy mit kell a tanulmányi szerződésben szabályozni. A szakvizsgának a másik oldala, amit megint csak a középtávú tervben olvastam, hogy olyan és idézném, a szakvizsgák azon szakirányait támogatja az intézmény, amelyek elsődlegesen szolgálják az intézmény szakmai színvonalának emelését a helyi pedagógiai programban megfogalmazott célok megvalósulását, valamint az intézmény szervezett fejlesztési elképzeléseit. Ha az intézménynek és a fenntartónak szüksége van erre a pedagógusi szakvizsgázott megjelenítésre, akkor támogassuk, de ha nincs szüksége, akkor én azt gondolom, hogy nem feltétlenül kell támogatnunk a középtávú tervben megfogalmazottak alapján. Összességében én ezzel a beiskolázási tervvel úgy értek egyet, hogy pedagógusonként a 8.000.- Ft és akkor még egy kicsit emeltünk is rajta, függetlenül attól, hogy a Képviselő-testület elfogadta a költségvetést és jóváhagyta előirányzatként ezt a 600.000.- Ft-os összeget is, hogy felhasználható. Én ez előtt is értetlenül állok. Lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, de én ekkora összeggel a költségvetésben nem találkoztam külön kiemelten, ez valahol a dologi kiadások között, vagy valahol máshol van tervezve, ami külön soron nem jelent meg és annak idején nem jutott eszembe még erre is rákérdezni, hogy ezt hogyan tartalmazza a költségvetés. Már többször elhangzott az, hogy amit a Képviselő-testület jóváhagy, azzal az előirányzattal az intézményvezető gazdálkodik. Én azon a véleményen vagyok, hogy amit a Képviselő-

testület egyszer jóváhagyott, azt másodjára minden további nélkül módosíthatja is. Semmi nem köti ahhoz, hogy annak egész év végéig úgy kell maradnia. Ami miatt ezt elmondtam az az, hogy én azt tudom támogatni és ez lehet módosító javaslat is, hogy pedagógusonként 8.000.- Ft továbbképzési pénzt hagyjunk jóvá az intézmény számára. Ez azt jelenti, hogy 96.000.- Ft és a 96.000.- Ft-tal gazdálkodjon az intézmény első körben. A 600.000.- Ft-ból fennmaradó részhez kérjük azt, hogy az intézmény vezetője ne nyúljon hozzá, mert ebben a változó bizonytalan világban nem lehet tudni, hogy a kötelező képzéseik, függetlenül attól, hogy most azt mondták, hogy ingyenesek lesznek mibe fognak kerülni és nekünk azt bárhonnan elő kell kerítenünk, hogy a három ember ezt a kötelező képzést tudja teljesíteni. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. További hozzászólás van-e?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Én az alpolgármester asszonnyal egyetértek ebben. Ezek a magas összegek azért kerültek betervezésre, mert úgy tudtuk, hogy ez a DiabMentor képzés fizetős lesz és ennyibe fog kerülni. Emiatt lettek ezek az összegek a költségvetésbe betervezve. Ezeket a képzéseket fogjuk előtérbe helyezni, ezekre muszáj elmenni. Azért lett betervezve, hogy később ne legyen gond, hogy nincs bent és nem tudjuk elküldeni a pedagógust arra a képzésre. Azt gondolom, hogy hagyjuk meg ezeket az összegeket és akkor költsük el, ha ténylegesen szükség van rá, tehát várjuk meg, amíg a DiabMentor képzés elindul. Ígéret van rá, hogy hamarosan indulni fog és akkor már tisztábban fogunk látni. Én a kolleganőknek az értekezleten is elmondtam, hogy én senkinek nem tudok ígérni semmit, mert ezek kötelező dolgok, ezeket kell először megvalósítani, utána jöhet a többi és egyiküknek sem létszükséglet az a képzés, amire jelentkeztek. Szakmailag fontos lenne, de nem létszükséglet. Én azt is kérdeztem, hogy esetleg önköltségen bevállalják-e, de azt sem lehet elvárni.

Mikóné Farkas Ildikó: A 120 órás kötelezőség teljesítése hogyan áll a dolgozók körében, mivel jövőre lejár a 7 év?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Nincsen senki olyan, akinél ez veszélyt jelentene.

Mikóné Farkas Ildikó: Mindenki tudja teljesíteni, illetve már teljesítették.

Farkas Szilárd: Miért mi finanszírozzuk a közoktatás vezető és pedagógus szakvizsgát? Ha valaki ilyen dolgot szeretne megvalósítani, akkor finanszírozhatja saját maga is. Ez az én véleményem. Alpolgármester asszonynak módosító javaslata van. A határozati javaslatban akkor feltétel lenne kikötve az eredeti határozati javaslatához képest?

Mikóné Farkas Ildikó: Igen.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e még ezzel kapcsolatosan?

Gyergyák Tibor: Maximálisan egyetértek azzal, amit alpolgármester asszony elmondott.

Mikóné Farkas Ildikó: Kerüljön bele a határozati javaslatba, hogy a beiskolázási tervben szereplő képzéseket a 2022. gazdasági évben a Képviselő-testület 96.000.- Ft összegben engedélyezi, mely a szakmai munka színvonalának emelését segítő képzéshez használható fel.

Farkas Szilárd: Akkor ezzel kiegészülne a határozati javaslat. Mindenki el tudja fogadni ezt a kiegészítést? Jó. Ezt a módosító javaslatot befogadom, külön erről nem szavaznánk, hanem egyben a módosító javaslattal kiegészített határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

41/2022. (III.8.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Hóvirág Óvoda 2021/2022. nevelési évre szóló beiskolázási tervét a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a pedagógus-továbbképzésről, a pedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben részt vevők juttatásairól és kedvezményeiről szóló 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 1. § (8) bekezdésében foglaltak alapján ellenőrizte és megállapítja, hogy a köznevelési intézmény éves beiskolázási terve a jogszabályi előírásoknak megfelelően került összeállításra, összhangban van az óvoda pedagógiai programjával, a költségvetés terhére vonatkozó kötelezettségvállalás szabályai megtartottak. A beiskolázási tervben szereplő képzéseket a 2022. gazdasági évben a Képviselő-testület 96.000.- Ft összegben engedélyezi, mely a szakmai munka színvonalának emelését segítő képzéshez használható fel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy megállapításairól a Letenyei Hóvirág Óvoda vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: beiskolázási terv végrehajtására: nevelési év  
intézményvezető tájékoztatására azonnal

Felélős: Farkas Szilárd polgármester  
Hermán Zsoltné Szunyogh Éva óvodavezető

4./ Pedagógiai szakszolgálat működési területe

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Zalaegerszegi Tankerületi Központ megküldte a Zala Megyei Pedagógiai Szakszolgálat 2022/2023. tanévre vonatkozó működési körzetét, amely alapján az általános iskolai kötelező felvételt biztosító intézmény a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola vonatkozásában a Zala Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Letenyei Tagintézménye (8868 Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2.) látja el a feladatot. Korábban alpolgármester asszonnyal ebben a témában jó pár kört futottunk, hogy a Szakszolgálatnak fizikálisan Letenyén is legyen kihelyezett működése humánerőforrás tekintetében is. A felvételi körzet módosítására nem került sor, én javaslom a működési terület jóváhagyását. A táblázatban is a 014 telephely kódon szerepel Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2. és a Zala Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Letenyei Tagintézménye. Láthatjuk a táblázatban a Szakszolgálat által végzett feladatokat is felsorolásszerűen. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

42/2022. (III.8.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja és tudomásul veszi a Zalaegerszegi Tankerületi Központ javaslatát a Zala Megyei Pedagógiai Szakszolgálat működési körzetére.

Megbízta az aljegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa a Tankerületi Központot.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

5./ Letenye 6147, 6126, 6127, 6325 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Egy letenyei lakos vételi szándékot jelentett be a Letenye 6147, 6126, 6127 és 6325 hrsz-ú ingatlanok megvásárlására. Egy ingatlan esetében 1/10-ed rész nem az Önkormányzat tulajdonában van, hanem magánszemély tulajdonában. A kérelmező a vételi szándékában, amely az anyaghoz csatolásra is került, meg is jelölt irányarat az egyes helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozóan. Indokolja is, hogy miért kívánja az ingatlanokat megvásárolni. Nekünk arról kell döntetünk, hogy értékesítésre kijelöljük-e ezeket az ingatlanokat, vagy nem jelöljük ki. Az ingatlanok nyilvántartást is megnéztük és látható az előterjesztésben, hogy az egyes helyrajzi számú ingatlanok mekkora nyilvántartási értéken szerepelnek. Látható az is, hogy a vételi szándékot bejelentő letenyei lakos mekkora összeget kíván ezekért az ingatlanokért adni. A határozati javaslatok közül az A) határozati javaslat az értékesítésre kijelöli, a B) határozati javaslat pedig, hogy értékesítésre nem jelöli ki. Várom a képviselői véleményeket.

Somogyi Tibor: Már tavaly is szeretne volna a kérelmező megvásárolni ezeket a területeket.

Gyergyák Tibor: Akkor csak egy helyrajzi számra adta be a kérelmét.

Somogyi Tibor: A kérelmező rendet akar a birtoka körül, értékes fa nincs a területen, azzal csak munka lesz.

Farkas Szilárd: Fénykép dokumentációt is tartalmaz az előterjesztés.

Mikóné Farkas Ildikó: A véleményemet szeretném megfogalmazni. Én azt gondolom, hogy most, amikor mennek felfelé a földárak, nem szabad értékesíteni ezt a területet. Főleg úgy nem, ha jól számoltam, akkor 75.- Ft/m<sup>2</sup> áron kerülne megvételre mindez. A térképet is megnéztem és van itt egy összefüggő terület, a 6125, a 6126 és a 6127 hrsz-ú ingatlan körülbelül 2500 m<sup>2</sup> egybefüggő terület. Ha már a rendrakásnál tartunk, azt gondolom, hogy egy átgondolt tervezéssel, feladatellátással az Önkormányzat is rendben tudná tartani ezt a területet. Egyszer kellene kitakarítani, kitisztítani, aztán utána lehetne akár fűnyíró traktorral

is odamenni évente háromszor és levágni a fűvet arról a területről, mert el fogunk oda jutni, hogy most minden birtokunkban lévő művelhető területet értékesítsünk. Mi lesz akkor, ha oda virágkerteteket akarunk kialakítani, hogy ne kelljen a városnak a virágot az ültetéshez megvenni?

Somogyi Tibor: A helyet megnézte alpolgármester asszony?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem néztem. Én a fotókat néztem csak meg és azok nem mutatnak olyan nagyon rossz állapotot.

Somogyi Tibor: Ezen a részen a gazdák ott akarnak hagyni minden területet. A juliánhegyi birtok, ami eladásra került, az jó lett volna kertészetnek.

Mikóné Farkas Ildikó: Én annak az eladásával sem értettem egyet, de a Képviselő-testület döntése rám is vonatkozik. Azt mondtam, hogy a véleményemet megfogalmazom, én ezt képviselem, a többség meg dönt.

Gyergyák Tibor: Ezek a területek már majdnem az erdő szélén vannak. Így nem lehet dönteni, oda ki kellene menni, meg kell ismerni, helyszíni szemlét, bejárást kell tartani. Ha csak gaz van a területen, akkor értékesíteni kell, de ha van értékes kitermelhető fa, akkor át kell gondolni az eladást. 245.000.- Ft-ot kapna az Önkormányzat a négy ingatlanért.

Mikóné Farkas Ildikó: A négy ingatlan 3279 m<sup>2</sup> nagyságú.

Somogyi Tibor: Egy hektár termőföld ára 1.500.000.- Ft és az termőföld.

Farkas Szilárd: Mi értékesíthetjük magasabb áron is.

Gyergyák Tibor: Az utolsó mondatban oda van írva, hogy szakértő bevonása szükséges.

Dr. Hámori Nóra: Amennyiben értékesítésre kijelöli az ingatlanokat a Képviselő-testület, akkor mindenképpen ingatlanforgalmi szakértőt fogunk megbízni és még egyszer visszakerül a Képviselő-testület elé döntésre. A határozati javaslatok egyelőre arról szólnak, hogy kijelöli-e értékesítésre az ingatlanokat a Képviselő-testület, vagy nem jelöli ki. Itt arról nincs szó, hogy milyen négyzetméter áron.

Farkas Szilárd: Lehet, hogy érdemes lenne értékesítésre kijelölni az ingatlanokat. A döntési alternatíva egy következő történet. Meg kell bízni az ingatlanforgalmi szakértőt. Ez még egyszer vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé döntésre és akkor is dönthetünk úgy, hogy nem értékesítjük, vagy mi mondunk egy összeget, hogy ennyiért kívánjuk értékesíteni, ami nyilván fölötte van az ingatlanforgalmi szakértő által jelzett számoknak.

Gyergyák Tibor: Véleményem szerint ez az út járható.

Mikóné Farkas Ildikó: Én amellet teszem le a voksomat, hogy nem értékesítjük, hanem kitakarítjuk, rendbe rakjuk.

Biró László: Alpolgármester asszony gondolatmenetét szeretném folytatni ellenkező látásmóddal. Több ilyen terület van a hegyen, ami az Önkormányzat tulajdonát képezi. Nekem nincsen területem, én csak hallomásból tudom, hogy több ilyen terület van az

Önkormányzat tulajdonában különböző hegyhátakon. Tavaly, amikor itt volt a kérelem, azért nem foglalkoztunk ezzel a kérdéssel, mert nem jó szemmel néztük azt, hogy valaki ebből hasznot húz oly módon, hogy megvesz olyan önkormányzati területeket, ahol értékes tűzifa van, azt letermeli és a vételi ár többszörösét nyeri azáltal, hogy kitermeli a fát. Akkor ezt a vételi ajánlatot is így értékeltük. Most, hogy újra beadta a kérelmet, látjuk, hogy ő azzal a céllal szeretné megvásárolni, hogy rendben tartsa ezeket a területeket. Véleményem szerint, ha ezeket az ingatlanokat összeszednénk, az Önkormányzatnak nem lenne akkora kondíciója, hogy ezeket a területeket rendszeresen rendben tartsa. Megérjük a külterületi vízvezető árkokat kikaszálni. Nagyon jól tudom, ott futok minden nap a kerékpárúton és havonta jelzem, hogy ki kellene már kaszálni az árkot, mert nem tud elfolyni a víz. Arra nincs kellő energia, hogy egy nagyon fontos vízvezető árkot kikaszáljanak, nemhogy a hegyen ilyen hatalmas területeket kaszálgatni. Én ezt így látom. Ettől függetlenül azt mondom, hogy határozhatunk most úgy, hogy értékesítésre kijelöljük és meglátjuk, hogy milyen értéket mond erre a szakértő, legalább tisztában leszünk vele. Utána majd ráérünk eldönteni, hogy értékesítjük, nem értékesítjük, eladjuk-e az ingatlanokat a kérelmezőnek, vagy nem adjuk el, ha eladjuk, milyen összegért adjuk el. Nyilván ezeknek az ingatlanoknak az értéke több, mint amit a kérelmező belefoglalt a kérelmébe. Én úgy gondolom, hogy jó tisztában lenni azzal, hogy tudjuk, hogy milyen terület van a birtokunkban és mennyit ér.

Mikóné Farkas Ildikó: Ehhez kapcsolódóan én szeretném kérni azt – egyszer már elhangzott ez a kérés, aztán nem hiszem, hogy kaptunk rá kézzelfogható választ -, hogy legyen már egy összesítés, hogy milyen önkormányzati birtokok vannak, akár a hegyen, akár a városban, hogy lássuk azt, hogy mi az, ami az Önkormányzathoz tartozik.

Dr. Hámori Nóra: Az ingatlanvagyon kataszterből le kell kérdezni.

Farkas Szilárd: További kérdés, vélemény? Nincs. A határozati javaslatok közül az A) határozati javaslattal kezdenénk, ami értékesítésre kijelöli az ingatlanokat és külön-külön szeretném megszavaztatni. Kérem, aki a 6147 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölésével egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

43/2022. (III.8.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadában lévő Letenye 6147 hrsz-ú ingatlant értékesítésre kijelöli. Megbízta jegyzőt, hogy ingatlanforgalmi szakértővel az ingatlan értékének megállapításáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Határidő: 2022. március 31.

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki a 6126 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölésével egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

44/2022. (III.8.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadában lévő Letenye 6126 hrsz-ú ingatlant értékesítésre kijelöli. Megbízta a jegyzőt, hogy ingatlanforgalmi szakértővel az ingatlan értékének megállapításáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Határidő: 2022. március 31.

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki a 6127 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölésével egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

45/2022. (III.8.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 9/10 tulajdoni hányadában lévő Letenye 6127 hrsz-ú ingatlant értékesítésre kijelöli. Megbízta a jegyzőt, hogy ingatlanforgalmi szakértővel az ingatlan értékének megállapításáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Határidő: 2022. március 31.

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki a 6325 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölésével egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

46/2022. (III.8.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadában lévő Letenye 6325 hrsz-ú ingatlant értékesítésre kijelöli. Megbízta a jegyzőt, hogy ingatlanforgalmi szakértővel az ingatlan értékének megállapításáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Határidő: 2022. március 31.

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető



6./ Letenye 1624 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés másodszor van itt a Képviselő-testület előtt. A 2022. február 15-i ülésen érdemi döntés nem született a határozati javaslat tekintetében, ezért ismételt változatlan tartalommal beterjesztésre került a letenyei lakos vételi szándéka az 1624 hrsz-ú ingatlan 40/50-ed részének megvásárlására. Vételárat nem tartalmaz az ajánlat. Vélemény, kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan?

Biró László: Még mindig nem tudjuk, hogy milyen céllal szeretné megvásárolni ezt a telket. Ez egy építési telek, szeretne oda házat építeni, vagy konyhakertnek szeretné használni, nem mindegy, hogy milyen céllal szeretné megvásárolni.

Farkas Szilárd: Nem tudom megmondani, hogy milyen céllal szeretné megvásárolni, viszont az értékesítésre kijelölést ettől függetlenül lehetne támogatni, akkor itt is tudnánk egy ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott összeget és attól ugyanúgy el tudunk térni.

Kanizsai Mónika: Ha értékesítésre kijelölésre és értékesítésre kerül az ingatlan, nem köthetjük ki a szerződésben, hogy oda csak lakóházat építhet.

Biró László: Nyilvánvaló, de ha más lakos részéről lenne igény, hogy keres egy jó építési telket, akkor ne vegyük el tőle a lehetőséget, hogy másnak odaadjuk konyhakertnek, ő meg éppen egy jó építési telket szeretne vásárolni.

Farkas Szilárd: Látjuk, hogy a nyilvántartási érték mekkora összeg. További kérdés van-e? Nincs. A határozati javaslatok közül először az A) határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, aki azzal ért egyet, hogy az 1624 hrsz-ú ingatlan ne kerüljön kijelölésre értékesítés szempontjából, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

47/2022. (III.8.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 40/50 hányadban tulajdonában lévő Letenye 1624 hrsz-ú ingatlant értékesítésre nem jelöli ki. Megbízta a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az ügyfelet.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Határidő: 2022. március 14.

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

7./ Letenye Barátság utcai lakók térkő igényének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Barátság utcában élő lakók kérelmet nyújtottak be az Önkormányzat irányába. Először megkeresett egy személy a Barátság utcából, hogy ő szeretné az ingatlan előtti járdát, illetve árkot rendbe tenni és menet közben többen csatlakoztak hozzá és egy olyan kérelem érkezett irányunkba, ami engem is meglepett, nem gondoltam, hogy ilyen sokan csatlakoznak az utcában a kérelmet eredetileg benyújtóhoz. Leírják a kérelmükben, hogy felmérték, hogy mekkora mennyiségű térkő elemre van szükségük. Összesen öt kérelmezőről van szó, négy kérelmező a páros házszámú oldalon, egy kérelmező pedig a páratlan házszámú oldalon található. Itt fontos megjegyezni, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy biztosítja az elemeket, akkor ezt előírászerűen szükséges beépíteni az ide vonatkozó jogszabályokkal együtt és ezt az előterjesztés is tartalmazza. Kérdés, vélemény van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gyergyák Tibor: Átolvastam az előterjesztést és kérdésem lenne. A Városfejlesztési és Műszaki Osztály részéről megtekintette-e valaki a helyszínt? Itt fényképek vannak, és az alapján van, ahol indokolt lenne a helyreállítás, van, ahol nem indokolt. 296 m<sup>2</sup> térkővet igényelnek és körülbelül 110 méter hosszú járdaszakaszról van szó. Ez azt jelenti, hogy ott 3 m széles lesz a járda.

Farkas Szilárd: Nem.

Gyergyák Tibor: Én ezt így nem tudom elfogadni. Kellett volna egy helyszínrajzot, valamilyen dokumentációt is mellékelni, mert így nem lehet dönteni. A betervezés alapján ezt nem lehet elfogadni.

Farkas Szilárd: Másrészt arra nem fogunk tudni vállalni garanciát, ha esetleg olyan elemeket építenek be, amelyek minőségben kifogásolhatók és 1-1,5 év múlva tönkremegy, feljön, szétfagy, csapadék kerül alá. Számomra azért volt ez meglepő, mert egy személy keresett meg ez ügyben, hogy ő szeretné megoldani a problémáját és az árokmeder lapozása is szóba jött. Gondolom, hogy összebeszéltek és öt kérelmezővel érkezett be a kérelem. Ha jól emlékszem a Barátság utcában mindig szikkasztó árokról volt szó.

Gyergyák Tibor: Ott szikkasztó árok van. Becsülendő dolog, hogy a lakosok bevállalják ezt, de nem tudom miből jött ki ez a 296 m<sup>2</sup>. Nem tudom, hogy ezt a Városfejlesztési és Műszaki Osztály vizsgálta-e, volt-e valaki kint helyszínen, vagy látatlanba került betervezésre.

Dr. Hámori Nóra: A fényképeket a Városfejlesztési és Műszaki Osztály dolgozói készítették.

Farkas Szilárd: A számolást a kérelmezők végezték, ezt a kérelmet nyújtották be. Mederlapot is kérnek az árok mederlapozására.

Dr. Hámori Nóra: Én azt az információt kaptam, hogy nincs ekkora mennyiségű térkő, ami rendelkezésre állna.

Gyergyák Tibor: Térkőből van, de mederlapból nincs.

Farkas Szilárd: A szegélyekből van néhány, ami minőségileg kifogásolható.

Gyergyák Tibor: 110 m van, én jártam ott és átszámoltam.

Farkas Szilárd: Maga az utcakep is milyen lenne, hogy földárok, mederlapos árok, föld árok.

Somogyi Tibor: Utána pedig érkeznének sorban a kérelmek a többi utcából.

Biró László: Dicséretes ez a kezdeményezés a lakók részéről, de ha csak a kérelmezők háza előtt valósul meg ez a dolog, akkor a többi ház előtt mindig megmarad a víz. Elnézve a fotókat, örülnék, ha a József Attila utcában ilyen járda lenne.

Farkas Szilárd: Ennél sokkal rosszabb állapotban van a Szent Imre herceg utcában a járda.

Gyergyák Tibor: Ott 5-6 cm-es szintkülönbségek vannak, az Letenye legrosszabb járdaszakasza.

Farkas Szilárd: Az egyik lehetőség az, hogy nem biztosítjuk a térkövet és a témát lezárjuk. A másik lehetőség az, hogy kérünk hozzá egy megfelelően alátámasztott dokumentációt, helyszínrajzot, amivel előrébb tudnánk jutni. Itt fennáll annak a veszélye, hogy innentől rengeteg kérelem fog érkezni, ha egy kérelem csomagnak helyt adunk.

Dömök József: Biztos, hogy így lenne. Sajnos azt kell mondanom, hogy a jelenleg rendelkezésre álló térkő állományból, ezt nem fogjuk tudni teljesíteni.

Farkas Szilárd: Másrészt pedig a térkő gyártást átadtuk az ÉKKÖV Kft-nek.

Dömök József: Az építő szándékot letörni nem lehet, de ha meg is támogatjuk ezt a kérelmet a helyszínrajz után, a térkő mennyiség valamilyen szinten el fog fogyni és utána már nem lesz az Önkormányzat birtokában térkő. Ha támogatja a tevékenységet az Önkormányzat, akkor az ÉKKÖV Kft-től kell megvásárolni hozzá a térkövet.

Gyergyák Tibor: Mi lesz a letenyei temetővel? Be volt ígérve, hogy tavasszal elkészül ott a járda. Megvásároljuk a térkövet 2.000.000.- Ft-ért? Amikor az egyedutai temetőben készült a térköves járda, akkor megbeszéltük, tudtuk, hogy ez év tavaszán szükség lesz 700 m<sup>2</sup> térkőre és a polgármester úr megígérte, hogy elkezdik a gyártást. Szeptember óta hány négyzetméter térkövet gyártottak le? Mit csináltak a nyolcórás munkaidőben szeptember óta? Hat éve működik a betonüzem és ott az udvarban több ezer négyzetméter térkőnek kellene lennie. Kimutatás van-e arról, hogy 6 év alatt ennyi térkövet gyártottak, eladtak vagy elajándékoztak ennyit?

Somogyi Tibor: Hegyekben kellene állni a térkőnek.

Gyergyák Tibor: Letenyén több ezer négyzetméter térkőre lenne szükség az önkormányzati járdákhoz és 350 m<sup>2</sup> használható térkő van. Mi lesz a temetővel? Meg fogjuk vásárolni a térkövet az ÉKKÖV Kft-től?

Somogyi Tibor: Az ÉKKÖV Kft. az Önkormányzat cége.

Dömök József: Önköltségi áron oda fogja adni a térkövet az ÉKKÖV.

Gyergyák Tibor: Több ezer négyzetméter térkő tartaléknak kellene lennie az udvaron, amit bárhol fel tudnánk használni.

Somogyi Tibor: Jól mondja a képviselő úr.

Dömök József: Az lett mondva, hogy az ÉKKÖV Kft-nél jobb lesz a termelés, mert az ügyvezető úr rájuk figyel majd.

Farkas Szilárd: Én azt elismerem, és abban igazat adok a Gyergyák képviselő úrnak, hogy a munkamorál olyan volt, amilyen.

Gyergyák Tibor: Mi volt annak az oka, hogy szeptember óta nem gyártottak egyetlenegy darab térkövet sem? Ott van 126 mázsa cement lefóliázva és 50-60 m<sup>3</sup> sóder. Letenye főtér. Véleményem szerint szégyelljük magunkat, az aszfalt nagyon rossz állapotban van, szegélyek hiányoznak.

Somogyi Tibor: Az elemeket le lehetett volna gyártatni.

Gyergyák Tibor: A Béci patak híd után a járda le van csúszva a töltésre. Miért nem készült térkő? Minden biztosított volt hozzá, a munkaerő megvolt, a gépek megvoltak és egyetlen forintba se került volna. A dolgozó nem fog munkát találni magának, ha a főnöke nem megy, és nem adja ki a munkát és nem ellenőrzi vissza.

Farkas Szilárd: Én ezt elfogadom.

Gyergyák Tibor: A meglévő 350 m<sup>2</sup> térkővel a letenyei temetőben eljutnánk a járda feléig. Mi lesz a következő 350 m<sup>2</sup>-rel? Május végén indítani kell legkésőbb a temetőben a térkővezést.

Dömök József: A kérelemmel kapcsolatosan nincs mit vitatkozni, mert az a válasz, hogy nem. A temetői járdára való hivatkozással el kell utasítani, hogy oda kerül felhasználásra a legyártott térkő.

Gerák Zoltánné: El kell utasítani a kérelmet.

Gyergyák Tibor: Nem lenne egységes az utcakép, ebből csak bonyodalom lenne.

Biró László: Nagyon diplomatikusan kell visszautasítani, ahogy Dömök képviselő úr is mondta, megvan az indok, mindent meg lehet érteni, hogy miért nem, csak megfelelően kell ezt előkészíteni és diplomatikusan kell előadni.

Mikóné Farkas Ildikó: Van-e arról információnk, hogy vállalják-e úgy a lakók ezt a beruházást, hogy mindenfajta hozzájárulást nekik kell beszerezni?

Farkas Szilárd: Nekem nincs tudomásom arról, hogy ők nem tudnak arról, hogy nekik kell beszerezni az engedélyeket.

Mikóné Farkas Ildikó: Egyetértek azzal, amit Biró László képviselő úr elmondott, hogy itt nagyon diplomatikusan kell eljárni, mert végre van egy lakossági kezdeményezés, amit nem tudunk kielégíteni. Beleestünk megint a saját magunk csapdájába, mert nem tervezünk 1-3 évre előre. A Gyergyák Tibor képviselő úrral pedig abban értek egyet, hogy ez a 296 m<sup>2</sup> sok, 110 m<sup>2</sup> anyag kellene csak a járdához. Én azt el tudom képzelni, hogy valamilyen úton-módon a térkő üzemet kicsit többlettermelésre serkenteni, tárgyalni az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjével az együttműködésről, és ha indokolt ez a 110 m<sup>2</sup>, akkor ezt valahogyan előteremtteni. Az árokkal viszont nem foglalkoznánk, mert azt úgy nem lehet, hogy egy szakasz kőmeder van, a következő szakaszon földmeder van és a kőmederrel sem megyünk semmire

sem, mert a víz a hordalékot oda is le fogja rakni. Ott vagy az egész utcában kell az árkot megfelelő lejtéssel térkövezni, vagy az árkot kell mélyíteni, nem tudom, mit lehet vele tenni, hogy ott ne öntse el a pincéket és a házakat a víz. Ennél sokkal jobban körbe kell járni, mint amit most itt olvashatunk. Lehet, hogy azt mondják, ha minden hozzájárulást nekik kell beszerezni, akkor nem csinálnak semmit. Én azon a véleményen vagyok, hogy ne hozzunk most döntést, ha körbe lett járva, akkor tárgyaljunk még egyszer róla bővebb ismeretekkel.

Farkas Szilárd: Jó, ezt el tudom fogadni, hogy most nem döntünk, hanem körbejárjuk részletesebben.

Somogyi Tibor: A jelenleg rendelkezésre álló térkő saját felhasználásra van.

Dömök József: Az idei fejlesztési tervben szabad kapacitású térkő nincs jelen pillanatban.

Mikóné Farkas Ildikó: Bármennyire is nehéz kimondani, de ezzel a válasszal öngólt fogunk lőni, mert a lakossági kezdeményezést kettétörjük és itt nem az lesz majd a hangsúlyos, hogy milyen jó, hogy a temetőben le lesz rakva térkő, hanem az lesz a hangsúlyos, lám mi megcsináltuk volna, aztán még ebbe sem egyeznek bele. Ez most nagyon sarkított megfogalmazás volt.

Somogyi Tibor: Az öngól decemberben lett meglőve, amikor a térkő üzem átadásra került az ÉKKÖV Kft-nek. Azt a térkővet, amit az ÉKKÖV Kft. gyárt, azt az Önkormányzat nem ajándékozhatja el és pillanatnyilag nincsen szabad térkő.

Mikóné Farkas Ildikó: Én erre mondtam, hogy az ÉKKÖV Kft-vel kell egyezkedni és a 110 m<sup>2</sup> térkővet valahonnan kerítsük elő, de lehet, hogy annyi sem kell, mert a fényképek alapján van olyan járdaszakasz, amit nem indokolt felszedni.

Somogyi Tibor: Először az Önkormányzatnak kellene még a letenyei temető járdájához 350 m<sup>2</sup> térkő.

Gerák Zoltánné: Ha most adni fogunk térkővet a kérelmezőknek, akkor utána sorban fognak jönni, hogy nekik is kell.

Somogyi Tibor: Előbb oldjuk meg a temetőben a járdát.

Dömök József: A jó részt is fel kell szedni a járdaépítésnél, hogy egységesen nézzen ki az a szakasz.

Gyergyák Tibor: Az ÉKKÖV Kft-vel meg lehet egyezni.

Farkas Szilárd: Megvásároljuk az ÉKKÖV Kft-től a legyártott térkővet.

Biró László: Mindenképpen olyan választ kellene adni a kérelmezőknek, hogy a későbbiek során visszatérünk ennek a megvalósítására.

Mikóné Farkas Ildikó: Most nem született döntés és visszatérünk rá.

Farkas Szilárd: Diplomatikusan, ahogy itt elhangzott, egy ilyen válasz menni fog a kérelmezőknek.

Mikóné Farkas Ildikó: A Képviselő-testület nem hoz döntést, a későbbiekben visszatérünk rá.

Farkas Szilárd: Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 7 igen szavazattal a Képviselő-testület a későbbiekben vissza fog térni a kérelemre.

8./ A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2022. évi beiskolázási terve, képzési terv felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A kulturális szakemberek továbbképzését a 32/2017. (XII.12.) EMMI rendelet szabályozza. Az EMMI rendelet szerint a kulturális intézmény vezetője a kulturális szakemberek továbbképzésének tervezése és az élethosszig tartó tanulás elősegítése érdekében ötévenként képzési tervet, minden naptári évre beiskolázási tervet készít. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár elkészítette a 2022. évre vonatkozó beiskolázási tervet, illetve a képzési tervre vonatkozó módosítást is. Nem tudom, hogy sikerült-e ezt az anyagot mindenkinek átolvasni. Igazgató úr kíván-e kiegészítést tenni az anyaghoz?

Dömök József: 2018-2022-ig terjedően ez az utolsó év és ennek megfelelően a képzését mindenkinek igyekeztünk úgy ütemezni, hogy az meg is legyen ebben az évben. A képzések mindegyike a Nemzeti Művelődési Intézet berkeiben induló ingyenes képzés. Van köztük TOP-os képzés is, ami számunkra szintén ingyenes és van online képzés is.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Ezt a módosítást, illetve a tervet látta-e a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban a közművelődési feladatok végzésével megbízott közművelődési szakember? Mennyit jelent a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár költségvetésében a képzésekre betervezett összeg?

Dömök József: A képzésekre jelen állás szerint külön betervezett forint nincs a költségvetésünkben.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm. A másik egy figyelemfelhívás, az utolsó oldalon van egy olyan, hogy az 1. számú melléklet elválaszthatatlan része, akkor ez majd kerüljön hozzácsatolásra. A legutolsó lapon, hogy az elkészített jegyzőkönyv a képzési tervvel együtt érvényes. A felülvizsgálati jegyzőkönyvnél az 1. melléklet lemaradt.

Farkas Szilárd: További kérdés van-e az anyaghoz? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

48/2022. (III.8.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint fenntartó a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnak a kulturális szakemberek továbbképzéséről szóló 32/2017. (XII.12.) EMMI rendelet 3. § (2) bekezdése alapján elkészített 2018-2022. évi képzési tervét felülvizsgálta, és a módosítással tudomásul veszi.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint fenntartó a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnak a kulturális szakemberek továbbképzéséről szóló 32/2017. (XII.12.) EMMI rendelet 4. § (2) bekezdése alapján elkészített 2022. évi beiskolázási tervét a melléklet szerinti tartalommal tudomásul veszi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dömök József FMHK igazgatója

9./ Egyebek

Farkas Szilárd: Szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy a II. számú háziiorvosi körzet háziiorvosi pályázata meghirdetésre kerül, a korábban elmondottakhoz képest semmilyen változás nem történt a doktornő irányából. A Berkes doktorral és a Simon doktorral is leültem tárgyalni, hogy esetlegesen a helyettesítést a jövőre vonatkozóan hogyan lehetne megoldani. Elmondták, hogy 2022. május 31. napjáig vállalják a helyettesítést, azt követően a Simon doktor biztosan nem fogja vállalni, a Berkes doktornak pedig egy olyan orvos kollega kell, ahol A és B hét megoldásban esetleg tovább tudja ezt vinni abban az esetben, ha a pályázati felhívásra nem fog senki jelentkezni. Egyelőre néhány orvos megkeresésre kerül, illetve a Berkes doktor meg fogja keresni a környékben lévő háziiorvosokat, hogy a helyettesítés tekintetében próbáljanak meg segíteni. Orvos témában eddig jutottunk el. Nem egyszerű a helyzet, mert működtetni szükséges a II. számú háziiorvosi körzetet.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdésem van a témával kapcsolatban. A doktornő visszajelzett? Megkeresésre került, vagy minden lóg a levegőben? Mit lehetett rövidre zární?

Farkas Szilárd: A doktornő megkeresésre került több alkalommal, személyesen, telefonon és e-mailben is. A Berkes doktor is megkereste a doktornőt, de egyértelmű választ a doktornő nem adott. Szeretne jönni, de nem tud eljönni arról a településről. Elmondása alapján új asszisztense van és a rezidens orvossal vannak problémái, illetve a finanszírozás tekintetében is vannak gondjai. A doktornő nem tudja elrendezni azt, hogy ő miként tudna az ő praxisából kilépni, ehhez neki jogi szakemberre van szüksége. A lakás rendelkezésre állna, el is fogadná a doktornő ezt a lakást, de a későbbiekben kiderült, hogy mégsem, mert családi házat szeretne a kutyái miatt. A jelenleg helyettesítő orvosok is abban erősítették meg, hogy ez egy bizonytalan helyzet. A másik dolog, hogy lehetősége lenne a doktornőnek 2022. február 1-jétől egy pályázatot beadni, amelyben 12.000.000.- Ft összeghez tudna jutni abban az esetben, ha 6 évre aláírná, hogy ő itt orvosi feladatokat ellát és átvénné a praxist. Nagyon kecsesítő volt a doktornő számára ez a lehetőség, azonban átolvasta a pályázatot és számos kérdése volt, amit megválaszoltunk, utánajártunk és végül a doktornő az utolsó telefonbeszélgetésünk során kimondta, hogy 1 évig tervezne és utána meglátja majd hogyan

tovább. Innentől kezdve nekem ez teljesen bizonytalan, erre a bizonytalan dologra nem tudok mit mondani. A doktornő ezt követően küldött át e-mailben két finanszírozásra vonatkozó táblázatot, ha ő átvinné a praxist, vagy esetleg alkalmazott orvos lenne. Azt megértem, hogy a doktornő nem akarna rosszabbul járni, mint a jelenlegi körzetében. Bizonytalannak tűnik minden és emiatt döntöttünk úgy, hogy meghirdetjük ezt a lehetőséget. Bízom abban, ha nem jelentkezik orvos, akkor a helyettesítésben sikerül előre lépni, hogy az A és B hét megoldásra kerüljön ideiglenes jelleggel, viszont ha az egyik megoldás sem működik, akkor bajban leszünk. Nem egyszerű a helyzet, bennünket az nem vigasztal, hogy máshol sincs orvos, a környékbeli orvosok száz százalékban le vannak terhelve, ők is helyettesítenek.

Mikóné Farkas Ildikó: Az álláslehetőségről a hirdetés még nem jelent meg, nem került elküldésre sem. Én javasolnám, hogy a doktornő kapjon egy levelet, amiben feltüntetésre kerül, hogy x időpontig szíveskedjen határozottan közölni, hogy várhatunk a munkájára vagy nem, aztán az összes többit rendezze le a doktornő saját magával, de mi ebben a bizonytalan helyzetben nem maradhatunk. Ha a doktornőnek megjött a válasza, akkor utána kiírni a pályázatot, mert nyilván ő is nézegeti az álláshelyeket, és ha meglátja, hogy vele itt tárgyalás alatt vagyunk és a pályázat kiírásra került, az nem szül jó véleményt rólunk.

Biró László: Igaza van alpolgármester asszonynak, mondja ki a doktornő, hogy nem jön.

Mikóné Farkas Ildikó: Meddig van szerződésük az asszisztensnőknek időtartamban?

Dr. Hámori Nóra: A Berkes doktorral kötött helyettesítési szerződés időtartamáig, legkésőbb 2022. december 31-ig.

Mikóné Farkas Ildikó: Sajnos, hogy egyre erősödik a menekülthelyzet és Letenyén is vannak menekültek, ugyan még nem nagy számban. Hogyan tud az Önkormányzat felkészülni a menekültek fogadására? Hol tudjuk őket elhelyezni? Ha nem tudjuk őket elhelyezni, akkor hova tudjuk irányítani? Ha itt vannak, akkor az étkeztetésükről hogyan tudunk gondoskodni? Egyszerűen ezt a helyzetet hogyan tudjuk megoldani, amire itt fel kell készülni. Előbb-utóbb nekünk is szembe kell nézni a helyzettel.

Dr. Hámori Nóra: Minden nap jelentési kötelezettségünk van, hogy van-e a településen menekült.

Biró László: Fel kell készülni, de én régi határrendészeti szakmai szemmel nem tartom nagyon valószínűnek, hogy Letenyére tömegesen érkeznének menekültek.

Mikóné Farkas Ildikó: Lehet, hogy tranzit hely leszünk nekik, idejönnek és mennek tovább. A kempingben lévő apartman házakat is lehetne erre a célra használni. Én azt gondolom, hogy a lehetőségeket meg kellene nézni és konkrét lehetőségeket biztosítani, mert ha akkor kezdünk el kapkodni, amikor itt vannak a település táblánál, akkor meglesz a vélemény rólunk.

Farkas Szilárd: Akik célzottan érkeznek Kárpátaljáról, mert rokonok, családtagok, őket el tudják szállásolni. Nagyon sokan iskolai tornatermekben, önkormányzati épületekben vannak elszállásolva. Mi ennek okán a „Happy Bike” kerékpáros centromot jelöltük meg. Bízom abban, hogy tömegesen nem fognak menekültek Letenyére érkezni, de fel kell készülni rá ettől függetlenül, hogy el lehessen őket látni. Meg fogjuk nézni a lehetőségeket, fel kell készülni. További kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Amennyiben nincs, akkor



mindenkinek megköszönöm az aktivitást, a tartalmas munkavégzést. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 12.39 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd  
polgármester



Dr. Hámori Nóra  
jegyző

## J E L E N L É T I Í V

2022. év május hó 8. napján

tartott képviselő-testületi ülésről

Farkas Szilárd polgármester

Biró László Albert képviselő

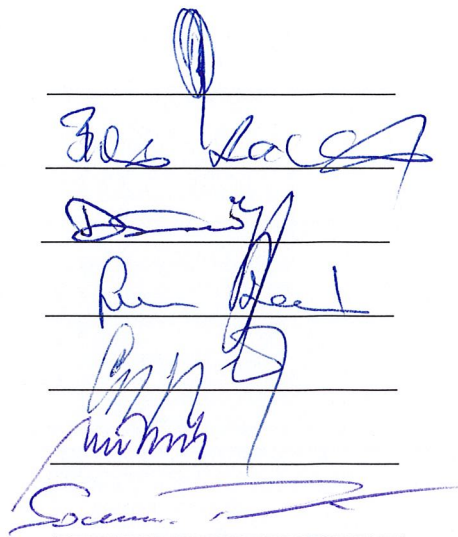
Dömök József Zoltán képviselő

Gerák Zoltánné képviselő

Gyergyák Tibor Gyula képviselő

Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Somogyi Tibor képviselő



Handwritten signatures of the council members, including the mayor and six councilors, on a set of horizontal lines.

## M E G H Í V O T T A K

Dr. Hámori Nóra jegyző

KAMIZSAI NÓRA

HERMÁN ZSOLTNÉ SZUNYOGKÉSZ

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



Handwritten signatures of invited persons, including the secretary and two councilors, on a set of horizontal lines.



## LETENYE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

☒ 8868 Letenye, Kossuth L. u. 10. Pf. 60. ☎ T/F.: 93/544-970,  
e-mail: igazgatas@letenye.hu

---

### M e g h í v ó

A Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének **rendkívüli ülését** a napirendek fontosságára tekintettel és a határidők betartása érdekében

**2022. március 8-án (kedd) 09.00 órai**

kezdettel összehívom.

Az ülés helye: **Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Letenye, Kossuth L. u. 10. I. emeleti tanácskozó terme**

**Javaslat a napirendi pontokra:**

- 1. Az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson közreműködő szavazatszámláló bizottságok tagjainak megválasztása**  
Előadó: Dr. Hámori Nóra HVI vezető
- 2. A bölcsődei ellátás nyújtása érdekében a Sokszínvilág Alapítvánnyal kötött feladat-ellátási szerződés felülvizsgálata**  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3. Pedagógiai szakszolgálat működési területe**  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4. Letenye 6147, 6126, 6127, 6325 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása**  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5. Letenye 1624 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása**  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6. Letenye Barátság utcai lakók térkő igényének megtárgyalása**  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2022. évi beiskolázási terve, képzési terv felülvizsgálata**  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 8. A Letenyei Hóvirág Óvoda 2022. évi beiskolázási terve (az anyag az ülés előtt kerül kiosztásra)**  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9. Egyebek**

Az ülésre meghívom és kérem megjelenését.

Letenye, 2022. március 4.

Tisztelettel:

**Farkas Szilárd sk.**  
polgármester