

LETENYE



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2021. november 25-én tartott rendes nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
262/2021. (XI.25.)	Beszámoló a Kolping Alapszolgálati Központ 2021. évi munkájáról
263/2021. (XI.25.)	Folyószámlahitel felvételének jóváhagyása
264/2021. (XI.25.)	Közbeszerzési szabályzat elfogadása
265/2021. (XI.25.)	2021. évi közbeszerzési terv módosítása
266/2021. (XI.25.)	Termálfürdő és Kemping üzemeltető általi észrevételeinek megtárgyalása
267/2021. (XI.25.)	Az ÉKKÖV Kft. folyószámlahitel igénybevételéhez történő tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
268/2021. (XI.25.)	Az ÉKKÖV Kft. folyószámlahitel igénybevételéhez történő tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
269/2021. (XI.25.)	Az ÉKKÖV Kft. folyószámlahitel igénybevételéhez történő tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
270/2021. (XI.25.)	Az ÉKKÖV Kft. által karbantartási munkálatokra tett árajánlat megtárgyalása
271/2021. (XI.25.)	Az ÉKKÖV Kft. által parkfenntartási munkálatokra tett árajánlat megtárgyalása
272/2021. (XI.25.)	Az ÉKKÖV Kft-vel megkötött önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek üzemeltetésére vonatkozó szerződés I. számú módosítása
273/2021. (XI.25.)	Betonüzem átadása az ÉKKÖV Kft. részére
274/2021. (XI.25.)	Betonüzem átadása az ÉKKÖV Kft. részére
275/2021. (XI.25.)	Betonüzem átadása az ÉKKÖV Kft. részére
276/2021. (XI.25.)	Ingatlanvásárlási kérelem
277/2021. (XI.25.)	Ingatlanvásárlási kérelem

292/2021. (XI.25.)	Bölcsődei nevelés fejlesztése” című RRF-1.1.2-2021 számú pályázati felhívásra pályázat benyújtása
293/2021. (XI.25.)	„Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése” című, TOP-Plusz-3.3.1-21 számú pályázati felhívásra pályázat benyújtása

<b>Rendelet száma:</b>	<b>Tárgya:</b>	<b>Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)</b>
23/2021. (XI.29.)	az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról	10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2021. november 25-én de. 9.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Biró László, Dömök József, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor képviselők

Igazoltan maradt távol: Somogyi Tibor képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra jegyző, Kanizsai Mónika aljegyző, Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Somogyi Tibor képviselő úr betegség miatt jelezte távolmaradását, nem tud részt venni a mai ülésen, igazoltan van távol. A napirendi pontok és a hozzá tartozó előterjesztések kiküldésre kerültek. A mai ülés előtt három anyag került kiosztásra, amely majd a 6./ napirendi pontnál, tehát a Termálfürdő és Kemping üzemeltető általi észrevételeinek megtárgyalása kapcsán lesz érdekes, a másik anyag a parkfenntartási napirendi pontnál, illetve a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításánál is van egy kiosztott anyag. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki a javasolt napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Beszámoló a Kolping Alapszolgáltatási Központ 2021. évi munkájáról

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ Folyószámlahitel felvételének jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4./ Közbeszerzési szabályzat elfogadása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ 2021. évi közbeszerzési terv módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ Termálfürdő és Kemping üzemeltető általi észrevételeinek megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7./ Az ÉKKÖV Kft. könyvvizsgálójának megválasztása (ZÁRT)

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

8./ Az ÉKKÖV Kft. folyószámlahitel igénybevételéhez történő tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

9./ Az ÉKKÖV Kft. által karbantartási munkálatokra tett árajánlat megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

10./ Az ÉKKÖV Kft. által parkfenntartási munkálatokra tett árajánlat megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

11./ Az ÉKKÖV Kft-vel megkötött önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek üzemeltetésére vonatkozó szerződés I. számú módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

12./ Betonüzem átadása az ÉKKÖV Kft. részére

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

13./ Ingatlanvásárlási kérelem

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

14./ Bursa Hungarica kérelmek elbírálása (ZÁRT)

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

15./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

1./ Beszámoló a Kolping Alapszolgáltatási Központ 2021. évi munkájáról

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Mint, ahogy ismert a Kolping Alapszolgáltatási Központ évente megküldi az Önkormányzat részére az Alapszolgáltatási Központra vonatkozó beszámolóját. Ez nem más, mint a volt kisiskolában működő Alapszolgáltatási Központ szolgáltatásainak a bemutatása. Látható az anyagban, hogy a koronavírus járvány helyzet, illetve a világjárvány elég jelentő hatással volt erre a beszámolóra, ez látható az igénybevett szolgáltatások számaiból is a beszámoló alapján. Az intézményvezető asszony jelezte, hogy nem tud a mai ülésen jelen lenni, mert a vírushelyzet különleges feladatokat adott a Kolping Otthonban, tehát jelen pillanatban is ott tartózkodik. Látható az is az anyagban, hogy a volt kisiskola épületéből várhatóan a 2022-es évben el fog költözni ez a szolgáltatás a Kossuth L. u. 30. szám alá. Ott hamarosan befejeződnek a munkálatok az intézményvezető asszony tájékoztatási szerint és várhatóan a jövő év közepe környékén már ott lehet igénybe venni a szolgáltatásokat. Nyilván azt majd meg kell fontolni a Képviselő-testületnek, illetve tárgyalások alapját fogják képezni, hogy ott milyen áron tudjuk mi ezeket a szolgáltatásokat igénybe venni, amelyek az anyagban is leírásra kerültek. Nagyon örülök annak, hogy a dolgozók vonatkozásában - az anyag is említi - az oltottsági mutató 100 %-os, a harmadik oltást is felvették már az ott dolgozók és a szociális intézményben bent lakók. Ettől függetlenül azért azt gondolom, hogy bárhol, bármikor megjelenhet ez a vírus, de ez egy

biztató lépés, illetve egy felelősségteljes lépése volt az intézményvezető asszonynak. A számokról külön nem kívánok részletesen beszámolni, hiszen az oszlopdiaagramok, a kördiagramok, a táblázatok részletesen tartalmazzák. Összességében elmondható az, hogy a vírushelyzet elég jelentősen befolyásolta a beszámolóban megjelenített számadatokat. Bízom abban, hogy jövőre is igénybe tudjuk venni majd ezt a szolgáltatást egy új helyszínen. Én felajánlottam a partnerségem és segítségem az intézményvezető asszonynak. Kérdés, észrevétel van-e az anyaggal kapcsolatban?

Dömök József: Észrevételem lenne. Részemről maximális elismerés a Kolping ez irányú tevékenysége iránt, különös tekintettel itt a pandémiás időszakra.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Alpolgármester asszony elhagyta az üléstermet, a Képviselő-testület a továbbiakban is határozatképes, 5 tagja jelen van. Ha nincs további kérdés, észrevétel, akkor szeretném megköszönni az intézményvezető asszony, illetve az Alapszolgáltatási Központ vezetőjének ez irányú alapos munkáját. Kérem, aki egyetért azzal, hogy elfogadjuk a Kolping Alapszolgáltatási Központ 2021. évi beszámolóját, amely 2021. október 31-ig tartalmazza a szöveget, illetve a számadatokat, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

262/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és az idősek klubja típusú nappali ellátás szociális alapszolgáltatási feladatokat ellátási szerződés keretében nyújtó Kolping Alapszolgáltatási Központ 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2021. december 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

2./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésben olvasható az, hogy mely indokok voltak azok, amelyek arra adtak okot, hogy módosítsuk a meglévő Szervezeti és Működési Szabályzatot, amely 2013-ban került megalkotásra, mely számos esetben módosítva lett, legutóbb 2019. év végén, hiszen jogszabályi változások történtek, amelyek a Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálatát is indokolták. Az Szervezeti és Működési Szabályzat jelenlegi felülvizsgálatának az indoklása négy pontban van összefoglalva, ezt nem kívánom külön ismertetni, az anyagban olvasható, illetve ezen pontok alapján a szükséges módosítások, illetve átvezetések is olvashatók. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása elsősorban a jogszabályok miatt volt szükséges, viszont a jövő évre vonatkozóan új szervezeti és működési szabályzat fog elkészülni, amelyet majd a Képviselő-testület fog

elfogadni. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: Tegnap délután a Humán és Ügyrendi Bizottság megtartotta ülését, sajnos csak 4 bizottsági tag volt jelen, de ez elég volt a határozatképességhez. Megtárgyaltuk a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának az előterjesztését, amelynek elfogadását 4 igen szavazattal javasoljuk a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Visszajött Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester asszony, a továbbiakban a Képviselő-testület 6 tagja van jelen. Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Dömök József: Egy kiegészítő javaslatot szeretnék tenni. A 3. mellékletben a polgármesterre átruházott hatásköröknél található, a 3. pont 3. pontjában jogosult a közművelődési intézményt utasítani. Ezt javasolnám kiegészíteni az Önkormányzat valamennyi intézményére vonatkozóan. Az összes intézményt jogosult utasítani, nem csak a közművelődési intézményt.

Dr. Hámori Nóra: A helyi közművelődési rendeletünk alapján került bele.

Dömök József: Én értem, nincs is azzal semmi gond, de az összes önkormányzati intézményt jogosult utasítani hatáskörében.

Dr. Hámori Nóra: Ez a helyi közművelődési rendeletben meghatározottak alapján van. Alapvetően joga van utasítani, de az nem kerül bele a Szervezeti és Működési Szabályzatba.

Dömök József: Jó, ha a jegyző asszony jogilag így látja, akkor rendben van.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel van-e az anyaggal kapcsolatban? Nincs. Kérem, hogy a kiegészítéssel együtt fogadjuk el a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

23/2021. (XI.29.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 23/2021. (XI.29.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

3./ Folyószámlahitel felvételének jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy az elmúlt évben a jövő évre vonatkozóan is folyószámlahitelt kíván az Önkormányzat felvenni. Ez egy úgynevezett rulírozó hitel, amelyet december 31-ig vissza kell tölteni. Ezt a hitelkeretet nem feltétlen szükséges kihasználni, amennyiben a Képviselő-testület dönt arról, hogy elfogadja a 10.000.000.- Ft-os hitel felvételét. Ebben az évben is szükség volt erre, hiszen majdnem teljes mértékben kihasználtuk ezt a rendelkezésre álló hitelkeretet. Működési kiadásokra, személyi juttatásokra, az Önkormányzat által folyósított ellátásokra használtuk. Egy év határozott időre történne a hitel felvétele, tehát 2022. december 31-i lejáráttal és 10.000.000.- Ft összegű folyószámlahitel felvételéről van szó. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Felkérem elnök asszonyt, hogy ismertesse a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslatát.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

263/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy az átmeneti likviditási problémáinak kezelésére 10.000.000.- Ft összegű folyószámlahitelt kíván felvenni az OTP Bank Nyrt-től.

A hitel futamideje: 2022. január 1. - 2022. december 31.

A hitel és járulékai megfizetésének biztosítékaul az önkormányzat 2022. évi állami támogatás, helyi adó bevételeit ajánlja fel.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal a hitel visszafizetésére, valamint arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben - a felhalmozási célú kiadásokat megelőzően - a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosítása során figyelembe veszi.

2. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10 § (3) bekezdés b) pontja alapján az önkormányzat naptári éven belül lejáró futamidejű adósságot keletkeztető ügyletéhez a Kormány hozzájárulása nem szükséges.
3. A hitelfelvételhez kapcsolódó banki és egyéb járulékos költségek Letenye Város Önkormányzatát terhelik.
4. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazást ad a polgármesternek, a pénzügyi ellenjegyzésre jogosult ügyintézőnek, hogy a határozatban szereplő feltételekkel történő hitelfelvétel ügyében eljárjon és az Önkormányzat képviseletében az OTP Bank Nyrt-vel szerződést kössön.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető

#### 4./ Közbeszerzési szabályzat elfogadása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata a hatályos közbeszerzési törvény szerinti, a magasabb jogszabályoknak megfelelő szabályozását 2018. augusztus 24-ei hatálybalépéssel, a 109/2018. (VIII.23.) határozatával jóváhagyva alkotta meg. Időközben a közbeszerzési jogszabályok jelentős mértékben módosultak. További módosulásokat okozott az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (EKR), aztán az eljárásrendek, illetve a közbeszerzési eljárás kapcsán kötelező cselekmények is megváltoztak. Mindezek tükrében, illetve a jogszabályok figyelembevételével készült el a közbeszerzési szabályzat. A régi közbeszerzési szabályzat helyébe lép egy új közbeszerzési szabályzat, nyilván ez egy egységes szerkezetű szabályzat, amely szerint a jövőben a közbeszerzési eljárásoknál a szabályzat szerint kell eljárunk. A közbeszerzési szabályzat kiküldésre került egységes szerkezetben, ezt mindenki áttanulmányozhatta. A napirendi pontot a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta, átadnám elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy fogadjuk el a közbeszerzési szabályzatot a határozati javaslatban foglaltak szerint. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

#### 264/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (1) bekezdése alapján megalkotott közbeszerzési szabályzatot – jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – 2021. december 1. napjával történő hatálybalépéssel elfogadja, a 109/2018. (VIII.23.) számú határozattal elfogadott közbeszerzési szabályzat egyidejű hatályon kívül helyezése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

#### 5./ 2021. évi közbeszerzési terv módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)



Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A 2021. évi közbeszerzési terv módosítására két okból van szükség, az egyik a „Mura Ipari Park közműfejlesztése” projekt, a másik pedig az „ECO BRIDGE” a volt gyermekorvosi rendelő felújítására vonatkozó projekt építésének a beszerzése. Maga a közbeszerzési terv elkészítésre került a 2021-es évben és itt az időbeli ütemezés miatt szükséges módosítani, hiszen a harmadik negyedévről a negyedik negyedévre módosulnának az eljárás megindításának a dátumai mindkét projekt esetében. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Megkérdeztem ezt a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén is és egy megerősítést itt is szeretnék kérni. A módosítással érintett két projekt befejezési határidejét tudjuk-e tartani ezáltal, hogy a közbeszerzési terv időben kicsit úgy módosult, hogy plusz időt vesz igénybe?

Farkas Szilárd: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén is Simonyai Imre osztályvezető úr adta meg erre a választ. Átadom Simonyai úrnak a szót.

Simonyai Imre: A közbeszerzési tervet igazítjuk ahhoz, hogy mikor tudjuk kiírni a közbeszerzési eljárást. Az építési engedélyezési tervek és kiviteli tervek az „ECO BRIDGE” projektnél teljes egészében rendelkezésre állnak. A „Mura Ipari Park közműfejlesztése” projektnél sajnos rajtunk kívülálló ok miatt, a közvilágítási rendszerre még az engedélyt nem tudtuk beszerezni. A harmadik negyedévre terveztük a közbeszerzések kiírását, ez átkerül most a negyedik negyedévre. A terveket azért is dolgoztattuk át, hogy lehetőség szerint a keretbe beleférjünk, mert év közben jelentős áremelkedések történtek, ezért is csúszott a terveknek az átadása. A projekt befejezését, megvalósítását ez a csúszás nem fogja befolyásolni abban az esetben, ha kivitelezőt találunk a munkák elvégzésére.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, hogy fogadjuk el a 2021. évi közbeszerzési terv módosítását. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

265/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 27/2021. (II.15.) önkormányzati határozattal elfogadott közbeszerzési tervet a tervben szereplő határidők tekintetében a melléklet szerinti tartalommal módosítja.

Határidő: a közbeszerzési tervben meghatározott ütemezés szerint

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

## 6./ Termálfürdő és Kemping üzemeltető általi észrevételeinek megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyag kiosztásra került a mai ülést megelőzően az ÉKKÖV Kft. részéről. Az eredeti előterjesztés határozati javaslat nélkül arról szól, hogy a jövő évre vonatkozóan a Termálfürdő megnyitásához milyen karbantartások, fejlesztések szükségesek. Én ezt külön nem szeretném ismertetni, hiszen a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén ezzel kapcsolatban vita is kialakult, illetve az álláspontok ütköztetésre kerültek. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott a próbaüzem indítása is, erre vonatkozóan az ÉKKÖV Kft. megküldte az árajánlatát. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén hozzávetőlegesen 500.000.- Ft összegről beszélt az ügyvezető úr, de ahogy látom a Termálfürdő próbaüzem ajánlatában megadott ár a 6. pontban 700.000.- Ft + Áfa összeget tartalmaz. El kell dönteni azt, hogy 2022-ben szeretnénk-e a Termálfürdőt kinyitni, ha szeretnénk, akkor pedig melyek azok a minimum feltételek, amelyek alapján tud működni. Véleményem szerint fejlesztésre biztosan nem tudunk forrást rakni, de amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Termálfürdőt ki kívánja nyitni, akkor a képviselő-testületi döntésnek megfelelően a próbaüzemet végre kell hajtani. Itt magasabb összeg került az ajánlatban megállapításra, mint amiről a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén szó volt. Az anyag tartalmazza azt, hogy a próbaüzemhez milyen feladatok elvégzése szükséges, tehát a téliesítés leszedése, a víz leengedése, a medencék takarítása, a meleg vizes vastalanító, a víztároló hibás szintjelzőjének cseréje, a hideg vizes vastalanító összeszerelése, vegyszerek biztosítása a feltöltéshez, medencék feltöltése és a téliesítés ismét a próbaüzemet követően. Ennek az időszakának pedig 2022. január 1-je és 2022. december 31. napja. Ezt a dátumot én nem feltétlenül értem jelen pillanatban, mivel ügyvezető úr nincs itt, ezért nem fogom tudni tőle megkérdezni. Próbaüzem nélkül a Termálfürdő nem fog működni. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy meg kívánja nyitni a jövő évben ezt a létesítményt, az első lépés az, hogy a próbaüzemet szükséges megtenni ahhoz, hogy lássuk egyáltalán, hogy milyen feladatokat kell ott elvégezni ahhoz, hogy a Termálfürdő létesítmény megnyithasson. Az anyagban részletesen leírásra került, amelyben nem csak a minimális feltételek, hanem jóval több javaslat is szerepel. Nyilván, amikor ügyvezető úr ezt az anyagot összeállította, akkor itt a fejlesztésekre is szánt némi időt. A teljes szükséges nettó összeg kalkulált összeg, ezt is láthatjuk az anyagban, hogy körülbelül mekkora összeget tesz ki, több tízmillió forintról van szó ebben az anyagban, illetve az üzemeltetési szerződés is csatolásra került. Jelen pillanatban hatályos üzemeltetési szerződés van az Önkormányzat és az ÉKKÖV Kft. között, de ezzel kapcsolatban a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén részletes tárgyalások történtek. Átadom a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének, hogy ismertesse milyen állásfoglalás született a bizottsági ülésen.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Termálfürdőnél próbaüzem kerüljön megvalósításra.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. El kell dönteni, hogy a próbaüzemet végre kívánja-e hajtani a Képviselő-testület ekkora összeggel. Kérdezem pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy ez az összeg a költségvetésben egyáltalán rendelkezésre áll-e. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdésem lenne. Ha az eddigiekhez viszonyítottan új információt kapunk, akkor most feltehetem-e a kérdéseimet az új információval kapcsolatban, ha

ügyvezető úr nincs itt, lesz-e aki megválaszolja nekem? Az adott összeg nettóban értendő. Miért az Önkormányzatot terhelné ez az összeg akkor, amikor tudtommal erre a feladatra is átutalásra került az Önkormányzat részéről a szerződésbeli megállapított összeg? Ha ez az Önkormányzatot terheli, akkor az az összeg mire került felhasználásra még 2021. december 31-ig, mert úgy tudom, hogy azzal december 31-ig el kell számolnia? A harmadik, ez az, ami új információ. A medencék takarítását, mindannyiunk előtt tudott dolog, hogy azt az Önkormányzat szokta megoldani a saját berkein belül. Ez a megfogalmazás itt még milyen munkálatokat takar, ha ezt eddig az Önkormányzat tette meg minden esetben? A polgármester úr által az elején megfogalmazottakra, természetesen a Képviselő-testület nevében nem beszélhetek, a magam nevében fogalmazom meg, hogy én minden odafigyeléssel azon leszek, hogy most már végre két év szünet után kerüljön megnyitásra a Termálfürdő, de ahhoz, hogy a bekerülési költséget tisztán lássuk, nem elegendők azok a számok, hogy feltehetően ennyibe kerül, feltehetően ez is rossz, feltehetően azt is javítani kell. Ahhoz, hogy megközelítőleg pontos sarokszámokat lássunk, szükséges a próbaüzemeltetés elvégzése. Ekkor láthatunk rá megközelítőleg pontosan azokra az összegekre, amelyet nekünk, mint tulajdonosnak biztosítanunk kell ahhoz, hogy a Termálfürdő a nyár folyamán tudja fogadni az odalátogatókat. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Ügyvezető úr nincs jelen. Egyrészt én nem értem itt az ajánlatban adott időszakot, a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén nem erről volt szó, másrészt emelkedett az összeg, harmadszor pedig van egy felügyelőbizottsági döntés, miszerint a 2022. évi nyitással kapcsolatban a döntést legkésőbb 2021. december 20-ig meghozni szíveskedjen a Képviselő-testület. Mivel a válaszokat én nem tudom megadni a magam szempontjából, ezért javaslom a következő képviselő-testületi ülésre ezeket a számokat pontosítani és a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalni erről a napirendi pontról. Erre én most konkrét választ nem tudok adni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha az ár vonatkozásában még a következő képviselő-testületi ülésen döntünk, az december közepe, addig feltehetően és megint azért fogalmazok így, mert konkrét választ nem fogok kapni rá, amíg ez az összeg nem tisztázódik a próbaüzem kapcsán semmi nem fog ott történni. Akkor jutottunk előbbre? Nem jutottunk előbbre. Költségvetés tervezés van a januári időszakban, ha most záros határidőn belül - ahogy megfogalmazódott a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén, hogy körülbelül tegnapelőttre kell elvégezni a próbaüzemeltetést - ez nem történik meg, akkor megint amiatt fogunk a nullán toporogni, mert nem lesznek ismereteink, hogy mekkora összeget, milyen összeget kell a költségvetésbe betervezni. Jön a mínusz Celsius fokos időszaka, ez is befolyásolhatja azt, hogy mikor tartják meg a próbaüzemet, amikor mínuszok vannak, ott már a vízzel nagyon bánni nem lehet.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén arról is volt szó, hogy nem feltétlenül szükséges a víz leengedése. Itt az ÉKKÖV Kft. ajánlata szerint szükséges a víz leengedése és az Önkormányzat a takarítást oldja meg. Nem biztos, hogy az Önkormányzat meg fogja oldani a takarítást, amennyiben az Önkormányzat dolgozói ezt nem vállalják, én nem tudom őket kötelezni erre. Először azt kellene eldönteni, hogy ez a 700.000.- Ft + Áfa rendelkezésre áll-e, mert akkor akár a holnapi napon meg lehet kezdeni a próbaüzemet.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt kérdeztem az előbb, hogy miért az Önkormányzatot terheli ez az összeg?

Farkas Szilárd: Ezt mondom én is.

Mikóné Farkas Ildikó: Bennünket abból a szempontból érdekel, hogy ez 700.000.- Ft + Áfa, vagy 500.000.- Ft + Áfa, hogy 200.000.- Ft az átutalt összegből még ottmarad az ÉKKÖV Kft-nél más felhasználásra, ami a Termálfürdővel kapcsolatos. Nálunk nem kell erre külön keretet biztosítani, ha abból az összegből lehet ezt a kiadást teljesíteni és ezért nagyon hiányolom az ügyvezető urat, hogy nem tudunk megint választ kapni a kérdésre. Új információ került a birtokunkba és az azzal kapcsolatos kérdéseinkre tudunk-e választ kapni, vagy nem tudunk választ kapni.

Farkas Szilárd: Nem tudunk választ kapni én azt gondolom jelen pillanatban. Én egyetértek alpolgármester asszonnyal, azt sem tudjuk, hogy a Termálfürdő elszámolásból mekkora összeg van az ÉKKÖV Kft-nél, ezt a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén is csak találgatásokkal, saccolásokkal tudta megmondani az ügyvezető úr. Írja le írásban, hogy ennyi maradt és akkor tudunk konkrétan tervezni, ez el is hangzott a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén.

Biró László: Teljes mértékben egyetértek alpolgármester asszonnyal. Először is az ÉKKÖV Kft-vel tisztázni kellene nagyon gyorsan ezeket a viszonyokat, mit, hogyan, merre. Nagyon fontos, hogy soron kívül végre legyen hajtva a próbaüzem, mert 2022-ben megint nem lesz nyitás. Az anyagi feltételeket meg kell vizsgálni, hogy mi áll rendelkezésre. Ahogy a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén ajánlottam, éppen most van folyamatban egy ingatlan értékesítünk, annak a bevételét rá lehet fordítani. Én személy szerint felajánlom egyhavi képviselői javadalmazásomat, hogy hozzájáruljak, amennyiben szükséges kiegészíteni a próbaüzem költségeit.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés, észrevétel?

Dömök József: Nagyon örülök, hogy ilyen elhatározások születtek gondolatban már a képviselőtársaim fejében és gondolataiban, hiszen én ott tartok, hogy 2019-ben volt egy körülbelül 20.000.000.- Ft-os beruházás a Termálfürdőnél és utána nem üzemelt a strand már két éve. Azon kívül, hogy a karbantartási munkálatokra megkapta az ÉKKÖV Kft. a pénzt, más állagmegóvás nem nagyon lehetett. Nyilván az itt felsorolt fejlesztések közül van, ami szükséges alapvetően az újraindításhoz, de én csak „kamélázok” azon, elnézést a kifejezésért, hogy nettó 35.000.000-40.000.000.- Ft kellene vélhetően, feltehetően. Itt nagyon jó az alpolgármester asszony megfogalmazása, a ha, a lehetséges, a feltételes mód, a semminek, meg a nincsnek a testvére az én olvasatomban. Szánjuk el magunkat és tényleg nyissuk ki a Termálfürdőt. Nehéz körülmények között vagyunk, pandémia van, financiálisan is gondban vagyunk, de lépünk az előre irányba. Ott az a szép objektum, ha jövőre nem nyílik meg a Termálfürdő, akkor én úgy gondolom, hogy arra keresztet vethet Letenye városa és azt az objektumot vagy megvételre kínálja magánembernek, vagy piaci szereplőnek a Képviselő-testület, vagy ebben a formában elfelejtheti az Önkormányzat. Véleményem szerint jók ezek az észrevételek, a huszonegyedik órában vagyunk.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Milyen döntés szülessen ma?

Dömök József: A próbaüzem fele kellene tendálni.

Farkas Szilárd: Próbaüzem. Fizesse az ÉKKÖV Kft. és legyen próbaüzem?

Gyergyák Tibor: Próbaiüzem mindenképpen szükséges, de nem jövő év januárban, hanem az elkövetkező két hétben feltétlen. Én a jövő hetet jónak látom a próbaiüzemre, ha az időjárás engedi, mert különben ki fogunk csúszni az időből.

Farkas Szilárd: Akkor próbaiüzem mindenképpen legyen, a költségeket pedig megvizsgáljuk a következő ülésen.

Gyergyák Tibor: A költségekkel kapcsolatosan én úgy emlékszem, hogy tavasszal már erről beszéltünk, hogy március 31-ig kellett volna átutalni 2.500.000.- Ft-ot. Akkor az ügyvezető úr azt nyilatkozta, ha átutalásra kerül ez az összeg, akkor záros határidőn belül meglesz a próbaiüzem. Ez a 2.500.000.- Ft 2021. szeptember 30-án érkezett meg, nem tudom mi volt az oka, hogy csúszott fél évet. Még mindig nem csúsztuk ki az időből, de az a lényeg, hogy a 2.500.000.- Ft-ban bent van a próbaiüzem, az nem a 2.500.000.- Ft felett van. Annak bent kell lennie, ez az állásfoglalás történt tavasszal, én erre emlékszem. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén 500.000.- Ft hangzott el és nem 700.000.- Ft. Én is úgy látom, hogy a vizet le kell engedni. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén az került szóba, hogy nem kell, de le kell engedni, mert a szűrőrendszer el fog tömődni és nem tud működni. Le kell engedni, abban nem vagyok biztos, hogy a téliesítésnél lévő nikecell anyagot le kell-e körben szedni és újra visszatenni. Véleményem szerint azt nem kell leszedni, az ott maradhat a helyén, az fixen van. Az egy plusz munka lenne, én úgy látom, hogy ez elmaradhat, de nem is ez a döntő összeg az egészben. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén 500.000.- Ft-ot beszéltünk, ez a dátum pedig elírásra kerülhetett, mert ez messze nem tartható. Én mindenképpen a próbaiüzem mellett vagyok, anélkül nem lehet megnyitni a Termálfürdőt 2022-ben, mert nem lehet költséget tervezni. Ezt megbeszéltük részletesen a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén.

Farkas Szilárd: Akkor arról kellene dönteni, hogy jövő héten kezdjük meg a próbaiüzemet és a költségekről nem döntenénk most. Nem tudom, hogy mi az álláspont.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt az álláspontot képviselem, hogy a próbaiüzem megvalósításáról mindenképpen hozunk határozatot, mégpedig dátummal, nem úgy hogy záros határidőn belül, meg szorosan, meg majd ekkor, meg akkor, hanem december 5-ig, tehát egy konkrét időpontot határozzunk meg. Én el tudom fogadni ezt a 700.000.- Ft-ot úgy, hogy az Önkormányzat ehhez újabb forrást nem biztosít, oldja meg próbaiüzem díját a próbaiüzemeltetést végző abból az összegből, ami átutalásra került. Ha 400.000.- Ft-ért meg tudja oldani, akkor 300.000.- Ft ott marad más felhasználásra, remélhetőleg ezt az összeget meg nem fogja túllépni.

Farkas Szilárd: Összeg ne kerüljön átutalásra, az átutalt összegből kerüljön megvalósításra a próbaiüzem. Milyen határidőben egyezzünk meg?

Dömök József: 2021. december 10. legyen a határidő.

Gyergyák Tibor: A december 10. még belefér.

Mikóné Farkas Ildikó: Én el tudom fogadni a 2021. december 10. határidőt, aztán bízunk benne, hogy az időjárás is engedi.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a Termálfürdő próbaüzemét legkésőbb 2021. december 10-ig az ÉKKÖV Kft-nek meg kell valósítania az átutalt működési hozzájárulásból, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

266/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Letenyei Termálfürdő és Kempinget üzemeltető ÉKKÖV Kft-t, hogy a korábban átutalt működési hozzájárulásból próbaüzem kerüljön megvalósításra.

Határidő: 2021. december 10.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

7./ Az ÉKKÖV Kft. könyvvizsgálójának megválasztása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirendi tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

8./ Az ÉKKÖV Kft. folyószámlahitel igénybevételéhez történő tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Zárt ülés után, nyílt üléssel folytatjuk szintén az ÉKKÖV Kft. témáival kapcsolatban. Az előterjesztésben olvasható az, hogy az ÉKKÖV Kft. már a korábbiakban is folyószámlahittel gazdálkodott. 2020-ban 7.000.000.- Ft, 2021. évben pedig 10.000.000.- Ft folyószámlahitele volt. A beadvány, amelyet az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője tett az Önkormányzat irányába, az 15.000.000.- Ft folyószámlahitel igényéről szól. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elég részletesen megtárgyalta ezt az anyagot. Ügyvezető úr elmondta, hogy mi indokolja azt, hogy ez a folyószámlahitel a Képviselő-testület részéről megszavazásra kerüljön. Ezek közül a legjelentősebb, ahogy a levelében is leírta, a turisztikai koncepciónak a kérdésköre, illetve mivel 2021-ben több feladatuk volt, így a finanszírozásra is többet kívánnak fordítani. Tárgyalta a Felügyelőbizottság is az anyagot. A Felügyelőbizottság a 15.000.000.- Ft folyószámlahitel felvételét javasolja. Szó volt a hitelösszeg százalékaról is, amely tulajdonképpen a kezességvállalási díjat foglalja magába. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság az 1 %-ot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. Az eredeti előterjesztésben 1,5 % került meghatározásra. Ez a folyószámlahitel hasonló, mint az Önkormányzat folyószámlahitele, egy rülirozó hitelről van szó, amelyet év végéig kell feltölteni, illetve ezt a hitelkeretet nem is feltétlenül szükséges kihasználni, ha úgy alakul a cég jövő évi gazdálkodása. Kettő határozati javaslat van. Az első határozati javaslatban arról kell dönteni, hogy mekkora folyószámlahitelt engedélyez a Képviselő-testület az ÉKKÖV Kft. részére, a második határozati javaslatban pedig a százalékos mértékről kell dönteni. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság az 1 %-ot javasolja és ennek megfelelően a határozati javaslatról is dönteni szükséges.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére az 1. határozati javaslatot elfogadni azzal, hogy az ÉKKÖV Kft. 15.000.000.- Ft összegű folyószámlahitelt vegyen fel. A második határozati javaslatra módosító javaslat érkezett, ami az egyszeri 1,5 %-os kezességvállalási díj mértékét 1 %-ban kívánja meghatározni. A módosító javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság, 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testület részére.

Farkas Szilárd: Akkor 1 %-ról van szó, illetve javasolja a 15.000.000.- Ft folyószámlahitel felvételének elfogadását a Képviselő-testületnek a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Dömök József: Tavasszal valamilyen oknál fogva a turisztikai koncepcióról lecsúsztam, aztán valahol megtaláltam az anyagok között. Akkor nem tudtam elmondani a véleményemet azzal kapcsolatosan. Itt írja az anyag, hogy ez a pénz azért kell, hogy a turisztika 4-5 éven belül nagyon nagy előny legyen a város életében. Úgy gondolom, hogy a turisztika most is jelen van, és régóta jelen van a város életében a turisztikai attrakciók révén. Egy turisztikai szakember kellene, akinek a munkájával ezt össze lehet fogni és úgy hozzárendelni majd a forrásokat. A turisztikai irodát több mint 2 és fél éve átadtuk, azóta semmi nem történt. Igaz, hogy volt pandémia, de volt nem pandémiás időszak is, amikor lazábban lehetett közlekedni és tenni a dolgainkat olyan értelemben, hogy nem volt gátló tényező feltétlenül a járvány. Nekem fenntartásaim vannak a turisztikai koncepció megvalósítását illetően, de ha így látja jónak a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság, meg a Képviselő-testület, akkor meg kell adni ezt a forrást, ezen ne múljon a 4-5 éven belül jelen lévő turisztika Letenye életében.

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem egy kérésem lenne. Mielőtt egy bizottsági állásfoglalás megszületne és esetleg a bizottsági tagoknak a kérdéssorozata minden területre nem terjed ki, akkor kérem az olyan irányú együttműködést a Hivatal részéről, hogy az esetlegesen rá nem kérdezett dolgokról is kapjunk tájékoztatást az adott témakörhöz kapcsolódóan.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Ha nincs további kérdés, javaslat, akkor szavazzunk. Először az 1. határozati javaslatról kellene döntenünk. Kérem, aki egyetért a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslatával, miszerint 15.000.000.- Ft összegű folyószámlahitelt vegyen fel az ÉKKÖV Kft., kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

267/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. az átmeneti likviditási problémái kezelésére – a 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő naptári évre 15.000.000.- Ft összegű folyószámlahitelt vegyen fel az OTP Bank Nyrt-től.

2. A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10/E. § (1) bekezdés a) pontja alapján az önkormányzati tulajdonú ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft.

naptári éven belül lejáró futamidejű adósságot keletkeztető ügyletéhez a Kormány hozzájárulása nem szükséges.

3. A hitelfelvételhez kapcsolódó banki és egyéb nem banki költségek az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft-t terhelik.

4. A Képviselő-testület felkéri az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a 1. pont szerinti kérelem benyújtásáról, továbbá felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester  
Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Farkas Szilárd: Következik a 2. határozati javaslat. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslata 1 % volt a kezességvállalási díj kikötésével kapcsolatban. A 2. határozati javaslatban 1,5 % van. Kérem, aki egyetért a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslatával, az 1 %-os mértékkel, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

268/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az ÉKKÖV Kft. OTP Bank Nyrt-nél felveendő hitelének tőkeösszege és járulékai erejéig a kezességvállalási díj 1 % legyen.

Farkas Szilárd: Az 1 %-os mérték elfogadásra került. Kérem, aki így egyetért a 2. határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

269/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete készfizető kezességet vállal az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. (rövid nevén: ÉKKÖV Kft.) – OTP Bank Nyrt-nél felveendő – alábbi hitelének tőkeösszege és járulékai erejéig azzal, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 96. § (2) bekezdése értelmében a kezességvállalással biztosított összeg után egyszeri 1 %-os kezességvállalási díjat, azaz 150.000.- Ft-ot állapít meg. Az ÉKKÖV Kft. a megállapított kezességvállalási díjat a kezességvállalást tartalmazó szerződés megkötését követő 30 napon belül köteles megfizetni az Önkormányzat pénzforgalmi számlájára.

hiteltípus	hitel összeg	lejárat
Folyószámla hitel	15.000.000.- Ft	2022. december 31.



- A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3) bekezdés d) pontja alapján nincs szükség a Kormány hozzájárulására az önkormányzat olyan kezesség- és garanciavállalásához, amely jogi személy által megkötött olyan ügylethez kapcsolódik, amely naptári éven belül lejáró adósságot keletkeztető ügyletnek minősül.
- A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen határozat 1. pontja szerinti készfizető kezességvállalást a hitel futamideje alatt a kötelezettségvállalások között a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően az önkormányzat költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.
- A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az ÉKKÖV Kft. által az OTP Bank Nyrt-nél felveendő 15.000.000.- Ft összegű folyószámlahitelhez kapcsolódó kezességvállalási megállapodás aláírására.

Határidő: 2022. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester  
Takács Tamás ügyvezető

#### 9./ Az ÉKKÖV Kft. által karbantartási munkálatokra tett árajánlat megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésben látható, hogy a 2019-es évtől a karbantartási feladatokat éves szerződéssel végeztetjük el az ÉKKÖV Kft-vel, ami a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal épületére, a Kossuth L. u. 32. szám alatti épületre, a Letenyei Egészségházra és a Letenyei Család és Gyermekekért Szolgálat épületére vonatkozik. A 2021-es évben a vállalkozási díj összege havonta nettó 180.000.- Ft volt, amely éves szinten nettó 2.160.000.- Ft-ot, bruttóba átszámolva 2.743.200.- Ft-ot jelentett. Az ÉKKÖV Kft. ajánlatot Letenye Város Önkormányzata részére a 2022-es évre vonatkozóan, amely olvasható az előterjesztés mellékletében, a karbantartási feladatok elvégzésére 210.000.- Ft + Áfa/hó díjat kért. Ez nem éri el a garantált bérminimum 2022. január 1-jei mértékét és egy évre kérik ezt a díjat, 2022. január 1-jétől 2022. december 31-ig. A Felügyelőbizottság tárgyalta a 2021. november 17-i ülésén az árajánlatot. A Felügyelőbizottság támogatja és elfogadja a 210.000.- Ft + Áfa/hó összeget. Az előterjesztésben én 120.000.- Ft + Áfa/hó összeget javasoltam be. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén elmondtam, hogy mi ennek az oka. Egyrészt az Önkormányzat gazdálkodási helyzete miatt, másrészt pedig az elvégzett feladatok mennyiségét illetően, ami egyik félnek sem felróható. Ha karbantartási feladat van, akkor jönni kell, ha több hónapig nincs karbantartási feladat, akkor nem kell. Arról is szó volt a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén, hogy ki kell mutatni azt, hogy az Önkormányzat mely külső cégekkel szerződött le, például az Egészségházban a kazán vonatkozásában, vagy éppen a lift vonatkozásában, amelynek karbantartási munkálatait nem az ÉKKÖV Kft. végezte el. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén egy kompromisszumos ár került elfogadásra, ami 180.000.- Ft + Áfa/hó összeget jelentene és az ÉKKÖV Kft. erre azt a választ tette, hogy ezért az összegért vállalná tovább a karbantartási feladatok elvégzését. Átadom a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság a módosító határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Tehát a 180.000.- Ft + Áfa/hó összeget.

Gerák Zoltánné: Igen.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki egyetért azzal, hogy 180.000.- Ft + Áfa összeg legyen a karbantartási díj havonta egy év időtartamra, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

270/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a karbantartási feladatainak ellátására vállalkozási szerződést köt 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig az ÉKKÖV Kft-vel havonta 180.000.- Ft + Áfa összegű vállalkozási díj ellenében.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

10./ Az ÉKKÖV Kft. által parkfenntartási munkálatokra tett árajánlat megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésből látható az, hogy a korábbi időszakban az ÉKKÖV Kft. végezte a városban a parkfenntartási munkálatokat. A szerződésben vállalt feladatot is tartalmazza az előterjesztés, hogy mely feladatokat végezte el az ÉKKÖV. Jelenleg tudni kell azt, hogy éves bruttó szinten közel 28.000.000.- Ft-ot fizetünk az ÉKKÖV Kft-nek a parkfenntartási munkálatokra és a 2022-es évre vonatkozó ajánlat díja 32.600.000.- Ft, amely százalékos eltérésben 17 %-os emelést jelent. Az ÉKKÖV Kft. által tett ajánlat 2. mellékletében bent van a temetőnek az ajánlata is, de a temetővel kapcsolatos szerződés díjainak a tárgyalása a 2021. december 16-i ülésen lesz irányadó, ez elhangzott a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén is. Ügyvezető úr a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén elmondta, hogy mi indokolja ezt a 17 %-os emelést és ezzel a 17 %-os emeléssel is úgymond veszteséges az ez irányú munkának az elvégzése, 2018. óta nem volt emelés. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén egy 7 %-os emelési javaslat született, amelyet elfogadásra javasolnak a Képviselő-testületnek. A 17 %-os emelés helyett egy 7 %-os emelést is el tud fogadni az ÉKKÖV Kft., erre meg is küldte a válaszát ügyvezető úr, amely kiosztásra került, ebben lenyilatkozta, hogy a 7 %-os emeléssel vállalja továbbra is a parkfenntartási feladatoknak az elvégzését. Átadom a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság a módosító javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kiegészítésként még annyit el szeretnék mondani, hogy a Felügyelőbizottság is tárgyalta az előterjesztést a 2021. november 17-i ülésén, ahogy az anyagban is látható és elfogadásra javasolja a 17 %-os mértékű emelést. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság viszont 7 %-os mértékű emelést javasol. A napirendi pont felett megnyitom a vitát. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Amennyiben nincs észrevétel, először a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslatáról szavazzunk, befogadom ezt a javaslatot. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a parkfenntartási díj 2022. évre vonatkozóan 7 %-kal kerüljön megemelésre, amely havonta 1.958.000.- Ft + Áfa összegű díjat takar, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

271/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye városközpont és Letenye-Gorican határátkelő magyarországi területének parkfenntartási, zöldterület gondozási és közterület tisztítási, tisztán tartási feladatainak ellátására 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig vállalkozói szerződést köt az ÉKKÖV Kft-vel havonta 1.958.000.- Ft + Áfa összegű vállalkozási díj ellenében.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Farkas Szilárd: A temetőfenntartással kapcsolatos dolgokról a következő képviselő-testületi ülésen fogunk döntést hozni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én személy szerint szeretnék egy olyan számítást látni, ahol kimutatásra kerülne az, ha a temetőnek a fűnyírási és a sövénynyírási munkálataira, mindegy milyen elnevezéssel egy embert, vagy két embert alkalmaznánk, az mekkora költségterhet jelentene az Önkormányzat számára.

Farkas Szilárd: Jó. Ez a kérése alpolgármester asszonynak a Hivatal irányába fogalmazódott meg, hogy végezzünk egy olyan számítást, ha ezt az Önkormányzat végeztetné el önkormányzati alkalmazottakkal, akkor ez mibe kerülhetne hozzávetőlegesen. Rendben van, akkor a következő képviselő-testületi ülésre ezt az ÉKKÖV Kft. ajánlata mellé tudjuk tenni és összehasonlíthatóvá válik. Kérem a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy ezt a számítást végezze el a decemberi ülésre.

11./ Az ÉKKÖV Kft-vel megkötött önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek üzemeltetésére vonatkozó szerződés I. számú módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az ÉKKÖV Kft. a lakás és nem lakás célú ingatlanokkal foglalkozik. Egyrészt az előterjesztés arról szól, hogy az ÉKKÖV Kft. szeretne két ingatlant, a volt tüdőgondozó épületét és a volt Kossuth L. utcai általános iskola épületét kivenni a szerződésből, másrészt a Felügyelőbizottság javaslatot tett a Bajcsy-Zs. u. 7. szám alatti bérlakások értékesítésére. Továbbá volt egy olyan javaslat, hogy a 2022. évre vonatkozó üzemeltetési díj, amit az ÉKKÖV Kft. fizet az Önkormányzatnak, itt 20 %-os csökkentett összeget kívánnak ennek kapcsán az Önkormányzat irányába megfizetni. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elég részletesen tárgyalta ezt az anyagot, ügyvezető úr is elmondta, hogy mi indokolja azt, hogy ezt a két anyagot kivegyük ebből a szerződésből, illetve a városfejlesztési és műszaki osztályvezető úr is elmondta, hogy a lakások értékesítésével kapcsolatosan milyen érvek szólnak amellet, hogy akár az Önkormányzat értékesíthetné is ezeket a lakásokat. Ügyvezető úr is elmondta ezzel kapcsolatban a véleményét, akik részt vettek a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén, ők tudják, hogy miről volt szó. A Felügyelőbizottság a 2021. november 17-i ülésén tárgyalta ezt az anyagot és a fizetendő 3.143.658.- Ft + Áfa helyett 2.514.926.- Ft +Áfa díjra kívánják módosítani a 2022. évre fizetendő díjakat. Átadom a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének, hogy ismertesse milyen javaslat született a bizottsági ülésen.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Akkor az eredeti határozati javaslatot javasolja a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra. Jómagam is javaslom a határozati javaslat elfogadását. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről ezzel kapcsolatban?

Biró László: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén már tettem erre javaslatot, érthető az ügyvezető úrnak az aggodalma a két rossz állapotban lévő épülettel kapcsolatban, ezért javasoltam, hogy az objektumok elé, mögé, illetve minden megközelíthető irányból tegyünk ki egy figyelmeztető táblát, hogy belépni tilos és életveszélyes.

Farkas Szilárd: Jó, tehát idegenek számára belépni tilos, magunkat nem zárjuk ki, akinek ott van dolga, az beléphet.

Dömök József: Az életveszélyes témát én kihagynám, mert ebbe megint valakik bele fognak kötni hosszabb távon. A közösségi oldalra gondoltam.

Biró László: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén az ügyvezető úr pont erre hivatkozott, ezért fogalmazta így.

Gyergyák Tibor: Idegeneknek belépni tilos. A Dömök képviselő úr véleményét én is tudom támogatni, az életveszélyes szót hagyjuk ki a feliratból.

Dömök József: Ha hosszabb távon kint lesz ez a tábla, akkor felmerül a kérdés, hogy miért nem lép az Önkormányzat valamit.

Biró László: Elfogadható ez is.

Farkas Szilárd: Jó, ezt szavazásra nem bocsátanám, a közeljövőben el fog készülni a tábla és mindkét ingatlanál elhelyezésre kerül jól látható helyre. Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

272/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Önkormányzata tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek vonatkozásában az ÉKKÖV Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés 1. számú módosítását, amely a 2022. évre vonatkozóan az üzemeltetési díj mértékét 3.143.658.- Ft + Áfa értékben rögzíti, a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

12./ Betonüzem átadása az ÉKKÖV Kft. részére

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Felkérem Simonyai Imre osztályvezető urat, hogy néhány gondolattal egészítse ki az előterjesztést.

Simonyai Imre: Az előterjesztést kiegészíteni nem kívánom. Az előterjesztésben leírtak vannak jelenleg is érvényben. A Start közmunkaprogramot kiírták, 2021. december 15-ig kell az előzetes igényeket benyújtani. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a betonüzem programelemet nem kívánja folytatni és felhatalmazza az ÉKKÖV Kft-t, hogy erre a programelemre benyújtsa a pályázatát, illetve a betonüzem kapcsán beszerzett eszközöket a tevékenység folytatására ingyenesen működésre, üzemeltetésre át kívánja adni, akkor ezen a képviselő-testületi ülésen döntést kell hozni a Képviselő-testületnek, mert ellenkező esetben nem fog tudni az ÉKKÖV Kft. pályázni. A pályázat szerint 2022. március 1-jétől 2023. február 28-ig lehet ezeket a Start programelemeket folytatni. A polgármester úrral történt egyeztetés alapján, ha a Képviselő-testület elfogadja, akkor Letenye Város Önkormányzata a szociális programelemre kívánja a pályázatot benyújtani. A 2. határozat azért szükséges, mert a Munkaügyi Központ úgy határozta meg, hogy a városban foglalkoztatott közmunkások átlagléttszáma, ami ebben az évben teljesül, annál többet nem lehet igényelni, tehát együttműködésre a későbbiekben is szükség van az ÉKKÖV Kft-vel.

Farkas Szilárd: Átadnám a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek 6 igen szavazattal az 1. és a 2. határozati javaslatot. A 3. határozati javaslattal kapcsolatban pedig az volt a javaslat, hogy az ÉKKÖV Kft. nyertes pályázata esetén legyen döntés a bérleti díj összegéről.

Farkas Szilárd: A Városfejlesztési és Gazdaság Bizottság az 1. és 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A 3. határozati javaslat a betonüzem csarnok bérbeadási kérdéseit tartalmazza, illetve miként tudjuk átadni ezt az épületet, amennyiben az ÉKKÖV Kft. nyer a közfoglalkoztatási pályázaton és szüksége van erre az épületre. A javaslat az volt, hogy a betonüzem csarnok épületének bérleti díjáról az ÉKKÖV Kft. nyertes pályázata esetén döntsön a Képviselő-testület. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki egyetért az 1. határozati javaslattal, ami arról szól, hogy az ÉKKÖV Kft. fogja benyújtani a helyi sajátosságok programelemre a pályázatot, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

273/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Letenye Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában lévő ÉKKÖV Kft. (8868 Letenye, Szabadság tér 10.) a 2022. évi járási start mintaprogram céljából a „Helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatás programelem”-re pályázatot nyújtson be, illetve a betongyártási tevékenységet folytassa.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő betonelem gyártáshoz szükséges és a program keretében beszerzett eszközöket, gépeket az átvett feladatok ellátásához a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény, valamint az Möt. 13. § (2) bekezdése alapján az Önkormányzatot terhelő közfeladatok ellátásának átvállalása ellenében - a járási start mintaprogram pályázat nyertessége esetén - 2022. március 01. napjától kezdődően határozatlan időtartamra az ÉKKÖV Kft. részére ingyenes használatba adja, használati megállapodás megkötése mellett.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a 2. határozati javaslattal, ami arról szól, hogy Letenye Város Önkormányzata a szociális programelemre be kívánja nyújtani a pályázatot, kézfelemeléssel jelezzen

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

274/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. évi járási start mintaprogram keretében kiírt pályázat „Szociális közfoglalkoztatási programelem”-re kérelmet nyújt be.

A 2022-es évben az ÉKKÖV Kft. által megvalósítani kívánt „Helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatás programelem” és az Önkormányzat által megvalósítani szándékozott „Szociális közfoglalkoztatási programelem” foglalkoztatotti létszáma mindösszesen nem haladja meg a 2021. évi átlagos foglalkoztatotti létszámot.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester  
Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki elfogadja a 3. határozati javaslatot a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslatának megfelelően azzal, hogy a bérleti díj összegéről az ÉKKÖV Kft. nyertes pályázatát követően döntsön a Képviselő-testület, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

275/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázat nyertessége esetén bérbe adja az ÉKKÖV Kft. (8868 Letenye, Szabadság tér 10.) részére Letenye Város Önkormányzata 1/1 tulajdonában lévő Letenye 034/8 hrsz-ú ingatlan betongyártás céljára. A bérleti díj összegéről az ÉKKÖV Kft. nyertes pályázatát követően dönt.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

13./ Ingatlanvásárlási kérelem

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Már többször van ez az anyag a Képviselő-testület előtt. Nagyon röviden ismertetném. Első körben maga a kérelmező egy 150.000.- Ft-os vételárat tett, aztán egy 300.000.- Ft-os vételárat, most pedig egy 400.000.- Ft-os vételárat az előterjesztésben szereplő ingatlan vonatkozásában. Viszont a Képviselő-testületnek van egy határozata, ez pedig a 186/2021. (VI.24.) önkormányzati határozat, amelyben kikötötte, hogy mekkora összegért kívánja ezt az ingatlant értékesíteni. Én nem bontanám ki ezt az előterjesztést, hiszen már sokadik alkalommal van itt előttünk. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a B) határozati javaslatot.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság azt javasolja, hogy ezen a vételáron legyen értékesítve az ingatlan. A Képviselő-testületnek van egy határozata, amelyben ennél magasabb összeget kötött ki, akkor ezt a határozatot vissza kellene vonni. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Biró László: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén is kifejtettem véleményemet ezzel kapcsolatban és itt visszacsatolnék a Termálfürdő próbaüzemére, hogy ebből az ingatlan értékesítésből a próbaüzem költségeinek egy részét tudnánk fedezni. A korábbi határozatunkba belefoglaltuk, hogy 500.000.- Ft, de valószínű, hogy 400.000.- Ft-nál többet nem fog adni a vevő. Ént azt javaslom, hogy használjuk ki ezt a lehetőséget, és ha szükség van erre az összegre, akkor a próbaüzemnél felhasználhatjuk.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A leendő vevő volt bent nálam, aki megvásárolta másik irányban is a szomszédos területet. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan?

Mikóné Farkas Ildikó: A határozat meghozatala óta áll-e rendelkezésünkre olyan információ, amely az akkor meghatározott összegtől való eltérést indokolja?

Farkas Szilárd: Nem áll rendelkezésre olyan információ.

Dömök József: Két dolog. Először is döntöttünk már, az esetlegesen eladásra kerülő ingatlan vételárát nem kell nekünk a próbaüzemre fordítani, hiszen arról másképpen döntöttünk, tehát ez egy szabad felhasználású forrás, ha úgy döntünk. A másik dolog az, ezelőtt is elmondtam, hogy azon területen van értékesíthető faanyag, de van ott rengeteg munka is, aminek van munka és költségigénye, ami nem kis összeg, tehát valahol ezt az összeget én reálisnak tartom.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. További kérdés? Nincs. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslata szerint értékesítsük 400.000.- Ft-ért ezt az ingatlant, kézfelemeléssel jelezzék.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

276/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 6599 hrsz-ú ingatlant értékesíti Gudlin Ivan, Prelog (Horvátország) Zrinski ulica 16. szám alatti vevő részére 400.000.- Ft vételárért. Az adásvétellel kapcsolatos költségek (ügyvédi, eljárási stb.) a vevőt terhelik.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert az adásvétellel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Határidő: tájékoztatásra: 2021. december 10.,

adásvétel megkötésére: 2021. december 31.

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

Farkas Szilárd: Kérem, hogy a korábbi 186/2021. (VI.24.) önkormányzati határozatot helyezze hatályon kívül a Képviselő-testület. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzék.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:



277/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 6599 hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó 186/2021. (VI.24.) önkormányzati határozatát.

## 14./ Bursa Hungarica kérelmek elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: A Bursa Hungarica kérelmekkel kapcsolatos döntését a Képviselő-testület meghozta zárt ülésen, most nyílt ülésen folytatjuk az Egyebek napirendi ponttal.

## 15./ Egyebek

a./ „Bölcsődei nevelés fejlesztése” című RRF-1.1.2-2021 számú pályázati felhívásra pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A pályázattal kapcsolatosan megadnám Simonyai Imre osztályvezető úrnak a szót, hogy néhány nagyon rövid mondatban foglalja össze. Felkérem alpolgármester asszonyt, hogy ő is tegye hozzá a szakmai meglátását.

Simonyai Imre: Kiírásra került az RRF-1.1.2-2021-es bölcsődei nevelés fejlesztésére a pályázati kiírás. Ebben 3600 lélekszám feletti településeken lehet bölcsődére pályázni, bölcsőde nyitására, újra nyitására. Ebben a pályázati lehetőség gyerekenként 12.500.000.- Ft felújításra, illetve 15.000.000.- Ft új építésénél, a pályázati támogatás 100 %-os. Letenye esetében kötelező a bölcsődei ellátást biztosítani. Ezt Letenye Város Önkormányzata egy magán alapítvánnyal kötött szerződés alapján látja el, havonta 400.000.- Ft támogatást fizet a feladat ellátásáért. Bölcsőde létesítése esetén 8 főre, illetve 14 főre lehetne pályázni. Pénzügyi szempontból, fenntartási szempontból, ha 14 főre kíván az Önkormányzat pályázni, akkor két csoportos mini bölcsődét célszerű létesíteni. Műszaki szempontból két olyan épületünk van, ahol a bölcsődét meg lehetne valósítani. Az egyik a jelenleg gondozási központként használt épület az iskola és az óvoda között, fizikailag ez van jobb helyen, a másik pedig a volt tudógondozó épülete, ahol felújítással a bölcsődét ki lehetne alakítani. Van egy olyan meglátás is, főleg a volt kisiskola épületénél, hogy bölcsődének nagyon nagy az épület és a műszaki állapota sem olyan, valószínűleg a pályázott összegbe nem fog beleférni a komplett felújítása az épületnek, ezáltal célszerű lenne bontásban gondolkodni és újat építeni. Műszaki szempontból, a műszaki megvalósítás tekintetében mindenképpen azt javasolnám, hogy új épületet építsünk, akár az iskola előkertjében, akár ingatlant vennénk valahol a központban, mivel a beruházás 2 % értékét ingatlan vásárlására is lehet használni és ezt bontásra, vagy ingatlan vásárlására is fel lehet használni. Egyértelműnek látszik az is, amennyiben pályázunk, és a bölcsődét létrehozuk, ötéves fenntartási kötelezettség áll fenn. Hogy a megfelelő gyereklétszám meglegyen a szerződést a Sokszínvilág Alapítvánnyal fel kell bontani, mivel a mi gyerekeinket a saját intézménybe kívánjuk elhelyezni. Felvetődött

többször az a kérdés, ha az Önkormányzat létesít egy bölcsődét, akkor más végezheti-e a tevékenységet. A fenntartási időszakban csak az Önkormányzat, vagy önkormányzati intézmény láthatja el a bölcsődei gondozási, szolgáltatási feladatokat.

Farkas Szilárd: Alpolgármester asszony legyen kedves a szakmai véleményét, hozzáértését ismertetni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ebben közel sincs olyan határozott állásfoglalásom, illetve rálátásom sem, mivel a bölcsőde szociális ellátás és eddig én nem foglalkoztam különösebben a vonatkozó jogszabályokkal, hiszen nem a mi feladatunk volt az, hogy a bölcsőde működtetése a jogszabályoknak megfelelően történjen, nekünk ellátási szerződésük volt, minden egyébről a Sokszínvilág Alapítványnak kellett gondoskodni. Amennyit a pályázat kapcsán elmélyedtem a dologban, illetve igyekeztem széleskörűen tájékozódni, az többfajta lehetőséget ad. Kell arról is beszélnünk, mielőtt itt a pályázat beadására térnénk rá, hogy a Sokszínvilág Alapítvány részére a Képviselő-testület adott egy határozatba foglalt lehetőséget, mely szerint a jelenlegi Gondozási Központ bizonyos részét a Sokszínvilág Alapítvány rendelkezésére bocsátja abban az esetben, ha az Alapítványnak a bölcsődei férőhely bővítésére beadott pályázata nyer. Erről a pályázatról semmiféle információnk nincs. Amennyiben nyer a pályázat és a Képviselő-testület ezt a határozatát nem vonja vissza, van egy érvényes határozatunk, hogy biztosítjuk ott a bölcsődei ellátáshoz szükséges helyiséget. Ha nem nyer a Sokszínvilág Alapítvány pályázata, akkor egyszerűbb a helyzet, mert az Alapítvány nem fogja megtenni a férőhely bővítést, tehát abban az esetben tiszta helyzetből indulunk a mi pályázatunkkal kapcsolatban. A Sokszínvilág Alapítvány, ha nyertes pályázata lesz, még mindig tehet egy olyat, hogy nem veszi igénybe a megítélt összeget, hanem felhasználás nélkül, vagy a szerződés megkötése nélkül nem tart igényt a megítélt összegre. Az sem tudott, hogy mekkora összegre pályázott, azt az összeget megkapja-e, ha nem kapja meg, akkor az az összeg mire elég, elég-e a csoport bővítésre, mivel új helyszínt kell kialakítani. Az sem tisztázott, hogy az ottani családi bölcsőde működtetéséhez szükséges tárgyi feltételek egy részét az Önkormányzatnak kell-e megteremteni, tehát önkormányzati beruházást igényel-e, vagy az Alapítvány valamilyen úton-módon meg tudja oldani, tehát itt nagyon sok a bizonytalansági tényező, viszont az idő meg sürget bennünket. Az Önkormányzatnak egyéves szerződése van, nyilván ezt az egy évet úgy kell megoldani, hogy van bizonyos felmondási ideje a szerződésnek. Ha mi abban az épületben szeretnénk valamit tenni, akkor jogi úton mit érvényesíthet a Sokszínvilág Alapítvány az Önkormányzattal szemben, ha azt a határozatunkat nem teljesítjük, hogy rendelkezésre bocsátjuk az épületet a létszám-bővítéshez, mert ha ő a 8.000.000.- Ft-ot igénybe veszi és nincs hely, ahol a bővítést végrehajthatná, akkor neki azt az összeget vissza kell fizetni, ami pályázati támogatást megítélnek neki. Volt egy megbeszélés, amelyen a polgármester úr, a jegyző asszony, a pénzügyi osztályvezető asszony, a városfejlesztési és műszaki osztályvezető úr, a Sokszínvilág Alapítvány elnöke és én vettünk részt, tehát ebben a körben tárgyaltunk erről a lehetőségről. Be kell vallani, hogy nem jutottunk egyről a kettőre és ez az állapot most sem változott az én meglátásom szerint, mert a Sokszínvilág Alapítvány pályázatának pályázati elbírálásáról az én információim szerint még nem jött értesítés. Megbeszélést kezdeményeztem, hogy ülünk le, mert itt súlyos pénzügyi dolgokról van szó és arról is szó van, ha eddig a kötelező feladatunkat a Sokszínvilág Alapítvány ellátta, akkor most emberileg nem tehetjük meg azt, hogy figyelembe sem véve az ő érveit, az ő lehetőségeit, azt mondjuk, hogy már pedig mi ezen az úton haladunk. Magyarul itt többoldalú kompromisszumos együttműködésre lenne szükség, amit úgy gondolok, hogy meg is valósítunk, csak az ismereteink olyanok, amelyek nem adnak megfelelő alapot egy olyan döntés meghozatalára, ami mindkét félnek jó. A pénzügyi osztályvezető asszonnyal számítottunk háromfajta

módozatot. Egy olyan, amikor az Önkormányzat nem adja be a pályázatot és a továbbiakban is a Sokszínvilág Alapítvánnyal kívánja elláttatni a feladatot. Számítottunk egy olyan is, ha az Alapítvánnyal nem láttatjuk el a feladatot, hanem az Önkormányzat saját maga látja el. A harmadik pedig egy olyan opció volt, ahova számítást nem végeztünk, hogy mind a kettő szervezet bölcsődei ellátást biztosítsa. Itt is feltételesen és kérdőjelesen működne a dolog, de a pályázatban van egy olyan megfogalmazás, hogy be kell mutatni a 3 év alatti gyermekek számát, illetőleg ehhez kapcsolódón a bölcsődei ellátást a területen és az esetlegesen hozzá kapcsolódó részegységeknél. Itt a kimutatás szerint jelen pillanatban 74 fő 3 év alatti gyermek él Letenye városában. A bővítéssel a Sokszínvilág Alapítványnak 1 x 8 főre pályázott, meg 1 x 7 főre, de ott is bent van a nyolcadik főre a működési engedély módosítási kérelme, tehát 16 fővel számíthatunk. Az Önkormányzat is vagy 14 főre, vagy 16 főre adhatja be a pályázatot. Ez azt jelenti, hogy 32 bölcsődés korú gyereket kellene a bölcsődei ellátásba bevonnunk a két pályázat kapcsán. Ennek reális esélye vajmi kevés. Hozzácsatolva azt is, hogy a munkanélküliségi ráta elég magas a területünk vonatkozásában, aminek a következménye az, hogy az anyukák jobbára otthon vannak a gyerekekkel 2 és fél éves, 3 éves korukig, tehát rengeteg a bizonytalansági tényező.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Javaslom a pályázat benyújtását. Kérem, aki a határozati javaslat szerint egyetért a pályázat benyújtásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

292/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy támogatási kérelmet nyújt be a „Bölcsődei nevelés fejlesztése” című RRF-1.1.2-2021 számú pályázati felhívásra.

Dönt arról továbbá, hogy a bölcsődei ellátást mini bölcsődéként 2 csoporttal Letenye városában megindítja, amennyiben a bölcsőde megépül, és további minimum 5 évig funkciójában fenntartja és üzemelteti.

A pályázati projekt keretében a Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatt 1668/2 hrsz-ú ingatlanon új építésű, 2x8 fő befogadására alkalmas mini bölcsődét kíván létesíteni.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat beadásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. január 5.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

b./ „Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése” című, TOP-Plusz-3.3.1-21 számú pályázati felhívásra pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Felkérem Simonyai Imre osztályvezető urat, hogy röviden ismertesse a pályázati lehetőséget.

Simonyai Imre: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén is tájékoztatást adtam a pályázati lehetőségről. A „Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése” című, TOP-Plusz-3.3.1-21 pályázathoz képviselő-testületi határozat nem kell, de a Képviselő-testület mindig szokott hozni beadás előtt döntést. Itt viszont mindenképpen kellene képviselő-testületi döntés, mivel rövid és hosszútávon is befolyásolja a város életét, illetve több kihatása is van ugyanis azon kívül, hogy sor kerülne erre a fejlesztésre, további öt év kötelező fenntartás van. A pályázati kiírás megjelent, a beadási határidő 2020. január 14. napja. A pályázat beadásához kell tervezni költségeket, mert a megvalósíthatósági tanulmány összeállítása, a tervezési feladatok költséggel fognak járni. Bruttó 66.000.000.- Ft-ra lehet pályázni maximum, itt férőhelybővítést nem tervezünk tekintve, hogy a gyereklétszám folyamatosan csökken. A Bajcsy-Zs. utcai óvoda belseje teljes egészében fel van újítva, ezért ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor ebből az összegből az egyedutai óvoda belső felújítását lehetne megoldani, a palafedésnek a cseréjét, illetve a járulékos költségek lennének ebből kifizetve. Itt a legnagyobb gond az, hogy a további ötéves fenntartás van. Ha a pályázat pozitív elbírálásban részesül, ha jövőre meg is tudjuk valósítani a beruházást, akkor további öt év fenntartás szükséges, ami azt jelenti, hogy 2028-ig fenn kell tartani legalább 80 %-os férőhellyel ezt az óvodát. Az óvodavezető asszony azt mondta, hogy nagyon nehezen tölti fel az egyedutai óvodát, a szülők jobban szeretik a Bajcsy-Zs. utcai óvodába hordani a gyerekeket és a gyereklétszámok sem úgy alakulnak, hogy várhatóan a férőhelyek bővülnének, tehát itt a fenntartás időszaka a gond. Ha a fenntartási időszakot az Önkormányzat nem tudja tartani, akkor bizonyos szankciók várhatók a támogató szervezet felől, részben vagy teljes egészében a pályázati támogatást vissza kell fizetni. Ha felújítanánk az egyedutai óvodát, akkor talán szívesebben vinnék oda a szülők a gyerekeket, de ez nem mérvadó. Ebben a pályázati felhívásban kellene döntést hozni.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén jelenlévő képviselők erről már kaptak információt. A Városfejlesztési Bizottság állásfoglalást nem hozott ebben a kérdésben. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy az óvoda pályázati témája nem lehet kérdéses, önrész nélküli pályázat. Ebben még bent van az az 50 %, hogy nem nyer, tehát azokat a költségeket, amelyek a pályázat benyújtásához szükségesek annak reményében, hogy a másik 50 % nyer és el lehet számolni, nem szabad kihagyni a lehetőséget. Nem egyszerű az óvoda gyermeklétszámának a biztosítása a jövőben az ismert adatok alapján, de azt gondolom ez lehetséges, ha a Képviselő-testület hoz egy olyan döntést, hogy a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátását kiterjeszti járási, vagy akár megyei szintre is, hiszen ilyen jellegű szolgáltatás a térségben nincs. Feltehetően azok a gyermekek, akik speciális ellátást igényelnek, lehetőséget kapnak a község óvodáiban arra, hogy ide járjanak, és itt kapják meg a szakszerű ellátást. Az ilyen ellátást igénylő gyermekek a mi óvodánkban gyógypedagógusi megsegítést is kapnak, tehát a „korai fejlesztés” megvalósul az intézményben, ami ebben a korban megadott segítség vonatkozásában a gyerekeknél hatalmas mérvű fejlődést eredményezhet, és mire eléri az iskolás kort, arra bizonyos rész képesség hiányok kiküszöbölhetőek, akár megszüntethetőek. Nyilván vannak olyanok, amelyek teljes egészében nem, de minden esetre ez a fejlesztési tevékenység nagy előrelépést jelent. Ha ez irányban gondolkodunk, akkor egészen addig a csoportok biztosításában el tudunk jutni, hogy másfél csoport sajátos nevelési igényű gyermek látogathatná azt az óvodaegységet és egy fél csoportot kellene működtetni úgy, hogy az egyedutaiaknak ne kelljen behozni Letenyére a

gyerekeket, hanem az egyedutaiaknak továbbra is ott lehet biztosítani az óvodai ellátást. Nehéz tervezni, mert öt évre ettől a pillanattól kezdve előre látni nem nagyon lehet, hiszen vannak olyan gyerekek, akik még meg sem születtek jelen pillanatban és három év múlva óvodások lesznek, ez pedig a fenntartási időszakban bent van. A teljesség igényéhez hozzátartozik az is, hogy erre az épületre van egy másik pályázat által egy ötéves továbbműködtetési kötelezőségünk, amelyből két év lejárt és abból még van vissza három év fenntartási kötelezőségünk. Ha összekapcsolom a két pályázatot, az azt jelenti, hogy ez a második pályázat, aminek a beadása előtt állunk összességében kétéves továbbműködtetési kötelezőséget ró az Önkormányzatra. Én úgy látom, hogy ezzel körbeértük a témát, én ezt a pályázatot mindenképpen javasolom beadni. Köszönöm szépen. Ha kérdés van az óvodai ellátás vonatkozásában, én az építészeti dolgokhoz nem értek, akkor a másik részéhez nagyon szívesen válaszolok.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a részletes tájékoztatót. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? Amennyiben nincs, kérem, hogy döntsünk arról, hogy ezt a pályázatot be kívánjuk nyújtani. A pályázat benyújtásának legvégső határideje 2022. január 14. napja. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

293/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy támogatási kérelmet nyújt be „Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése” című, TOP-Plusz-3.3.1-21 számú pályázati felhívásra.

A pályázati projekt keretében a Letenye, Eötvös utca 5. szám alatt 603 hrsz-ú ingatlanon lévő 2 csoportos óvoda épületét és ingatlanát kívánja felújítani.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat beadásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. január 14.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Farkas Szilárd: Szeretném jelezni, illetve ma már elhangzott, hogy a következő soros képviselő-testületi ülés és várhatóan ebben az évben az utolsó képviselő-testületi ülés 2021. december 16-án lesz. Mivel soros képviselő-testületi ülés lesz, ezért bizottsági ülések is megtartásra kerülnek. Kérem a bizottsági elnököket, hogy az időpontokat, illetve a kezdési időpontokat is szíveskedjenek egyeztetni. Szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy Dr. Molnár Márta házi orvos beadta pályázatát Önkormányzatunkhoz, miszerint 20 éves házi orvosi gyakorlattal szeretné a II. számú körzetben a házi orvosi teendőket ellátni. A holnapi nap folyamán, délután 15,00 órakor tudna érkezni a doktornő. Tisztelettel invitálom a Képviselő-testület tagjait egy kötetlen beszélgetésre a Letenyei Közös Önkormányzat Hivatal kistanácskozó termébe. 16,00 órától már a doktornő a hétvégi ügyeletet fogja ellátni. A doktornő számít arra, hogy a Képviselő-testület tagjai jelen lesznek és feltehetik doktornő részére a kérdéseket. Megjegyezném, hogy e-mailben kiküldésre került a doktornő pályázatával kapcsolatban néhány anyag. Buszváró került kihelyezésre az OWI Zala Bt. elé, sajnos a közösségi oldalon kaptunk erre vonatkozóan némi kritikát. Azt gondolom, hogy

esztétikailag azért egy változásról volt szó, illetve egy szemetes edény is kihelyezésre került a buszmegálló közvetlen környezetébe. A civil támogatási kérelmeket illetően köteles vagyok az önkormányzati költségvetési rendelet szerint beszámolni a Képviselő-testületnek. A Letenye Polgárőr Egyesület 200.000.- Ft, a Letenyéért Közéleti Egyesület pedig 150.000.- Ft civil támogatást kapott. Szeretném jelezni a képviselő-testületi tagoknak, hogy hétfőn 2021. november 29-én 15,00 órakor közmeghallgatást tartunk itt a házasságkötő teremben a járványügyi szabályok betartása mellett. A helyben szokásos módon közzétételre került a közmeghallgatás időpontja, illetve a meghívó kiküldésre került az intézményvezetőknek és a képviselő-testületi tagoknak is. A Letenyei Egészségház dolgozói megkerestek egy petícióval, ebben szeretnék állásfoglalást kérni. Ezt felolvasnám. Tisztelt Polgármester Úr! A Letenyei Egészségház dolgozói azzal a kéréssel fordulnak Önhöz, hogy az egészségügyi dolgozók részére segítséget kérjenek az Egészségház körüli parkolási problémák megoldására. Ennek kezdeményezője elsősorban a gyermekorvos volt. Én felvettem a doktor úrral többször a kapcsolatot és kérte, hogy valamilyen állásfoglalás szülessen ezzel kapcsolatban. A legnagyobb problémájuk az, hogy az egészségügyi dolgozók nagyon nehezen tudnak személygépjárművel megállni az Egészségház előtt. Én akkor elmondtam, hogy az Egészségházon túl még vannak olyan parkolóhelyek, amit igénybe vehetnének, nyilván akkor gyalogosan kell megközelíteni az Egészségházat. A városfejlesztési és műszaki osztályvezető úrral beszéltünk arról, mivel ez az út nem az Önkormányzat tulajdonába tartozik, hanem közút, ezért a közútkezelőt kívánjuk megkeresni azzal kapcsolatban, hogy egy kiegészítő táblát esetleg ott ki tudnának helyezni, hogy az egészségügyi dolgozók megállhatnak. Ott van a Mentőállomás, amelynek környékére nem javaslok kihelyezni megállás lehetőséget biztosító táblát, mert amikor a mentő megkülönböztető jelzéssel kihajt a területről, akkor ott ne parkoljon gépjármű. Viszont a Mentőállomással szembeni részen már meg lehetne állni, tehát erre kellene valamilyen döntést, vagy állásfoglalást hozni. Jelen pillanatban a parkolási lehetőség biztosított a Termálfürdő felé történő bejáratnál is, biztosított az Egészségház előtt is, biztosított a központi helyen is, ahol nem biztosított az a Fáklya Művelődési Ház mögötti rész, de az nem is olyan céllal szolgál a jövőben, hogy ott parkoljanak, illetve a kiskastély tulajdonosa lezárta a parkolót, mert az magántulajdon és nem is hajlandó az egyeztetéseket követően sem megnyitni azt közparkolás céljára. Ebben kérném a Képviselő-testület véleményét. A doktor úrnak ígéretet tettem, illetve kérte, hogy ezt a Képviselő-testület irányába prezentáljuk és erre vonatkozóan valamilyen állásfoglalás segítő szándékkal szülessen meg, hogy ők ott tudjanak, mint egészségügyi dolgozók parkolni. Nyilván az egy másik kérdést vet fel, hogy akik érkeznek a különböző egészségügyi szolgáltatásokra hogyan tudnak parkolni, bár most a Kanizsai Dorottya Kórház jó néhány járóbeteg szakellátást elvitt Letenyéről az egyre fokozódó pandémiás helyzet miatt.

Mikóné Farkas Ildikó: Hány autóról van szó, amely rendelési időben ott parkol az Egészségház előtt? Ha emlékeim nem csalnak, akkor van ott egy várakozni tilos tábla és van egy kiegészítő tábla is alatta, kivéve Egészségház dolgozói.

Simonyai Imre: Kivéve Egészségügyi Központ van ráírva és várakozni tilos tábla van kihelyezve.

Mikóné Farkas Ildikó: Itt a parkolási fegyellemmel is gond van, mert ha ott a várakozni tilos tábla, az azt jelenti, ha beteg érkezik, akkor odaáll a bejáratához, kiszáll a beteg az autóból, és aki vitte a beteget, neki el kell onnan járni az autóval és visszamenni a betegért. Tudom, hogy ez kényelmetlen, de ha más megoldást nem találunk, akkor a parkolási fegyelemre kell nagyobb figyelmet fordítani. Mekkora könnyebbséget jelent az, hogy a barkácsbolt elköltözött onnan, a barkácsboltba vásárlási szándékkal érkező emberek nem parkolnak az adott

szakaszon? Akik beteget hoznak, lehet-e kérni tőlük, hogy vigyék el az autót arra a parkoló részre, ami felszabadul. Az Egészségház mellett, ha jól emlékszem négy vagy öt parkolóhely került kialakításra, abban van egy mozgáskorlátozott parkoló is, nyilván azt szabadon kell hagyni. Milyen kikötések vonatkoznak a másik három parkolónak a használatára? Ha három autóról beszélünk, ez a három autó beállhat-e az egészségügyi dolgozók vonatkozásában? Feltételesen beszélek, mert nem tudom, hogy hány autónak a parkolását kell megoldani. Gondot okozna-e az, ha a Mentőállomással szemben lévő oldalon kérnénk meg az autó elhelyezésére az egészségügyi dolgozókat? Ugyan ott van a vízügy és ott alkalmanként 3-4 autó is szokott állni, de ott a gyermekorvosi rendelőig van akkora hely, hogy 4-5 autó oda is be tud állni. Biztos, hogy doktor úrban felmerült egy olyan dolog, hogy munkaidőben szeretné teljes biztonságban tudni az autót. Ezt is el tudom fogadni, de én meg azt gondolom, ha megoldást kell keresnünk, akkor közel is legyen, teljesen biztonságban legyen, akkor mást nem tudunk tenni, mint azt a három parkolóhelyet ott a mozgáskorlátozott parkoló folytatásában rendelkezésükre bocsátjuk.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Én többször voltam ott a vérvételi napokon, ekkor jelent legnagyobb problémát, hiszen a gyermekorvosi rendelés is úgy van kialakítva, hogy amikor vérvételi nap van. Amikor nagyon sok a beteg, akkor nehezebb a parkolás, viszont a járóbeteg szakellátások jelentősebb része délután csapódik le Letenyén, de most elvitte a Kanizsai Dorottya Kórház és a délutáni órákban van ott szabad hely. Én többször kimentem a kérést követően és megnéztem ezt a lehetőséget. A szolgálati lakások mellett is van parkolási lehetőség. Én doktor úrral erről egyeztettem és feltette a kérdést, hogy ezt ő használhatja-e. Jelen pillanatban a két szolgálati lakás vonatkozásában egy szolgálati lakás van kiadva, akiknek ki van adva, ők rendelkeznek személygépjárművel, de olyan sűrűen én nem láttam őket ott parkolni. Egyetlen hátránya van, hogy az alacsony alvázal rendelkező személygépjárművek nagyon nehezen mennek be és jönnek ki azon az emelkedés részen. A másik, hogy én olyan nagy problémát ezzel a parkolási rendszerrel nem látok a szerda és a pénteki nap kivételével. Szerdán és pénteken a kistelepusokról falugondnoki buszokkal hoznak be a reggeli órákban betegeket, akik vérvételre a laborba mennek, viszont érkeznek az egészségügyi dolgozók is, akik nyilván parkolni szeretnének az Egészségház előtt, de elég hosszú az a szakasz. Ahogy én tapasztaltam a többi napon nem, délutáni időpontban pedig egyáltalán nem volt probléma ott a parkolással. Meg lehet állni még a kiskastély előtti útszakaszon is, de nem nagyon állnak meg ott. Összefoglalva a szerdai és pénteki napok egy kicsit nehezebbek, ezt doktor úrnak el is mondtam. Ő szeretne lehetőséget, hogy lehessen ott parkolni, illetve a háziorvosok is jelezték ezt a problémát, illetve minden orvos, a védőnőkkel együtt, a takarítónőknél át aláírták ezt a beadványt, ami nyilván jó szándékúan érkezett és ebben kérik a segítséget. A biztonságos közlekedés, parkolás megteremtésében azokat a kiegészítő táblákat el lehet ott a közútkezelővel egyeztetve helyezni, és ha ez megtörtént, akkor ezt követően sűrű járőrözést kérünk a rendőrségtől azon a szakaszon, hogy betartják-e az emberek a parkolással kapcsolatos táblákon jelzett dolgokat.

Mikóné Farkas Ildikó: Hány autóról van szó?

Farkas Szilárd: 12 gépjárműről lehet szó az egészségügyi dolgozók vonatkozásában, ha mindenki egyszerre van ott.

Mikóné Farkas Ildikó: A szolgálati lakásoknál lévő két garázst ki használja?

Farkas Szilárd: Az egyiket a szolgálati lakás bérlője, a másik pedig ki van adva. Viszont a szolgálati lakások mellett lévő parkolót nem nagyon használják, azt én legtöbbször üresnek láttam.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt a parkolóhelyet fel lehet ajánlani a doktor úrnak és még két embernek állandó használatra?

Dömök József: Fel kell festeni a rendszámát, más helyeken is látni ilyet.

Farkas Szilárd: A kérdés az, hogy a szolgálati lakást igénybevevők, gondolom a leendő doktornő is szeretné használni azt a parkolót, ami a lakása mellett van. Két parkoló és egy mozgáskorlátozott parkoló van ott.

Simonyai Imre: Meg kell nézni.

Farkas Szilárd: Megvizsgáljuk ennek a lehetőségét.

Mikóné Farkas Ildikó: Első körben kérni kellene az embereket, hogy ne hagyják ott az autójukat, hanem vigyék el 100 méterrel arrébb. Egy rendőri jelenlét azért már határozottabb megjelenést hordoz magában és nem biztos, hogy nekünk mindjárt azzal kellene kezdenünk, amíg kérő szóra is működőképes a dolog.

Simonyai Imre: Parkoló kialakítására van lehetőség a Platánfa utcában, de itt is ugyanaz a baj, hogy nem szeretnek sétálni az emberek.

Biró László: Felhívást kellene közzétenni, hogy a jövőben mi a kérés a parkolással kapcsolatban.

Dömök József: A kastélypark keleti felén a parkolóhelyek további bővítése lehetséges lenne. Nagykanizsán is sétálni kell, ha megyünk a Kanizsai Dorottya Kórházba.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel?

Dömök József: Június vége óta negyedszer teszem fel ezt a kérést, hogy amennyiben az Önkormányzatnak lehetősége van, márpedig jelenleg van, hiszen a térkő üzemeltetést az Önkormányzat üzemelteti, függetlenül attól, hogy milyen problémákkal küzd az egység. Bizonyított a képviselőtársaim hozzáértése és lelkesedése és az ott termelt anyag minősége is. Ha az egyedutai temetőben szépen kialakításra került térkövezéssel a járda rész, akkor itt nem messze a „Happy Bike” centrumtól az óvodáig tartó járdaszakaszt is nagyon fontos volna mielőbb olyan állapotba hozni, ami a jelenlegi állapotnál mindenféleképpen jobb és ehhez még lehetőséget biztosít a betonüzemben gyártott térkő.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Igyekszünk megoldani. További kérdés, észrevétel?

Mikóné Farkas Ildikó: Közeledik advent ünnepe és a szokásos adventi gyertyagyújtási ünnepünk vasárnap útjára indul a szokásostól egy kicsit eltérően, mégpedig kibővülve a Fáklya Művelődési Ház által szervezett szabadtéri zenés programmal. A gyertyagyújtást és a zenés programot együtt tartanánk meg. A plakát már megosztásra került a facebookon. Szeretném kérni a kábeltelevíziót néző lakosokat is, hogy adják tovább az ünnep várónkról szóló információt. Ez annyit jelent, hogy mind a négy vasárnap 16.45 órakor kezdődik a



főtéren a Fáklya Művelődési Ház által szervezett zenés programmal a gyertyagyújtás, amelynek a végső időpontját nem lehet meghatározni. Lesz olyan, ami 20 perces lesz, lesz olyan, ami 30 perces lesz, lesz olyan, ami 40 perces lesz, ezért magát a gyertyagyújtást és a gyertyagyújtáshoz kapcsolódó rövid kis program kezdetét jelző időpontot nem tudtuk a plakáton feltüntetni. Nem szeretnénk azt sem, hogy előbb véget ér a zenés program és ott akár 10 percet, 15 percet is várni kellene a gyertyagyújtásra, hanem ahogy véget ér a zenés program, tennék egy ötméteres sétát és átmennék a koszorúhoz és ott kezdődne a gyertyagyújtási városi ünnepség. Az idén a járványhelyzetre való tekintettel az agapének az a vendéglátó része elmaradna, ahol bizonyos étek kerülne kínálásra, viszont a másik részét igyekszünk biztosítani. A plakátról egyértelműen kitűnik, feltüntetésre került pontosan ilyen indokkal, hogy a pandémia helyzetben nem látjuk előre, hogy milyen intézkedéseket hoznak, mit tudunk tenni a megtartás érdekében, illetve ha nem lehet megtartani, akkor azoknak az embereknek kellemetlen, akik készülnek rá, hiszen náluk jellemzően kézműves termékek kerültek értékesítésre, amelyekre a kézművesek otthon, hosszú-hosszú idő alatt készültek. Nem lehet azt mondani, hogy készüljenek, aztán utána meg nem lesz semmi, tehát ez látszott célszerű döntésnek, hogy az elején már azt mondjuk, hogy a vásárt az idei évben nem tartjuk meg. Aztán, hogy az első vasárnap után milyen intézkedéseket kell betartanunk az a jövő titka, de mindenféle csatornán igyekszünk a városlakókat tájékoztatni a központi szabályozókról, intézkedésekről. Ide is vonatkozik minden jelenleg érvényben lévő megelőző szabály, amelyek kihirdetésre kerültek, annak a betartását viszont kérjük mindazoktól, akik megtisztelik a rendezvényünket. Köszönöm szépen

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a részletes kiegészítést és várunk mindenkit szeretettel az adventi gyertyagyújtásra. További, kérdés, észrevétel? Nincs. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést de. 11.30 órakor bezárom.



Farkas Szilárd  
polgármester

K.m.f.




Dr. Hámori Nóra  
jegyző

## JELENLÉTI ÍV

2021. év október hó 25. napján

tartott képviselő-testületi ülésről

Farkas Szilárd polgármester

Biró László Albert képviselő


Dömök József Zoltán képviselő

Gerák Zoltánné képviselő

Gyergyák Tibor Gyula képviselő

Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Somogyi Tibor képviselő

  
\_\_\_\_\_  
Biró László Albert  
\_\_\_\_\_  
Dömök József Zoltán  
\_\_\_\_\_  
Gerák Zoltánné  
\_\_\_\_\_  
Gyergyák Tibor Gyula  
\_\_\_\_\_  
Mikóné Farkas Ildikó  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

## MEGHÍVOTTAK

Dr. Hámori Nóra jegyző

Kémeth-Simon Tamas

Siklóssy László

KATIZAI MOLNAR

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Dr. Hámori Nóra  
\_\_\_\_\_  
Kémeth-Simon Tamas  
\_\_\_\_\_  
Siklóssy László  
\_\_\_\_\_  
KATIZAI MOLNAR  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_