



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2021. július 22-én tartott rendkívüli nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
201/2021. (VII.22.)	A 2021/2022. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározása
202/2021. (VII.22.)	VP6-7.2.1.1-21 Külterületi helyi közutak fejlesztése című pályázat benyújtása és önerő biztosítása
205/2021. (VII.22.)	Ingatlanvásárlási kérelem elbírálása
206/2021. (VII.22.)	ZP-1-2021 kódszámú a zártkerti besorolású földrészek mezőgazdasági hasznosítását segítő, infrastrukturális háttérét biztosító fejlesztések támogatására című pályázat benyújtása

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2021. július 22-én de. 9.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Biró László, Dömök József, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor és Somogyi Tibor képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra jegyző, Kanizsai Mónika aljegyző, Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület minden tagja jelen van. Az előterjesztések kiküldésre kerültek. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását azzal a módosítással, hogy egy „Egyebek” napirendi pont kerüljön felvételre, hiszen néhány téma lenne, amelyben tájékoztatást szeretnék nyújtani. A 3./ és 4./ napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történik. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki a módosított napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ A 2021/2022. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ VP6-7.2.1.1-21 Külterületi helyi közutak fejlesztése című pályázat benyújtása és önerő biztosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Bérlakás kérelem elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Szociális bérlakás kérelem elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

- 1./ A 2021/2022. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Megtörtént a Letenyei Hóvirág Óvodában a 2021/2022-es nevelési évre a gyermekek beíratása és az óvodavezető tájékoztatása alapján a teljes létszám 2021. június 18-án 122 fő volt. Két feladatellátási helyen történik az óvodai oktatás-nevelés, a Bajcsy-Zs. utcai és az Eötvös utcai feladatellátási helyeken. Az anyag

szerint a Bajcsy-Zs. utcai feladatellátási helyen négy, az Eötvös utcai feladatellátási helyen pedig kettő óvodai csoport van. A jogszabályi részét nem kívánom ismertetni, hiszen tartalmazza az előterjesztés. Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy fogadjuk el az indítható csoportok számát a Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatti helyen négy csoporttal, az Eötvös u. 5. szám alatti feladatellátási helyen pedig kettő csoporttal. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Biró László: A működési feltételek oldalán a táblázatban a jelenlévő gyermekeknek a létszáma van feltüntetve, vagy a tényleges létszám? Meg van határozva, hogy minimum 13 fő, de itt van több olyan létszám is, hogy 13 fő alatt.

Dr. Hámori Nóra: A tényleges létszám.

Biró László: Ez a papíron szereplő tényleges létszám.

Dr. Hámori Nóra: Igen.

Kanizsai Mónika: A hiányzások már figyelembe vannak véve.

Biró László: Ez azt jelenti, hogy papírforma szerint megvan a csoportlétszám, csak éppen akkor ennyi gyerek volt.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem a valami miatti hiányzás, hanem a pandémia miatti óvodabezárás hozta ezeket az eredményeket. A beírt gyermekek létszáma 122 fő volt, viszont a szolgáltató igénybevétele a számok szerinti. Ez köszönhető a pandémiának, hogy részben nem vihették a gyermekeket, részben pedig, aki akarta az vitte.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés? Nincs. Javaslom a határozati javaslat elfogadását. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

201/2021. (VII.22.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Letenyei Hóvirág Óvodában a 2021/2022-es nevelési évben indítható csoportok számát a következők szerint hagyja jóvá:

Letenyei Hóvirág Óvoda	
- Bajcsy-Zs. utca 2. szám alatti feladatellátási hely (székhely)	4 csoport
- Eötvös utca 5. szám alatti feladatellátási hely	2 csoport

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2021/2022-es nevelési évben indítható csoportok számáról az intézményvezetőt értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:
Kanizsai Mónika aljegyző

2./ VP6-7.2.1.1-21 Külterületi helyi közutak fejlesztése című pályázat benyújtása és önerő biztosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A VP6-7.2.1.1-21 kódszámú pályázat külterületi helyi közutak fejlesztését célozta meg. Ha jól emlékszem a Gyergyák képviselő úr is felhívta erre a figyelmet e-mailben, hogy ezzel a pályázattal próbáljunk meg élni. A Kormány közzétette ezt a pályázati felhívást, amely az önkormányzatok tulajdonában, vagyongazdálkodásában álló külterületi helyi közutak fejlesztését célozza meg. Látható az előterjesztésből, hogy a támogatás intenzitása 95 %, így 5 %-os önerő szükséges az Önkormányzat részéről. A pályázat célját is tartalmazza az előterjesztés. Felvetődhetne a kérdés, hogy miért adjuk be, hiszen a Magyar Falu Programban is adtunk be az öreghegyi út felújítására pályázatot, azonban a Magyar Falu Programba benyújtott pályázataink jelentős része sajnos nem kapott zöld utat, illetve tartaléklísta-ra került, tehát nem nyert. Egy ilyen lehetőség adódott, amelynek keretén belül jóval nagyobb beruházást lehetne elvégezni az érintett szakaszon, mint a Magyar Falu Program keretében. Nyilván a forrás is jóval nagyobb. Ennek van egy 5 %/-os önrésze, amely nem kevés összeg, 5.168.693.- Ft a jelenlegi számítások alapján. El kell döntenünk azt, hogy ezzel a pályázati lehetőséggel élni kívánunk-e. Én a magam részéről pozitívnak ítélném meg, ha ezzel a lehetőséggel lehetne élni, de ismerjük a költségvetési számokat, a pénzügyi osztályvezető asszonnyal egyeztetünk ezzel kapcsolatban. Amennyiben nyer a pályázat, akkor a 2022. évi és a 2023. évi önkormányzati költségvetésben lehetne biztosítani az önerőt. Én a magam részéről azt javaslom, hogy a lehetőséget adjuk meg. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy benyújtja a pályázatot, akkor ezt meg fogjuk tenni. Hogy a pályázat nyer, vagy nem nyer, hogy hogyan fog ez tovább alakulni az majd a jövő zenéje lesz erre vonatkozóan. Ismert a helyi utak milyensége, az állapota, tehát jelentősen ráfér a felújítás. Belterületi utakra most nem lehet pályázni. Kérdés, észrevétel van-e az anyaggal kapcsolatosan?

Mikóné Farkas Ildikó: Teljesen egyértelmű, hogy az önrészt be kell tervezni az Önkormányzat költségvetésébe. Van-e arra valami jogszabálynak megfelelő lehetőség, hogy a gazdák hozzájárulását is kérjük ehhez az önrészhez?

Farkas Szilárd: Beszélünk erről, hogy a gazdák is hozzájárulhatnak, hiszen ez mindannyiunk közös érdeke.

Simonyai Imre: Igen, beszélünk erről. A jegyző asszony is kifejtette azon véleményét, hogy új adót kivetni nem lehet, és ha ki is vetünk adót az csak 2023-ban jelentkezik. Egy lehetőség van, hogy a hegyi gazdáktól támogatásként kérni az út részéhez forrást. Ez mindenképpen indokolt, főleg a hegyi gazdák azok, akik ezt az utat használják, tönkre teszik, illetve állandóan panaszkodnak. Most megkapják a lehetőséget, hogy beszálljanak az önrészbe, ami az Önkormányzatot nagyban segítené. Zajk Község Önkormányzata is beadta a pályázatát és ők is tervezik, hogy a hegyi gazdákat megkérjük, hogy támogatást adjanak az út megújításához.

Zajk egy kicsit nagyobb összegre, hosszabb szakaszra pályázik a letenyei Béci hegyi szakaszból. Zajk Község Önkormányzata kisebb költségvetésből gazdálkodik, ott sincs pénz az önrészre. Amennyiben nyerni fog a pályázat a Képviselő-testület jóváhagyásával támogatást szeretnék kérni a hegyi gazdáktól, ami kötelezővé nem tehető.

Mikóné Farkas Ildikó: Van-e arról valamilyen adatunk, ha mindenki úgy dönt, hogy támogatását adja a gazdák közül, akkor ez hány forintot jelent tulajdonosonként?

Simonyai Imre: Ingatlanonként 15.000.- Ft hozzájárulást jelentene.

Somogyi Tibor: Részemről mehet.

Farkas Szilárd: A Szőlő- és Gyümölcsstermesztők Egyesületének elnökével a Simonyai úr egyeztetett, illetve volt nálam is elnök úr.

Simonyai Imre: Ők jó ötletnek tartják és bevállalják ennek a propagálását, népszerűsítését a hegyi gazdák között, hogy minél többen szálljanak be. Ez nem kötelező, tehát aki akar, bezállhat.

Somogyi Tibor: Működött ez régen társadalmi munkában. Be kell adni a pályázatot, meg kell nyerni, aztán majd ráérünk akkor körbejárni.

Gyergyák Tibor: Milyen hosszú szakasról van szó?

Simonyai Imre: Az öreghegyi kaputól az elágazó háromszögig, a boronapincéig.

Simonyai Imre: Zajk Község Önkormányzata már beadta a pályázatát.

Mikóné Farkas Ildikó: Az elágazó háromszögtől indítottan Zajk Község Önkormányzatáé a terület?

Simonyai Imre: Igen, a másik hegykapuig. Zajk Község Önkormányzatának kétszer akkor útszakasza van.

Farkas Szilárd: További kérdés? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

202/2021. (VII.22.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Külterületi helyi közutak fejlesztése“ című VP6-7.2.1.1-21 kódszámú 103.373.850.- Ft összköltségvetésű pályázatot benyújtja és a pályázathoz szükséges 5%-os önrészt, számszerűsítve 5.168.693.- Ft-ot nyertes pályázat esetén a 2022. és 2023. évi önkormányzati költségvetésben biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához minden további intézkedés, jognyilatkozat megtételére és a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

3./ Bérlakás kérelem elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

4./ Szociális bérlakás kérelem elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

5./ Egyebek

a./ Ingatlanvásárlási kérelem

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ingatlanvásárlási kérelem érkezett Önkormányzatunkhoz. Ismertek az előzmények mindenki előtt, a legutóbbi döntés az volt, hogy értékesítésre kijelöli a Képviselő-testület az ingatlant, illetve meghatározta a Képviselő-testület azt az összeget is, amennyiért az ingatlant értékesíteni kívánja. Ez ismert a kérelmező esetében is. Ennek ellenére ő úgy döntött, hogy ismét be kívánja adni az ingatlan megvételére a kérelmet. Az ő kérelmében, amely az előterjesztéshez csatolásra került, meghatározta az árat. A felajánlott vételi ár látható a kérelemből. A Képviselő-testület kompetenciája dönteni ebben a helyzetben. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan?

Dömök József: Az előző képviselő-testületi ülésen szó volt erről a kérdéstről. Utána új információként kaptam én, amiről akkor nem esett szó, hogy azt a területet rendbe kívánja tenni a vételi szándékkal rendelkező személy. Valóban nagy területen van ott kitermelhető akácfa, viszont annak kitermelési értéke is van. Azt a területet tuskótlanítani kell és egy ilyen gépnek az órábère nem kevés, és itt legalább másfél, kétnapos munkáról lenne szó és a fa értéknövelő tényezőnek az ára gyakorlatilag el is menne a terület rendbetételére. A lényeg az, hogy komoly költsége is lenne a kérelmezőnek ott, nem csak az van, hogy letermeli a fát és zsebre teszi a pénzt.

Farkas Szilárd: A kérelmező járt nálam a napokban és nehezményezte, hogy ekkora árat állapított meg a Képviselő-testület. Én mondtam, hogy ez képviselő-testületi döntés, ennek ellenére úgy nyilatkozott, hogy újra beadja a kérelmét. Ő megteheti ezt, ahányszor szeretné és a Képviselő-testület nyilván minden esetben dönteni fog. Én a magam véleménye szerint lehet, hogy ragaszkodnék az előző határozatban foglaltakhoz, de várom a véleményeket és feltesszük szavazásra.

Biró László: Nekem is az a véleményem, hogy ebben legyünk következetesek, ha már egyszer hoztunk egy ilyen határozatot.

Mikóné Farkas Ildikó: Tájékoztatásul szeretném elmondani, amikor polgármester úr szabadságon volt, nálam is volt a kérelmező és elmondta mindezt, amit most a képviselőtársam is elmondott, hogy ott költségek lesznek, mert nagyon sok tuskó bent van a földben, 150-200 nagyságrendet említett és azt neki onnan el kell távolítani. Mondott olyat is, hogy ő pincével együtt mennyiért vett egy területet. Kérdezte, hogy mikor lesz a következő képviselő-testületi ülés és mondta, hogy ő szeretné újra beadni a kérelmét. Mondtam neki, hogy annyszor adhat be kérelmet, ahányszor szeretne, de fel kell készülni arra is, ha a Képviselő-testület nem változtat az eredeti döntésen. A kérelem megérkezett, a döntés itt áll előttünk.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a kiegészítést. Ha nincs további vélemény, akkor szavazhatunk. Kettő határozati javaslat van az előterjesztésben, A) és B) határozati javaslat. Az A) határozati javaslat azt tartalmazza, hogy kívánja értékesíteni a kérelmező által ajánlott vételi ár vonatkozásában. A B) határozati javaslat pedig azt tartalmazza, hogy ekkora összegben nem értékesíti. A korábbi képviselő-testületi döntés, hogy kijelöli értékesítésre az ingatlant a Képviselő-testület, ez továbbra is érvényben van. Először az A) határozati javaslatot tenném fel szavazásra. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslatban meghatározott vételár tekintetében, kézfelemeléssel jelezzen. 1 igen szavazat, 6 nem szavazat. Nem került elfogadásra. Feltenném a B) határozati javaslatot szavazásra. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a felajánlott vételárért nem értékesítjük ezt az ingatlant, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

205/2021. (VII.22.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 6599 hrsz-ú ingatlant 300.000.- Ft összegért nem értékesíti Gudlin Ivan, Prelog (Horvátország) Zrinski ulica 16. szám alatti vevő részére Megbízza a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az ügyfelet.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Határidő: 2021. július 31

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

b./ „A zártkerti besorolású földrészletek mezőgazdasági hasznosítását segítő, infrastrukturális háttérét biztosító fejlesztések támogatására” című pályázat benyújtása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A zártkerti besorolású földrészletek mezőgazdasági hasznosítását segítő, infrastrukturális háttérét biztosító fejlesztések támogatására pályázat íródott ki. Egy pályázat keretében legfeljebb 25.000.000.- Ft támogatás igényelhető, önerő nem kötelező ehhez a pályázathoz és látható, hogy mely részekre lehet pályázatot beadni. Átadom szót Simonyai Imre osztályvezető úrnak, hogy egy nagyon rövid tájékoztatást adjon a pályázathoz.

Simonyai Imre: A pályázat a hónap közepén jelent meg és augusztus 9. napjától augusztus 15. napjáig lehet pályázni. Augusztus 9-én meg kell kezdeni feltölteni a pályázatot, mert különben kimerül a forrás. A tavalyi évhez képest dupla forrás áll rendelkezésre. Tavaly Zala megyében 51 pályázat járt sikerrel, a többi megyéből nem volt 40 sikeres pályázat. Nem tudom, hogy ez a bíráltnál szempont-e. Amennyiben a Képviselő-testület pályázni akar, akkor ezek a lehetőségek vannak, összesen 25.000.000.- Ft-ra lehet pályázni és önrész nem szükséges hozzá. Utakra van maximum 18.000.000.- Ft, vízelvezetés, vízvételi hely kialakításra maximum 20.000.000.- Ft. Itt ivóvíz nem lehet, kizárólag csak csapadékvíz összegyűjtés, vagy kútból lehet öntözővizet. Ennyit lehet elérni, a villamos energia ellátás nálunk nem opció, mert a teljes villamosítás megvan. Vadkerítés létesítésére van maximum 20.000.000.- Ft. Területrendezéshez, borona-és/vagy tömésépületek felújításához, gyümölcsfa vagy szőlőtelepítéséhez kapcsolódó költségekre a maximális összeg 5.000.000.-Ft. Amennyiben a képviselőknek ötlete van, hogy mire lehetne pályázni, akkor a pályázatot elkészítjük és benyújtjuk. Ha nem kíván élni ezzel a lehetőséggel a Képviselő-testület, akkor nem kell vele dolgozni.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, javaslat van-e a képviselők részéről?

Biró László: Az 1. pontban konkrétan mit jelent a hálózat karbantartásához kapcsolódó fejlesztések? Zárójelben meg van jegyezve, hogy kivéve erógépek és eszközbeszerzés.

Simonyai Imre: Útfelújításhoz kapcsolódó minden költség, ami zártkertben van. Csapadék vízelvezetés, átereszt, stb., nem lehet eszközöket beszerezni, csak beruházásra lehet fordítani ezen összeget.

Farkas Szilárd: Tudom, hogy az 1. és 5. pont önállóan nem pályázható, hanem másik tevékenységekkel együtt és összesen lehet 25.000.000.- Ft. Az 5. pontban a szakreális kisemlékek felújítása. Esetleg ebből az amortizálódott kilátót nem lehetne részben felújítani?

Simonyai Imre: Nem szakreális.

Farkas Szilárd: Miért nem szakreális?

Simonyai Imre: Borona és töméspincékre, valamint útmenti keresztekre gondolnak itt.

Dömök József: Az kilátó, az nem szakreális. A 2. pontnál kérdezném, az esővízgyűjtő rendszer kiépítése. Elég sok gondunk volt, remélem már csak múlt időben, ott a benzinkút és ipari park feletti részeken a lezúduló vízzel.

Simonyai Imre: Zártkertről van szó.

Mikóné Farkas Ildikó: Előnyt jelent-e a pályázat elbírálásakor, ha önerőt mutat fel az Önkormányzat, vagy nem oszt, nem szoroz az elbírálás során? Az előbb, amiről beszéltünk önkormányzati területről, ebből a pályázatból nem lehetne azt kitisztítani, letermelni, vagy kerítést létesíteni ott? Egy olyan kis önkormányzati területet létrehozni ott, amely akár egy pihenőhelyként is szolgálhatna, ha nem akarjuk értékesíteni. Ötletelve kérdezem, ezek nem nagy összegek és ismerve a költségeket, lehet, hogy mire a pályázatot elbírálják ez három cölöpre lesz elég, aztán a kerítést meg hozzá kell valahonnan gondolni, vagy biztosítani.

Simonyai Imre: Pontozási rendszer van, önerő nincsen. A lényeg az, hogy több ingatlan ellátásáról legyen szó, itt nem arról van szó, hogy egy ingatlant körbekerítünk és kitakarítunk. Meg kellene mutatni azt a célt is, ami miatt mi kialakítjuk azt az ingatlant, például őshonos gyümölcsfákkal, vagy szőlővel betelepítjük. Ebben az esetben van célja, így hogy kitakarítjuk, és turisztikai céllal hasznosítjuk, ez így nem működne, mert gazdasági fejlesztésről van szó. Ez a fejlesztés a hegyi területeknek segítéséről szól. Az ingatlan fejlesztésben a 20 ingatlan feletti, az érintett lakosok száma, ami pontot ér.

Mikóné Farkas Ildikó: Mi az, hogy 20 ingatlan feletti?

Simonyai Imre: Ha több mint 20 ingatlant érint a fejlesztés, akkor 10 pontot adnak. Ha egy padkát fejlesztnek, van mellette 200 ingatlan. Nem vízelvezetést fejlesztnek, hanem vízgyűjtést, vagy kutat fúrunk, és az öntözést biztosítjuk a hegyi gazdáknak. A pályázat egyértelműen gazdasági célú, nem turisztikai célú, ezért a turisztikai épület felújítás van a legkisebb összegben, 5.000.000.- Ft-tal. Az elsődleges cél a hegyi termelők segítése, hogy megvédjük az ingatlanokat a vadaktól, vizet és áramot biztosítsunk.

Dömök József: A vadkerítés önmagában is működik, nem kell társítani egyik ponttal sem.

Farkas Szilárd: Ez lenne a legegyszerűbb.

Simonyai Imre: Véleményem szerint ez lenne a legbonyolultabb. A vadkerítést körbehúzó. Hogyan biztosítom az utakat? Ha 30 ingatlant körbekerítünk, akkor minden tulajdonosnak kell biztosítani egy kaput. Az a gond, hogy magáningatlanokat kerítünk körbe és hozzá kell járulnia mindenkinek, hogy az ő telkére verjenek le oszlopokat, illetve minden magáningatlanos egyedi elvárásait biztosítani kell azzal, hogy bejutást biztosítunk a telkére.

Dömök József: Ha nekem volna hegyi magáningatlanom és hallanám, hogy az Önkormányzat vadkerítést szándékozik kiépíteni, akkor én személy szerint örülnék neki és hozzájárulnék. Véleményem szerint a hegyi gazdák is örülnének egy ilyen lehetőségnek. Jó ötletnek tartom ezt, ha belefér a keretbe.

Biró László: Drótkerítésről van szó, vagy elektromos kerítésről?

Simonyai Imre: Akácoszlopos vadkerítésről lenne szó. Úgy kellene kijelölni, hogy több szakaszban, utat nem szabad, hogy keresztezzen. Ennek az a hátránya, hogy az utcafronton is el kell húzni a kerítést és duplázódik az útszakasz. Az is megoldás, hogy a hegykapu legyen zárva, legyen egy sorompó, amit a gazdáknak nyitni, zárni kell. Magassági kaput is lehetne, hogy teherautókkal ne tudjanak behajtani. Ez is lehetséges és akkor nem kell az úttal párhuzamosan kerítés, alul lekertelem.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem értem, hogy miért kell itt hegykaput zárni, ha az ismereteim nem csalnak, akkor az öreghegyi szőlőbirtokoknak a nyugati sora az erdőre nyúlik rá. Nem értem azt sem, hogy miért kell egy területet körbekeríteni. Ha vadkerítésről beszélünk, akkor miért nem lehet az, hogy az erdő és a szőlőbirtokot izolálom, mert a vad nem a hegykapun fog bemenni elsősorban, hanem az erdőn keresztül fog bemenni a szőlőbirtokra gondolom én. Ott alul utat sem érint, és kaput sem kell készíteni senkinek sem. Előírása a pályázatnak, hogy zárttá kell tenni a vadkerítést?

Simonyai Imre: Nem akarok szakmázni, amennyiben a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy ért hozzá.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérem Simonyai urat, hogy fejezze be ezt, mert ennek nincs itt a helye! Itt nem a Simonyai úr szakmaisága kérdőjeleződik meg és ebbe a rendszerbe ez a stílus nem fér bele. Kérem, hogy ezt szíveskedjen szem előtt tartani.

Simonyai Imre: Nem megoldás, ha egy oldalról keríték, mert akkor a vad be tud jutni. A vadak olyanok sajnos, hogy megkeresik a rést. Ha vadvédelmet akarok, akkor körbe kell keríteni. Én ezt tanultam, a vadgazdálkodás ezt tanítja, gondolom a pályázatban is ezt nézik majd azok, akik szakmailag bírálják a pályázatot. Ha felhúzok egy sor kerítést, azzal nem fogok elérni semmit. Körülbelül 2,8 km kerítést tudunk húzni a mostani árakkal számolva, ha 1,6 méteres vadkerítést rakunk le. Azt kell meghatározni, hogy melyik hegyet és melyik szakaszt. A másik hegyrész számon fogja kérni, hogy ott miért nem lett körbekerítve.

Gyergyák Tibor: Nem egybefüggően, hanem szakaszosan kellene a vadkerítést elhelyezni, már több helyen le van kerítve villanypáasztorral.

Simonyai Imre: Augusztus 9-ig nem tudjuk ezt felmérni.

Somogyi Tibor: A magassági kaput jó ötletnek tartom.

Dömök József: Véleményem szerint szavazzuk meg a 4. pontot és a szakemberek oldják meg.

Somogyi Tibor: A maradékra pedig össze lehet szedni a pénzt és körbe lehet keríteni.

Farkas Szilárd: A 4. pontnál nincs szükség más kiegészítő dologra, tehát önállóan is megállja a helyét. El kellene dönteni, hogy melyik hegyhát és melyik rész legyen.

Simonyai Imre: A tulajdonosoknak ki kell szállni, kinyitni a kaput.

Gyergyák Tibor: A kapu nyitása és zárása nem fog összejönni.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem értem az egésznek a kivitelezését. Most akkor szakaszosan egy-egy tulajdonosnál körbekerítünk egy egész birtokot?

Somogyi Tibor: Az erdő szélét kell végigkeríteni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez ad hoc volt és szakmai szempontból nem megfelelő.

Biró László: Akinek már van kerítése azt meg kell hagyni és ahhoz kell csatlakoztatni a kerítést. Nem erről volt szó? Sok ember már körbekerítette a saját birtokát. Ha ott már van kerítés, az a szakasz kimarad, ahhoz csatlakozni kell.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez nem a kérdésemre volt válasz. Az volt a kérdésem, hogy egy birtokot teljes egészében körbekerítünk?

Biró László: Nem, az egész hegyhátat.

Mikóné Farkas Ildikó: 2,8 km-ből egy hegyhátat körbe fogunk keríteni?

Simonyai Imre: Csak egy szakaszt. Nem egy telket, hanem tömböket kell körbekeríteni.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor az embereket megint arra ösztönözzük, hogy a saját birtokát védje meg, mert ha nem védi meg, majd jön az Önkormányzat és az enyémet bekeríti ingyen és bérmentve.

Somogyi Tibor: Senkiét nem keríti be, hanem csak az alját.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem.

Simonyai Imre: Az aljában nem tudjuk elvinni, nem tudjuk szakmailag indokolni.

Somogyi Tibor: Feljönni az öreghegyi kapuig, alatta végig és a másik oldalon is kellene.

Biró László: Így, hogy különböző véleményen vagyunk, ebből én azt a következtetést vonom le, hogy a lakosság is így fog hozzáállni, ha egy-egy szakaszt tudunk megvalósítani. Ebből tényleg csak probléma lenne, véleményem szerint ezt a lehetőséget vessük el és keressünk egy másikat, de mindenféleképpen használjuk ki ezt a lehetőséget. Ha másra nem, az 1. pontban a vízelvezetéssel kezdjük valamit.

Farkas Szilárd: Ahhoz még kell társítani valamit.

Simonyai Imre: Kurtahegyen az út rossz állapotban van, annak a kavicsozása jó lenne, az körülbelül a 18.000.000.- Ft-ba bele is férne vízelvezetés nélkül. A vízelvezetést a hegyen nem tudjuk megoldani, mert magántelkek vannak az út mellett és a gazdák nem fogják engedni, hogy az ő telkükön átvigyük a csapadékvizet.

Farkas Szilárd: Ez az 1. pont lenne, és ahhoz még mit tennénk hozzá, mert az önállóan nem működne.

Dömök József: Hozzá lehet tenni a juliánhegyi vagy a béci hegyi kápolnának a felújítását.

Farkas Szilárd: Csak az 5.000.000.- Ft-ot lehet hozzátenni, mert ha mást teszünk oda, akkor túllépjük a 25.000.000.- Ft-os keretet.

Simonyai Imre: Tudunk mást is, mert nem kell a 18.000.000.- Ft-ot kihasználni ebben, vagy a 20.000.000.- Ft-ot a másikban. Ez a maximális összeg, amit elkölthetnek újra.

Farkas Szilárd: Mi van akkor, ha pályázunk az 1. pontra, azokra a szakaszokra, amit a Simonyai úr említett és fúratnánk egy kutat a boronapince környékére, ami a mi területünk és még az 5. pontot is beletennénk valami felújítással és ez lenne összesen 25.000.000.- Ft.

Dömök József: Valamelyik kápolna felújítását bele lehetne tenni.

Farkas Szilárd: Önkormányzati tulajdonban vannak?

Simonyai Imre: Az öreghegyi és a bécihegyi kápolna is magántelken van. Én azt javaslom, hogy Kurtahegyen legyen az út felújítva, valamint legyen felújítva a juliánhegyi harangtorony. Le lehetne festeni a tornyot, akkor Juliánhegy is kap valamit és a juliánhegyi harang önkormányzati területen van.

Biró László: Ez jól hangzik így.

Dömök József: Ebbe belekötni sem lehet, mert önkormányzati területen van.

Farkas Szilárd: Jó, akkor az 1. és 5. pont.

Mikóné Farkas Ildikó: Összevonható a kettő? Mi van a pályázati kiírásban?

Simonyai Imre: Ugyanez van írva a pályázati kiírásba is.

Farkas Szilárd: Akkor az 1. és 5. célterület, azok a felvetések, amelyek elhangzottak. A kurtahegyi út felújítása a vízelvezetés nélkül és juliánhegyi harangláb, így kerülne a pályázat benyújtásra. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

206/2021. (VII.22.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A zártkerti besorolású földrésztelkek mezőgazdasági hasznosítását segítő, infrastrukturális háttérét biztosító fejlesztések támogatására” című, ZP-1-2021 pályázati kódú pályázati felhívásra támogatási igényt kíván benyújtani az 1. célterületi fejlesztés tekintetében az ún. Kurtahegyi (Letenye 5526, 5731 és 5401 hrsz-ú) murvás út szakaszos felújítására 830 fm hosszban 18.000.000.- Ft összeghatárig, illetve az 5. célterületre a Juliánhegyi szakrális érték állagmegóvására, a Letenye 6660 hrsz-on elhelyezkedő harangtorony felújítására 5.000.000.- Ft értékhatárig.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához minden további intézkedés, jognyilatkozat megtételére, és a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2021. augusztus 9.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Farkas Szilárd: Az Egyebek napirendnél maradva néhány rövid tájékoztatást szeretnék tenni. A letenyei járóbeteg szakellátással kapcsolatosan mondanám. A Kanizsai Dorottya Kórházat Önkormányzatunk megkereste, hogy tegyenek ajánlatot a járóbeteg szakellátás további működtetésére. A felújított Egészségház fenntartási időszaka a járóbeteg szakellátás vonatkozásában lejárt, a pandémia ideje alatt nyilatkozatokkal hosszabbítottuk, hogy biztosítsák a szakrendeléseket. Aztán a pandémia közbeszólt és maradtak el szakrendelések, most ennek a végére pontot kellene tenni. Amely járóbeteg szakellátásokat a Kanizsai Dorottya Kórház biztosítani tud, általános belgyógyászat heti 6 órában, általános sebészet heti 12 órában, szülészeti-nőgyógyászat heti 6 órában, fül-orr-gégészeti heti 6 órában, szemészet heti 6 órában, reumatológia heti 3,5 órában, fizioterápia heti 15 órában asszisztensi tevékenységként, illetve a laboratóriumi diagnosztika heti 5 órában. Nem tudják biztosítani a csecsemő- és gyermekgyógyászatot, bőr- és nemi betegellátást, onkológiai szakrendelést és onkológiai gondozást, valamint a tüdőgyógyászati szakrendelést. Ismerjük, hogy ezek a szakrendelések miként és hogyan működtek az elmúlt időszakban. Ami a költségek

tekintetében probléma, hogy havi 574.177.- Ft-ot fizetünk, ami éves szinten közel 7.000.000.- Ft hozzájárulást jelent a járóbeteg szakellátások tekintetében. Ez az összeg szeptember 1-jétől megemelkedne elég jelentős mértékben, ami éves szinten bruttó 16.200.000.- Ft-ot jelentene, ami havi bruttó 1.350.000.- Ft lenne. A Kanizsai Dorottya Kórház ezt indokolta, levezették azt, hogy miből adódott ez az emelkedés. A fenntartási időszak alatt azért veszteségek is keletkeztek, így 1.350.000.- Ft lenne a Kanizsai Dorottya Kórház ajánlata. A pénzügyi osztályvezető asszony jó pár kérdést feltett a gazdasági igazgató irányába és a főigazgató úrral beszélve augusztus közepén döntést kellene ebben hoznunk, hogy szeptember elejétől tudják indítani ezeket a rendeléseket. Én a magam részéről a Simon Zitával egyeztettem az elmúlt időszakban, hogy ezek az óraszámok miként alakultak. Van óraszám, ami kevésnek tűnik, de meg fogják tudni oldani ezt a kérdést a jövőre vonatkozóan. A Kanizsai Dorottya Kórház a főigazgató úr telefonos tájékoztatása alapján is úgymond elkötelezett, bár elmondta, hogy ez azért luxus, mert a betegek Nagykanizsára is bejárhatnak, tehát nem minden önkormányzat teszi ezt a gesztust és lehetőséget a helyi, illetve a járásban élő állampolgárok részére, viszont az itt lévő óraszámok maximálisan ki vannak használva, tehát van betegforgalom a járóbeteg szakellátás tekintetében a Letenyei Egészségházban. Ez egy előzetes tájékoztatás volt, az egyeztetések még folynak, erről majd készülni fog egy anyag az augusztusi képviselő-testületi ülésre. Ha kell, akkor meghívjuk a főigazgató urat is, illetve a gazdasági igazgatót is. Mi ezt a tárgyalást nem most indítottuk el, hanem a pandémia időszaka előtt, de sajnos a pandémia közbejött és megrekedtek a tárgyalások, de biztosította a Kanizsai Dorottya Kórház részben továbbra is ezeket az ellátásokat. Bízunk benne, hogy a negyedik hullám nem fogja ezeket a lehetőségeket keresztbe húzni szeptember hónaptól esetlegesen. Én a magam részéről azt mondom, hogy könnyebbség, amikor itt helyben igénybe lehet venni, illetve a környékbeli településekről is sokan igénybe veszik a szakrendeléseket. Ennek kapcsán megkerestük a napokban a járás településeinek polgármestereit és az Egészségház járóbeteg szakellátás működtetéséhez lakosságszám arányosan támogatást kértünk, mivel itt nem csak a letenyei betegek ellátása történik meg. Augusztus 6-ig kértük írásban a települések képviselő-testületi döntéseit, hogy mi az elképzelésük erre vonatkozóan. Ez a díj évente felülvizsgálatra kerülne a Kanizsai Dorottya Kórház tájékoztatása alapján és nem kevés összegről van szó, ez a költségvetést minden évben jelentősen érinteni fogja. Nem kevés ez az összeg, de a járóbeteg szakellátást csak a Kanizsai Dorottya Kórház szakmai hátterével lehet biztosítani. A magam részéről, ha a költségek is úgy alakulnak, illetve a kérdések, amelyek tisztázás alatt vannak, azok megtörténnek, akkor én támogatni kívánom, nyilván felhívva a figyelmet, hogy abban a főigazgató úrnak igaza van, hogy a mai gazdasági viszonyok miatt ez egy kicsit luxus dolog is, de ha már Letenye járásközponti szerepét erősíteni kívánjuk és mindenhol ez nagyon fontos kérdés, akkor a járóbeteg szakellátást is szükséges biztosítani. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatos a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Én az augusztusi testületi ülésen szeretnék egy olyan táblázatot látni, hogy a szakrendeléseken mekkora volumenű volt a betegforgalom átlagosan az elmúlt egy évben.

Farkas Szilárd: Jó. Ez a pandémia miatt torz képet mutathat.

Mikóné Farkas Ildikó: A kistelepülésektől lakosságarányosan mekkora összeget szeretnénk kérni?

Németh-Simon Tamara: Úgy alakítottuk ki a táblázatot, hogy a régi ár, azaz amit jelenleg fizetünk és az új ár közötti különbözetet szeretnénk megkapni.

Mikóné Farkas Ildikó: Összességében egy lakosra hány forint jut?

Farkas Szilárd: 49.65.- Ft/fő. Nem akarok itt az ügyeleti dolgokba belemenni, meg a fogászati ügyeleti ellátásba, azért itt jóval több a történet. Én bízom abban, hogy a települések úgy állnak ehhez hozzá, hogy ez nekik is fontos. Még hozzátettük azt is, ha az ügyeleti rendszert megreformálják, akkor azért ott szabadulnak fel források, de ezt majd meglátjuk, amikor a Kormány vagy az illetékesek ebben dönteni fognak.

Dr. Hámori Nóra: Nem kötelezhetjük a településeket arra, hogy hozzájáruljanak a járóbeteg szakellátáshoz, sőt nem is tilthatjuk meg az igénybevételt azoknak a településeknek, akik nem járulnak hozzá. Főigazgató úr elmondta, hogy teljesen mindegy, hogy Letenyére jönnek vagy Nagykanizsára, ők azt a szolgáltatást nyújtják. Nyilván ez azért kerül többbe, mert ki kell járni stb., de nekik konkrétan nem érdekük az, hogy ez a szakrendelés itt valósuljon meg. Többször is elmondta, hogy ez luxus. Hogy aztán a települések hogyan fognak dönteni az egyéni joguk.

Farkas Szilárd: Ezek az adatok is a Kanizsai Dorottya Kórházban csapódnak le, azt ott kell látni. Tehermentesítés szempontjából azt gondolom, hogy a letenyei forgalom jelentős volt.

Kanizsai Mónika: A 2019-es évi adat kellene inkább vagy mind a kettő?

Mikóné Farkas Ildikó: Mind a kettő.

Farkas Szilárd: Akkor össze is tudjuk hasonlítani, hogy mekkora torzítás volt a pandémia idején. A szociális tűzifa pályázat nagy örömeinkre megjelent ismét, hasonló, sőt ugyanolyan feltételekkel, mint az elmúlt időszakban. Augusztus végéig lehet beadni a szociális célú tüzelőanyag pályázatot. Az Erdészet hasonló konstrukcióban tudná majd biztosítani a fát. A szállítási költségek kapcsán, mire az anyag augusztusban betérjesztésre kerül, akkor pontos számokat fogunk látni. Nyilván ezt is a saját költségvetés terhére tudjuk megtenni. A Magyar Falu Programra benyújtott pályázataink nem nyertek. Még három pályázat van elbírálás alatt, az ivartalanítási program, a közterületi kommunális gépbeszerzés, illetve a gyermekorvosi rendelő eszközbeszerzése. A Magyar Falu Programmal kapcsolatban az óvodai tornaterem pályázata ismert, hogy az előző pályázati ciklusban nyertünk közel bruttó 30.000.000.- Ft-os támogatást. A tervek elkészültek és sajnos azzal kellett szembesülnünk, hogy a költségek annyira elmentek felfele, hogy jóval több forrás szükséges ennek a projektnek a megvalósításához, hozzávetőlegesen az összeg az majdnem a duplája, amibe kerülné ennek a létesítménynek a megvalósítása. Nyilván a lehetőségeket mérlegelni kell, de ekkora forrást a jövő évi költségvetés terhére, meg még az azt követő költségvetés terhére nem tudunk biztosítani. A pénzügyi osztályvezető asszonnyal átbeszéltük, az lesz itt nagyon fontos, hogy miként és hogyan lehet a forrást kiegészíteni. Kértem időpontot az országgyűlési képviselő úrtól, hogy a közeljövőben szeretném ezt átbeszélni vele, hogy miként lehetne kormányzati plusz forrást találni, mivel Önkormányzatunk ennek a plusz forrását nem tudja biztosítani. Amennyiben nem tudnak biztosítani plusz forrást, akkor ezt a lehetőséget úgy gondolom, hogy kénytelenek leszünk visszaadni, bár nem ez az elsődleges cél. Én bízom abban, hogy e kapcsán segítséget fogunk kapni, ha már egyszer ennek mind kormányzati oldalról, mind helyi oldalról elég nagy visszhangot adtunk a sajtóban. Az semmiképpen nem lenne jó szereplés, ha nem valósulhatna meg ez a beruházás. Amint a tárgyalásokat lefolytatjuk, erről a Képviselő-testületet azonnal fogom tájékoztatni, hogy milyen eredményre jutottunk. Ez a projekt megvalósítását kicsit időben csúsztathatja, de azt gondolom, hogy akár az oktatási-nevelési időszak alatt is legvégső esetben ezt a beruházást, ha tényleg kapunk forrást, akkor meg lehet valósítani.

Somogyi Tibor: Ez a meglévő épülethez lett volna hozzátoldás?

Farkas Szilárd: Egy nyaktaggal történő toldás.

Somogyi Tibor: 30.000.000.- Ft-ból nem lehet megoldani három falat, meg egy tetőt? Azért 30.000.000.- Ft-ból elég szép épületet fel lehet húzni.

Gyergyák Tibor: Most már nem.

Somogyi Tibor: Jó, de azért 30.000.000.- Ft nem kis pénz.

Farkas Szilárd: Több helyről próbáltunk meg ajánlatot kérni, volt ennél magasabb ár is.

Somogyi Tibor: Az ÉKKÖV Kft. nem tudja nekünk ezt megoldani?

Simonyai Imre: Három cégtől kértünk ajánlatot. A három cégből kettő visszaválaszolt, az ÉKKÖV Kft. még ajánlatot nem adott. A kivitelező megnézte és tavaly áprilisban ez az összeg elegendő lett volna. A pályázatba nem raktunk bele semmilyen egyéb költséget, mi önerőként vállaltuk többek között az építési engedély megszerzését, a terveztetését, illetve a kiviteli tervek elkészítését is. A kiviteli terveknek része a tételes tervezői költségvetés is. A tervezői költségvetés a 30.000.000.- Ft helyett 74.561.000.- Ft. Ennél egy jóval kedvezőbb árajánlatot kaptunk a kivitelezőtől, de ez is több mint bruttó 54.000.000.- Ft-ba kerülne, tehát elképzelhetetlen, hogy ezt az épületet valaki bruttó 30.000.000.- Ft-ból megépítse. A beadott pályázathoz, a műszaki tartalmat erősen visszavettük, ahol tudtuk, amit lehetett lefaragtunk.

Somogyi Tibor: Az ÉKKÖV Kft. ad még ajánlatot?

Simonyai Imre: Veszteségesen biztos nem fogja bevállalni. Még nem adott ajánlatot.

Farkas Szilárd: Jelen pillanatban ezzel a pályázattal így állunk. Nyilván amit tudok, a szükséges plusz forrás megszerzését, azt meg fogom tenni.

Simonyai Imre: Az Önkormányzat több mint 2.300.000.- Ft-ot beletett ebbe a projektbe tervezésre és az építési engedély megszerzésére.

Mikóné Farkas Ildikó: Mikor érkezett meg az értesítés a nyertes pályázatról?

Farkas Szilárd: 2020. november elején.

Gyergyák Tibor: Téglagyár kettő, ott is 36.000.000.- Ft-ot veszítettünk, csak ez kisebb volumenű.

Farkas Szilárd: Kérem Simonyai osztályvezető urat, hogy a bölcsőde pályázatról mondjon néhány információt.

Simonyai Imre: A bölcsődei ellátás kötelező önkormányzati feladat, ezt jelenleg a Sokszínvilág Alapítványon keresztül látjuk el. A Képviselő-testület annak idején úgy döntött, hogy nem kívánja beadni bölcsőde építésére a pályázatot, mivel egy bölcsőde üzemeltetése lényegesen több költséggel jár, mint amennyit a Sokszínvilág Alapítványnak kifizetünk. Jelenleg két pályázat van kiírásban. Az egyik pályázatot az önkormányzat nem tudja igénybe

venni, itt az alapítvány tudna pályázni. Van egy belügyminisztériumi pályázat, ahol férőhelyenként felújításra bruttó 8.000.000.- Ft-ot, új építése esetén pedig férőhelyenként bruttó 12.000.000.- Ft-ot tudunk elkölteni 10%-os önerő mellett adóerő képesség alapján. Az Operatív Program keretében is fog még bölcsődés pályázat megjelenni.

Farkas Szilárd: Óvodavezető asszony megkeresett, hogy esetleg az alapítványi bölcsődét fejlesztené.

Mikóné Farkas Ildikó: Gyorsan számolva, ha jók az adatok, akkor 84.000.000.- Ft lenne a maximum pályázható összeg a gyereklétszámot figyelembe véve. Ez az én egyéni elgondolásom, hogy nem az Önkormányzat működtetné a bölcsődét, hanem ugyanúgy a Sokszínvilág Családi Napközi és az Önkormányzat „csak” tulajdonos lenne. Ha önrészről beszélünk, akkor jobb, ha lezárjuk, mert biztos, hogy erre sem fogunk tudni 9.000.000.- Ft-ot biztosítani. Nem tudom, hogy 84.000.000.- Ft-ból fel lehet-e építeni egy jogszabályi előírásoknak megfelelő intézményt, nincs tapasztalatom benne. Várjuk meg a ki nem írt pályázatot és utána térjünk vissza rá, de akkor egy számításokkal alátámasztott előterjesztést kellene, hogy kapjunk, amiből dolgozni is tudunk. Itt nagyon szépen elmondhatunk mindent, ha számok nincsenek feltüntetve. Tudni kellene azt is, hogy a bölcsőde üzemeltetője bővítésre, felújításra, vagy eszközbeszerzésre szeretne beadni pályázatot, mert konkurenciája sem szeretnénk lenni senkinek sem. Itt annyi minden van a háttérben, amit meg kellene kérdezni, át kellene beszélni, aztán utána tudnánk A-ból B-be lépni, vagy nem.

Simonyai Imre: Mi az elképzelés? Milyen számadatokat szeretne látni a Képviselő-testület? Építés, felújítás? Az intézmény működtetéséhez szükséges bérköltségeket és járulékos költségeket?

Mikóné Farkas Ildikó: Igen, együtt az egészet és két fajtát is, ha lehet kérni. Egy felújítást a jogszabályban előírt tárgyi feltételek minimumát figyelembe véve, tehát 7 gyerek, 2 gondozónő, 1 bölcsődevezető, a minimális területnagysággal, szociális helyiségekkel, amelyek hozzá kapcsolódnak és egy új építésűt.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés van-e?

Biró László: Két kérdésem lenne. Az egyik a fedett uszoda építés, a másik pedig az, hogy az önkormányzati megvonásokból lesz-e visszaosztás. Mi az információ ezekkel kapcsolatosan?

Simonyai Imre: A tanuszodával kapcsolatban hasonlóak a gondok, mint az óvodai tornaszobánál, hogy az építőanyag árak elmentek. A másik, hogy a Budapestre megtervezett uszodát nem lehet megépíteni annál az oknál fogva, hogy azokon a szinteken nem találnak megfelelő talajoldó réteget, ezért áttervezésre került sor és emiatt jelentős többletköltség lépett fel, amire forrást nem tudtak biztosítani, kormányzati határozat szükséges a megemeléséhez. Jelenleg ott tartanak, hogy a határidő el van tolva.

Farkas Szilárd: Én tegnap beszéltem a kivitelezővel, aki elmondta, hogy a munkák megálltak május környékén. Tulajdonképpen most az áttervezési folyamatok zajlanak, ami több száz milliós költségtöbbletet fog jelenteni, amire nyilván lesz majd egy kormányhatározat és azt követően pedig, mivel kormányzati beruházásról van szó, majd folytatni fogják a beruházást, de várhatóan december környékén indulhat meg valami, de ez sem biztos, tehát addig kénytelenek vagyunk ezt a szép záportározót ott elviselni és nézegetni. A munkaterület át van adva, a terület az Állam tulajdona, ingyenes átruházás van. Hogy ez mennyire fogja eltolni a

megvalósítás határidejét, ez egy következő kérdés, de ez nem önkormányzati beruházás, ami szükséges volt mi határidőben megtettük. Az kooperációban részt vettünk, itt is volt megbeszélés, alpolgármester asszony is volt kint egy kooperáción, amikor én nem voltam. Itt is egyeztünk, mert önkormányzati oldalról is volt tisztázandó kérdés, tehát alapból én azt gondolom, hogy a többletforrásnál pattog a labda. Várhatóan év vége felé neki tudnak áll a beruházás folytatásának.

Németh-Simon Tamara: A helyi iparüzési adó bevallások megérkeztek a Pénzügyi Osztályra, az adós kolléganő feldolgozta a bevallásokat. Rögzítette a rendszerbe és a rendszerünkbe átvtették, megnézték, hogy az 50%-os csökkenés hány adózót jelent és mekkora összeg ez. Június végén megkaptuk ennek az egyik részét, a következő részét ősszel fogjuk megkapni. Az átadott adatoknak megfelelően megkaptuk a támogatást, ami összegben 8.000.000-9.000.000.- Ft. Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy ez azért van így, mivel iparüzési adóban megkaptuk majdnem azt az összeget, amennyire számítottunk, tehát ez úgymond veszteséget nem eredményezett az Önkormányzatnak, mert az adózóktól kaptuk meg az összeget.

Farkas Szilárd: További kérdés van-e?

Gyergyák Tibor: Még egyszer visszatérnék a játszótéri kerítésre. Azok a javítási munkák megtörténtek ott, amelyek már két hónapja voltak említve?

Simonyai Imre: A feladatot kiadtam.

Gyergyák Tibor: Az nagyon kevés. Két embernek két órás munkája lenne ott. Ha nem lesz megjavítva, akkor majd én megjavítom. A másik dolog, amit már legalább két alkalommal említettem, hogy a képviselőkkel együtt, a jegyző asszonnyal, a városfejlesztési és műszaki osztályvezető úrral feltétlenül szánjunk rá időt, hogy gyalog járjuk körbe Letenyét és az önkormányzati tulajdonban lévő épületeket is nézzük meg. Én már javasoltam ezt két alkalommal is, nem igaz, hogy nem jutna arra ideje mindenkinek, hogy 1-2 órát erre szánjunk. Legalább a lakosság is látná, hogy ezek nem csak bent ülnek egész nap, látnák, hogy mozgolódunk és tájékozódunk. Egy alkalommal volt egy helyszíni bejárás, amikor az alpolgármester asszony volt egy hétig polgármester, akkor a Kossuth utcai iskolába négyen lementünk és ott megnéztük, amit megláttunk, de jobb lett volna, ha nem látunk. Oda is lemehetne ez a kicsi csapat, hogy szembesüljön a dolgokkal, meg még sok helyre el kellene mennünk.

Dr. Hámori Nóra: Én nagyon szívesen kimegyek, sőt az osztályvezetők is nagyon szívesen kimennek, de azt el szeretném mondani, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban nincs olyan munkatárs, aki karbantartási munkálatokat végez. Ezt szeretném kihangsúlyozni, hogy itt ügyintézők ülnek, akiknek nem az a feladata, hogy körbejárja ezeket az intézményeket és ők majd ott kopácsolni fognak. Egyébként tökéletesen tisztában vagyok én a dolgokkal ettől függetlenül, mert az egy dolog, hogy engem a városban nem látnak köszálni, attól még információim vannak dolgokról.

Gyergyák Tibor: Elsősorban ezt nem is a jegyző asszonynak szántam, ez a városfejlesztési és műszaki osztályvezető úrhoz és a Képviselő-testülethez tartozik. Biztos nyitott szemmel jár a jegyző asszony is, nem is kételkedem ebben, csak azt mondom, hogy valahogyan elsiklottunk ez fölött, pedig biztos lenne rá lehetőség.

Dr. Hámori Nóra: Én feladatba nagyon szívesen kiadom, csak meg kell mondani azt, hogy ki legyen ennek a felelőse.

Gyergyák Tibor: Nagyon sok a munka, amit el kell végezni, amit el lehetne végezni. Ez nem pénz kérdése, egy forint nem kell hozzá. A közmunkások vannak, tehát megvan hozzá a létszám.

Dr. Hámori Nóra: A közmunkásoknak nem a jegyző a munkáltatója, én nem adhatok a közmunkásnak feladatot.

Gyergyák Tibor: Nem azt mondom, hogy a jegyző asszony fogja a vésőt és a kalapácsot és ezt egyik hivatali dolgozótól sem várom el.

Dr. Hámori Nóra: Ezért mondom, hogy itt nem tudom kinek kiadni ezt a feladatot.

Farkas Szilárd: Én adhatok ki feladatot a közmunkásoknak, illetve a városfejlesztési és műszaki osztályvezető úr is.

Gyergyák Tibor: Azt is lehet, hogy felveszünk egy jegyzőkönyvet, kimegyünk és megnézzük, hogy mi teljesült, mi nem teljesült, miért nem teljesült.

Farkas Szilárd: Jó. A közmunkások vezetője is jelen lesz a bejárásom.

Gyergyák Tibor: Ő feltétlen legyen jelen. Legalább háromhavonta kellene egy ilyen bejárást tartani. Az előző alkalommal a Takács Tamás úr is ott volt velünk együtt. A Simonyai úr, az alpolgármester asszony és én voltam jelen. Akkor a Kossuth utcai iskoláig jutottunk el, mert idő hiányában aznap nem tudtunk tovább haladni.

Farkas Szilárd: Jó, akkor ezt megszervezzük, és az időpontot összeegyeztetjük.

Gyergyák Tibor: A másik dolog, hogy az orvoslással kapcsolatban nálam vannak fekete foltok. A házi orvos rendelését mindenki tudja, hogy mettől meddig tart, de amikor nincsen házi orvos és én rosszul leszek, akkor kihez kell fordulnom.

Farkas Szilárd: 112-es telefonszám vagy orvosi ügyelet.

Gyergyák Tibor: Orvosi ügyelet elvileg 16.00 órától van, tehát van hat óra időtartam, amikor senki sincs.

Farkas Szilárd: A házi orvosoknak meg van határozva, hogy mennyi időt kell a rendelőben eltölteni és utána készenléti időben vannak. A készenléti idő alatt mobiltelefonon kötelezően elérhetőnek kell lenni.

Gyergyák Tibor: Magánorvosok használják a letenyei orvosi rendelőt, ami költségeket jelent. Ők valamilyen költséget térítenek vissza?

Farkas Szilárd: Szerződésünk van, fizetnek bérleti díjat.

Dr. Hámori Nóra: Igen, rendszeresen fizetnek.

Dömök József: Javaslataim volnának, az észrevételeimet, illetve információkat szeretnék megosztani. Javasolni szeretném a Séta térről, a CBA délkeleti oldaláról a termelői piac felé lépcső kivitelezésének a megvalósítását. Javasolni szeretném a parkban a játszótér felőli oldalon, a lejáró utáni részen további parkoló helyek kialakítását. Ott van még egy 20-25 méter, ahol további parkolóhelyek alakíthatók ki, a kemping parkoló felőli részen.

Farkas Szilárd: A füves területen?

Dömök József: Füves az a terület, de az eleje az már kavicsos, tehát azt a részt is ki lehetne alakítani, ami enyhítene a parkolási gondokon az új közlekedési rend figyelembevételével. A kötelező haladási irány táblát javasolnám kivenni ott az oszlopról, mert így már akadályozottá vált.

Simonyai Imre: Amennyiben igazgató úr kéri, akkor levesszük azt a táblát.

Farkas Szilárd: Ne vegyük le.

Dömök József: Jó. Jelzés alapján mondtam, én értem, hogy miért van ott az a tábla. Az áruház épületének a homlokzati részéről már többször beszéltünk a járvány során. Ezzel valamit megint csak kellene kezdenünk. Polgármester úr megküldte a felszólítást a tulajdonos felé. Ha nem megy, akkor figyelmeztetni kell arra, hogy az Önkormányzat vállalata megoldja ezt számla ellenében, aztán kiszámlázza neki adott esetben. Legalábbis a legalapvetőbb dolgokat, a vakolást el kell végezni. A következő a turisztikai iroda kérdése. Érkeznek a turisták a nyári időszakban és elég gyakran kérdezik, hogy miért van kint a turisztikai iroda tábla, amikor semmiféle turisztikai tevékenység nincs. Ez nyilván nem ebben a pillanatban megoldandó feladat, de ezzel is valamit kell kezdeni hosszú távon az üzemeltetőnek. Egy információt is szeretnék megosztani. A Mura Menti Napoknak a programja összeállt, maximálisan figyelembe véve az önkormányzati határozatot. Ezzel kapcsolatosan szeretném mondani, hogy a polgármester úrral előzetesen egyeztettem és meghívást küldtem Dr. Kásler Miklós miniszter úrnak, aki saját kereteiből támogatja ezt a rendezvényt. Meglepetésemre már meg is kerestek a minisztériumból, ma jöttek volna megnézni a terepet és a körülményeket, de jövő pénteken lesz ez esedékes, mert a miniszter úr eljön a megnyitásra. A következő dolog megint csak a kastélyparkkal kapcsolatos, a kutyasétáltatás kérdésének a vizsgálata. A kutyasétáltatás tilos kiírással kapcsolatban érkeztek negatív jelzések. Leginkább élő szóban hozzánk eljuttatott vélemények alapján nekem az a véleményem, hogy továbbra is foglalkozni kell vele, de finomítani kellene valamilyen formában ezt a kérdést. Én arra gondoltam, hogy a motorkerékpározás és a biciklizés az alapvetően továbbra is tiltva volna, ugyanakkor a kutyasétáltatást fel lehetne oldani azzal a kitéttel, hogy a kutyaürüléket a gazda szedje össze. Ahogy alpolgármester asszony is fogalmazott, a komment áradatban jöttek ezek a dolgok, de nem csak ott jöttek és normális hangnemben jöttek ezek a jelzések. Javaslom, hogy ez alapján revidiáljuk ez irányú álláspontunkat ebben a kérdéskörben és olyan feliratokat kell készíteni, hogy „Kedves Kutyatartó! Sétáltatás közben a kutya ürülékét légy szíves szedd össze!” Revidiáljuk a múltkori álláspontunkat, de nyomatékosan olyan lépéseket kell tenni, hogy a kutyaürüléket szedje össze a gazda. Lehet háborogni, de mi látjuk, hogy mi van ott. Annak idején a „Zöld város” programban volt kutyaüritató tervezve.

Simonyai Imre: Az áruházzal kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező építésügyi hatósághoz, az építésügyi felügyelethez a feljelentést megtettük. A tulajdonosnak segítettünk abban, hogy a vakolat egy részét levertük, de többet tenni nem tudunk, meg nem is nagyon szeretnénk, mert az magántulajdon. Az építésügyi

felügyeletnek a jogkörébe jegyzőként nem lehet beleavatkozni. A táblával kapcsolatban. Van egy természetvédelmi rendeletünk, amit én nagyon szívesen az augusztusi képviselő-testületi ülésre behozok, és a Képviselő-testület eldönti, hogy mit kíván vele tenni. A kutyasétáltatásról. Ez a pár hektáros park elég nagy zöld övezettel rendelkezik, ahol nincsen aszfalt és a kutyáknak a lába nem ég meg. A felelős kutyatartóknak a kutya ürülék összeszedése egy dolog, de az is elő van írva nekik, hogy közterületen a kutyát nem engedem el. Voltak ott olyan emberek is, akik szabadon engedték a kutyájukat és szabadon végezte el a kutya a dolgát é ez a közpark egy érték, ez nem arra való. A kutyafuttatóval kapcsolatban meg kell nézni, hogy hány ember élne a lehetőséggel, hogy milyen felelős az állattartás. A kutyáknak több mint a fele nincsen beoltva, több mint fele nincsen chippeltetve, pedig kötelező, tehát a felelős állattartásról csak ennyit. Én azt szeretném kérni, hogy most döntést ne hozzunk. Az augusztusi képviselő-testületi ülésre a rendeletet behozzuk és a parkkal kapcsolatban a Képviselő-testület eldönti, hogy mit kíván tenni és annak megfelelően a Közös Önkormányzati Hivatal eljár a park ügyében. A lépcső a Séta térről a termelői piachoz. Ez meg lett beszélve a közmunkásokkal. Az volt a terv, hogy az általunk gyártott anyagokból kerüljön kivitelezésre. Van a zsalukő, abból lenne egy keret és lépcsőfokként pedig térkő lenne benne. A kempingnél a parkoló. Elég szűk ott a zöld sáv, elég balesetveszélyes az út, oda is korlát kellene.

Dömök József: Semmivel sem keskenyebb, mint az első részen.

Simonyai Imre: Korlát kellene oda, forrás függvénye.

Somogyi Tibor: A fogorvos úrral sikerült felvenni a kapcsolatot? Információim szerint a II. számú körzetet elvállalta volna.

Farkas Szilárd: Ma délután jön hozzám az Áfra doktor. A bázakerettyei fogorvost is érdeklí továbbra is a II. körzet. Az Áfra doktorral megbeszéljük, hogy mi a szándéka, aztán annak függvényében meglátjuk majd.

Somogyi Tibor: A II. háziiorvosi körzetre nincs érdeklődő?

Farkas Szilárd: Lett volna, én továbbra is azt mondom, hogy lett volna háziiorvos. Egyelőre nincs, ez problémát fog jelenteni.

Somogyi Tibor: Mit jelent, hogy lett volna?

Farkas Szilárd: Nagyon jól tudjuk mindannyian, akik itt ülünk, hogy miért nem lett.

Gyergyák Tibor: Siófokról jött volna egy hölgy.

Farkas Szilárd: Októberben fog jönni a hölgy és 2021. december 31-ig van a helyettesítésre szerződésünk. A hölgy októberben fogja megnézni a körzetet, most közbejött neki valami. Én bízom benne, hogy el fog jönni és el is fogja fogadni. Ha nem, akkor megint lesz egy helyzet. Hirdetni fogjuk, illetve elment a frissen végzett orvosok irányába is, hogy van egy ilyen lehetőség, illetve önkormányzati lakást is tudunk biztosítani. Jelentkező sajnos nem volt, illetve volt egy idősebb belgyógyász orvosnő, aki végül még sem jött és volt még egy érsebész orvos is, de ő maradt a siófoki kórház osztályán.

Gyergyák Tibor: A temető térkövezése?

Farkas Szilárd: Kérdés, hogy mikor tudunk nekiállni. Gyergyák képviselő úr mondta, hogy nyáron ne.

Gyergyák Tibor: Augusztusban?

Farkas Szilárd: Augusztus 20-a után legyen és akkor az augusztusi képviselő-testületi ülésen le is tudjuk fixálni, hogy mikor indulhatunk.

Mikóné Farkas Ildikó: Kapott-e az ÉKKÖV Kft. kulcsot az alsó iskola épületéhez?

Dr. Hámori Nóra: Még nem, folyamatban van.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó, köszönöm szépen. A másik tájékoztató jellegű dolog, ha lett volna polgármesteri tájékoztató, akkor elhangzott volna. Nagyon erőteljes problémaként jelentkezett a nagy esőzések következtében a Tátra utca, a József Attila utca és a Kárpáti utca elöntése. Úgy gondolom, hogy részünkről előrelépés, hogy megtörtént a kerékpárút melletti ároknak a mélyítése. Reméljük nem lesz akkora eső, amit ez a kimélyített árok nem tud elvinni. Aztán megtörtént az áteresznek a kitisztítása is a Tátra utca sarkánál lévő épületnél. Reménykedjünk abban, hogy ezt a két utcát a nagymértékű elöntéstől meg fogjuk tudni kímélni. A második a kutyatéma. Finoman fogalmazok. Egy részről jó a facebook, mert egy-két ember saját magát teszi be a kirakatba, aztán ki-ki megfogalmazhatja a véleményét vele kapcsolatban. Másrészt pedig arra jó, hogy az a 8-10 ember, akinek valami nem tetszik, és nem tudja, hogy személyesen sokkal inkább el lehet intézni a dolgokat, mint facebookon keresztül, ott elmondja a véleményét. Ha ettől jól érzik magukat, akkor mondják el ott a véleményüket, de én változatlanul azt mondom, hogy sokkal inkább a személyes megbeszéléseknek, észrevételek tolmácsolásának van jelentősége, hatása és eredménye. Amit leginkább hiányolok a kommentelők részéről, hogy senki nem kérdezte meg, hogy miért került ki oda az a tábla. Hát nem a kutyák ellen került az oda ki, hanem a felelőtlen gazdájuk ellen, akik kiviszik oda direkt azért a kutyát, hogy a dolgát ott végezze el és a kutyának az otthagyt termékét a gazdi is éppen úgy otthagyja, mint ahogyan a kutya otthagyja. És nem értem azt sem, ha kutyát tartok, akkor miért nincs bennem annyi felelősség, ha elviszem sétálni, akkor magam után rendet tartok. Senki nem akarja azt, hogy a kutyának a talpa megégjen, senki nem akarja azt, hogy szegény kutya szenvedjen, viszont azt meg a lakosságnak is meg kell érteni, hogy a felelőtlen emberek miatt nem sülyedhetünk oda, hogy kutya ürüléket taposunk egy nemrég felújított parkban.

Biró László: Alpolgármester asszony által elmondottakat annyival szeretném kiegészíteni, hogy a Tátra utca és a József Attila utca sarkán lévő áteresz csak 50%-ban lett kipucolva. Két egymás mellett párhuzamosan haladó áteresz van, az egyik teljesen el van tömődve, a másikat sikerült kitisztítani. Ezt mindenféleképpen meg kellene oldani, a másikat is ki kell tisztítani ahhoz, hogy azt a csapadékmennyiséget el tudja vinni, ami jön le az Öreghegy felől. Polgármester úr utólagos beleegyezésével szóltam a Kalló Zoltánnak, hogy legyenek szívesek az áteresz termékét onnan elszállítani, mert még mindig ott van kupacban.

Farkas Szilárd: Jó. A másik átereszt kézi erővel lehet csak tisztítani?

Gyergyák Tibor: Nehéz lesz, de muszáj lesz kézi erővel, legfeljebb majd még megpróbáljuk a tűzoltó autóval meglökíteni, hogy kitisztítsa.

Simonyai Imre: 30-40 méter 60-as áteresz, sok kövel és mocsárral telerakva.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést de. 11.26 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester



Dr. Hámori Nóra
jegyző



J E L E N L É T I Í V

2021. év július hó 22 napján

tartott képviselő-testületi ülésről

Farkas Szilárd polgármester

Biró László Albert képviselő

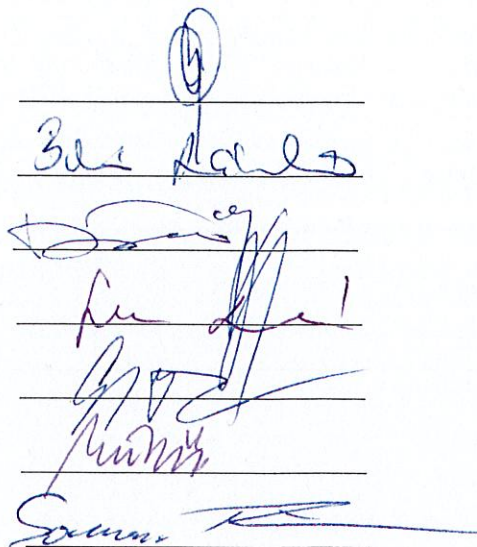
Dömök József Zoltán képviselő

Gerák Zoltánné képviselő

Gyergyák Tibor Gyula képviselő

Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Somogyi Tibor képviselő


The signatures are written in blue ink on horizontal lines. From top to bottom, they correspond to: Farkas Szilárd (with a circled 'F'), Biró László Albert, Dömök József Zoltán, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor Gyula, Mikóné Farkas Ildikó, and Somogyi Tibor.

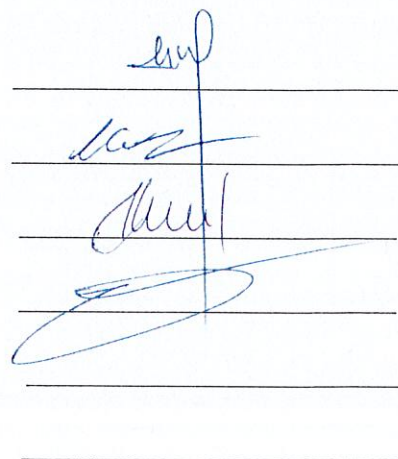
M E G H Í V O T T A K

Dr. Hámori Nóra jegyző

Lémeth-Simon Tamara polgármesteri i. u.

KAMIZSAI MOLNÁR

Székelyi


The signatures are written in blue ink on horizontal lines. From top to bottom, they correspond to: Dr. Hámori Nóra, Lémeth-Simon Tamara, Kamizsai Molnár, Székelyi, and two blank lines.



LETENYE VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

☒ 8868 Letenye, Kossuth L. u. 10. Pf. 60. ☎ T/F.: 93/544-970,
e-mail: farkas.szilard@letenye.hu

M e g h í v ó

A Letenye Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli ülését

2021. július 22-én (csütörtök) 09.00 órai

kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Letenye, Kossuth L. u. 10. I. emeleti tanácskozó terme

Javaslat a napirendi pontokra:

- 1) **A 2021/2022. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározására**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2) **VP6-7.2.1.1-21 Külterületi helyi közutak fejlesztése című pályázat benyújtása és önerő biztosítása**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3) **Bérlakás kérelem elbírálása- ZÁRT ülés keretében**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4) **Szociális bérlakás kérelem elbírálása – ZÁRT ülés keretében**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Az ülésre meghívom és kérem megjelenését.

Letenye, 2021. július 16.

Tisztelettel:




Farkas Szilárd
polgármester