

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2020. szeptember 10-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Biró László, Dömök József, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor és Somogyi Tibor képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra jegyző, Kanizsai Mónika önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület minden tagja jelen van. Az előterjesztések kiküldésre kerültek. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását, a napirendek sorrendjén nem kívánok változtatni. A bizottsági üléseken a meghívott vendégek részt vettek, ezért most nincsenek jelen az ülésem. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban?

Gyergyák Tibor: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javasolja levenni a napirendről a „Lenti Hulladékkezelő Kft. díjkompenzáció kérelme” című napirendi pontot.

Farkas Szilárd: A mai nap folyamán sikerült elérnem a Lenti Hulladékkezelő Kft. ügyvezető igazgató asszonyát és én azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy maradjon ez a napirendi pont. Némi információhoz jutottam, nem biztos, hogy ennek kapcsán fogunk tudni döntést hozni, viszont ismertetni szeretném a képviselőkkel, hogy mi volt a beszélgetés tárgya, illetve azok a számadatok, amelyeket megküldtek, azok már nem stimmelnek, nagy valószínűséggel változni fognak. Erről szeretnék egy szóbeli tájékoztatást nyújtani, hogy a döntés vonatkozásában milyen információk állnak rendelkezésre. További javaslat, észrevétel? Nincs. Kérem, aki a napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ A hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 5/2017. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról szóló 18/2017. (X.26.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ A köztisztaság, a településtisztaság fenntartásáról és az egyes ingatlanok tisztántartása rendjéről szóló 12/2014. (IX.4.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

- 4./ A közutak nem közlekedési célú igénybevételéről és a közterületek felbontásáról szóló 8/2014. (V.5.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ ÉKKÖV Kft. 2019. évi beszámolója
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ ÉKKÖV Kft. 2020. évi üzleti terve
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 8./ Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2021. évi pályázati fordulójához
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9./ Pályázat kiírása a Letenyei Család és Gyermekejóléti Központ intézményvezetői állás betöltésére
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 10./ Beszámoló a Letenyei Települési Értéktár Bizottság 2020. I. félévi munkájáról
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 11./ Lenti Hulladékkezelő Kft. díjkompenzáció kérelme
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 12./ Letenye II. számú fogászati körzetben fogászati alapellátás biztosítására kötött feladat-ellátási szerződés módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 13./ Letenye II. számú háziorvosi körzet feladatainak ellátására kötött helyettesítési szerződés módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 14./ Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött ellátási és bérleti szerződés felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 15./ Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 16./ Pozsonyi utca közlekedési rend felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 17./ A bölcsődei ellátás nyújtása érdekében a Sokszínvilág Alapítvánnyal kötött feladat-ellátási szerződés felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

18./ Vagyongazdálkodási terv elfogadása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

19./ Helyi lakáscélú támogatás iránti kérelmek elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

20./ Egyebek

A Képviselőtestület a javasolt napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

1./ A hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 5/2017. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés nagyon rövid, hiszen technikai jellegű módosításról van szó. A rendelet felülvizsgálatot a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal elvégezte és előkészítette. A rendelet 3. § (2) bekezdése változna, mivel nem megfelelő jogszabályhelyre történik a hivatkozás. A rendelet módosítás is csatolásra került az előterjesztés vonatkozásában. Különösebb észrevételt nem tennék ezzel kapcsolatban. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a 7 főből 6 fő vett részt az ülésen, 1 bizottsági tag igazoltan maradt távol. Valóban adminisztrációs javítás miatt szükségeltetik a módosítás, amit 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasoltunk.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, aki a rendelet tervezet szerinti módosításával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

10/2020. (IX.14.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 10/2020. (IX.14.) önkormányzati rendeletét a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 5/2017. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

2./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról szóló 18/2017. (X.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Szintén egy nagyon rövid előterjesztés készült a napirendi ponttal kapcsolatban. Szeptember 1. napjától a Képviselő-testület megszüntette valamennyi hulladékgyűjtő szigetet a városban. Annyi kiegészítés, hogy nem szeptember 1-jén, hanem egy kicsit későbbi időpontban szűntek meg a szigetek. Mivel a szigetek megszüntetésre kerültek, ezért a rendelet módosítása is indokolttá, illetve szükségessé vált, hiszen a rendelet tartalmazta a szelektív szigetek helyét. A rendelet módosítás elkészítésre került a felülvizsgálat kapcsán. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet módosítás elfogadását.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel?

Gyergyák Tibor: Én már tapasztaltam, hogy fekete zsákokban ki van rakva a szemét, a hulladék a volt szigeten attól függetlenül, hogy nincs már ott a konténer. Konkrétan az egyedutai kápolnáról lenne szó.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A nap folyamán megkaptuk mi is a jelzést, szóltam, hogy takarítsák el onnét. Egy darab fekete zsákról volt szó, nem tudom a zsák tartalmát. Ha nincs más észrevétel, javaslat, akkor szavaznánk. Kérem, aki egyetért a rendelet módosítással, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

11/2020. (IX.14.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 11/2020. (IX.14.) önkormányzati rendeletét a helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról szóló 18/2017. (X.26.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

3./ A köztisztaság, a településtisztaság fenntartásáról és az egyes ingatlanok tisztántartása rendjéről szóló 12/2014. (IX.4.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésben olvasható, hogy a rendeletet felülvizsgálta a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal és adminisztrációs javításra, illetve módosításra volt szükség. Az előterjesztés kapcsán elkészült a rendelet módosítása is, olvashatóak a változtatások a felülvizsgálat kapcsán. Látható az, hogy a korábbi rendelet 4. § (6) bekezdése módosult egy rövidebb tartalmú szövegezésre, némi pontosítás is szükséges volt ennek kapcsán. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet adminisztrációs módosítását.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki egyetért a rendelet módosítással, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

12/2020. (IX.14.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 12/2020. (IX.14.) önkormányzati rendeletét a köztisztaság, a településtisztaság fenntartásáról és az egyes ingatlanok tisztántartása rendjéről szóló 12/2014. (IX.4.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

4./ A közutak nem közlekedési célú igénybevételéről és a közterületek felbontásáról szóló 8/2014. (V.5.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Szintén egy rövid előterjesztés készült. Ezt az önkormányzati rendeletet is felülvizsgálta a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal és módosításra beterjesztette a Képviselő-testületnek. A rendelet módosítás csatolásra került az előterjesztéshez. A napirendet tárgyalta mindkét bizottság. Először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének adnám meg a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, de nem tudott javaslatot tenni, mivel nem kapott kellő információt ebben a napirendi pontban. A Képviselő-testületre bíztuk a döntést, miután majd itt elhangzik az a műszaki állásfoglalás, ami egy kicsit világosabbá tenné számunkra ezt a dolgot.

Farkas Szilárd: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének adnám át a szót.

Gyergyák Tibor: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a rendelet tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek. A díjtételekre a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslata a burkolt közút és térburkolat felbontása vagy lezárása esetén 1.000.- Ft/m²/nap; zöldterület vagy padka felbontása és lezárása esetén 1.000.- Ft/m²/nap; közút nem közlekedési célú igénybevétele esetén 1.000.- Ft/m²/nap; közút nem közlekedési célú igénybevétele a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá nem tartozó, üzleti célú rendezvények tartása esetén 50 Ft/m²/nap. Ezekkel a díjakkal a rendelet tervezet a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság a Képviselő-testületnek 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dömök József: Akkor a közút nem közlekedési célú igénybevétele esetén Letenye Város Önkormányzata intézményeinek esetleges rendezvényei, amelyek közutat érintenek és lezárást igényelnek egy adott intervallumra, azok ez alá nem értendők.

Simonyai Imre: Amennyiben a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár üzleti céllal tevékenykedik, akkor igen, egyéb esetben nem.

Dömök József: Nevesítsük az üzleti célt.

Simonyai Imre: Üzleti cél, amennyiben üzletszerzés a cél, tehát közösségi szórakoztató, kulturális rendezvényekre nem.

Somogyi Tibor: Járda és út felbontása. Felbonthatja vagy lezárhatja valaki a járdát?

Simonyai Imre: Igen, előzetes engedéllyel lezárhatja, mondjuk egy közműcsere esetén. Igyekszünk a beruházókat meggyőzni, hogy út átfúrás alkalmazzanak.

Somogyi Tibor: Ezért fizetni kell?

Simonyai Imre: Igen, a rendelet alapján fizetni kell és fizetnek is. Éves szinten ez nem olyan nagy összeg.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki egyetért a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság által javasolt díjakkal együtt a rendelet tervezet szerinti elfogadásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

13/2020. (IX.14.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 13/2020. (IX.14.) önkormányzati rendeletét a közutak nem közlekedési célú igénybeviteléről és a közterületek felbontásáról szóló 8/2014. (V.5.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

5./ Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Rövid előterjesztés készült a napirendi ponttal kapcsolatban. Szintén adminisztrációs javítása szükséges a rendeletnek, illetve bizottsági névváltozás történt, Gazdasági Bizottság helyett Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megnevezést szükséges használni, a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal tekintetében pedig a korábbi Igazgatási és Szociális Osztály elnevezés is módosult az előterjesztésben foglaltak szerint. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztés, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a technikai célú rendelet módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki a rendelet módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

14/2020. (IX.14.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 14/2020. (IX.14.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

6./ ÉKKÖV Kft. 2019. évi beszámolója

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A koronavírus fertőzés okozta tömeges megbetegedés következményei miatt későbbi időpontban tárgyaljuk és kerül elfogadásra az ÉKKÖV Kft. beszámolója. A korábbi időszakban ezt május végéig kellett megtennünk, most pedig szeptember végéig van erre lehetőség. Az ide vonatkozó jogszabályokat nem szeretném ismertetni, az előterjesztés részletesen tartalmazza. A beszámoló tartalmaz egy szöveges beszámolót, melyet ügyvezető igazgató úr készített el, tartalmaz egy részletes pénzügyi beszámolót, tartalmazza a Felügyelő Bizottság állásfoglalását, döntését, a határozat kivonatát, illetve a könyvvizsgáló asszony által tett megállapításokat, véleményeket is. Az anyagot megismerhette minden képviselő, külön nem szeretném részletezni, hiszen a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elég részletesen tárgyalta a napirendi pontot, illetve az ülésen jelen volt az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője, valamint Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló asszony is. Átadom elnök úrnak a szót.

Gyergyák Tibor: A Városfejlesztési és Gazdaság Bizottság az ÉKKÖV Kft. 2019. évi beszámolóját részletesen megtárgyalta. Meghallgattuk ügyvezető urat, könyvvizsgáló asszonyt a témával kapcsolatosan. A Felügyelő Bizottság is elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az ÉKKÖV Kft. 2019. évi beszámolóját. Azt tudni kell, hogy az ÉKKÖV Kft. működése óta, 1970. óta ez volt a legnyereségesebb év. Ez nagyrészt köszönhető az Önkormányzatnak, ahogyan az Önkormányzat állt az ÉKKÖV Kft.-hez. Köszönhető az ott dolgozók hozzáállásának, a jó szervezésnek és a kíméletes anyagfelhasználásnak. Az ÉKKÖV Kft.-nek a 2019. évi bruttó árbevétele 146.918.000.- Ft, a nettó árbevétele pedig 113.286.000.- Ft volt. Az üzemi eredmény 20.109.000.- Ft, ebből az adózott eredmény 15.665.000.- Ft, ami ilyen magas még sosem volt és ez az említett dolgoknak köszönhető. A könyvvizsgáló asszony nagyon pozitívan nyilatkozott az ÉKKÖV Kft. könyveléséről, amit a Felügyelő Bizottság is elfogadott. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ezt a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Korlátozás nélküli záradékot adott rá könyvvizsgáló asszony, ami azt jelenti, hogy megbízható és valós képet kaptunk a 2019. évre vonatkozóan. Itt szeretnék köszönetet mondani minden érintettnek, akinek munkája volt a beszámoló elkészítésében, illetve az ÉKKÖV Kft. 2019. évi működésében, hiszen a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről szükséges volt rendbe rakni a szerződéseket - amely nem kis munkát jelentett - ahhoz, hogy egy olyan beszámoló kerülhessen a Képviselő-testület elé, amely maximálisan elfogadásra javasolt, amelyet könyvvizsgáló asszony is alátámasztott. A

Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy az organogram ábrában az ügyvezető személyének kiegészítése szükséges, az kimaradt, ebből az ábrából. Az elnök úr említette részletesen a pénzügyi helyzetet, erre külön nem kívánnék kitérni. Azt gondolom, hogy a 2019. évi beszámolót elfogadásra javaslom. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponthoz?

Dömök József: Örömteli ez a dolog, ami elhangzott a Gyergyák Tibor képviselő úrtól, idén 50 éves az ÉKKÖV.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Javaslom, hogy az ÉKKÖV Kft. 2019. évi beszámolóját fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

117/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az ÉKKÖV Kft. 100 %-os tulajdonosa, a Kft. 2019. évi gazdálkodásáról szóló, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdése alapján készített beszámolóját 15.665 eFt adózott eredménnyel és 58.108 eFt mérlegfőösszeggel elfogadja. A Képviselő-testület kifejezetten nyilatkozik, hogy a 2019. évi beszámolóban foglaltakra tekintettel osztalék kifizetéséről nem rendelkezik. A Képviselő-testület utasítja az ügyvezetőt, hogy a Kft. adózott eredményét helyezze eredménytartalékba.

A Képviselő-testület felhatalmazza az ügyvezetőt, hogy a beszámoló közzétételéről a számviteli törvény 154. § (1) bekezdése alapján gondoskodjon.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester
Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

7./ ÉKKÖV Kft. 2020. évi üzleti terve

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője elkészítette a cég 2020. évi üzleti tervét. Külön nem szeretném ismertetni az üzleti tervben lévő számadatokat, hiszen a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén ez részletezésre került. Átadom a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének.

Gyergyák Tibor: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az ÉKKÖV Kft. 2020. évi üzleti tervét. 2019. szeptemberében hozott egy határozatot a Képviselő-testület, hogy az ÉKKÖV Kft-nek évente két üzleti tervet kell benyújtania a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság és a Képviselő-testület felé, de ez most a vírushelyzet miatt kitolódott. Az első tervet kellett volna az év első felében, a másodikat az év második felében. Az üzleti tervet a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megtárgyalta, véleményezte. Mindenki látja, hogy ez egy nagyon szerény üzleti terv a 2020-as évre, ennek megvannak az okai. Az egyik fő oka a vírushelyzet, amely az ÉKKÖV Kft-re is nagyon negatívan hatott ki. Az ÉKKÖV Kft.

ettől a nagyon rossz helyzettől függetlenül folyamatosan dolgozott, munkát végzett, de kisebb eredményekkel, mint az előző évben, valószínű messze nem fogja tudni elérni a 2019-es évnek az eredményeit. Egy-két számadatot ismertetnék, ez biztosan meglesz, ettől csak több lehet, ha a következő három és fél hónapban az időjárás kedvező lesz. Munkája az ÉKKÖV Kft.-nek egész évre maximálisan le van kötve, sőt több munkát nem is tudott elvállalni. Az árbevétel 122.658.000.- Ft-ra van tervezve, ennek a nettó bevétele 117.578.000.- Ft. A tevékenységnek az eredménye eléggé alábecsült, de biztosra akart menni az ÉKKÖV Kft. vezetése, ez 6.718.000.- Ft. Ez biztosan meglesz, de reméljük, hogy ettől magasabb összeg fog realizálódni az év végére. Az ehhez kapcsolódó határozati javaslatot a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Javaslom, hogy az ÉKKÖV Kft. 2020. évi üzleti tervét fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

118/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az ÉKKÖV Kft. 100 %-os tulajdonosa, a Kft. 2020. évi üzleti tervét a mellékelt tartalommal elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

8./ Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2021. évi pályázati fordulójához

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Nem ismeretlen előttünk az előterjesztés, hiszen minden évben lehetőség van arra, hogy az Önkormányzat csatlakozzon ehhez a meghirdetett pályázathoz. Az elmúlt években is részt vett Önkormányzatunk a pályázatban. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a pályázati felhívásnak megfelelünk. Egyrészt van a települési önkormányzatok által nyújtható támogatás, a megyei önkormányzatok által nyújtott támogatások és van az intézményi támogatás. Az ösztöndíjrendszerhez szükséges csatlakoznunk és a nyilatkozatot október 2-ig kell megtennünk, majd ezt követően további feladatok fognak várni az Önkormányzatra. Az sem ismeretlen a Képviselő-testület előtt, hogy A és B típusú pályázatokról beszélünk, az elmúlt időszakban mindkét pályázat kapcsán volt jelentkező. Nyilván a csatlakozást követően különböző időpontok vannak, amelyeket tartani kell az Önkormányzatnak. Ahhoz, hogy majd a későbbiekben a hallgatók csatlakozni tudjanak ehhez a rendszerhez, szükséges nekik is regisztrálni az EPER rendszerben. A továbbiakban is javaslom, hogy csatlakozzunk a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez. A határozati javaslatban az áll, hogy csatlakozik az Önkormányzat, másrészt a szerződésnek megfelelően fogunk eljárni, az EPER-Bursa rendszerben fogjuk mindezeket megtenni és azok a nyilatkozatok, amelyeket a szociális

helyzetre vonatkozóan meg kell tenni azok nem állnak ellentétben a pályázati kiírás feltételeivel. Nagyon fontos kérdés a finanszírozás, az pedig a 2021. évi költségvetésben fog megjelenni abban az esetben, ha a Képviselő-testület zöld utat ad a csatlakozási lehetőségnek. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Képviselő-testület a pályázatot megindítsa, hiszen mindannyiunk érdeke, hogy a helyi fiataloknak a továbbtanulási lehetőséget, az ösztönzést ilyen formában is meg tudjuk adni.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs. Javaslom, hogy fogadjuk el a határozati javaslatban foglaltakat. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

119/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

- a) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozik a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetve felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2021. évi pályázati fordulójához.
- b) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a felsőoktatási hallgatók számára, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2021. évi pályázati fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és a települési önkormányzat által nyújtott támogatás összegének továbbítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.
- c) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2021. évi fordulója keretében a beérkezett pályázatokat és a pályázatokról hozott döntését a <https://bursa.emet.hu/onk/tonkbelep.aspx> internet címen elérhető EPER-Bursa rendszerben rögzíti.
- d) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy az EPER-Bursa rendszerben általa meghatározandó és a pályázóktól bekérendő, a szociális körülmények igazolására fontosnak tartott nyilatkozatok és mellékletek nem állnak ellentétben a pályázati kiírás feltételeivel.
- e) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat által megállapított támogatások fedezetét a 2021. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2020. október 2.

fedezet biztosítása: az önkormányzat 2021. évi költségvetésben

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Kanizsai Mónika megbízott önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

9./ Pályázat kiírása a Letenyei Család és Gyermejkölési Központ intézményvezetői állás betöltésére

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy az előterjesztésben is olvasható az intézmény jelenlegi vezetőjének határozott időre szóló vezetői megbízatása 2020. december 31. napjával lejár. Az előterjesztésben lévő jogszabályi hivatkozásokat nem kívánom felolvasni, illetve külön ismertetni. Emiatt szükséges az, hogy az intézményvezetői álláshelyre pályázat kerüljön kiírásra. A pályázat kiírásának megfelelő tartalmi, formai elemei kell, hogy megjelenjenek, illetve a pályázat az nyilvános, ezeket a törvény elég részletesen meghatározza. A különlegessége még, hogy a pályázati kiírást követően a beékező pályázatok vonatkozásában létre kell hozni egy bizottságot, amely bizottság meghallgatja majd a leendő pályázókat, illetve ez a vélemény is a Képviselő-testület elé fog kerülni. A bizottság tagjaira javaslatot tennék jegyző asszony személyében, alpolgármester asszony személyében. Jegyző asszony a jogi részben tud jelentős segítséget nyújtani, alpolgármester asszony pedig a szociális terület vonatkozásában. A bizottságban a Magyar Családsegítő- és Gyermejkölési Szolgálatok Országos Egyesülete által delegált tag is részt vesz, tehát három fős bizottságról van szó. Az intézményvezetői állás pályázat elég részletes. A Kjt-ben meghatározottak alapján olvasható a pályázati kiírásban a munkakör betölthetősége, itt elírás van, ezt kérem javítani 2021. január 1. napjára. A pályázat benyújtásának határideje 2020. október 24. napja. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére a pályázat kiírását.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponttal kapcsolatban?

Mikóné Farkas Ildikó: A pályázati feltételek között a második bekezdésnek az utolsó szava igazgatás. Ott valami kimaradt? A pályázat elbírálásánál előnyt jelent uniós pályázatok lebonyolításában szerzett tapasztalat. Javasolnám azt is beírni, hogy megírásában, lebonyolításában szerzett. A következő a pályázat részeként benyújtandó iratok igazolása, a 3. pontot javaslom kiegészíteni, hogy 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány, vagy annak megkérését igazoló dokumentum, szelvény.

Farkas Szilárd: További észrevétel? Nincs. A pályázati feltételek második bekezdésében az igazgatás részt megnézzük és rendbe tesszük. Az alpolgármester asszony által tett javaslatokat befogadom. Kérésem lenne, hogy a dátum esetében a 2020-at 2021-re írjuk át a betölthetőség vonatkozásában és így elfogadhatjuk a pályázati kiírást, illetve a határozati javaslatot. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

120/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

- Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény 20/B. § alapján a Letenyei Család- és Gyermejkölési

Központ magasabb vezetői beosztás (intézményvezetői munkakör) ellátására a melléklet szerinti pályázati felhívást írja ki.

- A Képviselő-testület a pályázatok véleményezésére az alábbi tagokból álló Bizottságot hozza létre:

a) Dr. Hámori Nóra jegyző vagy képviselője

b) Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

c) Magyar Családsegítő- és Gyermekjóléti Szolgálatok Országos Egyesülete által delegált tag

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, a pályázati felhívás közzétételével kapcsolatos intézkedések megtételére, valamint arra, hogy a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatokat a Bizottság véleményével együtt a pályázat benyújtási határidejét követő 60 napon belül terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: pályázat kiírása: 2020. szeptember 15.

előterjesztés: 2020. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

10./ Beszámoló a Letenyei Települési Értéktár Bizottság 2020. I. félévi munkájáról

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Letenyei Települési Értéktár Bizottság elnöke elkészítette a 2020. I. félévi munkáról szóló beszámolót, amely az előterjesztés mellékletét képezi. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Dömök képviselő úr a Letenyei Értéktár Bizottság elnöke. Kíván-e kiegészítést tenni a beszámolóhoz?

Dömök József: Nagyon röviden annyit, hogy az értéktárba került új értékeink diplomájának, okleveleinek átadását a Magyar Kultúra Napjára tervezzük, ami januárban lesz. Remélhetőleg annak megtartását már nem fogja akadályozni a vírushelyzet.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e az anyaggal kapcsolatban? Nincs. Javaslom, hogy fogadjuk el a Letenyei Települési Értéktár Bizottság 2020. I. félévi munkáról szóló beszámolót. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

121/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár, mint a Letenyei Települési Értéktár Bizottság feladatait ellátó települési

szervezet a települési értéktárral kapcsolatos 2020. év első félévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

11./ Lenti Hulladékkezelő Kft. díjkompenzáció kérelme

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Lenti Hulladékkezelő Kft. megkereste Önkormányzatunkat a nyár folyamán, miszerint díjkompenzációra tart igényt. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a 2020-as év első felében a lakosságtól mennyi szennyvíz került elszállításra, illetve annak a díját is tartalmazza. Amikor szerződést kötöttünk első alkalommal, akkor 288.- Ft/m³+Áfa volt a díj, ez folyamatosan emelkedett. Volt 449.- Ft/m³+Áfa, 719.- Ft/m³+Áfa, 925.- Ft/m³+Áfa, amelyet a Hulladékkezelő Kft. által megküldött levél tartalmaz. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén elég részletesen foglalkoztunk ezzel a témával. Átadnám a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének és utána tájékoztatnám a Tisztelt Képviselő-testületet a mai telefonos megbeszélés kapcsán.

Gyergyák Tibor: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részletesen megtárgyalta, megvitatta az előterjesztést. Valójában nem sikerült a végére járni, mert voltak olyan részek, amely részünkre nem volt értelmezhető. Valószínűleg eddig díjkompenzáció fizetésére nem került sor. A Lenti Hulladékkezelő Kft. szerint a díjkompenzáció egy kalkulált összeg. Mit kalkuláltak? Részletesebben kellett volna ezt leírni, számításokkal alá kellett volna támasztani a díjkompenzáció összegét, hogy valójában miből jön ez ki. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részéről javaslat a Képviselő-testület felé erre vonatkozóan ezen okból nem született, mert nem tudtuk értelmezni. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslata a napirendről való levétel volt.

Farkas Szilárd: Én felvettem a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülését követően a kapcsolatot Tótvivánné Kovács Ildikóval, a cég ügyvezetőjével és telefonon sikerült beszélni. Meghívtam a mai képviselő-testületi ülésre, de elfoglaltság miatt nem tudott eljönni, ezért igyekezett telefonon keresztül tájékoztatást nyújtani, viszont a tájékoztatás nem volt teljeskörű ezzel kapcsolatban. Amikor ez a levél megíródott és eljuttatásra került az Önkormányzathoz, akkor abban a 710.- Ft/m³+ Áfáról 925.- Ft/m³+Áfára kérik az emelést és ez az összeg sem stimmel már. Jelen kalkuláció szerint és az ügyvezető asszony elmondása szerint ez az összeg 1.064.- Ft/m³+Áfára fog emelkedni. Ez pontosan azért van, mert a Zalavíz Zrt. közreműködik ebben a dologban és a Zalavíz Zrt. által tett emelés kapcsán próbálja meg a kompenzációt ügyvezető asszony is megemelve kérni az Önkormányzattól. Ez a kompenzáció nem hárítható át a lakosság részére. Az ügyvezető asszony elmondta, hogy jelen pillanatban pontos számadatokat nem tud mondani. 2021. január 21. napjától fognak megemelkedni a díjak az ő elmondása alapján és a Képviselő-testülettől egy szándéknyilatkozatot szeretne kérni, viszont a szándéknyilatkozat némileg hiányos, tehát nem tudott a kérdéseimre választ adni. Annyit kér, hogy egy szándéknyilatkozatban jelezze a Képviselő-testület, hogy a díjkompenzációt biztosítani tudja, mivel a cég veszteséget nem termelhet az ügyvezető asszony tájékoztatása alapján. Átbeszéltük azt is, hogy a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hogyan lépett

a rendszerbe és hogyan jelölte ki őket szolgáltatóként. Annyit mondott, hogy a számításokat meg fogja küldeni, viszont a szándéknyilatkozatot mielőbb várja a Képviselő-testülettől. December 31-ig tudja megmondani ügyvezető asszony pontosan, hogy az 1.064.- Ft/m³+Áfa az valójában annyi lesz-e. Az Önkormányzatnak ezt a feladatot meg kell oldani azon lakók részére, akik nem csatlakoztak a központi szennyvízhálózathoz. Kértem ügyvezető asszonyt, hogy gyűjtsék ki, hogy ez Letenyén hány háztartást érint. Az ő elmondása alapján egy háztartást érint Letenyén. Kérdeztem ügyvezető asszonytól, hogy mivel számolhatunk. Ő azt mondta, hogy körülbelül ez a 33 m³ megszorozva kettővel és felszorozva ezzel az 1.064.- Ft-tal, ez 70.000-75.000.- Ft éves szinten. Ez lenne a díjkompenzáció, amit az Önkormányzatnak kellene megfizetni. Abban az esetben, ha nem történik ez meg, akkor nem tudjuk ellátni ezt a feladatot és akkor ismét a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jelöl ki szolgáltatót részünkre, aki a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz elszállítását és ártalmatlanítását meg tudja oldani. Elég érdekes a helyzet ezzel kapcsolatban, ennél többet az ügyvezető asszony sem tudott mondani. Valahogy ezt a feladatot meg kell oldani, erre ő egy szándéknyilatkozatot vár, amiben arról kellene nyilatkozni, hogy a díjkompenzációnak a lehetőségét elfogadja a Képviselő-testület és kéri a Képviselő-testület, hogy a Lenti Hulladékkezelő Kft. részletes számításokat küldjön ezzel kapcsolatosan és ezt decemberben tudja majd megtenni. Feltettem a kérdést, hogy mi van abban az esetben, ha mi decemberben fogunk dönteni. Azt mondta, hogy a döntés decemberben már késő, mivel a jövő évi költségvetés tervezésekor figyelembe kell venni. Én azt gondolom, hogy ez az összeg nem akkora összeg, amelyet a jövő évi költségvetés ne tudna elbírní. Nem csak Letenye esetében, hanem más önkormányzatok esetében is feltették ugyanezeket a kérdéseket és ügyvezető asszony elmondása alapján ugyanezeket válaszolta nekik is.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy fő, aki nyilvántartottan elszállította ezt a 33 m³ szennyvizet az első félévben. Hova tűnik a többi háztartás szennyvize, akik nincsenek rákötve a szennyvízcsatornára? Kérdésként van bennem, hogy a XXI. században ezeknél a házaknál nem keletkezik szennyvíz, vagy gyűjtőjük sincs nekik. Ha nincs fürdőszoba, hanem árnyékszék működik, meg lavór működik, a talajterhelési díjat megfizetik, akkor nem tudunk velük mit tenni, legfeljebb kötelezni lehet, hogy gyűjtőbe gyűjtse az összes keletkező szennyvizét. Honnan van nekünk tudomásunk arról, hogy hány köbméter szennyvíz elszállítása történt meg a városban? Aki elszállítja, begyűjti, ők jeleznek vissza, vagy ilyenkor közölnek egy adatot, amikor egymásra utaltsági dologról van szó? Magyarul a folyamatát sem látom. Ezt nem a bizalmatlanság, hanem a tájékozottság érdekében kérdezem. A szándéknyilatkozattal kapcsolatban egy kicsit erősnek tartanám, ha én most megszavaznám azt, hogy a kompenzációs díj megfizetésére kötelezettséget vállalok, vagy nyilatkozok, hogy vállalom a kompenzációs díj megfizetését. Visszavonható-e a nyilatkozat, amikor decemberben azt mondják, hogy 1.064.- Ft/m³+Áfa? Ha a nyilatkozatot vissza lehet vonni, akkor semmi biztosat nem jelentünk a cég számára a nyilatkozattal sem, hogy megfizetjük. Én változatlanul azt mondom, hogy számadatok nélkül nem célszerű ezt a nyilatkozatot megtenni. Én egy olyat el tudok képzelni, ha eddig nem fizettünk, hogy azt mondjuk, hogy 600.- Ft erejéig, megint csak egy számot mondok számítások nélkül, vállaljuk a díjnak a megfizetését 2021. január 1-jétől. Ebben az esetben tudom támogatni a nyilatkozat megfogalmazását, de összeg nélkül a nyilatkozat megfogalmazását, kiadását én nem tudom elfogadni, nem tudom támogatni.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Rákérdeztem ügyvezető asszonytól, hogy ez a 33 m³ honnan jött ki. Amikor elviszik a szennyvizet ők ezt nyilvántartásba veszik, ezt ártalmatlanítani kell, tehát náluk van egy ilyen nyilvántartás, amit ők megküldenek az önkormányzatok irányába és ez alapján történik az elszámolás. Alpolgármester asszony első

kérdésére vonatkozóan nem tudok választ adni, hogy mi történik azzal az elhasznált vízzel, amit a lakosság igénybe vesz. A szándéknyilatkozat valóban érdekes kérdés. Próbáltam arra kitérni az ügyvezető asszony irányába, hogy küldjenek egy mintát, de nem tud mintát küldeni sem. Tehát egy szándéknyilatkozatot vár összeg nélkül a díjkompenzáció lehetőségéről, nyilván a döntés pedig akkor történne meg, amikor az összeg is bemutatásra kerül. A kérdés az, hogy szándékában áll-e vagy nem, de ez nyilván az összegtől függ. Én ezt próbáltam az ügyvezető asszony felé jelezni, de annyit mondott, hogy szándéknyilatkozatra van szükség és még ő maga sem tudja az összegeket.

Mikóné Farkas Ildikó: Lehet-e olyat kérni, hogy most nem születik döntés, és ha szám adatot tudnak közölni - akár októberben is, akkor még azt hiszem a jövő évi költségvetés tervezéssel senki nem készt el -, akkor visszatérünk rá.

Farkas Szilárd: Én feltettem ugyanezt a kérdést, amit alpolgármester asszony is felvetett. Azt mondta az ügyvezető asszony, hogy decemberben fog látni pontos adatokat, előbb nem. A szerződésünk 2021. december 8. napjáig szól és a díjak 2021. január 21-én fognak emelkedni az ügyvezető asszony elmondása alapján. Én elfogadom azt is, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy most nem adunk szándéknyilatkozatot, hanem visszatérünk rá a későbbiekben.

Biró László: Nekem felvetésem lenne. A katasztrófavédelemnél és a hulladékkezelőnél gondolom nyilván van tartva, le van dokumentálva, hogy Letenyén hány olyan háztartás van, ami nincs a szennyvízcsatornára rákötve. A Lenti Hulladékkezelő Kft. és Letenye Város Önkormányzata közötti szerződésben gondolom szerepel az, hogy hány háztartáshoz kell menni szippantani.

Dr. Hámori Nóra: Nem szerepel. A tulajdonos rendeli meg a szippantást.

Biró László: A szerződésben az van, ha a tulajdonos megrendeli a szippantást, akkor mennek oda. Furcsállottam, amikor polgármester úr mondta, hogy egy háztartásba mentek szippantani. Ez után az egy háztartás után számol a cég. Tudhatjuk azt, hogy mindig ugyanarról az egy háztartásról van-e szó?

Dr. Hámori Nóra: A cégnél biztosan tudják, de erre vonatkozóan nem kértünk adatot, hogy ki az, aki szippanttat.

Biró László: A Lenti Hulladékkezelő Kft. kalkulációja erre az egy háztartásra épül, ahonnan rendszeresen szippantanak, vagy a nyilvántartásukban szereplő összes háztartásra?

Gyergyák Tibor: Egy háztartásra.

Mikóné Farkas Ildikó: Véleményem szerint nem. A díj megállapítása a hozzájuk tartozó és általuk elszállított összes köbméterre vonatkozik. A polgármester úr által elhangzott, hogy veszteséget a cég nem termelhet, tehát akkor összesítésben kezeli a hulladékvizet és nem településekre lebontva. Egy háztartásból vittek szennyvizet, viszont a díjat nem arra az egy háztartásra számítják, hanem amit a hozzá tartozó területen elszállít, kivétíti az egy esetre.

Gyergyák Tibor: A törvény nem úgy szól, hogy ahol kiépített szennyvízcsatorna van, ott kötelező rákötni?

Simonyai Imre: A jogszabály kötelez minden egyes tulajdonost a szennyvízcsatornára való

rákötésre azokon a településeken, ahol van szennyvízhálózat. Vannak, akik nem kötöttek rá a szennyvízhálózatra és ez kétféleképpen lehet. Vagy azért nem tudnak rákötni, mert nincsen rá pénzük, vagy azért nem, mert műszakilag nem megoldható. Ha azért nem kötnek rá, mert nem akarnak, vagy nincsen rá pénzük, kötelezni nem lehet őket arra, hogy rákössenek, viszont talajterhelési díj kerül megállapításra nekik, amit adók módjára fizetnek be. Amennyiben műszakilag nem megoldható a rákötés, például valaki családi házat épít az Öreghegy tetején, műszakilag nem megoldható, nem lehet lehozni gazdaságosan a vizet, akkor nincs talajterhelési díj sem és büntetés sem.

Gyergyák Tibor: Letenyén nem mondható el az, hogy műszakilag nem lehet rákötni.

Simonyai Imre: Van ilyen, például az Uzsoki utcában. Műszakilag nem megoldható, mivel annyira lent van az épület, hogy a szennyvízhálózatba való rákötést csak több átemelőn keresztül lehetne megoldani.

Gyergyák Tibor: Ezt a díjkompenzációt miért az Önkormányzatnak kell fizetni? Miért nem a fogyasztóra terhelik rá? Ez nem az Önkormányzat hibájából van, hogy ő nem tud rákötni.

Biró László: A talajterhelési díjat ki állapítja meg?

Dr. Hámori Nóra: Jogszabály alapján van.

Biró László: Mi önállóan nem dönthetünk arról, hogy emeljük ezt a díjat.

Dr. Hámori Nóra: Nem. Jogszabályban meghatározott a mértéke és a vízfogyasztás után kell fizetni.

Gyergyák Tibor: Én az alpolgármester asszony felvetését tudnám támogatni, amíg nincs pontosabb adat, addig nincs miről beszélni. Nem mintha ez olyan nagy összeg lenne a költségvetésünkben, de ez így nem járható út.

Somogyi Tibor: Igazán nincs más lehetőség, így is úgy is el kell fogadni.

Farkas Szilárd: Egyszer már azt a lehetőséget végigjártuk, amikor megkerestünk cégeket ezzel kapcsolatban és nem kaptunk ajánlatot. Odáig jutottunk, hogy a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Lenti Hulladékkezelő Kft-t jelölte ki nekik nem nagy örömükre, nekünk pedig örömünkre, mert lett szolgáltató, aki el tudja vinni a nem közművel összegyűjtött hulladékot.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha jól emlékszem, akkor a Lenti Hulladékkezelő Kft-nek volt egy előterjesztési melléklete, ahol egy számítási mellékletet becsatoltak. Ebben bent volt az elszállított köbméter, az ő kiadásai, a munkabér, tehát globálban és abból számították ki hozzávetőlegesen azt az összeget, amit gondoltak, hogy kérnek.

Biró László: Egy háztartás után ennyit emelnek. Ha az összes háztartásból szállítanának, akkor nagyobb lenne az emelés?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem lenne nagyobb az emelés, csak több lenne a köbméter és többet kellene fizetni.

Biró László: Egy háztartásban 33 m³ szennyvíz keletkezik, akkor tíz háztartásban körülbelül tízszer annyi.

Farkas Szilárd: Az ügyvezető asszony folyamatosan a Zalavíz Zrt-re hivatkozott, hogy a Zalavíz Zrt. is emel, és neki ki van adva, hogy a cég ebből veszteséget nem termelhet, ezért van ez a díjkompenzáció, ami nem a lakosságot terheli, hanem az önkormányzatokat, mert nekik meg kell oldani a feladatot. Ha a Képviselő-testület nem foglal állást ebben, akkor visszahozzuk az előterjesztést, de akkor az ügyvezető asszony is legyen jelen és hozza a számításokat, amelyek alapján tudunk a díjkompenzáció mértékéről beszélni. Én azt javaslom, hogy akkor hozzuk vissza ezt a napirendi pontot és most ne adjunk szándéknyilatkozatot. Nem tudom, hogy ezt el tudja-e fogadni a Képviselő-testület.

Biró László: Én egyetértek vele.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha tudják már, hogy 1.064.- Ft/m³-re változik, akkor valamiféle számításokat már végeztek és azt nekünk is rendelkezésünkre tudják bocsátani.

Farkas Szilárd: Előzetes kalkulációt végeztek. Azért nem merte az ügyvezető asszony fixre megígérni, hogy ez ennyi, mert lehet, hogy ez is változni fog. Ha erről hozunk döntés, utána változik, akkor ismét veszteségként fog ez náluk megjelenni. Írásban megkeressük a szolgáltatót és kérünk számítást, előzetes kalkulációt. A következő képviselő-testületi ülésre meghívjuk az ügyvezető asszonyt és el tudja mondani, hogy hogyan tevődik össze ez a dolog.

12./ Letenye II. számú fogászati körzetben fogászati alapellátás biztosítására kötött feladat-ellátási szerződés módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésben látható, hogy a II. számú fogászati rendelőben a doktornő kérésére miként fognak változni a rendelési időpontok. Ez azért van, mert a doktornő elkezdte a szájszabással kapcsolatos tanulmányait, illetve gyakorlatát, így a II. számú fogorvosi körzetben módosul a rendelési idő. Mivel nála van a praxis, ezért neki ezt külön jeleznie kell. A feladat-ellátási szerződésben megjelenik a rendelési idő, ezért van szükség a módosításra. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el ezt a módosítást.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a napirenddel kapcsolatosan? Nincs. Javaslom, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

122/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye II. fogorvosi körzet feladatainak ellátására kötött feladat-ellátási szerződést a melléklet szerinti tartalommal módosítja. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a VarBa Dent Kft-vel kötött szerződés módosítás kapcsán a jognyilatkozat megtételére és a feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

13./ Letenye II. számú háziiorvosi körzet feladatainak ellátására kötött helyettesítési szerződés módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Nem először van előttünk ez az anyag. Mindenki tudja, hogy a II. számú háziiorvosi körzetben helyettesítéssel látatjuk el a háziiorvosi teendőket. A döntésre azért van szükség, mert a dokumentumoknak legkésőbb 2020. október 5-ig be kell érkezniük a NEAK-hoz a finanszírozás tekintetében. Az előzetes tárgyalások alapján Dr. Bedő Ildikó háziiorvos, mint helyettesítő orvos jelezte abbéli szándékát, hogy vállalna feladat-ellátást, amennyiben a Képviselő-testület megbízza őt a háziiorvosi körzet helyettesítési feladataival. A doktornővel több alkalommal találkoztam személyesen, aki szeretné ellátni a II. számú háziiorvosi körzetben a teendőket. Kettő asszisztensnő van a körzetben, velük a szerződés 2020. december 31-ig került megkötésre. A helyettesítési szerződés csatolásra került, abban lehet olvasni a részleteket. Nyilván az adatok kiegészítésre kerülnek majd, hiszen a doktornő a tegnapi nap folyamán átadta az adatait erre vonatkozóan. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a szerződés módosítást, javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy a szerződés módosítást fogadja el.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a napirenddel kapcsolatosan? Nincs. Az asszisztenseknek 2020. december 31-ig van szerződése. Ha a doktornő jön, akkor együtt fog dolgozni az asszisztensekkel, későbbi tárgyalások alapja lesz, hogy hogyan fogja gondolni, hogy szükség van-e két asszisztensre, vagy egy asszisztensre van szükség. Ha a rendszer beáll, akkor a doktornővel külön le fogunk ülni ezt megbeszélni, az előzetes tárgyalások alapján is erről beszéltünk. Kérem, aki egyetért a II. számú háziiorvosi körzetben a háziiorvosi feladatok ellátására a helyettesítési szerződés megkötésével, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

123/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a II. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére Dr. Bedő Ildikó orvossal a helyettesítési feladatokra a melléklet szerinti megbízási szerződés megkötésével egyetért.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés kapcsán a jognyilatkozat megtételére és a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

14./ Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött ellátási és bérleti szerződés felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Minden évben a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött ellátási és bérleti szerződés felülvizsgálatra kerül. 2011. évtől kezdődően 1.500.000.- Ft-ot kértünk a Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatt található épület bérleti díja vonatkozásában. Az előterjesztést megelőzően megkeresésre került a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet. Eltérő ajánlatot adott a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet, de az igazgató úrral egyezsége jutottunk és maradt a továbbiakban is ez az 1.500.000.- Ft összegű támogatás azzal a kitételrel, hogy a jövőre vonatkozóan új alapokra kell helyezni majd a tárgyalásokat. Ismeretes, hogy az iskola és az óvoda közötti épületből ki szeretne költözni az Alapellátási Központ és egy másik helyen kívánja majd a jövőben a tevékenységét folytatni. Az előkészületi munkák már megtörténtek, még pontos dátumot nem tudunk. Amikor elköltöznék, akkor a bérleti díj, mint bevétel az Önkormányzat részére meg fog szűnni, ettől el fog esni az Önkormányzat. Ez most jelen pillanatban nem érinti az előttünk lévő előterjesztést, illetve a szerződés megkötését. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Gyergyák Tibor: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Mikóné Farkas Ildikó: Szeretnék kérni október 31-i dátummal bezárólag egy olyan kimutatást, hogy a házi segítségnyújtásban, az étkeztetésben és az idősek nappali ellátásában mekkora az állami normatív támogatási összeg.

Dr. Hámori Nóra: Nem Letenye Város Önkormányzata kapja, hanem a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet. Nem tudunk semmilyen adatot.

Mikóné Farkas Ildikó: A központi költségvetésben meghatározott, hogy egy főre számítottan mennyi a normatív támogatás. Nem kell létszám, elég lesz, hogy egy főre mekkora lesz a támogatási összeg a jövő évben. Ez azért lenne fontos, hogy mekkora összeggel tudjuk majd megkötni a szerződést a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel. Vállalják-e a feladatellátást a továbbiakban is? Reméljük, hogy vállalják, tehát a nyitott kérdéseket minél előbb zárjuk rövidre.

Farkas Szilárd: További kérdés? Nincs. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

124/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött ellátási szerződés 35. pontjának felülvizsgálata alapján az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és az idősek klubja típusú nappali ellátás feladatok ellátásáért 2020. évben 1.500.000.- Ft támogatást nyújt a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet részére. A támogatás átutalásáról Letenye Város Önkormányzata legkésőbb 2020. október 31-ig gondoskodik. A támogatás fedezete Letenye Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésében az „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre” soron rendelkezésre áll.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alapszolgáltatási Központnak helyet adó Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatti ingatlanrész bérletére és használatba adására kötött szerződés 6. pontjának felülvizsgálata alapján az ingatlan bérleti díját 2020. évre 1.500.000.- Ft-ban állapítja meg, mely mentes az ÁFA fizetési kötelezettség alól. A bérbevevő Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet a bérleti díjat egy összegben, számla alapján köteles megfizetni 30 napos fizetési határidővel.

Határidő: támogatás átutalására legkésőbb 2020. október 31.
számla kiállítására 2020. november 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:
Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető

15./ Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyagban csatolásra kerültek a korábban meghozott határozatok. Én ehhez különösebb véleményt nem fűznék hozzá, erről szavaznunk sem kell, csak egy tájékoztatás. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan?

Dömök József: A volt tüdőgondozó épületét a Letenyéért Közéleti Egyesület megkapta használatba. A pályázatról van-e hír?

Dr. Hámori Nóra: Nem kapta meg használatba, csak akkor kapja meg, ha megnyeri a pályázatot.

Farkas Szilárd: A pályázatról még nincs semmilyen információ. Kérem, hogy a tájékoztatót vegyüek tudomásul.

16./ Pozsonyi utca közlekedési rend felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Szintén nem ismeretlen a téma a Képviselő-testület előtt, hogy a Pozsonyi utcában a várakozni tilos tábla kihelyezésre került a korábbi időszakban. Néhány panaszt kaptunk arra vonatkozóan, hogy a tábla még mindig kint van az utcában, viszont a panaszok száma nem volt jelentős. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen nem foglaltunk állást és azt a döntést hoztuk, hogy a Nagykanizsai Rendőrkapitányságot keresse meg a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal és kérjen állásfoglalást a várakozni tilos táblával kapcsolatban. Ez az állásfoglalás megérkezett és csatolásra került az előterjesztéshez. Olvasható, hogy a KRESZ ide vonatkozó része miként érvényesül a várakozni tilos tábla esetében. Kettő határozati javaslat került beterjesztésre. Az A) határozati javaslat az, hogy a Képviselő-testület nem kívánja leszereltetni a várakozni tilos táblát. A B) határozati javaslat pedig arról szól, hogy le kívánja szereltetni a táblát. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elég részletesen tárgyalta a napirendi pontot, átadom elnök úrnak a szót.

Gyergyák Tibor: A Képviselő-testület 2020. március 26-án hozott egy határozatot, hogy a Pozsonyi utca nyugati oldalára kihelyez egy várakozni tilos táblát. Az elmúlt fél évnek a tapasztalata, hogy ez a tábla messze nem váltotta be azokat a reményeket, amilyen oknál fogva ez a tábla kihelyezésre került. A lakók nagyon sérelmezik ennek a táblának a kintlétét. Ahogy polgármester úr is említette, a Nagykanizsai Rendőrkapitányságtól kértünk állásfoglalást és abban az szerepel, ha a gépkocsi az aszfaltos úton nem áll fenn, hanem az útpadkán, akkor az nem szabálysértő, de ha a gépkocsi részben fennáll az aszfaltozott úttesten, akkor az már büntetést von maga után.

Somogyi Tibor: A rendőrség azt írta, ha nem áll az úttesten?

Gyergyák Tibor: Az aszfaltozott részen.

Somogyi Tibor: Igen, az aszfaltozott részen, de nincs ott két méteres padka.

Gyergyák Tibor: Árok van.

Somogyi Tibor: A zöldterület használatlaltal kapcsolatosan ma rendeletet módosítottunk. Ha az árokban áll, akkor az zöldterület használatnak minősül. Az árokban sem állhat, mert zöldterület, meg az úton sem állhat. Hol állhat akkor? Ha az árok nem lenne, akkor az úton áll az autó, mert nincs ott akkora padka. 6-10 autó áll ott.

Farkas Szilárd: Akkor lenne olyan része a gépjárműnek, ami az aszfalton lenne.

Somogyi Tibor: Azt mondta polgármester úr, hogy a Simonyai úrral megnézik az árkolást. Nem tudom, hogy ez megtörtént-e.

Farkas Szilárd: Igen, szó esett róla. Az szikkasztó árok a funkcióját tekintve, amelyik a Bajcsy-Zs. utcáról lekanyarodva a Pozsonyi utca jobb oldali részén van, ahova a tábla is kihelyezésre került.

Simonyai Imre: Igen, az szikkasztó árkok. A Pozsonyi utca jobb oldaláról vízvezetés nincsen, az árkok mindegyike, tehát nem csak a vállalkozó előtt, az árkok részben betemetődtek, vagy betemetésre kerültek, jelenleg a funkciójukat kevésbé látják el. Volt rá terv, hogy ezeket a szikkasztó árkokat egy folyókával összekötve átvezetni a túloldalra, mert a túloldalnak elvileg lehetősége van, hogy továbbvezeti a vizet, de a szintviszonyok olyanok, hogy jelentős mennyiségű vizet nem tud elvinni. Amennyiben az árkok ki vannak árkolva az egész utcában, akkor nagyobb mennyiségű vizet tudnak befogadni, nagyobb mennyiségű vizet tudnak elszikkasztani. Abban igaza van a képviselő úrnak, ha nagyobb mennyiségű árok ki van árkolva, ez esetben a padka és a zöldterület nem elegendő egy gépjárműnek az elhelyezésére, vagy parkolására.

Biró László: Akkor már vonatkozna rá a tiltó tábla.

Simonyai Imre: Nem, a tábla akkor vonatkozik rá, amennyiben az aszfalton áll.

Biró László: Most mondta a Simonyai úr, ha ki van árkolva rendesen, akkor az autó nem fér el a zöldterületen, illetve az útpadkán.

Simonyai Imre: Van lehetőség az árok lefedésére akkor, ha az Önkormányzat közterületi parkolót kíván kiépíteni. Most az előterjesztés kimondottan a tábláról szól, júliusban a Képviselő-testület nem döntött. Mi megkerestük a Nagykanizsai Rendőrkapitányságot, ahonnan állásfoglalást kértünk. Az állásfoglalásban tisztázódott az a kérdés, amit a Képviselő-testület akkor feltett. A rendőrség állásfoglalása szerint, ha kiegészítő táblát helyezünk el a várakozni tilos táblánál, akkor az azokra a gépjárművekre is vonatkozhat, amely a padkán, illetve a zöldterületen áll.

Gyergyák Tibor: Több helyen látok városokban olyat, hogy utcát zárnak le várakozni tilos táblával, amit egy útkereszteződés old fel. Milyen lehetősége van annak, hogy egy bizonyos szakaszra korlátozódjon ez a várakozni tilos tábla, ne az egész utcát kelljen büntetni? Tudom, hogy diszkrimináció, de valami megoldást kell találni. A legjobb megoldásnak azt találnám, hogy az árkot lecsövezni, lefedni. Letenyén van még autószerelő műhely, majd megoldják, sehol nem tárolják az autókat közterületen, illetve úttesten, hanem bent az udvarban. Én nem értek egyet azzal, hogy ott várakozni tilos tábla legyen kitéve, mert akkor embereket büntetünk ezzel. Az elmúlt fél évben ez a tábla semmilyen jó irányú, pozitív funkciót nem látott el és ez a későbbiekben sem fog változni. Ez a tábla nem oldja meg ezt a problémát, teljesen másban kell gondolkodni, ez az én véleményem.

Biró László: Mindannyian ismerjük az előzményeket. Tudjuk nagyon jól, hogy itt két embernek az egymást meg nem értéséről volt szó, ami egy kicsit elfajult. Nem konkrétan csak az volt a probléma, hogy ott áll az autó a közterületen, itt volt nagyon sok más probléma is. Próbáltuk valahogy orvosolni, de most, hogy az egyik fél elhunyt, felteszem a kérdést, hogy másoknak van-e problémája az adott féllal, aki előtt állnak az autók. Felvetett-e valaki az utcában bármilyen problémát, hogy a közterületen álló autó gondot jelent neki? Egyéb probléma merült-e fel az adott személlyel kapcsolatban, hogy az ő ottani működése zavarja a lakókat, vagy csak azt az egy lakót zavarta? Szerintem nem kellene erőlködni, ha ilyen formán a probléma megszűnik. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén tisztáztuk, hogy gyakorlatilag semmilyen jogszabályt nem sért azzal, hogy közterületen áll a ház előtt az autó. Még csak nem is az úttesten, hogy a tilalmi tábla hatálya alá esne, hanem úgy áll ott a közterületen, hogy nem szeg semmilyen szabályt. Kicsit gondolkodjunk el rajta, aztán úgy döntsünk, hogy mi lenne itt a jó döntés.

Somogyi Tibor: A vállalkozó az elmúlt fél évben próbált valamit kezdeni ezzel a problémával, hogy megoldja? Hajlandóságot mutatott? Most igazából arról van szó, hogy büntetünk egy utcát, de akkor ugyanúgy ő is büntet egy utcát. Már csak azért sem takarítja el onnét az autókat, mint ahogy teszi több vállalkozó Letenyén is, meg Becsehelyen is, meg mindenhol.

Gyergyák Tibor: Fordult ő az Önkormányzathoz bármilyen kéréssel a probléma megoldására vonatkozóan? Javasolt-e megoldást erre? Volt-e szándéka szóba állni az Önkormányzattal ebben a témában? Ez a probléma már 20 éves. Nem csak várakoznak ott az autók, hanem ott vannak tárolva hosszabb ideig.

Dr. Hámori Nóra: Itt az volt a probléma, hogy a vállalkozás megnőtt. Egy bizonyos ideig az udvaron tárolta a gépjárműveket, de megnőtt a vállalkozása és az udvarból kiszorultak a járművek az utcára. Ekkor kezdődött az utcán parkoló járművekkel kapcsolatosan a szomszédjogi viszonyokra visszatérve a probléma. 20 évvel ezelőtt nem az utcán parkoló autókkal volt gond, hanem más probléma volt. Amikor ez a téma előjött, le is írta annak idején a kérelmező, hogy megnőtt a vállalkozás, nem azt a funkciót szolgálja az udvara, amit annak idején x évvel ezelőtt szolgált. Ebből kerekedett ki a probléma.

Gyergyák Tibor: Ez a vita nem abból keletkezett ki. Én nagyon jól tudom, hogy ott rengeteg autó van, és nem fér el az udvarban. Már a műhely építésekor probléma volt. Van-e arra lehetőség, hogy csak annyi gépkocsi mehet be az udvarba, amennyi parkolási lehetőség volt engedélyezve a telkén a használatbavételi engedéllyel?

Simonyai Imre: Magántelekről van szó, annyi kocsit parkoltat amennyit akar, amennyiben az mást nem zavar. A használatbavételi engedély kiadásakor kötelező volt 10 parkolóhelyet kialakítani. Hogy ezt a 10 parkolót feltölti, vagy több parkolót létesít, azt nem tudjuk szabályozni. Azt sem tudjuk mondani, ha üres lenne a 10 parkoló, hogy a parkolót tessék használni, mert közterületen, és az út szélén is megállhat az autó.

Farkas Szilárd: Ezt ketté kell választani. Az egyik a bolt része, a másik meg a szerelőműhely része. A parkolási lehetőség gondolom a boltra vonatkozott.

Simonyai Imre: Ha én szolgáltatást igénybe veszek, ugyanúgy megállhatok előtte a közterületen, mert a köz mindenkié.

Gyergyák Tibor: Nagyon lényeges, amit a Biró László képviselő úr megemlített, hogy éltek-e azzal a panasszal az ott lakók, hogy őket zavarják az ott álló gépjárművek, vagy csak egy embert zavart. Volt-e ilyen bejelentés, ilyen panasz?

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Az A) határozati javaslat arról szól, hogy a tábla nem kerül leszerelésre. Kérem, aki azzal ért egyet, hogy a tábla ne kerüljön leszerelésre, kézfelemeléssel jelezzen. (3 igen szavazat 4 nem szavazat) Nem kapta meg a szükséges szavazatot. Kérem, aki a B) határozati javaslattal ért egyet, hogy a tábla leszerelésre kerüljön a Pozsonyi utcában, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

125/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakossági panaszokat megtárgyalta és közútkezelői hatáskörében eljárva kinyilvánítja azon szándékát, hogy 43/2020. (III.26.) számú önkormányzati határozat alapján a Pozsonyi utcában, annak a Bajcsy-Zsilinszky utcáról történő megközelítése esetén jobb oldalon kihelyezett várakozni tilos táblát leszereli.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közlekedési jelzőtáblák leszerelése érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye, és a döntésről a panaszosokat tájékoztassa.

Határidő: tábla eltávolítása: 2020. szeptember 15.

a panaszosok tájékoztatására: 2020. szeptember 18.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

17./ A bölcsődei ellátás nyújtása érdekében a Sokszínvilág Alapítvánnyal kötött feladat-ellátási szerződés felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Jogszabály írja elő, hogy a településeken, amennyiben a 3 év alatti gyermekek száma meghaladja a 40 főt, ebben az esetben gondoskodni kell az önkormányzatoknak a bölcsődei ellátásról. A népesség-nyilvántartás szerint jelen esetben a 3 év alatti gyermekek száma 74 fő. Eleget téve a jogszabályi kötelezettségnek a Sokszínvilág Alapítvánnyal kötött az Önkormányzat a bölcsődei feladatok ellátása tekintetében szerződést, így az Alapítvány látja el ezt a feladatot. A szerződés 2020. január 1-jétől 2020. december 31-ig határozott időre kötött meg azzal a feltétellel, hogy 2020. szeptember 30-ig felülvizsgáljuk a feladat-ellátási szerződésben foglaltakat. Költségvonzata is van ennek, hiszen az Önkormányzat a bölcsőde kiadásaihoz havonta 250.000.- Ft összegű működési támogatást nyújt. Az Önkormányzatot megkereste levelében a Sokszínvilág Alapítvány elnöke, melyben továbbra is kéri a 250.000.- Ft támogatási összeget. Nyilván ezt a funkciót a jövőben is biztosítani szükséges. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részletesen tárgyalta a napirendi pontot és részt vett a bizottsági ülésen a Sokszínvilág Alapítvány elnöke is. Átadom a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének a szót.

Gyergyák Tibor: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részletesen megtárgyalta az előterjesztést. Az előterjesztésnek van egy melléklete, mégpedig a feladat-ellátási szerződés, ez egy tervezet. A feladat-ellátási szerződés 5. pontja, amit felolvasnék, tartalmazza, hogy felek rögzítik, hogy az Önkormányzat a családi bölcsődei ellátási szolgáltatáshoz, valamint a bölcsőde működési kiadásaihoz való hozzájárulást x Ft/hó összegben állapítja meg. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén az egyik bizottsági tagunk részéről született egy kiegészítő javaslat az összeggel kapcsolatosan, hogy 2021. január 1-jétől 2021. augusztus 31-ig ez a hozzájárulási összeg 250.000.- Ft/hó összegben, 2021. szeptember 1-jétől 2021. december 31-ig pedig 400.000.- Ft/hó összegben legyen megállapítva. A határozati javaslat

ezekkel az összegekkel, ezekkel az időpontokkal változna. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ezt 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Én a javaslatot befogadom, arról külön nem szavazatok. Kérem, aki az elhangzott módosítással együtt a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

126/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 94. § (3a) bekezdése szerinti kötelező bölcsődei ellátást a Sokszínvilág Alapítvány által fenntartott Sokszínvilág Képességfejlesztő és Foglalkoztató Családi Bölcsődével 2021. január 1-jétől 2021. december 31-ig tartó határozott időre kötendő feladat-ellátási szerződés útján kívánja biztosítani, azzal hogy a Képviselő-testület a feladat-ellátási szerződést 2021. szeptember 30. napjáig felülvizsgálja.

A Képviselő-testület a Sokszínvilág Alapítvány által fenntartott Sokszínvilág Képességfejlesztő és Foglalkoztató Családi Bölcsőde működési kiadásaihoz 2021. január 1-jétől 2021. augusztus 31-ig havonta 250.000.- Ft összegű, 2021. szeptember 1-jétől 2021. december 31-ig pedig havonta 400.000.- Ft működési támogatást nyújt. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási szerződés megkötéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető

18./ Vagyongazdálkodási terv elfogadása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Képviselő-testület előtt ismert, hogy Letenye Város Önkormányzata tekintetében a 2019. évi belső ellenőrzési tervben Letenye Város Önkormányzatánál a belső ellenőrzési vizsgálat céljaként a 2018. évi vagyongazdálkodás szabályszerűségi-pénzügyi ellenőrzése került megjelölésre. A vizsgálatot az ellenőrök lefolytatták, melynek során a belső ellenőrzés felmérte és értékelte a vagyongazdálkodás szabályozottságát, hiszen az államháztartási kontrollok fő célja az államháztartás pénzeszközeivel és a nemzeti vagyonnal történő szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodás biztosítása. A belső ellenőrzési jelentés megállapítása szerint - melyet a Képviselő-testület határozatával már jóváhagyott - Letenye Város Önkormányzata a vagyongazdálkodása biztosításának céljából közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet köteles készíteni. A belső ellenőrzés során kiderült, hogy Letenye Város Önkormányzata vagyongazdálkodási tervvel rendelkezett ugyan, melyet a polgármester alá is írt, azonban a vagyongazdálkodási terv elfogadásáról szóló képviselő-testületi határozat az ellenőrzés során

nem állt rendelkezésre. E jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel terjesztem elfogadásra a Képviselő-testületnek Letenye Város Önkormányzata vagyongazdálkodási tervét. A vagyongazdálkodási terv legfőbb feladata, hogy általánosságban kijelölje Letenye Város Önkormányzata vagyongazdálkodása tekintetében a szükséges intézkedések irányvonalát, továbbá, hogy a hatékony és felelős vagyongazdálkodás legfontosabb célkitűzéseit meghatározza összhangban Letenye Város Önkormányzata Gazdasági Programjával. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendi pontot.

Gyergyák Tibor: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, különösebb véleményt nem fűzött hozzá. A határozati javaslatot 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Javaslom, hogy fogadjuk el a vagyongazdálkodási tervet. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

127/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

19./ Helyi lakáscélú támogatás iránti kérelmek elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

20./ Egyebek

a./ Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan térítésmentes használatba adása egyesület részére

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Letenyei Sportegyesület kereste meg Önkormányzatunkat, miszerint a Magyar Labdarúgó Szövetséghez pályázatot nyújtottak be a sportöltöző felújítására vonatkozóan. A pályázatot befogadták és hiánypótlás került kiírásra. A tájékoztató levél szerint 45 nap áll rendelkezésre a hiány pótlására. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztés, átadom elnök úrnak a szót.

Gyergyák Tibor: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a határozati javaslatot 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Javaslom a bizottsági állásfoglalás elfogadását. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

139/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Letenyei Sportegyesület 8868 Letenye, Sport u. 1. szám által a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI.30.) Korm. rendelet alapján 2020.02.28-án benyújtott sportfejlesztési programjával, egyben hozzájárul, hogy a Letenyei Sportegyesület a beruházást megvalósítsa, a Letenye 1785/3 hrsz-ú ingatlanon lévő sportöltözőt felújítsa.

Hozzájárul továbbá ahhoz, hogy a beruházás megvalósítását követően a Letenyei Sportegyesület a fenntartási költségek viselése ellenében/mellett 10 (tíz) éves határozott időtartamon keresztül térítésmentesen használja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilár polgármester

b./ Közlekedési rend felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Jelzések érkeztek a Rákóczi Ferenc utca, illetve a Béc utca vonatkozásában. Alpolgármester asszonnyal a Rákóczi Ferenc utcában jártunk lakó kérésére. Ott felvetődött az is, hogy a gépjárművek elég nagy sebességgel közlekednek. A Béc utcával kapcsolatosan pedig jegyző asszonyhoz beadott, de hozzám címzett levélben kérnek segítséget. Mivel hasonló problémákról van szó, ezért egy előterjesztésen belül gondoltuk ezt megvitatni. A határozati javaslatok arról szólnak, hogy 30 km/h sebességkorlátozó jelzőtáblák kerüljenek kihelyezésre a veszélyes szakaszokon. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Gyergyák Tibor: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Mindkét határozati javaslatot 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Somogyi Tibor: Én a Béc utcában egy tükröt is elhelyeznék alulra a kanyarba, akkor jobbról és balról is lehetne látni, tényleg szűk ott a hely.

Simonyai Imre: Nem biztos, hogy az utca felületére el tudjuk helyezni, ingatlanra tudnánk elhelyezni, hogy azon a tükrön lehessen látni valamit. A közterületre kihelyezett tükrökből nem lehetne látni semmit. Ha behelyezzük a tükröt önkormányzati ingatlanra, ott van a Szolnok

árok, az már működhetne, utána kell járni. Egy ilyen tükör 100.000.- Ft. Reméljük, hogy a 30 km/h tábla is segít a helyzeten.

Farkas Szilárd: Kérem, aki az 1. határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

140/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakossági észrevételeket, bejelentéseket megtárgyalta és közútkezelői hatáskörében eljárva kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Letenye Rákóczi F. utcában, a Petőfi S. utca és a Temesvári utca kereszteződés közti szakaszára 30 km/h-s sebességkorlátozó jelzőtábla kerüljön kihelyezésre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közlekedési jelzőtáblák beszerzése és kihelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: a jelzőtábla beszerzésére és kihelyezésére, lakossági tájékoztatásra
2020. szeptember 21.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki a 2. határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

141/2020. (IX.10.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakossági észrevételeket, bejelentéseket megtárgyalta és közútkezelői hatáskörében eljárva kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Letenye Béc utcában, a Béci pataki híd és a Damjanich-Csiky utca kereszteződés közti szakaszára 30 km/h-s sebességkorlátozó jelzőtábla kerüljön kihelyezésre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közlekedési jelzőtáblák beszerzése és kihelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: a jelzőtábla beszerzésére és kihelyezésére, lakossági tájékoztatásra
2020. szeptember 21.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: Az egyebekben van-e kérdés, észrevétel a képviselők részéről?

Gyergyák Tibor: Egy-két éve probléma a hóeltakarítási munkák szervezése és múlt év decemberében szóba került, hogy idén szeptemberben kérjük tárgyalni a témát, nehogy az legyen, mint múlt évben és az azt megelőző évben, hogy kapkodni fogunk, hogy ki vállalja, kit tudunk megbízni a hóeltakarítással. Ki fogunk csúszni az időből, sarokba leszünk szorítva és nem lesz igazán választási lehetőségünk. Szeptember hónapra került ez meghatározásra, ha jól emlékszem.

Farkas Szilárd: A szokásos menet úgy szokott történni, hogy megkeresünk vállalkozásokat, vállalkozókat és ők adnak árajánlatot a hóeltakarításra. Jó, akkor még ebben a hónapban menni fog egy levél részükre, meg fogjuk őket keresni és a következő rendes képviselő-testületi ülésen erről már tudunk tárgyalni. Van-e különleges kérés, hogy ki felé tegyünk megkeresést? Minél szélesebb körben megteesszük, és majd meglátjuk az ajánlatok beérkezését.

Biró László: Múlt héten polgármester urat képviselve a műszaki és építéshatósági osztályvezető úrral terepszemlét tartottunk a Horkacél telephelye körül. Horváth István tulajdonos bejelentést tett, hogy rázúdult a víz és elöntötte a telephelyet. Kimentünk és megállapítottuk, hogy bizony nem volt mostanában tisztántartva a vízelvezető árok, aminek az a feladata, hogy elvigye a telephely mellett a vizet, ezért átsapott a kerítésen és sok hordalék került főleg a raktárépület és a kerítés közé. Amikor kint jártunk a közmunkások már dolgoztak, tisztították a területet. Azt tudni kell, hogy ez a terület nem önkormányzati terület, ez a mezőgazdasági vállalkozónak a területe és gyakorlatilag neki kellene tisztántartani. Az én felvetésem az lenne - mivel a Horváth István úr is ide adózik és várja a segítséget, neki viszont nincsenek olyan feltételei, hogy onnan a földet elszállíttassa -, hogy a vállalkozót polgármester úr legyen szíves megkeresni, hogy abban segítsen, hogy legalább a raktárépület és a kerítés közé odahordott hordalékot próbálja meg elszállíttatni. Az Önkormányzat rendszeresen rendben tartja ott a vízelvezető árkot, hogy megelőzzük vele a problémát. Ahogy körbejártuk ezt a telephelyet, láthattuk, hogy az osztrák tulajdonban lévő rész milyen szörnyű állapotban van, méteres gaz van. Gondolom, hogy megvan hozzá az eszközünk, hogy felszólítsuk a tulajdonost, hogy legyen szíves rendet rakni a portáján, mert ez eléggé szemet szúr mindenkinek, aki oda betekint. A telephely elején egy helyi vállalkozónknak van motelje. Mi hátulról mentünk be, hogy megnézzük az erdősávból levezető árkot, ami egyébként nem funkcionál, mert el van zárva fent, ahol az erdősáv véget ér és elvezeti a keresztirányú árokba a vizet. Az annak idején azért került lezárásra, mert a vízügyi hatóság embere azt mondta, hogy azt nem szabad megtartani, mert akkor mindent elvisz a víz. Ettől függetlenül az osztályvezető úr nagyon jó stratégiát választott, amikor egyszer kézzel kiárkoltatott, hogy egy kicsit ossza meg annak a területnek a vízmennyiségét a két árok között, úgy talán jobban elbírja. Most már az a kis árok sincs meg, azt érdemes lenne pótolni és egy kicsit alatta a levezető árkot is megtisztítani. Miközben ezt az árkot néztük megdöbbenve tapasztaltam, hogy a vállalkozónk telephelyének végén, a kerítésnek támaszkodva embermagasságú szemétkupac van. Egyértelmű, hogy telephelyről, kerítésen belülről dobálták oda ki a szemetet. Véleményem szerint nem fog megharagudni a tulajdonos, ha felszólítjuk. Először küldjük ki a közterület-felügyelőt, készítsünk róla fotót, hogy bizonyíték is legyen és szólítsuk fel a tulajdonost, hogy legyen szíves onnan azt a szemétkupacot elszállíttatni, mert az borzalmas. Egy másik téma. Hoztunk rendeletet, hogy szeptember 1-jétől heti egy alkalommal lehet égetni hulladékot. 2021. január 1-jétől meg már egy alkalommal sem lehet égetni. Felmerül a lakosság részéről, mert sokan nincsenek olyan szinten, hogy el tudják képzelni, hogy égetés nélkül is létezik ez a világ, hogy mit tegyenek ők, ha nem lehet égetni semmit. Milyen alternatívát tudunk biztosítani azoknak a notórius égetőknek, akik másképpen nem tudják megoldani a problémáikat?

Simonyai Imre: Amikor kint voltunk a Horkacél telephelyén, láttuk, hogy az osztrák tulajdonosnál elképesztő állapotok vannak, az építési törmeléktől elkezdve a festékes dobozig, minden van a területen. Másnap kimentünk a helyszínre, fotódokumentációt készítettünk és elment a felszólító levél a tulajdonosnak. Az osztrák tulajdonosnak van egy kezelője, aki meg van bízva a telephely működésével, aki személyesen bejött a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalba és a 8 napos haladékat kérte meghosszabbítani, hogy le tudja kaszáltatni a területet és rendbe tudja tenni. Jövő héten fogunk találkozni vele a helyszínen. Szakmai segítséget kért, mert bérelni fog egy gépet, amivel az életveszélyes épületeket, romokat legalább egy helyre összehorítja. Nincsen körbekerítve a terület, a kerítését ellopták és oda bárki bemehet. A felszólítás megtörtént, elvileg folyamatban van ez az ügy. A mellette lévő vállalkozónak a területével kapcsolatban is kiment a felszólítás, egy finom hangvétellű felszólítás, ami nem szemérről szól, egy finom hangvétellű levél a telephelynek és a körülötte lévő területnek a rendbetételére. Személyesen bejött a vállalkozó és elmondtuk neki, hogy vannak erősebb lehetőségek is a kezünkben, amivel nem szeretnénk élni. A közmunkások elkezdtek kiásni azt az árkot, ami most körülbelül harmadáig van kitisztítva. Ezt a munkát folytatni kell, mert az árokban is 50 centiméternyi hordalék, iszap van és belógnak nagyon az ágak. A vállalkozónak a telephelyéről a hordalék és az iszap elszállítása horror költség. Én kérhetek rá árajánlatot.

Biró László: Én azért javasoltam, hogy polgármester úr keresse meg a vállalkozót, hogy ne ránk háruljon ez a feladat, mert gyakorlatilag nem a mi feladatunk lenne. Köszönöm szépen Simonyai Imre osztályvezető úr válaszát.

Dömök József: Kihez tartozik a Zsíros réten a Fenyő utca alatti árok karbantartása? Szó volt róla, hogy az tisztításra kerül.

Simonyai Imre: Forrásunk igazán nem volt, de ki lett tisztítva a Tóth Zsolt területéig. Ez az árok tulajdonjogilag megszakad a szántóföld végén, onnantól magántulajdonosnak van erdeje és oda nem tudunk bemenni.

Dömök József: Másik felvetésem a Mesehíd kérdése.

Simonyai Imre: Az e-közműben egyetlen nyilatkozat nem áll rendelkezésre, ami miatt a kivitelező nem hajlandó nekiállni a munkának, ez a Kanizsatel Kft. közműszolgáltatónak a hozzájárulása. A mai napon a tervező feltöltötte hiánypótlását az e-közműbe, elvileg 8 napja van a közműszolgáltatónak a közmű hozzájárulás megtételére a hiánypótlás felhívásra. Remélhetőleg megteszi a köteleességét, a hozzájárulás a kezünkben lesz és akkor a kivitelező neki fog állni a munkának.

Dömök József: Egy határidőt szeretnék hallani, amikor az a híd állni fog az osztályvezető úr véleménye szerint.

Simonyai Imre: A kivitelező álláspontja szerint a kivitelezési munkákra 3 hónap kell.

Dömök József: A tanuszoda kérdése. Kijelöltük a területet és az Iskola közt is elneveztük már.

Simonyai Imre: A tanuszodával kapcsolatban a közbeszerzést elnyerő cég zalai cég, de további forrásra volt szüksége, ha jól tudom 120.000.000.- Ft-ra. A beruházásra 1.100.000.000.- Ft volt tervezve, a legolcsóbb ajánlat 120.000.000.- Ft-tal több volt. Az ígéret úgy szólt, hogy a Kormány ezt a forrást biztosítani fogja a beruházáshoz, viszont kormányülésre nem került sor a pandémiás helyzet miatt, és azóta döntést nem láttunk az

ügyben, így a kivitelező sem állt neki a munkának. Információt nem tudunk, mert a beruházó a Kormány döntésére vár. Tudomásom szerint a kivitelező adott egy olyan nyilatkozatot, hogy ajánlatát fél évig fenntartja és a félév lassan már le fog járni.

Dömők József: A letenyei Volán iroda 2020. szeptember 1-jével bezárt. Erről az Önkormányzat kapott-e valamilyen tájékoztatást?

Simonyai Imre: Sajnálatos módon semmilyen megkeresés nem érkezett az Önkormányzathoz. Amikor 1 évvel ezelőtt történtek a járat ritkítások, akkor is utólag derült ki, hogy kivettek pár járatot.

Dömők József: Az a forgalmi iroda 40 éve biztosan működött már. Egy járási székhelyen szüntettek meg forgalmi irodát és arra sem képesek, hogy egy járási székhelyű települést értesítsenek erről hatóságilag. Az utazó közönség előtt szeptember 5-én derült ki, hogy nem tudnak bérletet venni, mert szeptember 1-jével bezárt az iroda. Jelezni kellene ezt a Zalavolán felé, hogy ez így nem teljesen van rendben. Utólag kiírásra került, hogy Nagykanizsán, Lentiben és az autóbuszjáratokon lehet bérletet vásárolni.

Simonyai Imre: A jelzést megteesszük, de a helyiség a Zalavolán tulajdona, ráhatásunk sajnos nincsen.

Dömők József: Partnerségi szempontból legalább az értesítés elvárható lett volna. Úgy tudom, hogy a dolgozó nyugdíjba vonult, emiatt zárták be az irodát. Lehetséges, hogy még el lehetne érni valamit ez ügyben.

Mikóné Farkas Ildikó: Abban a levélben meg lehet tenni mindezt, amit majd a polgármester úr megfogalmaz.

Dömők József: Letenye Város Fúvószeneakara karmestere a héten felhívott telefonon, hogy a zenekar sürgősen helyet keres, mert a tankerületi utasítás értelmében a Művészeti Iskola objektumában nem tartózkodhatnak. Gyaníthatóan ez amiatt van, mert nem minden zenekari tag a Művészeti Iskola tanulója, vagy dolgozója. Én azt mondtam, hogy meg fogjuk találni a megoldást. Úgy néz ki, hogy az elkövetkező időszakban a háttérpróbáikat a Fáklya Művelődési Házban tartják.

Biró László: A második téma, amit felvettem az égetés alternatívája, erről nem esett szó, hogy mit lehet tenni.

Mikóné Farkas Ildikó: Van két aprítógépünk. Kell keresni egy olyan helyet, ahova a zöld hulladékot be lehet szállítani a háztartásoknak. Azt a helyet, hogy hol lehet kijelölni, azt Simonyai úr majd megkeresi.

Simonyai Imre: Ez igencsak összetett kérdés, hogy hogyan és miként, az Önkormányzatnak kötelessége-e helyt állni, vagy helyt akarunk-e állni, vagy ez mivel jár. A hely biztosítása is egy dolog. Az a baj, ha megengedjük, hogy a lakosság oda lerakja az ágot, a hulladékot, akkor biztos, hogy az egyéb hulladék is oda fog kerülni. Az, hogy ágakat helyben daráljunk, közterületen daráljunk vagy bemenjünk az udvarba, ott rengeteg felelősség van, ami kérdéses ebben az ügyben.

Mikóné Farkas Ildikó: Utána kell járni és minden egyéb dolgot le kell tisztázni.

Simonyai Imre: Nagyon szívesen leírom.

Mikóné Farkas Ildikó: De ne a problémákat, hanem a megoldást.

Simonyai Imre: Nem kell égetni, mindenki otthon daráljon, komposztáljon. Van egyéb növényvédelmi jogszabály, ami leírja, hogy bizonyos esetekben az elszáradt, beteg növényt égetni kell, kötelessége a tulajdonosnak.

Biró László: Arra van-e lehetőség, mert általában ez idényjellegű dolog, hogy a tavaszi metszéseknél összejön a rengeteg ág, gally, hogy azokat a portákról elszállítani egy olyan helyre, ahol még tudják is hasznosítani. Gondolok itt a 6x6 Trans Kft. telepére, akinek van nagyteljesítményű aprítógépe. Fel kellene ajánlani, hogy ezeket a hulladékokat, ami aprítéknak alkalmas, ők hasznosítsák. Van-e ilyen lehetőség?

Simonyai Imre: A 6x6 Trans Kft. megengedte, hogy az önkormányzati hulladékot, az ágakat, a darálható dolgokat levigyük a telephelyükre. Kénytelenek voltak kamerát kirakni, mert az emberek bevitték a saját dolgaikat is és többször volt anyagi káruk abból, hogy a kivágott bokorral együtt a dróthálót is bevitték és azzal együtt daráltak. Ők továbbra is fenntartják az Önkormányzatnak a lehetőséget, ha olyan anyagot viszünk be, akkor elhelyezhetjük a telephelyen és ledarálják. A levelet mi a volt lőtér helyén komposztáljuk.

Farkas Szilárd: Kérem Simonyai Imre osztályvezető urat, hogy erre vonatkozóan dolgozzon ki egy koncepciót.

Mikóné Farkas Ildikó: Letenye Város Fúvószenekara kérdése felvetődött és szeretnék kezdeményezni egy olyan megbeszélést, ami minden zenekari tevékenységet érintő kérdésben a problémákat megoldhatja, a meglévő ügyeket meg előre viheti. A hóeltakarítással kapcsolatban szeretnék egy olyan kimutatást kérni, hogy az önkormányzati kapacitás hóeltakarítás esetén mekkora területet képes lefedni a városban. A harmadik dolog egy tájékoztatás. Aigner Géza atya egy négyfős testületet hozott létre nagyon felkarolva a letenyei régi dolgokat és tisztelettel kérünk mindenkit, ha a családjában, vagy ismerősök körében olyan régi fotódokumentáció, feljegyzés, visszaemlékezés található - teljesen mindegy, hogy milyen műfajt nevezek meg, mindenféle műfaj jó, ami Letenye város múltjával foglalkozik -, azt szíveskedjen digitalizálásra átadni és utána vissza is kapja.

Somogyi Tibor: A Baross Gábor utcai árokkal történt valami? Felvetődött a Mesehíd kérdése. Szeretnék tájékoztatást kapni az egész projekttel kapcsolatosan, hogy hogyan kellett volna megvalósulnia? Szeretnék kapni egy névsort a közmunkásokról, hogy kiket tisztelhetünk meg személyükben.

Farkas Szilárd: A listát ki tudom adni a közfoglalkoztatásról, hogy ki, melyik programelemben van, mi az adott programelem dolga, illetve a munkanaplók jelenléti ívek is rendelkezésre állnak, abba is be lehet tekinteni.

Simonyai Imre: A Baross Gábor utcai árok kérdésében a szóbeli felkérésre nem tett eleget az ígéretének az elkövető. A hivatalos felszólító levél a napokban került kiküldésre.

Farkas Szilárd: További kérdés. Nincs. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.24 órakor bezárom.

K.m.f.


Farkas Szilárd
polgármester




Dr. Hámori Nóra
jegyző

J E L E N L É T I Í V

2020. év szepember hó 10. napján

tartott képviselő-testületi ülésről

Farkas Szilárd polgármester

Biró László Albert képviselő

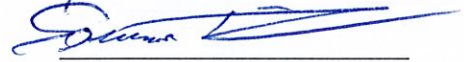
Dömök József Zoltán képviselő

Gerák Zoltánné képviselő

Gyergyák Tibor Gyula képviselő

Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Somogyi Tibor képviselő



MEGHÍVOTTAK

Dr. Hámori Nóra jegyző

