



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2020. március 26-án tartott rendes nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
30/2020. (III.26.)	Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat kezdeményezése
31/2020. (III.26.)	A helyi lakáscélú támogatás meghirdetése
32/2020. (III.26.)	A Letenyei Hóvirág Óvoda éves beiskolázási tervének fenntartói ellenőrzése
33/2020. (III.26.)	A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2020. évi beiskolázási terve, képzési terv felülvizsgálata
34/2020. (III.26.)	Konyhakerti és kisállattartási szociális földprogram megvalósításának támogatására pályázat benyújtása
35/2020. (III.26.)	Magyar Falu Program pályázat benyújtása
36/2020. (III.26.)	Magyar Falu Program pályázat benyújtása
39/2020. (III.26.)	Egészségügyi sebészeti szájmaszkok vásárlása
40/2020. (III.26.)	TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00005 azonosítószámú „Letenye Egyedutai óvoda energetika fejlesztése” című pályázathoz önrész biztosítása
41/2020. (III.26.)	Pályázati felhívás tartósan betöltetlen háziiorvosi körzetben felnőtt háziiorvosi feladatok ellátására
42/2020. (III.26.)	„Barnamezős” pályázati projekttel kapcsolatos döntés meghozatala
43/2020. (III.26.)	Pozsonyi utcába KRESZ forgalmi tábla kihelyezése

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)
4/2020. (III.30.)	a helyi lakáscélú támogatásról	8/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosítása
5/2020. (III.30.)	a képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról	20/2019. (XI.4.) önkormányzati rendelet módosítása

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2020. március 26-án 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Biró László, Dömök József, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor és Somogyi Tibor képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra jegyző, Kanizsai Mónika önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető, Dr. Horváth Tibor háziorvos, Karsai Péter Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata elnöke

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület minden tagja jelen van. Az előterjesztések kiküldésre kerültek. Javaslom a napirend módosítását. 1./ napirendként javaslom felvenni a „Letenye II. számú háziorvosi körzettel kapcsolatos tájékoztatás” című napirendi pontot. 2./ napirendi pontként javaslom tárgyalni „Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat kezdeményezése” című napirendi pontot, a továbbiakban a sorrend változatlan maradna, és ennek megfelelően sorszámoznánk a mai ülés napirendi pontjait. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy a módosítással együtt a mai testületi ülés napirendi pontjait fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ „Letenye II. számú háziorvosi körzettel kapcsolatos tájékoztató”

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat kezdeményezése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ A helyi lakáscélú támogatásról szóló 8/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4./ A Képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról szóló 20/2019. (XI.4.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ A helyi lakáscélú támogatás meghirdetése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ A Letenyei Hóvirág Óvoda éves beiskolázási tervének fenntartói ellenőrzése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7./ A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2020. évi beiskolázási terve, képzési terv felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

8./ Konyhakerti és kisállattartási szociális földprogram megvalósításának támogatására pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

9./ Magyar Falu Program pályázatok benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

10./ Önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyának hosszabbítására irányuló kérelmek elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

11./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

1./ Letenye II. számú háziiorvosi körzettel kapcsolatos tájékoztatás

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelettel köszöntöm körünkben Dr. Horváth Tibor házi orvos urat és köszönöm, hogy ebben a helyzetben is rendelkezésünkre áll a mai képviselő-testületi ülésen. Hogy miért is van itt doktor úr, arról néhány rövid gondolatot szeretnék megosztani a Képviselő-testülettel. Doktor úrral és alpolgármester asszonnal a hétfői nap folyamán volt egy megbeszélésünk. Doktor úr jelezte a megbeszélés alkalmával, hogy el fogja hagyni a Letenye II. számú házi orvos körzetet 2020. április 30. napjával. Letenye Város Önkormányzata alkalmazottja a kettő asszisztens, erről a korábbi képviselő-testületi ülésen döntöttünk. Március 1-je volt az a dátum, amikor letelt az 1 év a helyettesítésre vonatkozóan és akkor doktor úr jelezte, hogy a praxist még egyelőre nem tudja átvenni, ezért két hónappal meg lett hosszabbítva a szerződés. Ez mindenkinek tiszta, ebben a folyamatban mindannyian részt vettünk. Átadnám a szót a doktor úrnak, hogy néhány gondolatban foglalja össze az indokát, illetve a megbeszélésen, ami elhangzott a doktor úr irányába.

Dr. Horváth Tibor: Köszönöm szépen. Kaptam egy sokkal jobb ajánlatot, illetve körbenéztem a piacon, megnéztem több körzetnek a paramétereit és ez a körzet viszonylag nehéz nekem olyan szempontból, hogy egy 300 fős szociális otthon is hozzá tartozik, ami elég nagy felelősséggel jár, mivel térítéses szolgáltatást nyújtanak, ezért minden hozzátartozó kiemelt ellátást is vár. A két asszisztens mellett az én béremre annyira nem figyeltem, hogy a piaci helyzetnek megfelelő bért hozzak ki magamnak. Ez nagyságrendileg most pont annyi, mint az egyik asszisztensemé, ha magamnak bért akarok adni. Az volt a tervem, hogy egy munkahelyem lesz majd egy elfogadható béren. Úgy néz ki, hogy ezt a tervemet valószínűleg Becsehelyen fogom tudni megvalósítani. Röviden ennyit mondanék erről.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A doktor úrral a szerződés 2020. április 30-ig hatályban van, illetve az is elhangzott a megbeszélés alkalmával, bár pontos időintervallum nem, hogy a kezdeti nehézségekben a doktor úr is a mi szempontunkból részt tud vállalni. Említette a doktor úr, hogy Becsehelyen kívánja folytatni a tevékenységét. Nekünk meg kell hirdetnünk a praxist, ami itt van az Önkormányzatnál, és ha esetleg olyan problémába ütköznénk, hogy 2020. május 1-jétől nem tudjuk megoldani a helyettesítést, ha nem lesz orvos, akkor doktor úr ebben még partner tud lenni. Az időintervallumról nem volt szó és nem tudom, hogy mi az az

időintervallum, amiben a doktor úr még a segítségünkre tud lenni az esetben, ha a körzet betöltetlen lesz.

Dr. Horváth Tibor: Lehetőleg minél rövidebb idő, mert össze kell szednem saját magam, egy kicsit elfáradtam ebben a sok munkahelyben. Igazából ez is volt az egyik ok, ezek a helyettesítések, hogy naponta 200 kilométereket utaztam, ez nem tett jót nekem hosszútávon.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdezem a képviselőket, hogy kívánnak-e szólni, vagy kérdést feltenni a doktor úr irányába.

Dömök József: Ha jól értettem, akkor a szomszédos Becsehelyen lesz a következő állomás. Nehéz kimondani, de a mai világban a pénz diktál.

Farkas Szilárd: Az egyebek napirendi pontok között döntenünk kell a tartósan betöltetlen háziorvosi körzetben a háziorvosi feladatok ellátására a pályázati felhívásról. Megköszönöm a doktor úrnak, hogy részt vett a mai ülésünkön. A doktor úrral a kapcsolatot tartjuk, és ha bármilyen változás van, azt kérném, hogy egymás felé jelezzük.

2./ Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat kezdeményezése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelettel köszöntöm körünkben Karsai Péter elnök urat. Érkezett egy kérelem Önkormányzatunk irányába kezdeményezések tárggyal. Kettő részből tevődik össze a kérelem. Az első részben a 2020. évi költségvetési évben Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére az éves feladat elvégzéséhez és a működési kiadásokhoz kért elnök úr 500.000 – 1.000.000.- Ft összegű működési támogatást. A második részben pedig a kialakult koronavírus fertőzéssel kapcsolatosan kéri az Önkormányzatot, hogy forduljon az Operatív Törzs felé, hogy próbáljanak segíteni a családokon, illetve ennek a résznek van még egy másik része, amit felolvasnék. Önkormányzatunk az Államtól kapott állami támogatást, ami 1.040.000.- Ft bevételi összeget jelent, ez nem teszi lehetővé a családok számára biztosítani a szükséges élelmiszereket, tisztítószereket, tekintettel arra, hogy a roma családok száma Letenyén 200-300 családra tehető, amely 700-780 főt jelent. Továbbá írja a kérelemben, hogy anyagi tartalék nem áll rendelkezésükre és kéri, hogy emiatt a Képviselő-testület tárgyalja meg a beérkezett kérelmet. Elnök úr kíván-e kiegészítést tenni?

Karsai Péter: Nem.

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem egy gyakorlatias kérdésem lenne, ami lehet, hogy a tájékozatlanságom következménye. A határozati javaslatban bent van, hogy az Önkormányzat jelenleg nem kér támogatást az élelmiszerekre és tisztítószerekre az Operatív Törzstől. Van erre lehetőség? Mekkora összeget jelent ez, ha netán kérne az Önkormányzat?

Dr. Hámori Nóra: Lehetőség van, de azt gondolom, hogy az Operatív Törzsnek nem ez a feladata.

Mikóné Farkas Ildikó: Én csak azért kérdeztem meg, mert az van leírva, hogy jelenleg nem

kér támogatást.

Dr. Hámori Nóra: Az volt a kérelemben. Mi nem szeretnénk az Operatív Törzshöz ez irányba kérelmet benyújtani. Igazából nincs olyan ok, amiért hozzájuk kellene fordulni. Az Operatív Törzs nem azért alakult, hogy pénzbeli támogatást nyújtson.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha Karsai Péter elnök úr tud ilyen lehetőséget, akkor a lehetőség Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata számára is biztosított.

Karsai Péter: Legjobb tudomásom szerint mindenhol a település polgármesterének kell felvenni a kapcsolatot az Operatív Törzsszel az adott lehetőségek szerint. Van szociális törzs, pénzügyi törzs, hoztak létre, ha jól tudom számszakilag tízet, ennek utánajártunk és egyeztettünk. Ki van emelve a kérelemben, természetesen a roma lakosság nevében próbáltam hathatósan eljárni a beérkezett kérések alapján, hogy tartós élelmiszerek, illetve a járványra tekintettel kéztisztító- és fertőtlenítőszerrel kapcsolatban a település polgármestere forduljon az Operatív Törzshöz.

Biró László: Az ember folyamatosan figyelemmel kíséri a híradásokat és a kormányzóvivő nyilatkozata szerint az Állam nem ad semmilyen támogatást a járványüggyel kapcsolatban, ezt lehárítja szépen az önkormányzatokra. Úgy gondolom, hogy egy próbálkozást megér, hogy ilyen kérvényt elküldjünk akárhova.

Somogyi Tibor: A roma családok mellett meg kellene nézni a fehér családokat is.

Biró László: Természetesen minden rászoruló.

Somogyi Tibor: Nem tudom, hogy ezt felmérte-e az Önkormányzat, ahogy Karsai úrék írták, hogy 200-300 családról lenne szó. Ennek pontosan utána kellene járni, hogy pontosan hány családról lenne szó egész Letenye lakosságát tekintve, akit esetleg anyagilag támogatni kellene, ha a helyzet úgy alakul.

Dömök József: Nem egyszerű a dolog, Somogyi képviselő úr jól mondja, hogy vannak itt nem roma családok is, de konkrétan most Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérelme van itt. Én úgy gondolom, hogy valamilyen szinten Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata ez irányú kérését nekünk itt helyből akceptálni kellene, hogy a fertőtlenítőszerre valóban tudjanak hozzájutni ezek a családok. Konkrétan a Roma Nemzetiségi Önkormányzat tudja azt, hogy melyek azok a családok, és abból leginkább kik azok, akik rászorultak ezekre az eszközökre. Én azt mondom, hogy valamilyen formában a kérelemben írt alsó összeget próbáljuk megcélózni. Ezzel párhuzamosan jön az a dolog, amit a Somogy képviselő úr mondott, hogy a többi családnál is fel kellene mérni azt, hogy mire van szükség. A Humán és Ügyrendi Bizottságnak azt gondolom, hogy van rálátása, hogy kik azok a leginkább rászoruló családok, vagy személyek, akiknek valóban szüksége van a takarító- és fertőtlenítőszerre. Nekem az a javaslatom, hogy a kérelemben meghatározott alsó összeget esetlegesen fogadjuk el és ezen túlmenően pedig jön az a lépés, amit a Somogyi úr mondott, hogy az Önkormányzat gyűjtse össze az ez irányú rászorultságot. Nem csak szociális segélyre gondolok itt, hanem konkrétan a fertőtlenítőszerre koncentrálva, akiknek erre szüksége lenne.

Dr. Hámori Nóra: Egy észrevételem lenne. El kellene határolni azt, hogy Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata működési költségeinek, kiadásainak a fedezetére kéri az

500.000-1.000.000.- Ft támogatást. Azt, hogy mi a roma családokat támogatjuk, azt Letenye Város Önkormányzata is meg tudja tenni, nem értem az összefüggést. Ha a roma családokat akarjuk támogatni, akkor miért adjuk át a pénzt Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának? Ezt Letenye Város Önkormányzata is meg tudja tenni önként, nem kell ahhoz az ő közreműködésük. Az egy más kérdés, hogy a kiosztásban, vagy az egyéb dolgokban segítséget nyújtanak, de felesleges azért átadni 500.000.- Ft-ot, vagy 1.000.000.- Ft-ot, hogy megutazzassuk a pénzt. Nekem ez a véleményem, de lehet, hogy én rosszul gondolom.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ehhez a véleményhez csatlakoznék, annál is inkább, mert ez a 200-300 család elég tág fogalom. Itt jó lenne konkrétan tudni azt egy előzetes felmérés következtében, hogy most az 210 család, vagy 203 család. Kérem a támogatást egy bizonytalan számhoz. Ha itt az van, hogy 200 család és megnézzük, hogy a tisztítószerket milyen áron lehet beszerezni, az megint mást jelenthet egy támogatási összegnél. A kialakult helyzetre tekintettel, sajnos, hogy ez van, én azt gondolom, hogy valami stratégiát ezzel kapcsolatban nekünk konkrétan így is, úgy is ki kell dolgozni, mert a feladatot nekünk kell majd ellátni, ha arra kerül a sor.

Farkas Szilárd: Ahogy Biró László képviselő úr is elmondta, nagyon sok feladatot az Önkormányzathoz tettek eddig is és fognak is véleményem szerint a jövőre vonatkozóan, és ha nem így van, akkor a jövő majd megcáfol. Anyagi eszközöket, mindenféle segítséget viszont nem csak Letenye, hanem más önkormányzat sem kap, tehát mindenkinek a saját költségvetése terhére, ameddig a takaró enged, addig lehet ez ügyben támogatást nyújtani, vagy éppen valamilyen eszközöket biztosítani a lakosságnak. A másik kérdés az, hogy a piacon a jelen pillanatban nagyon nehezen elérhetőek a fertőtlenítőszeres és minden egyéb olyan szer, ami a vírusöléshez szükséges. Azt is meg kell majd nézni, hogy honnan lehet nagyobb mennyiséget beszerezni, ha a Képviselő-testület úgy dönt. Az elhangzottak alapján azt fogalmaznám meg, hogy fel kell mérni, hogy a 200-300 család valójában hány család és a Képviselő-testületnek el kell döntenie azt, hogy mi az, amit részünkről tudunk biztosítani. A családok számát, hogy az hány főt érint, én innét megmondani nem tudom, ezt szükséges felmérni, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt. A MOL átáll tisztítószeres, fertőtlenítőszeres gyártására, amit a sajtóban is lehetett hallani, valószínűleg meg fog jelenni a piacon majd valamilyen tisztítószer, fertőtlenítőszer.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt gondolom, hogy most se igent, se nemet ne mondjunk a kérelemre, ha lehet javasolni, mert sok-sok pontosításra, tájékozódásra van szükség, hogy honnan tudjuk beszerezni, mekkora összegben és nem csak a roma nemzetiséghez tartozó rászorultak körére, hanem a városra kicsit kiterjesztetebben. Ezt alaposan körbe kell járni annak érdekében, hogy a településen a feszültséget ne alakítsuk ki.

Farkas Szilárd: Azt kérném elnök úrtól, hogy fel kellene mérni a roma családok számát, erről információval kell, hogy rendelkezünk.

Karsai Péter: A kérelem és a kezdeményezés is egyértelműen Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat működési kiadásaihoz kéri Letenye Város Önkormányzata támogatását. A 2. pontban egyértelmű számunkra is, hogy nem ad nekünk Letenye Város Önkormányzata pénzügyi támogatást, hanem az Operatív Törzs tegye meg azokat a lépéseket, ami Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat által képviselt roma társadalom vonatkozásában tartós élelmiszerek és tisztítószeres beszerzését jelenti. Amennyiben nem, az legyen Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének a problémája, hogy tud-e adni,

ad-e és felvállalja-e azt a kérdéskört, hogy lehúzza a rolót, hogy köszöni szépen nem ad senkinek, mert nincs anyagi háttér biztosítva. Az elmúlt időszakban polgármester úrral telefonon többször beszélgettünk, egyeztetünk, személyesen nem találkoztunk, de a beérkező információkat igyekeztem továbbítani, eljuttatni. Tudom, hogy gyerekekkel együtt körülbelül 700 fő feletti letenyei roma lakosról beszélünk, és az 200 feletti családot takar. Ezt fel kell térképezni pontosan, de ebben az időszakban nem lenne célszerű futkározni, felesleges munkát végezni és annak érdekében futkározok értelmetlenül, hogy pont ők fognak megfertőzni. Ezt el szeretném kerülni, csak akkor teszem meg, ha van biztos támpont. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Én azt tudnám javasolni, hogy az Operatív Törzs egy próbálkozást megér, esetleg majd megkeressük. Nyilván eredményt nem tudok mondani, hogy mi lenne a válasz. Lehet, hogy nem érkezne válasz, lehet, hogy elutasító válasz érkezne, ezt helyből én nem tudom megmondani.

Somogyi Tibor: Ha ennél a témánál vagyunk, a polgármester úrral mi kommunikáltunk erről, ha úgy van, a forgalmasabb helyeknek a fertőtlenítését mi elvégezzük.

Farkas Szilárd: Az elnök úr elsősorban a családon belüli tisztító- és fertőtlenítőszerre gondolt. Az A) határozati javaslatot tenném fel szavazásra. Az Operatív Törzs megkeresése nem tudom, hogy eredménnyel járna-e. Kérem, aki az A) határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

30/2020. (III.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére a 2020. évi költségvetés terhére anyagi támogatást biztosítani nem tud. A COVID-19 koronavírus által kialakult világjárvány miatt az Operatív Törzstől annak széleskörű feladataira és túlterheltségére tekintettel az Önkormányzat jelenleg nem kér támogatást élelmiszerekre és tisztítószerre.

Határidő: folyamatos

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Kanizsai Mónika önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

Farkas Szilárd: Azt kérném elnök úrtól, hogy fel kellene térképezni a pontos számot a családok tekintetében. Ha bármiféle támogatási lehetőség van, akkor átadás-átvétellel igazolható, hogy átvették az Önkormányzattól ezeket az eszközöket. A működési támogatásról külön most nem szavazunk, erre majd vissza fogunk térni.

3./ A helyi lakáscélú támogatásról szóló 8/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ez a rendelet érvényben volt már az elmúlt

években is, tehát nem új rendeletről van szó és ismeri a Tisztelt Képviselő-testület ennek a lehetőségeit, illetve működését is. Az elmúlt időszakban lehetőség nyílt lakásvásárlás, lakásbővítés és lakásépítés vonatkozásában támogatás igénylésére, lehetőség volt támogatási kérelem benyújtására az Önkormányzathoz a meghirdetést követően. Ez az előterjesztés a támogatás összegének mértékét fogja elfogadás esetén megváltoztatni. Korábban 250.000.- Ft vissza nem térítendő egyszeri pénzösszeg támogatásról volt szó és volt már erre vonatkozóan módosító javaslat, de az nem kapta meg a szükséges szavazatot. Ebben az előterjesztésben olvasható, hogy a rendelet 8. §-a változna. A lakáscélú támogatás mértéke 150.000 – 250.000.- Ft-ig terjedhet, viszont a támogatás mértékét az előbb említett összeghatár között kell megállapítani, de úgy kell megállapítani, hogy ez a támogatási összeg mindenkinek egyéges támogatási összeg lesz. Az előterjesztés egy példát is hoz, amit olvashatott mindenki. Függ ez a beérkező kérelmek számától, függ attól, hogy a kérelem valóban elbírálásra alkalmas-e, tehát az előbb említett három területre kívánja fordítani a támogatást, ez a lakásvásárlás, a lakásépítés, illetve a lakásbővítés. Én ezzel a javaslattal egyet tudok érteni. Ha több kérelem érkezik az Önkormányzatunkhoz, akkor lehetőség van a mértéknek a kérelmekhez történő igazításához és így szélesebb körben tudunk támogatást biztosítani. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság 2020. március 23-án 6 fővel ült össze tárgyalni többek között ezt a rendelet módosítást. 1 fő igazoltan volt távol. A módosítási javaslatot megtárgyaltuk és 6 igen szavazattal javasoljuk a Képviselő-testület részére annak elfogadását.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki egyetért a rendelet tervezet szerinti megalkotásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

4/2020. (III.30.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 4/2020. (III.30.) önkormányzati rendeletét a helyi lakáscélú támogatásról szóló 8/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

4./ A Képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról szóló 20/2019. (XI.4.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyagban olvasható, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 35. § (1) bekezdése miként rendelkezik a képviselői tiszteletdíj megállapításáról. Technikai jellegű módosításról van szó, amit én nem kívánok részletezni, a tiszteletdíjak mértékét ez a módosítás nem érinti. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadnám elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a rendelet módosításáról szóló javaslatot. A jelenlévő bizottsági tagok 5 igen és 1 tartózkodás szavazati aránnyal javasolják a Képviselő-testület részére, hogy fogadja el ezt a módosítást.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Somogyi Tibor: Nekem van egy felvetésem. Ebben a szorult helyzetben meg lehetne tenni azt, hogy a képviselők egy bizottság után vegyék fel a tiszteletdíjat és azt akár tisztítószerekre is lehetne fordítani.

Dr. Hámori Nóra: Meg lehet tenni rendelet módosítással az összegek tekintetében. Le szeretne mondani a képviselő úr a tiszteletdíjáról?

Somogyi Tibor: Nem, csak egy bizottság után kerülne felvételre a tiszteletdíj.

Dr. Hámori Nóra: Van olyan lehetőség, hogy a Képviselő-testület tagjai lemondanak a tiszteletdíjról.

Somogyi Tibor: Én nem azt mondtam, hogy mondjon le, maximum egy bizottság után legyen.

Dr. Hámori Nóra: Le lehet mondani háromhavi tiszteletdíjról is, vagy fel lehet ajánlani bármilyen szervezet részére.

Farkas Szilárd: Az összeg módosítására gondol a képviselő úr?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem erről van szó. Azt mondja a Somogyi képviselő úr, hogy aki kettő bizottságnak tagja, csak egy bizottsági tagság után vegye fel a tiszteletdíját. Nem érinti ezt a részt, amiről most tárgyalunk, hanem egy kérdés, hogy erre van-e lehetőség.

Farkas Szilárd: Mivel erre nem készültünk, erről én most nem tudok szavaztatni. Ezt ki kell dolgozni és át kell beszélni. Akkor ez nem módosító javaslat volt, hanem csak felvetés.

Somogyi Tibor: Felvetés volt, nem módosító javaslat.

Dr. Hámori Nóra: Alapvetően arra lehetőség van, hogy mindenki a saját lelkiismereti döntésének ismeretében azt mondja, hogy én most lemondok háromhavi tiszteletdíjamról és azt felajánlom erre és erre a célra, ehhez nem kell rendeletet módosítani.

Dömök József: A felvetés onnan indult, hogy amikor láttuk ezt a rendelet módosítás tervezetet, a korábbi képviselő-testületeknél az volt a gyakorlat, hogy mindenki csak egy bizottság után kapott tiszteletdíjat. Ez nyilván a mostani kérdést nem érinti, viszont majd jövőre, amikor odakerülünk a költségvetés elfogadásához, akkor én javasolni fogom, hogy térjünk vissza a korábbi gyakorlathoz.

Farkas Szilárd: Jó. Akkor most az eredeti rendelet módosítással kapcsolatban hoznánk meg a döntést.

Gyergyák Tibor: A rendelet módosítást én is értelmeztem. Itt most beszélünk arról, hogy a pénzt meg kellene takarítani. Személyektől függetlenül hozom fel, amit felhozok, teljesen független a személyektől. Azt egy kicsit azért nonszensznek tartom, hogy a második

bizottsági tagság után megkétszereződik az összeg. Aki még egy bizottságnak tagja, az már nem 40.000.- Ft-ot kap, hanem 80.000.- Ft-ot.

Gerák Zoltánné: Én azt mondom, hogy mondjon le mindenki a tiszteletdíjáról, ne kapjon senki sem tiszteletdíjat.

Dr. Hámori Nóra: Abban az esetben, ha valaki csak önkormányzati képviselő és semmilyen bizottságnak nem tagja, akkor 30.000.- Ft-ot kap, ilyen nálunk nincsen.

Farkas Szilárd: Mindegyik önkormányzati képviselő tagja valamelyik bizottságnak.

Dr. Hámori Nóra: Amennyiben egy bizottság tagja, akkor 40.000.- Ft a tiszteletdíj, ha két bizottságnak tagja, akkor 80.000.- Ft és ez már 2014. előtt is így volt.

Gerák Zoltánné: Fel is tudjuk ajánlani.

Gyergyák Tibor: Az mindenkinek személyes ügye, hogy felajánlja-e.

Farkas Szilárd: Mindenkinek a saját maga döntése. Lehetőség most is van erre, függetlenül ettől a rendelet módosítástól.

Dr. Hámori Nóra: Erre van most is mód és lehetőség, emiatt nem kell rendeletet módosítani, egy nyilatkozatban le lehet mondani, sőt fel is lehet ajánlani.

Gyergyák Tibor: Amíg ez a krízishelyzet tart, én az utolsó forintig ebben az időszakban lemondok a tiszteletdíjmról. Nem tudom, hogyan kell ezt rendezni.

Dr. Hámori Nóra: Írásban kell nyilatkozatot tenni.

Farkas Szilárd: Ezt segítünk majd megfogalmazni, ha így dönt a Gyergyák képviselő úr. Mindenki egyénileg ezt eldöntheti. Számfejtéssel fel lehet venni az összeget és azt felajánlani, így is lehet. Ezt mindenkinek saját magának kell eldönteni.

Gyergyák Tibor: Fel fogom ajánlani ezt az összeget.

Farkas Szilárd: Jó, rendben van.

Mikóné Farkas Ildikó: Vehet a képviselő úr tisztítószert.

Dr. Hámori Nóra: Volt korábban olyan képviselő, aki évekig felajánlotta a tiszteletdíját valamilyen szervezetnek, alapítvány részére. Erre is lehetőség van, és ez úgy történik, hogy mi számfejtjük és mi utaljuk annak a szervezetnek. Arra is lehetőség van, hogy a képviselő úr felveszi a tiszteletdíjat és valamilyen célra felajánlja saját maga.

Farkas Szilárd: A Gyergyák képviselő úr átgondolja majd, hogy melyik formában gondolta. Visszatérnénk az eredeti rendelet módosításra. Kérem, aki rendelet tervezetet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

5/2020. (III.30.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 5/2020. (III.30.) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról szóló 20/2019. (XI.4.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

5./ A helyi lakáscélú támogatás meghirdetése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Külön nem olvasnám fel az előterjesztést, hiszen az olvasható. A hirdetmény a határozati javaslatban található. Ahogy már említettem vissza nem térítendő egyszeri összegű támogatásról van szó és a lakáscélú támogatás iránti kérelmek benyújtásának határideje 2020. augusztus 30. napja. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, azt 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Szavaznánk. Kérem, aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

31/2020. (III.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 8/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelete alapján lakáscélú támogatás igénylésére kiírást tesz közzé. Megbízta a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező hirdetmény közzétételéről gondoskodjon.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Határidő: 2020. május 15.

Operatív végrehajtásért felelős:

Kanizsai Mónika önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

HIRDETMÉNY

helyi lakáscélú támogatás igénylése 2020. évben

A többször módosított helyi lakáscélú támogatásokról szóló 8/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelet értelmében lehetőség van lakáscélú támogatás igénylésére.

Lakáscélú támogatás Letenye város közigazgatási területén belüli

- a) lakás vásárlására,
- b) lakás építésére,
- c) lakás bővítésére,

igényelhető.

A lakáscélú támogatás formája: vissza nem térítendő egyszeri egyösszegű pénzbeli támogatás.

Lakáscélú támogatásban a rendeletben foglalt feltételeknek megfelelő nagykorú személyek részesülhetnek.

2020. április 1. napján hatályos rendelet elérhető:

http://njt.hu/njt.php?onkormanyzati_rendeletek

A támogatás igénylésével kapcsolatban felvilágosítás kérhető, illetve formanyomtatvány igényelhető a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Önkormányzati, Hatósági és Szociális Osztályán (1. emelet 2. iroda Kanizsai Mónika, II. emelet 1. iroda Kovácsné Varga Katalin).

A lakáscélú támogatás iránti kérelem benyújtásának határideje: 2020. augusztus 30.

6./ A Letenyei Hóvirág Óvoda éves beiskolázási tervének fenntartói ellenőrzése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az óvodavezető által összeállított beiskolázási terv a jogszabályi előírásoknak megfelelően került összeállításra. A továbbképzés összhangban van az intézmény pedagógiai programjával is. A továbbképzés költségét a Letenyei Hóvirág Óvoda biztosítja a költségvetésében, ehhez az Állam központi támogatást nem nyújt. A köznevelési intézmény idei évi költségvetésében 75.600.- Ft került betervezésre a továbbképzési költségek fedezetére. Összességében a beiskolázási terv szakmai és költségvetési szempontból a jogszabályokban foglaltaknak megfelelő. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a beiskolázási tervet fogadjuk el. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdésem lenne. Olvassuk a középtávú 5 évre szóló képzési programot. A továbbképzési program és a beiskolázási terv között oly módon van kapcsolat, hogy aki a továbbképzési programban szerepel, őt lehet beiskolázni. Megtörtént-e a Letenyei Hóvirág Óvodában a továbbképzési programnak a módosítása?

Kanizsai Mónika: Meghívtuk az intézményvezetőt az ülésre. Ezt nem tudjuk, ezt az anyagot küldte csak meg az intézményvezető.

Mikóné Farkas Ildikó: Amennyiben nem, akkor pótlólagosan szíveskedjen az intézményvezető majd eljuttatni hozzánk jóváhagyásra, vagy nem tudom milyen feladatunk adódik ezzel kapcsolatban. A másik, amit az előterjesztésben olvasok, hogy 75.600.- Ft került betervezésre a továbbképzési költségek fedezetére az intézményi költségvetésben. Én itt végeztem egy gyors számítást, összeadtam azokat az összegeket, amelyek itt feltüntetésre kerültek, nekem 350.000.- Ft jött ki csak a továbbképzési lehetőség biztosításával kapcsolatban. Ez, ha jól értelmeztem nem tartalmaz sem útiköltséget, sem szállás költséget. Kit terhel a 75.600.- Ft és a közel 400.000.- Ft-os összeg közötti különbség? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik, hogy nagyon helyesen feltüntetésre került a helyettesítés rendje.

Igaz, hogy nem néztem meg, hogy a május 8-10., augusztus 8-10., ezek munkaszüneti napokat jelentenek-e. Amennyiben nem, akkor a helyettesítést nem lehet megoldani a Letenyei Hóvirág Óvodában. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Nyilván 75.600.- Ft összeg áll rendelkezésre. Óvodavezető asszony külön nem jelezte azt, hogy még kér-e támogatást az Önkormányzattól. Én azt gondolom, hogy ezt az összeget, ami megjelenik, ezt tudjuk elfogadni.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó, tehát a 75.600.- Ft használható fel.

Farkas Szilárd: Ez a korábbi években is így történt. A május 8-10., az péntek, szombat, vasárnap. Az augusztus 8-10., az szombat, vasárnap, hétfő. Az augusztus 24-25., az hétfő, kedd. A szeptember 25-27., az péntek, szombat, vasárnap. Az október 11-13., az vasárnap, hétfő, kedd. A vizsganap, a november 28-29., az pedig szombat, vasárnap. Ha ez így rendben van, akkor fogadjuk el a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

32/2020. (III.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Hóvirág Óvoda 2019/2020. nevelési évre szóló beiskolázási tervét a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a pedagógus-továbbképzésről, a pedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben részt vevők juttatásairól és kedvezményeiről szóló 277/1997. (XII.22.) Korm. rendelet 1. § (8) bekezdésében foglaltak alapján ellenőrizte és megállapítja, hogy a köznevelési intézmény éves beiskolázási terve a jogszabályi előírásoknak megfelelően került összeállításra, összhangban van az óvoda pedagógiai programjával, a költségvetés terhére vonatkozó kötelezettségvállalás szabályai megtartottak.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy megállapításairól a Letenyei Hóvirág Óvoda vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: beiskolázási terv végrehajtására: nevelési év
intézményvezető tájékoztatására azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester
Hermán Zsoltné Szunyogh Éva óvodavezető

7./ A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2020. évi beiskolázási terve, képzési terv felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Nem kívánom az anyagot felolvasni, hiszen mindenki olvasta. Ötévente képzési tervet és minden naptári évben beiskolázási tervet kell készíteni az intézménynek. Elkészült a módosított képzési terv és a beiskolázási terv, amely

alapján a képzések 2021. évben kerülnek majd megvalósításra. Csatolásra került a 2018-ban elfogadott képzési terv, amely öt évre szól. Ezzel kapcsolatosan Dömők igazgató úr kíván-e kiegészítést tenni?

Dömők József: Röviden annyit, hogy az élet felülírja a dolgokat, így az eredeti képzési tervet módosítani kellett. Volt, aki védett korba került időközben, nyugdíj előtt áll, tehát már nincs kötelezve képzésre és volt egy új belépő is az intézménybe, ő pedig képzésre kötelezett. Az eredetileg betervezett képzések közül volt olyan kurzus, ami nem indult, így helyette másikat kellett bevenni, ami a mostani helyzet miatt valószínűleg nem fog elindulni, így információim szerint áttevődik a következő évre. Azokat is tartalmazza a képzési terv, akik már végeztek ebben a ciklusban. Az idei évre a szakalkalmazottak körében nincs érintett, aki beiskolázásra kerülne.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Somogyi Tibor: A jelen esetben elmaradnak a rendezvények. A rendezvényekre tervezett összeg az Önkormányzatnál marad és a védekezésre lesz fordítva? Mi lesz azzal a pénzzel?

Farkas Szilárd: Ez az összeg az intézmény költségvetésébe van betervezve.

Dr. Hámori Nóra: Nyilván a programokra nem lesz kiadás, de tudomásom szerint, a Kormány tervezete szerint fogunk kapni egy költségvetés módosításra vonatkozó javaslatot, ami ez idáig még nem érkezett meg. Ez az összeg egyelőre az intézmény költségvetésében marad tervezve.

Farkas Szilárd: Lehet, hogy lesz abban olyan is, hogy a védekezésre kell tervezni. Konkrét információ egyelőre még nincs erre vonatkozóan, meg kell várni, hogy mit fognak mondani és aszerint kell eljárunk.

Dömők József: Függetlenül attól, hogy jelen pillanatban programok maradnak el, az intézményi költségvetésben ott szerepel ez az összeg. Úgy gondolom, hogy már az alapvetően lecsökkentett költségvetésben ezeknek az összegeknek bőven megvan a helye. Már jeleztem, hogy az intézmény további védelmi, biztonságtechnikai fejlesztésére kellene ezt fordítani. Még ez a megmaradó összeg sem éri fel azt, amit a biztonságtechnikai rendszer igényel, hiszen az átadás időszakában ki lett számolva és ez hét számjegyű összeg volt, közel 10.000.000.- Ft-ról szólt a fáma. Úgy gondolom, hogy a biztonságtechnika az első az intézmény objektumát tekintve is, ha megmarad ez az összeg, ezt oda kellene átcsoportosítani. Kérhetek céltartalékot is, mint arra jogosult erre a célra félretenni, mert sokkal fontosabb, mint az elektromosságot és ennek a dolgait tesztelgetni, mert azok nem valók semmire sem. A biztonságtechnikai rendszer fejlesztése viszont alapvető, nekünk jelen pillanatban arra kell majd koncentrálnunk, ha nem születik más központi döntés. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: További kérdés?

Mikóné Farkas Ildikó: Elismeréssel kell szólnom erről az anyagról, ami úgy gondolom, hogy most nagyon helyén volt. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

33/2020. (III.26.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint fenntartó a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnak a kulturális szakemberek továbbképzéséről szóló 32/2017. (XII.12.) EMMI rendelet 3. § (2) bekezdése alapján elkészített 2018-2022. évi képzési tervét felülvizsgálta, és a módosítással tudomásul veszi.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint fenntartó a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnak a kulturális szakemberek továbbképzéséről szóló 32/2017. (XII.12.) EMMI rendelet 4. § (2) bekezdése alapján elkészített 2020. évi beiskolázási tervét a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal tudomásul veszi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dömök József FMHK igazgatója

8./ Konyhakerti és kisállattartási szociális földprogram megvalósításának támogatására pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ez az előterjesztés sem ismeretlen a Képviselő-testület előtt, hiszen már régóta minden évben sikerrel pályázott Önkormányzatunk. A pályázat tervezet adatai láthatóak az előterjesztésben, ezt külön nem szeretném taglani. A rásegítő szakmai program elemei is olvashatóak, a folyamatsegítés, a mentorálás, a konzultációk biztosítása. Az anyagban a korábbiakhoz eltérően 35 család került bevonásra, tehát ez került meghatározásra és látható, hogy családonként 35 darab csirke. Erre kértünk árajánlatot és a költségvetése is ennek a programnak összeállt. 2019-ben 49 kérelem érkezett be és 30 fő támogatására került sor, tehát magasabb volt a beérkezett kérelmek száma. A támogatottak részére 20 darab előnevelt csirke és 30 kg táp került kiosztásra. Az anyagot tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság, átadnám elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Ez a pályázat nagy népszerűségnek örvend a lakosság körében, ezért 6 igen szavazattal elfogadásra javasoljuk a Képviselő-testületnek a pályázat benyújtását.

Kanizsai Mónika: Egy javítást szeretnék mondani, a második oldalon, középtájon 1.600.000.- Ft a felső határ.

Farkas Szilárd: Szeretném megkérni alpolgármester asszonyt, hogy néhány percre vegye át a képviselő-testületi ülés vezetését.

Farkas Szilárd polgármester úr távozott a teremből, a továbbiakban a Képviselő-testület 6 tagja van jelen.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásához, az előterjesztéshez kapcsolódóan a Képviselő-testület a szó. Kérdések, vélemények vannak-e? Nincs. Akkor nekem lenne egy kérdésem. A Humán és Ügyrendi Bizottság hogyan foglalt állást a mintakert megvalósítását illetően?

Biró László: Ehhez kell egy olyan bevállalós ember, aki két év időtartamban prezentálja ezt. Ez plusz 200.000.- Ft támogatást jelentene. Itt elsősorban, ha az elmúlt évekre visszatekintünk, mindig a kisállattartásra fókuszáltak.

Mikóné Farkas Ildikó: Tehát nem foglalt állást a Humán és Ügyrendi Bizottság se igennel, se nemmel.

Biró László: Felmerült a kérdés, de igazából nem foglaltunk állást, mert tudni kellene, hogy lenne-e olyan ember, aki ezt bevállalja.

Somogyi Tibor: Véleményem szerint biztosan találnánk olyan embert, aki ezt bevállalja.

Mikóné Farkas Ildikó: Annak idején, amikor még nem ez volt a feltétel, hanem kevesebb évet vettek figyelembe, kevesebb programban való részvételt, akkor majdnem belefértünk, egy évet csúsztunk le erről a mintakerti programról és volt nekünk egy emberünk, aki roma nemzetiségű volt, napjainkban is az és egyeztettünk vele, ő nagyon szívesen felvállalta volna a mintakert működtetését, létrehozását. Osztályvezető asszonyt kérdezem, tekintettel arra, hogy itt van a beadási határidő, lenne-e idő arra, hogy ezt a témát is felölelni.

Kanizsai Mónika: Van még idő, egy hét van a beadási határidőig.

Mikóné Farkas Ildikó: Óvatosan fogalmazok ebben a helyzetben, amikor mindenki maradjon otthon, embereket kihozni otthonról, hivatalba behozni, vagy dolgozó menjen ki oda, nem célszerű. Talán, ha egy kicsit előbb beszéltünk volna erről, akkor jobban körül lehetett volna járni, jobban belefértünk volna időben és akkor talán én is határozottabban javasolnám azt, hogy valósítsuk meg a mintakertet, így viszont hezitálok, pontosan az idő rövidsége, a helyzet miatt. Ha nem kellene becsatolni a pályázathoz a mintakert működtetését vállalóval megkötött szerződést, akkor azt mondom, hogy jó, majd hiánypótlásban megtörténik, majd bekérik. Az egyik ez lett volna, a másik kérdésem pedig az, hogy miért a rásegítő szakmai programba került betervezésre a folyamatsegítő és az előadást biztosítónak a bére. Biztosan be lehet oda, csak engem, ami motiválna, én inkább beraknám a 100.000-100.000.- Ft-ba, ami lehetőséget biztosít arra, ugye 100.000-100.000.- Ft alatt van és össze lehet vonni a rásegítő programban, lehet az is folyamat tanácsadó, akinek a bérét abból a 100.000.- Ft-ból fedezzük. Annyi előny van még belőle, ha ezt a 120.000.- Ft-ot levonjuk abból a 200.000.- Ft-ból, marad 80.000.- Ft és a 80.000.- Ft-ot még két család ellátására lehet felhasználni az én értelmezésem szerint, illetve az én utánajárásom alapján. Én azt gondolom, hogy gondolkodjunk ezen is el, mert két család két család, nem beszélve arról, hogy a támogatási összeget mindig le szokták csökkenteni a támogatási igényhez viszonyítottan, tehát elképzelhető, hogy eljutunk oda, hogy 35 embernek fogunk tudni adni 25 darab csirkét se, vagy esetleg 20 darabot, ez attól függ majd, hogy mekkora támogatási összeget kapunk. Ha már ilyen helyzetre is lehet számítani, akkor nem tudunk mást tenni, mint hogy esetleg azzal a két fővel növeljük a résztvevők számát. Én elmondtam itt a véleményemet. Foglalkozzunk-e ezzel, vagy hagyjuk mindent ugyanúgy, ahogy van?

Kanizsai Mónika: Azt meg kell határozni, hogy hány fő, mert ez egy ilyen középszám.

Mikóné Farkas Ildikó: Van egy olyan is, hogy az 1.600.000.- Ft-ot nem léphetjük túl az igénylésünkkel, ami a javak beszerzését illeti. Gyors számolás kellene, de akkor én onnan kezdeném, ha egyetért vele a Képviselő-testület, javasolom a 100.000.- Ft önrészt meghagyni, mert ehhez a rásegítő szakmai programhoz kell az önrészt biztosítanunk, oda pályázati lehetőség nincs, viszont a folyamatsegítésre és az előadásokra azt a 200.000.- Ft-ot használnánk ki, ami a személyekre benyújtott értékek között szerepel. Nem tudom, hogy érthetően mondom-e, nekünk teljesen érthető.

Kanizsai Mónika: Nem kell a határozatba beírni összeget, hogy mennyi összegre pályázunk.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem is kell, csak a főnek a száma, meg attól függ, hogy azt a 100.000-100.000.- Ft-ot kihasználjuk-e, mert, ha nem használjuk ki olyan módon, hogy a folyamatsegítőnek, az előadást tartónak a díját a 100.000-100.000.- Ft-ból finanszírozzuk, akkor így teljes egészében a 200.000.- Ft nem használható fel a javak beszerzésére. Azzal az összeggel csak akkor gazdálkodhatunk, ha a folyamatsegítési körben a díjazást abból a 200.000.- Ft-ból fizetjük ki és a fennmaradó összeget maximum 40.000.- Ft kert/család ráfordítással engedjük felhasználni. Ha 120.000.- Ft-ot felhasználunk a 200.000.- Ft-ból, akkor a 80.000.- Ft-ot használhatjuk újabb két család ellátására. Ha ebben a formában tesszük, akkor van itt nekünk egy 35 családos, ami azt jelenti, hogy körülbelül 1.350.000.- Ft.

Farkas Szilárd polgármester úr visszajött az ülésterembe, a továbbiakban a Képviselő-testület 7 tagja van jelen.

Mikóné Farkas Ildikó: Ebben kellene állást foglalnunk, hogy ilyen formában kerül a pályázat benyújtásra, vagy a 200.000.- Ft-ot felhasználjuk, vagy nem használjuk fel a 200.000.- Ft-ot, hanem 117.300.- Ft marad a kötelező programon és a 200.000.- Ft-ot hagyjuk elmenni. Az én javaslatom az, hogy fizessük ki abból a folyamatsegítő és az előadást tartónak a költségeit és a fennmaradó összegből maximum 40.000.- Ft-ig támogassunk még két családot.

Farkas Szilárd: Ez járható út?

Mikóné Farkas Ildikó: Járható.

Farkas Szilárd: Én elfogadom alpolgármester asszony javaslatát, ha ez járható út és működik.

Mikóné Farkas Ildikó: A Képviselő-testülettől azt kell kérni, hogy a számítások után engedélyezze azt, hogy a létszám bekerüljön oda, tehát a 35 fő az biztos, és ha fölé tudunk menni, akkor fölé megyünk 38 családig.

Farkas Szilárd: Az egységre jutó mennyiség nagyobb legyen.

Mikóné Farkas Ildikó: Tavaly 30 családra pályáztunk ugyanezzel a folyamattal és eljutottunk oda, hogy 20 darab csirkét tudtunk kiadni, mert akkora támogatási összeget kaptunk. Én ezt is el tudom fogadni, hogy menjünk fel akkor a családok számával.

Kanizsai Mónika: Meddig megyünk feljebb? Maximum 40 család lehetne.

Farkas Szilárd: Maximum 35 család.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt mondom, hogy a számtan döntse el a családok számát.

Farkas Szilárd: A kérdés az, hogy 35 vagy 38 család. A családok számánál hozzáigazodunk ahhoz, ami a számítások után kijön a rendszerben.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha az úgy megfelel a határozatban, hogy maximum 38 fő.

Farkas Szilárd: A határozatban bent van a családok száma?

Kanizsai Mónika: Nem kell beleírni.

Farkas Szilárd: Akkor a pályázat tervezett adatai maximum 38 fő. Ez így rendben van? Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: A mintakertről még nem döntöttünk.

Dr. Hámori Nóra: Az előterjesztés is írja, hogy a mintakertre olyan család kerüljön bevonásra, amely az elmúlt évek során igazolhatóan együttműködött a pályázatot benyújtóval.

Mikóné Farkas Ildikó: Pont olyan ez a család, ő állandó szereplője volt a programnak. Neki van gyümölcsöse is.

Kanizsai Mónika: Újat kell ültetni.

Dr. Hámori Nóra: A mintakert létrehozásában legalább háromféle konyhakerti növényt kell természetien és legalább kétféle haszonállatot tartani.

Mikóné Farkas Ildikó: Az is van, disznót is tart.

Kanizsai Mónika: A támogatási összegből kell megvenni neki, tehát nem az, hogy most van neki.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem ő szerzi be, hanem megvesszük neki.

Farkas Szilárd: Mi legyen akkor a mintakerttel?

Mikóné Farkas Ildikó: Előkészítetlen a pályázat, hagyjuk most.

Farkas Szilárd: Jó, akkor arról nem kell külön döntenet. Kérem, aki egyetért az elhangzottakkal, a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

34/2020. (III.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Belügyminisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által meghirdetett „Konyhakerti és kisállattartási szociális földprogram” című, SZOC-FP-20-KK pályázati kategória kódú pályázati felhívásra.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázat benyújtásához szükséges saját forrást biztosítja, mivel az elmúlt 10 évben minimum 6 alkalommal földprogram valósult meg. Saját forrás keretében biztosítja a rásegítő szakmai program

elemeként a folyamatsegítő megbízási díját, és járulékos költségeit, valamint a mezőgazdasági előadások szervezését összekötve a tapasztalatszerzési lehetőség megszervezésével. A vállalt önerő összege várhatóan 117.300.- Ft.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi intézkedés megtételére és jognyilatkozat, megállapodás aláírására.

Határidő: 2020. április 2.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Kanizsai Mónika önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

9./ Magyar Falu Program pályázatok benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Felkérem Simonyai Imre osztályvezető urat, hogy röviden ismertesse a pályázatokat.

Simonyai Imre: A Magyar Falu Programban nem kötelező képviselő-testületi döntést hozni, tehát a képviselő-testületi határozatot nem kell csatolni. Polgármester úr kérése az, hogy minden pályázat kerüljön be a Képviselő-testület elé. Lényegében több pályázat ki van írva. Van orvos szolgálati lakás is, van közösségi épület is, de jelenleg két pályázattal foglalkoztunk. Az egyik az önkormányzati tulajdonban lévő út-híd felújításra kiírt pályázat, a másik pedig az orvosi eszközökre kiírt pályázat. Az orvosi eszköz pályázattal kapcsolatban a polgármester úr iránymutatása szerint a gyermekorvost kerestük meg és maximum 3.000.000.- Ft vissza nem térítendő támogatást lehet igényelni, ami 100 %-ban finanszírozott. A doktor urat megkerestük, hogy milyen eszközökre van szüksége, amelyek jelenleg nem állnak rendelkezésre a gyermekgyógyítás tekintetében. Ő adott egy listát, amit megnéztünk katalógusár szerint és 3.000.000.- Ft összegig összeírtuk az eszközöket és erre kívánunk pályázni. Ezek az eszközök önkormányzati tulajdonban maradnak, és üzemeltetésbe átadásra kerülnek a doktor úrnak. A fenntartási költségeket a doktor úr fogja vállalni, egy részét 3 évig, a nagy értékűeket pedig 5 évig fenn kell tartani. Csak alapellátásra lehet pályázni, ennél nagyobb összegre pedig praxisközösséggel lehet pályázni. A praxisközösséget a gyermekorvos támogatta volna, de a házi orvosunk nem és nem állt össze a térségben a praxisközösség.

Farkas Szilárd: Tudni kell azt, hogy kevés a forrás erre a lehetőségre, a tavalyi évben is benyújtottuk ezt a pályázatot, akkor nem 3.000.000.- Ft összegig, hanem 5.000.000.- Ft összegig, de nem nyert. Egyedül Murarátka II. számú házi orvosi körzet kapott közel 3.000.000.- Ft összeget eszközbeszerzésre. Ebből kiindulva, aki ennek a felelőse, Gyopáros Alpár miniszteri biztos úrral beszéltem és elmondtam neki, hogy mi szeretnénk a gyermekorvosi eszközfejlesztést megvalósítani. Én a beszélgetés kapcsán afelé nyitottam, hogy inkább akkor egy rendelő eszközfejlesztése történjen meg ezzel a maximum 3.000.000.- Ft összeggel. Ezt biztosabbnak látom most, mint az 5.000.000.- Ft-ra pályázni. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat szerint a pályázat benyújtásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

35/2020. (III.26.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Magyar Falu Program keretében megjelent „Orvosi eszköz” című, MFP-AEE/2020. kódszámú alprogram pályázati felhívásra.
 - A pályázat címe: Házi gyermekorvosi alapellátás eszközfejlesztése
 - A tervezett projekt teljes költsége Letenye vonatkozásában: maximum 3 millió Ft
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és jognyilatkozat megtételére, a szükséges dokumentumok aláírására.
3. A Képviselő-testület a pályázat nyertessége esetén a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről bevételi előirányzatát és ehhez kapcsolódóan a beruházási kiadási előirányzatát a „Házi gyermekorvosi alapellátás eszközfejlesztése” címen az elnyert pályázati támogatás összegével megemeli a támogatási döntés kézhezvételét követő költségvetési rendelet módosításakor.

Határidő: 2020. április 24.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Hámori Nóra jegyző

Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: A másik pályázat az útfelújítás kérdése. Átadom Simonyai Imre osztályvezető úrnak a szót.

Simonyai Imre: Az útfelújításra szintén a Magyar Falu Program keretében kerülhetne sor és maximum 30.000.000.- Ft-ig lehet pályázni. Itt a nyilvánosság költségeire, a projektmenedzsment költségeire, a tervezési költségre, a műszaki ellenőri költségre, illetve a kivitelezési költségre lehet pályázni. Projektmenedzsment, nyilvánosságot, hasonló szolgáltatást nem kívánunk igénybe venni, viszont a tervezésre, illetve a műszaki ellenőrzésre van forrás betervezve. Nagy részét természetesen a kivitelezési költség teszi ki, mintegy 28.000.000.- Ft-ban. A tavalyi évben beadott pályázatunkat forráshiány miatt utasították el, ez az Akácfa utca felújítása volt. Szeretném kiemelni, hogy ez felújítás, új út építését, út szélesítését nem támogatja a pályázati kiírás. Tavaly is felmerült, hogy más utcát is fel lehetne újítani, három rossz utcánk van, aminek a legrosszabb az állapota, ezek a Fenyő utca, a Szent Imre herceg utca, illetve az Akácfa utca. A Fenyő utcában még nincsen befejezve az ivóvízhálózat felújítása, ezért nem tartjuk célszerűnek felújítani. A Szent Imre herceg utcánál, mivel szélesebb az utca, ezért lényegesen kisebb szakaszát tudnánk felújítani. Lényegében az Aradi utcáig tudnánk felújítani a Szent Imre herceg utcát a Bajcsy-Zs. utcától, illetve az Akácfa utcát szinte teljes hosszban. A Képviselő-testületnek azt a döntést kellene meghoznia, hogy melyik utca kerüljön felújításra és a pályázat beadásáról kellene döntenie. A tervezővel beszéltünk, határidőre a tervet el tudja készíteni, azt kell eldönteni, hogy melyik utcát jelöli ki a Képviselő-testület felújításra.

Gyergyák Tibor: A képviselő-testületi ülés előtt mindkét említett utcát, az Akácfa utcát és a Szent Imre herceg utcát is végigjártam. A Szent Imre herceg utca a 7-es főúttól az Aradi

utcáig, én úgy láttam, hogy viszonylag még jó állapotban van, inkább az alsó rész, a Petőfi utcától visszafele, az van rosszabb állapotban, annak szükségesebb a felújítása. Az Akácfa utcában pedig nagyon rossz az útszakasz a Szent Imre herceg utcától az Ady Endre utcáig, az a 250 méter, ami tényleg nagyon rossz állapotú. Az Építők útja csatlakozásánál van egy hatalmas krátergödör, a többi szakasz még annyira nem rossz állapotú. A Fenyő utcában a vízvezeték felújítás még melyik szakaszon nem készült el? A József Attila utcától egészen kanyarig elkészült, ha jól tudom.

Simonyai Imre: A sorház előtt, ami kis szakasz van a Fenyő utcában, majdnem 5.000.000.-Ft-os munka van még hátra.

Gyergyák Tibor: Ha a három utcát nézzük, akkor legrosszabb állapotban a Fenyő utca van. Annak ellenére, hogy az a pár méter még visszavan, én átgondolnám, hogy nem azt kellene-e felújítani. Mindkét oldalon az útpadka is sártenger, attól függetlenül, hogy az ÉKKÖV Kft-től feljavították, de ahol a Dömők képviselő úr lakik, ott nagyon rossz állapotú. Véleményem szerint az a legrosszabb állapotú utca az említett utcák közül. Én úgy gondolom, hogy a vízfelújítással érintett kis szakasz az egész utca felújítását nem hátráltatja.

Farkas Szilárd: Nagy valószínűséggel jövőre is ki fogják írni ezt a lehetőséget, legalábbis a Kormány azt mondta, hogy biztosítani fogja a következő évben is. Ha a Fenyő utca lenne felújítva, és valami miatt a költségvetést át kell szerveznünk és elmarad a Fenyő utcában annak a szakasznak a vízi közmű felújítása, mi pedig felújítjuk azt az utcát, akkor ahhoz még egyszer hozzá kell nyúlni.

Simonyai Imre: A pályázat olyat nem támogat, hogy több utcában 30 méterek kerüljenek felújításra és a tervező sem vállalja ezt a feladatot. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy Fenyő utca kerüljön felújításra, akkor az lesz megtervezve, az kerül beadásra. A Szent Imre herceg utca a legforgalmasabb utca.

Gyergyák Tibor: Ha nem lehet a Fenyő utcát, akkor inkább a Szent Imre herceg utca alsó szakaszát kellene teljes egészében felújítani. Az Akácfa utcától a Petőfi utcáig rossz állapotú, ott hatalmas gödrök vannak és az aszfalt nagyon rossz, meg van repedezve.

Biró László: Jövőre is meglesz ez a pályázati lehetőség, gyakorlatilag a Szent Imre herceg utcát két részletben meg lehet oldani. A Szent Imre herceg utca a forgalmasabb utca, ezért ilyen szempontból azt érdemesebb felújítani.

Gyergyák Tibor: Javasolnék egy helyszíni szemlét, menjünk ki és nézzük meg. Én végigjártam és egy helyszíni bejárást javasolnék, mielőtt ebben döntünk, mert csak úgy lehet dönteni, ha látja mindenki. Véleményem szerint látatlanban dönteni nem szabad.

Dömők József: A Fenyő utca kapcsán mondanám. Tavaly úgy döntöttünk, hogy az Akácfa utca prioritást élvezzen, mert az rosszabb állapotban van, mint a Szent Imre herceg utca. Ha a Fenyő utca kiesik, én az Akácfa utca mellett teszem le a voksomat.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, az én véleményem szerint olyan utcát kell felújítani, ami forgalmas. Nem tudom, mert nem mért senki sem forgalmat se az Akácfa utcán, se a Szent Imre herceg utcán, de anélkül is lehet azt tudni, hogy egy városközpontot a külvárosi résszel összekötő útszakaszon lényegesen több ember közlekedik, mint egy keresztutcán a központ egyik szakaszában. Ha azt az utcát nem újítjuk fel, akár részlegesen is, illetve két

részletben jövőre, vagy utána, ha lesz rá lehetőség, az az utca egy fél éven belül olyan lesz, hogy ott közlekedni igen csak veszélyt fog jelenteni. Teljes egészében egyetértek a Gyergyák Tibor képviselő úrral, nem a felső szakasz problémás, hanem az alsó része a problémás, ahol az útszélek elég nagy terjedelemben kezdenek letöredezni. Ha arra ezek után rájön egy fagyos időszak, az úgy felfagy, hogy ott akkora kátyúk lesznek, hogy az használhatatlanná fog válni. A bejárást én péntek este tettem meg, elmentem az Akácfa utcába is, és az Akácfa utcának a Barátság utca és a Farkas József utca közötti szakaszát nem látom olyan veszélyesnek.

Gyergyák Tibor: Ott a csatlakozásnál egy hatalmas nagy gödör van.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen, amit ki lehetne javítani a szokásos módszerrel. Ott is veszélyesebb a Szent Imre herceg utca és a Pozsonyi utca közötti szakasz, tehát az a kifele eső szakasz. Viszont a Szent Imre herceg utca felújítása, én azt gondolom, hogy sokkal-sokkal indokoltabb, ha nem akarunk ott tavaszra egy nagy kátyútengert, ami aztán még fokozódik. Ott akkor nem ekkora összeggel fogjuk tudni megtenni a javítást, hanem esetleg kétszer ekkora összeggel. Nem értek én hozzá, hogy mekkora aszfaltnak a ráhúzása kell hozzá és mekkora kell akkor, ha majd tele lesz kátyúval, ez nem az én asztalom, én laikusként gondolom ezeket. Tavaly is elmondtam ezeket az érveket, én tartom magam az idén is ehhez a javaslatomhoz és valóban az lenne az igazi, ha meg tudnánk nézni, csak a helyzet miatt, most megint nem tudjuk megnézni, hogy mi van. Amit én egy kicsit hiányolok, ha számtan került volna az előterjesztés mellé, az igen csak jó szolgálatot tett volna.

Simonyai Imre: Nem tudok számtannal szolgálni.

Mikóné Farkas Ildikó: Az sem mindegy, hogy a Petőfi utcától jövünk erre felfele és az 5 méter széles útszakaszon milyen vastag aszfalttal kell számolni, vagy mivel lehet ott egyáltalán számolni, mert ha 100 métert tudunk felújítani belőle, akkor annak nincs értelme. Ezért hiányolom a számtant.

Simonyai Imre: A rendelkezésre álló információink alapján a számtan az előterjesztés része. Leírtam azt, hogy körülbelül 500-520 métert lehet a Szent Imre herceg utcában felújítani, ezt pontosan nem fogom tudni megmondani mindaddig, amíg egy részletes felmérés és egy tervezői költségbecslés, tervezői javaslat nincs rá. Függ attól, hogy mit kell végrehajtani, itt akna fedlapok kiemeléséről is szó van, ahol kikátyúsodott ott valószínűleg alapot is kell javítani, a sávok helyreállítás mennyiségétől is függ, hogy hány méterig fogunk eljutni azon az utcán. Az csak egy példa volt, hogy a Bajcsy-Zs. utcától kezdjük, mert ott közlekednek többen, viszont ugyanúgy a Petőfi utcától is lehet kezdeni a felújítást, ez a képviselő-testületi döntéstől függ. Ha a tervező részletesen átszámolja, hogy mennyi lesz, akkor tudok pontosan távot, hogy meddig jutunk el ebből a 30.000.000.- Ft-ból. Az Akácfa utcára kiviteli szintű tervünk van, a Szent Imre herceg utcára nincsen. Nem akarunk megrendelni egy tervet és fizetni utána pénzt, ha nem adjuk be pályázatra, akkor felesleges pénzkidobás lett volna a tervezési díj.

Mikóné Farkas Ildikó: Ehhez kapcsolódóan fogalmazódik meg bennem már sokadszor a kérdés, hogy ilyen helyzetekre lehetne egy körülbelüli tervet készíteni, ha nem is hivatalos terv, de valami olyan, ami egy alaposabb információt ad a döntéshozatalhoz. Erre szokták azt mondani, hogy bent a fiókban, és amikor kell, akkor elővesszük, azt egészítgetjük ki és nem akkor próbálkozunk, amikor már ott van a beadási határidő, amikor döntenünk kell.

Farkas Szilárd: Én egyet tudok azzal érteni, hogy a Szent Imre herceg utca kerüljön

felújításra, de a Petőfi utcától felfelé.

Somogyi Tibor: Én is támogatom az alpolgármester asszony javaslatát, mivel az Akácfa utcában kevesebben laknak.

Farkas Szilárd: Jó, akkor a Petőfi utcától a Szent Imre herceg utca kerülne felújításra. Kérem, aki így egyetért a pályázat benyújtásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

36/2020. (III.26.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Magyar Falu Program keretében megjelent „Önkormányzati tulajdonban lévő út-, hídépítés/felújítás” című, MFP-ÖTU/2020. kódszámú alprogram pályázati felhívásra.
 - A felújítással érintett utca: Szent Imre herceg utca I. ütem
 - A pályázat címe: Szent Imre herceg utca felújításának I. üteme
 - A tervezett projekt teljes költsége: maximum 30 millió Ft
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és jognyilatkozat megtételére, a szükséges dokumentumok aláírására.
3. A Képviselő-testület a pályázat nyertessége esetén a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről bevételi előirányzatát és ehhez kapcsolódóan a beruházási kiadási előirányzatát a „Szent Imre herceg utca felújítása” címen megemeli az elnyert pályázati támogatás összegével a támogatási döntés kézhezvételét követő költségvetési rendelet módosításakor.

Határidő: 2020. május 8.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Hámori Nóra jegyző

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

10./ Önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyának hosszabbítására irányuló kérelmek elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

11./ Egyebek

a./ Egészségügyi sebészeti szájmaszkok vásárlása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Döntöttem arról, hogy szájmaszkot rendelnék minden letenyei lakosnak. Ez orvosi pamutból készült szájmaszk. Jelen pillanatban Szombathelyen a STYL TRADE 2020 Kft. vállalta be a sebészeti szájmaszkok legyártását. Jövő hét csütörtökön lehet érte személyesen elmenni és ezt követően a letenyei lakcímmel rendelkezők részére kiosztásra kerülne. A kiosztás megszervezéséről gondoskodni fogunk. A 2.413.000.- Ft-ot a költségvetés módosítás előterjesztése kapcsán a civil alap terhére kívánom megtenni. Jelen pillanatban a civil alapban 5.000.000.- Ft áll rendelkezésre. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban?

Dömök József: Örülünk, hogy intézkedett polgármester úr.

Farkas Szilárd: Kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról. Kérem, aki egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

39/2020. (III.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a koronavírus világvárvány enyhítése érdekében az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet miatt Letenye Város Önkormányzata a város lakosságának védelme érdekében a STYL TRADE 2020 Kft-től (9700 Szombathely, Puskás Tivadar u. 5. adószám: HU25895339) 3800 db Gumis rögzítésű egészségügyi sebészeti szájmaszkot vásároljon összesen bruttó 2.413.000.- Ft összegben. A kiadás fedezeteként a civil alap előirányzata kerül megjelölésre melynek átcsoportosítása a költségvetés következő módosításakor kerül átvezetésre. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

b./ TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00005 azonosítószámú „Letenye Egyedutai óvoda energetika fejlesztése” című pályázathoz önrész biztosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Átadnám a szót Simonyai Imre osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést. Az anyag most került kiosztásra.

Simonyai Imre: Egy energetikai pályázat került beadásra az Eötvös utcai óvoda felújítására. Ebben a felújításban az épület külső hőszigetelése lenne bent színezéssel, a tető alatt a födémre 20 cm hőszigetelés kerülne. Kötelezően végrehajtandó egy akadálymentes WC kialakítása, rámpa építése. Három ajtó kerülne cserére, illetve egy kondenzációs gázkazán kerülne fel, mert jelenleg nyitott égésterű kazán van. A pályázati feltételek alapján a megtakarítás szerint lehet pályázni, illetve támogatási összeget leigényelni. Sajnálatos módon a támogatásra lehívható összeg nem takarja a kivitelezés, a tervezés és egyéb költségek

összköltségét. Az összköltség jelenleg a rendelkezésre álló adatok alapján meghaladja a 20.000.000.- Ft-ot. Jelenleg a pályázathoz 6.217.327.- Ft összegű önrészt kell az Önkormányzatnak biztosítani, hogy ezek a munkák elkészülhessenek az Eötvös utcai óvodában. Amennyiben az Önkormányzat ezt az összeget nem tudja biztosítani, abban az esetben visszafizetési kötelemünk van, mert a kívánt megtakarítást csak ezekkel a paraméterekkel lehet biztosítani. Az energetikussal többször leültünk, többször átszámításra kerültek a hőszigetelő méretek, méretezések és a legkedvezőbb lehetőségünk az, hogy ebben a 20.000.000.- Ft-os összegben kerül megvalósításra a pályázat.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Hány százalékos önrésszel került kiírásra ez a pályázat?

Simonyai Imre: 100 %-os támogatással került a pályázat kiírásra, önrész nélkül. A pályázatban feltétel, a támogatás odaítélésének módja az energia megtakarítás mértéke. Az energia megtakarítás mértéke minden épületnél más és más. Ez az épület régi, hagyományos szerkezetű, 50-es falak vannak, tehát elég jó hőszigetelt most, így nem várható akkora megtakarítás, mint ahogy annak idején próbáltuk. A pályázatkor 30.000.000.-Ft-os pályázati összeget szeretünk volna elérni, ebből 15.000.000.- Ft-ot lehet lehívni a megtakarítás alapján.

Mikóné Farkas Ildikó: Amikor a pályázat benyújtásra került, akkor 30.000.000.- Ft-os költségvetés készült, nyilván most a műszaki tartalmat csökkenteni kellett.

Simonyai Imre: Le kellett csökkenteni a műszaki tartalmat, ezért mondtam, hogy energetikussal át kellett beszélni az egészet, így a maximálisan lehívható összeg 15.000.000.- Ft, ha ezeket a beruházásokat megteesszük, ennél se többet, se kevesebbet nem lehet. Ha a hőszigetelő vastagságából húzunk le, akkor a megtakarított energia mennyisége is csökken, akkor sokkal többet fogunk veszíteni, mint amennyit nyerünk a hőszigetelő vastagság elhagyásával.

Mikóné Farkas Ildikó: Jegyző asszonyt kérdezem, hogy van-e ekkora összegünk? Tudjuk-e biztosítani?

Dr. Hámori Nóra: Át kell csoportosítani a költségvetésben.

Mikóné Farkas Ildikó: Tehát a lehetőség adott, ha a Képviselő-testület most úgy dönt, hogy megszavazza, akkor van honnan ide csoportosítani.

Farkas Szilárd: Igen, ezt megvizsgáltuk.

Mikóné Farkas Ildikó: Megint csak azt hiányolom, hogy egy kis táblázat kerüljön már az anyagba, hogy miről szól ez a 6.217.327.- Ft azon kívül, hogy előkészítés, szakmai tevékenység, tehát egy forintális összeg is, ami kiadja ezt az összeget, hogy 6.217.327.- Ft.

Simonyai Imre: Rendben, pótolva kiküldésre kerül ez a táblázat a képviselők részére.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: További kérdés? Nincs. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

40/2020. (III.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. évi költségvetésről szóló 3/2020. (II.24.) számú rendeletének a 16. melléklet Beruházási rovat „Eötvös úti óvoda felújítás projekt beruházási kiadása során a TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00005 azonosítószámú „Letenye Egyedutai óvoda energetika fejlesztése” projekthez szükséges 6.217.327.- Ft összegű önrészt biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

c./ Pályázati felhívás tartósan betöltetlen házi orvosi körzetben felnőtt házi orvosi feladatok ellátására

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A pályázati felhívás most került kiosztásra. A pályázati feltételek esetében a büntetlen előélet, a magyar állampolgárság, az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben, a végrehajtásáról szóló 313/2011.(XII.23.) Korm. rendeletben, a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII.15.) Korm. rendeletben, valamint a házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000 (II.25.) EÜM rendelet 11.§-ában előírt feltételek megléte, ez kötelező. Érvényes orvosi nyilvántartási engedély, Magyar Orvosi Kamara tagság. A pályázat részeként benyújtandó iratok, B kategóriás jogosítvány, önéletrajz, iskolai végzettségeket tanúsító okiratok másolata, erkölcsi bizonyítvány, vállalkozási formától függően az egyéni vállalkozói igazolvány, illetve cégbírósági bejegyzés. Az egészségügyi alkalmasságot igazoló irat másolati példánya, az illetékes hatóság részéről kiállított igazolás arról, hogy a praxisengedély megszerzésének feltételei fennállnak. A pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul. A pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati eljárásban részt vevő személyek a pályázati anyagot megismerhetik, és abba betekinthetnek. A pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázat elbírálását zárt ülésen kéri, vagy hozzájárul annak nyilvános ülésen történő tárgyalásához. Az ellátandó feladat leírása. A felnőtt házi orvosi praxis vállalkozási/alkalmazotti formában történő működtetése területi ellátási kötelezettséggel. A feladatellátás helye Letenye város II. számú házi orvosi körzete és Murarátka község területe. A feladat-ellátási szerződés határozatlan/határozott időtartamra szól. A felnőtt házi orvosi praxis praxisjoga feladat-ellátási szerződés megkötése esetén térítésmentesen kerül átadásra a nyertes pályázó részére, ez abban az esetben, ha nem alkalmazott orvosunk van. Zala megye, Letenye település, ellátandó lakosság szám 1919 fő, ellátandó települések Letenye, Murarátka, területi ellátási kötelezettség. A munkakör betölthetőségének időpontja legkorábban 2020. május 1. napja.

Dr. Hámori Nóra: A Horváth doktor úr szerződésében egy hónapos felmondási idő van és írásban még nem nyújtott be semmit.

Farkas Szilárd: Ha április 20-án nyújtja be a doktor úr a felmondását, akkor onnan egy hónap?

Dr. Hámori Nóra: Igen.

Farkas Szilárd: Akkor a munkakör betölthetőségének időpontja legkorábban 2020. május 1. napja. A jogviszony jellege vállalkozási/alkalmazotti. Az alkalmazotti azt jelenti, hogy az Önkormányzatnál marad a praxis, mi alkalmazzuk az orvost, ahogy az asszisztenseket. Egyébként az asszisztensek szerződése 2020. április 30-án lejár. Kategória házi orvos, típusa felnőtt. A pályázat benyújtásának határideje, módja.

Mikóné Farkas Ildikó: Hány napot kell biztosítani a hirdetés megjelenésétől?

Farkas Szilárd: 15 napot.

Mikóné Farkas Ildikó: 15 nap. Mikor tudjuk feladni a hirdetést?

Farkas Szilárd: Hétfőn.

Mikóné Farkas Ildikó: Április 6-án megjelenik.

Farkas Szilárd: Ettől függetlenül meghirdethetjük más fórumokon is, hogy minél szélesebb körben tudjanak róla. A pályázat elbírálásának határideje 2020. április 30. napja lenne.

Mikóné Farkas Ildikó: Ide kapcsolódna, hogy volt egy pályázat orvos lakásra is. Arra nem emlékszem, hogy vagylagos volt, hogy orvosi műszer vagy orvos lakás.

Simonyai Imre: Orvos lakásra lehet pályázatot benyújtani. Maximum 30.000.000.- Ft-ra lehet pályázni. Ez egy négyszobás családi ház, van rá mintaterv és minimum 60.000.000.- Ft a bekerülési költsége az ilyen típusú lakásnak. Ennek egy típusára lehet pályázni maximum 30.000.000.- Ft-ot adnak hozzá, de ez még az anyagköltséget sem fedezi. Olyan minőségű lakást kívánnak támogatni és ahhoz legalább annyi önrész is kell. Ezért nem pályáztunk tavaly sem, különben szó volt róla.

Mikóné Farkas Ildikó: Vásárlás nem megengedett?

Simonyai Imre: Szolgálati lakás építése.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez teljesen érthető. Nekem vásárlás is rémlett, de az lehet, hogy egy másik pályázati kiírás volt.

Farkas Szilárd: További kérdés? Nincs. Kérem, aki ezekkel egyetért a pályázati felhívással kapcsolatban, a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

41/2020. (III.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye város II. számú házi orvosi körzetben felnőtt házi orvosi feladatok ellátására pályázatot ír ki.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos egyéb feladatok végrehajtásáról, valamint a pályázati kiírás országos szakmai fórumon történő megjelentetéséről és a városi honlapon történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

d./ „Barnamezős” pályázati projekttel kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyagot mindenki megkapta. Felkérem Simonyai Imre osztályvezető urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Simonyai Imre: A volt téglagyár területére pályáztunk 2016-ban és 2018-ban kötöttünk támogatási szerződést a barnamező pályázatára. 630.000.000.- Ft-ra pályáztunk és 470.000.000.- Ft támogatást nyert el az Önkormányzat. Ezen kívül a két év alatt jelentős drágulás is ment végbe az építőanyagoknál és az építési munkáknál. Az ingatlan megvásárlásánál gondokba ütköztünk. Aki a régi Képviselő-testületnek is tagja volt az tudja, hogy a pályázat nyertességének kihirdetése előtt 1-2 héttel egy magánszemély megvásárolta ezt az ingatlant úgy, hogy az Önkormányzatnak a vásárlási igénye magasabb összeggel bent volt a felszámoló biztos előtt. Ezt a területet egy úriember megvette, akit a pályázat megnyerése után meg kellett keresni és Önkormányzatunk rá egy évre tudta megvásárolni jelentősen magasabb összegért ezt az ingatlant, mint amennyiért az úriember vette, illetve amennyiért meg szeretnénk volna venni. Az ingatlan megvásárlása 15.100.000.- Ft-ba került. Ez volt az elhúzó oka. A másik oka az volt, hogy jelentősen kisebb összeget nyertünk el, ezért a projektnek a műszaki tartalmát is le kellett venni, illetve lakossági kezdeményezésre és képviselő-testületi döntés alapján az alapfunkciót is meg kellett változtatni. Alapban egy közszolgáltató központot alakítottunk volna ki a téglagyárnál, egy hivatali épület került volna oda felépítésre és egy rekreációs park került volna kialakításra. Az előző Képviselő-testület úgy döntött, hogy ezt nem kívánja megvalósítani, hanem rendezvényközpontot és sportközpont kíván ott létrehozni. A képviselő-testületi döntés alapján elkezdtük a tervezést. A tervező több hónapos csúszással teljesített csak, viszont másik tervezőnek nem tudtuk egyéb okból kifolyólag odaadni a tervezési munkát. A tervekkel tavaly októberben készült el a tervező. A tavaly októberben átadott kiviteli tervekbe még bele is kellett nyúlni, mivel a tervezési költség kissé túlsúszott. Ekkor volt az, hogy a Képviselő-testület megszavazta további 32.000.000.- Ft biztosítását a projekthez. Elkezdődött december elején egy közbeszerzési előminősítés, amit három hete kaptunk meg, tehát most lehetne a közbeszerzést elindítani. A jogszabály előírta az előminősítést. A pályázat végrehajtására 36 hónapunk volt, ez azt jelenti, hogy 2020. október 12-én be kellene fejezni a projektet. Ennek a határidőnek a módosítására több kört futott az Önkormányzat, a közreműködő szervezettől kérte ennek a meghosszabbítását. A projektért felelős államtitkárságtól kaptunk egy olyan választ, hogy nem áll módunkban meghosszabbítani a befejezési határidőt, javasolják a pályázatnak a visszaadását és a 2021-ben megjelenő új TOP forrásra adjuk majd be a módosított funkcióval és tartalommal a pályázatot. A legnagyobb gond az, hogy nem biztos, hogy a projektet be tudjuk fejezni a rendelkezésre álló idő alatt, hogy októberig a kivitelező 100 %-osan el tudja végezni ezeket a munkákat. Mivel még terveink nem voltak, ezért a műszaki tartalom módosítását sem tudtuk elindítani a közreműködő szervezet felé és így nem

csak a határidő módosítását kellene beadni a közbeszerzéssel együtt, hanem a műszaki tartalom módosítását is, amit nem tudunk, hogy hogyan hagynának jóvá, illetve a szükséges indikátorokat hogyan tudjuk tartani. Sok a kérdés ebben a projektben és ezért is az államtitkár úr azt javasolta, hogy ezt a projektet mindenképpen adjuk vissza és ne folytassuk. Az előterjesztésben le van írva, hogy eddig a projektre mennyi költséget fordítottunk, ezek jelentős költségek, ez közel 40.000.000.- Ft-ot emészt fel. Ha újra beadjuk a pályázatot, akkor az ingatlan ára nem kidobott pénz volt, ez a 14.605.000.- Ft, illetve valószínűleg a tervezési költséget is érvényesíteni tudjuk majd az új pályázatban.

Farkas Szilárd: Én a magam részéről mindenképpen támogatni fogom a projektnek a visszaadását. Emlékszünk rá, hogy a téglagyárral kapcsolatban milyen dolgok történtek, ami az Önkormányzatot egy kicsit leterhelte, akár az ellenőrzések, a névtelen bejelentések kapcsán. Nekem a magánvéleményem az, hogy ezt a projektet adjuk vissza. Aki az irányító hatóságot képviseli pénzügyi szempontból, ő is azt javasolta, hogy ezt a projektet nem lehet biztonsággal befejezni. Azt gondolom, hogy ne kockáztassunk, én nem fogom felvállalni a magam részéről azt, hogy bármi olyat is lenyilatkozzak, ami nem az október 12-i véghatáridőt támogatja, főként nem úgy, hogy azért történtek a téglagyárral kapcsolatban negatív dolgok. A másik pedig, ha 2021. januárjában kiírásra kerülnek az új források, akkor javasolni fogom, hogy ismét nyújtsuk be a pályázatot. Az, hogy a projekt költségcsökkentéssel lett elfogadva, illetve csökkentett költséget kaptunk rá, az nem a megegyezés szerint, illetve az előzetes egyeztetések szerint történt. Eredetileg 630.000.000.- Ft-ot terveztünk erre a projektre, erre volt ígéret, hogy ezt kapjuk meg. Más településsel versenyben voltunk és lemondunk bizonyos dologról azért, hogy ezt az összeget megkapjuk. Nem így történt ez, ennél kevesebb összeget kaptunk, tehát én a magam részéről támogatom a projekt visszaadását, mivel a befejezési határidő nem tartható. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Biró László: Amikor áttanulmányoztam ezt az anyagot, az első gondolatom az volt, hogy a felszámoló biztost és a magánszemélyt, aki megvásárolta az ingatlant pellengérré kellene állítani. Tudom, hogy ezt a személyiségi jogok nem teszik lehetővé. A másik pedig, amit a Simonyai úr elmondott, így egy kicsit jobbnak látom a helyzetet, mint elolvasva az anyagot. Én úgy gondolom, hogy lehetetlen küldetés ennyi idő alatt megoldani, sajnos vissza kell adni ezt a pályázatot.

Dömök József: Amikor bekerültem a korábbi Képviselő-testületbe, ez már akkor folyamatosan súlyos terhet jelentett az Önkormányzatnak. Vannak dolgok, amit el kell engedni, nem jó szívvel, de ezt most el kell engedni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én megpróbálok nagyon higgadtan szólni a helyzet kapcsán. Én fel vagyok háborodva, hogy egy ekkora összegű projekt visszaadására kényszerülünk. 2018. november 15-től 2020. októberéig nem tudunk befejezni egy projektet az mellett, hogy a projektmenedzsmenti költségek elég szép összeget tesznek ki. Mit tett a projektmenedzsment? Leszámítva azt a részét, ami a pénzügyi vonatkozása, mert a pénzmozgást könyvelni kell, bonyolítani kell. A konkrét kivitelezések megvalósítása terén én azt sem tudom hány ember érintett, hány nem érintett, mi történt. Az, hogy várunk itt erre, meg arra, meg amarra, azzal egyetlen projektet sem lehet előbbre vinni, sem megvalósítani. Nem ez az első nagy összegű projektünk, amit visszaadunk azért, mert nem tudtuk befejezni, nem tudtuk elkezdni, nem tudtuk megvalósítani, stb. Én magamat is beleértem talán az első sorba, ha éppen erről van szó, hogy két év alatt nem lehetett addig eljutni, hogy van egy használhatatlan terület 40.000.000.- Ft-ért, nagyon sarkítva a dolgot, nagyon szomorú. Én még azt is látom itt, hogy még vannak olyan várható kifizetések, ami a 38.000.000.- Ft-ban bent sincs. Remélem, azért a

közbeszerzési összköltséget nem kell kifizetnünk, mert ha már azt is ki kell fizetnünk, az már egy nonszensz dolog a költségvetés tekintetében. Az tény és való, hogy nehézkesen indult az elején, de a tervek olyanok voltak, ami nagy lendületet adhatott volna az egész városi életnek, ha mindazt meg tudtuk volna valósítani. Remélem, hogy a projektmenedzsment – hangsúlyozom, hogy nem tudom, hogy kik alkotják – levonja saját maga részére a következtetéseket, aztán a következő időszakban vagy határozottabban beleállnak azok, akiknek bele kell állni egy projekt megvalósításba, vagy én megkockáztatom azt is, hogy szabad azt is mondani, hogy köszönöm szépen nem kívánok a projektmenedzsment tevékenységében részt venni. Senkit nem akarok megbántatni, én magam is hibás vagyok ebben, mert ha egy kicsit erőteljesebben „piszkálja” az ember, akkor lehet, hogy többre jutottunk volna, távolabbra jutottunk volna, de nekem ez nagyon-nagyon kellemetlen, hogy egy ekkora összegű projektnél két év alatt 40.000.000.- Ft-os költség megvalósításig jutottunk.

Farkas Szilárd: Alpolgármester asszonnyal egyet tudok érteni, nem volt egyszerű menet, egy kicsit kudarcnak érzem én is, bennem is dúlnak az indulatok. Úgy érzem, hogy ebben nem csak az Önkormányzat, személy szerint én, hanem azok a szereplők többet tehettek volna érte úgy, hogy mi azért, amit tudtunk megtettünk. Ez nem biztos, hogy vonatkozik a projektmenedzsmentre, a tervezőre.

Simonyai Imre: A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal összes dolgozója elkövetett mindent, hogy ez a projekt megvalósuljon. Remélem az alpolgármester asszony a külső menedzsmentre, a külső szakértőkre értette azt, amit megjegyzett.

Mikóné Farkas Ildikó: Aki ide le van írva.

Simonyai Imre: A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal tavaly május környékén, ez le is van írva, javasolta a projekt visszaadását. A másik projekt visszaadásával kapcsolatban el szeretném mondani, hogy az egy 160.000.000.- Ft-os szociális város rehabilitációs pályázat volt és ott nem a projekt előrehaladása volt a gond, mint itt, hanem az volt ott a gond, hogy az ingatlanokat nem tudtuk megvásárolni, ami a projekttől úgymond független volt. A projektmenedzsment külső volt, itt senki ne gondoljon a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalra. Itt a tervezőn van a hangsúly, aki nagyon sokat késett, és aki miatt elhúzódott az egész projekt. Egyrészt az elején a terület vásárlása is elhúzta a dolgot, nem tudtunk hozzáfogni és nem tudtunk semmilyen megbízást adni, mert a terület nem az Önkormányzat tulajdonában volt. Amikor az ingatlan tulajdonjogát megszereztük, akkor kellett egy képviselő-testületi döntés, hogy milyen irányba menjünk el, ezt sikerült meghozni és változott a koncepció. Ezután megbízásra került a tervező, aki volt is itt, a szerződés megkötésre került. Az utolsó pillanatig bizakodott mindenki, hogy határidőre elkészül, de nem így történt.

Mikóné Farkas Ildikó: Most bezárult a kör, vagy felvállaljuk azt, hogy nem adjuk vissza és még nagyobbat bukunk, vagy felvállaljuk azt, hogy visszaadjuk a projektet, tehát most két rossz közül kell megint választani.

Somogyi Tibor: Nem ennek a Képviselő-testületnek a hibája ez. Elég szomorú, hogy már több mint 500.000.000.- Ft pályázati pénz elment.

Farkas Szilárd: Vállalná a képviselő úr 2020. október 12-ig az aláírás kockázatát, ha a helyemben lenne?

Somogyi Tibor: Nem vállalnám.

Farkas Szilárd: Akkor itt a megoldás, el kell engedni. Én nem tudok felelősen leigazolni semmit, ami nem készül el. Én ezt nem tudom bevállalni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy ez a mi felelősségünk is, mert ha novemberben rákérdeztünk, hogy hol áll a projekt, mi van vele. Itt teljesen felesleges felelősséget ide-oda rakosgatni, az elmúlt időszak Képviselő-testülete is éppen olyan felelős érte, mint mi, amilyen felelősök vagyunk érte.

Farkas Szilárd: Ugyanolyan felelősök vagyunk mi is, mint az előző Képviselő-testület, folytonos a felelősség. Két variáció van a határozati javaslatoknál. Az 1. variáció az, hogy a projektet nem folytatjuk, a 2. variáció pedig az, hogy folytatni kívánjuk a projektet úgy, hogy az előírt határidőket nem tudjuk biztonságosan tartani.

Mikóné Farkas Ildikó: Esély nincs arra, hogy július előtt itt bármit is lehessen kezdeni.

Farkas Szilárd: Ez a helyzet most még rátett egy lapáttal, nincs vállalkozó, aki ebben a helyzetben idejönne 50 emberrel és elkezdené a munkát.

Simonyai Imre: Építőipari alapanyag hiány van.

Farkas Szilárd: Szavaznánk. Az 1. variáció arról szól, hogy nem kívánjuk megvalósítani a projektet, visszaadjuk. Kérem, aki az 1. határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

42/2020. (III.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Volt téglagyári terület rehabilitációjával egy új közszolgáltató városközpont kialakítása” című TOP-2.1.1-15-ZA1-2016-00003 azonosító számú projektet nem kívánja megvalósítani, a projektet visszaadja, mert Letenye Város Önkormányzata az előírt határidőket nem tudja biztonságosan tartani. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg, gondoskodjon a visszafizetési kötelezettség miatti pénzeszközök költségvetésben történő biztosításáról. Megbízta a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Magyar Államkincstárt.

Határidő: azonnal - Magyar Államkincstár tájékoztatása
a támogatás visszafizetésére: 2020. június 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

e./ Letenye, Pozsonyi utca parkolási ügye

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést most került kiosztásra. Felkérem jegyző asszonyt, hogy ismertesse röviden az előterjesztést.

Dr. Hámori Nóra: Mindenki előtt ismert az ügy. Lakossági panasz érkezett telefonon a Pozsonyi u. 13. és 15. szám alatt lévő ingatlanok előtti parkolás tekintetében. Nem ez az első ebben az ügyben, hogy a Képviselő-testület elé került ez az előterjesztés. A kérelmező, illetve a panasztevő több alkalommal, többféle fórumon megfogalmazta ebbéli véleményét. Legutóbb talán a közmeghallgatáson is találkozhatott vele a Képviselő-testület. Nem csak a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal, hanem egyéb szervek által is kivizsgálásra került a helyzet. A mostani viszonyoknak megfelelően a jelzett ingatlanok előtti parkolás jogszabályt nem sért. A rendőrség is kinyilvánította véleményét, tehát sem szabálysértésre, sem egyéb jogszabályi tiltásra nem kellett, hogy sor kerüljön. Több esetben járt kint közterület-felügyelő is, ő sem talált szabálytalanságot. A kérelmezőnek továbbra is fennáll a problémája és kéri azt, hogy a Képviselő-testület táblát helyezzen ki a jelölt úttal kapcsolatosan. Az előterjesztésben én több megoldási lehetőséget írtam le. Az első megoldás, ha várakozási területté jelölnénk ki ezt a szakaszt, ami nehezen megoldható, nehezen kivitelezhető. Le van írva, ki van vastagítva, hogy ezt milyen módon lehetne megoldani. Én azt gondolom, hogy ez megoldhatatlan ebben a formában. A második lehetőség rendelkezésre áll, illetve kivitelezhető. Közlekedési tábla kihelyezésével korlátozhatjuk, vagy megtilthatjuk a parkolást. Ott arra is figyelni kell, ha megtiltjuk, akkor az az egész utcára fog vonatkozni, nem csak azt az egy ingatlant fogja érinteni ez a tilalom. A várakozni tilos tábla kihelyezése is lehet akár időkorlátos, vagy időkorlát nélküli. Tulajdonképpen az A), a B) és a C) határozati javaslatok ezeket a lehetőségeket tartalmazzák. Jó lenne, ha a Képviselő-testület állást foglalna, egyébként a Képviselő-testület hatásköre is ebben döntést hozni. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szíveskedjenek áttanulmányozni a határozati javaslatokat és ebben a kérdésben állást foglalni.

Farkas Szilárd: Ha azt nézzük, hogy az egyik oldalra helyezünk ki megállni tilos táblát, és ha ott bárki megáll, akkor a rendőrségnek jogában áll bárkit szankcionálni, ez nem biztos, hogy az Önkormányzat célját szolgálja, ha tábla kihelyezésére kerül sor. Nem tudni, hogy ez a lakosság körében mekkora ellenszenvet vált ki. Én beszéltem telefonon a kérelmezővel és annyit mondtam, hogy a Képviselő-testület meg fogja vizsgálni ennek a lehetőségét. Ő is szóba hozta ezt a táblás történetet, mert neki elsődlegesen most az volt a problémája, nem a benti munkavégzés volt a problémája, hanem a kinti parkolásnak a kérdése. Hozátette azt is, hogy sokszor átnyúlik az ő ingatlana elé is a parkoló autóknak a sora. Én azt gondolom, hogy ez életszerű, az egy másik kérdés, hogy tömegesen parkolnak egy ingatlan előtt és akár akadályozhatják a kétirányú forgalmat. A rendőrség is megvizsgálta, nem találtak kivétlenül, a környezetvédelmi hatóság is megvizsgálta, a Kormányhivatal is megvizsgálta, a NAV is megvizsgálta, a népegészségügy is megvizsgálta és minden rendben volt. Én egyetlen lehetőséget látok, hogy táblás rendszerrel szabályozni. Hogy ezt hogyan lehet megoldani, hogy jól működjön, ezt én innen nem tudom megmondani, de más lehetőséget egyelőre nem látok. Azt el kell, hogy mondjam, hogy a legutóbbi telefonbeszélgetésünk elég nyugodt hangvételű volt, korrekten adta elő a problémáját. Annyit ígértem meg, hogy a Képviselő-testület elé be fogjuk ezt a történetet hozni.

Mikóné Farkas Ildikó: Itt nem vagyunk egyszerű helyzetben, ha megállani tilos, várakozni tilos táblát teszünk ki oda, akkor annak az embernek a munkavégzését befolyásoljuk, akinek ez a megélhetési lehetősége. Ha kiteszünk oda egy olyan táblát, hogy parkolni tilos, akkor

azzal megoldhatjuk azt is, ha őhöz bemennek a boltba, akkor menjenek be hozzá, nyilván ott várakozni fog, meg fog állni. Ha illet ki lehet rakni, hogy parkolni tilos, akkor ez lehetne egy áthidaló megoldás. Én nem tudom, hogy ez parkoló, nem parkoló.

Simonyai Imre: Itt szabályozni két táblát tudunk, megállni tilos, várakozni tilos, vagy várakozni tilos időkorláttal. Az, hogy parkolni tilos, az nem lehetséges, ugyanis ez közút és közútnak a padkája. Ezt a két táblát lehet kihelyezni. Ha megállni tilos van, akkor nem állhat meg egy pillanatra sem, a várakozni tilos tábla esetén 5 percet meghaladóan nem lehet várakozni, vagy időkorláttal. Ez az egész utcára vonatkozik, mert személyre szabottan nem lehet. Itt az utcában egy ember van, aki kéri, a többiek az utcából nem kéri. Vagy a kereszteződésig, vagy teljes utcahosszban, de egyedi szabályozás nincs.

Farkas Szilárd: A várakozni tilos táblát méterre sem lehet leszabályozni?

Simonyai Imre: Le lehet, de utána meg fogják támadni.

Farkas Szilárd: Nyilván nem arra gondoltam, hogy pont az ő ingatlana előtt, a kereszteződés amúgy is feloldja a táblát.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt gondolom, ha csak az egyik oldalra kerül ki a várakozni tilos tábla, akkor a másik oldalon meg fognak állni és nem nyérünk vele semmit.

Gerák Zoltánné: Abból igaza van a kérelmezőnek, ha dolgozik, akkor az ő portáján belül legyenek az autók.

Dömök József: A megjavításra váró autó is az utcán van.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezért firtattam a parkolás témakört.

Kanizsai Mónika: A közlekedési hatóságtól kell szakvéleményt kérni, addig nem lehet táblát kihelyezni.

Dömök József: Valamilyen döntést kell hozni, hogy a bejelentő ne mondhassa, hogy nem foglalkoztunk az ügyével. Jó döntést nem tudunk hozni, ezért a legkevésbé rossz döntést kell meghoznunk. A C) variánsból kiindulva ki kell találni, hogy milyen időkorlát legyen. Mindig van olyan, hogy nem tetszik valakinek, de ezt még mindig könnyebb kivédeni.

Mikóné Farkas Ildikó: Itt nem csak az álló gépjárművekkel van a probléma, hanem azzal is, hogy amikor kiszáll becsapja az ajtót és ez zavaró. Ha kihelyezünk egy várakozni tilos táblát, a következő az lesz, hogy nem léptünk semmit sem, mert ugyanúgy zavarja őt a megálló és az induló autó.

Simonyai Imre: A KRESZ szerint, ahol a jármű az út menti ingatlanra való behajtást, vagy az onnan történő kihajtást az ingatlanra rendelkezni jogosult hozzájárulása nélkül akadályozza, tehát az ingatlan tulajdonosa megállhat a bejáróban. Ez nem gond.

Farkas Szilárd: Akkor itt a megoldás, várakozni tilos tábla és 5 percig megállhat. Az ingatlan tulajdonosa a hídon megállhat 5 percen túl is. Legyen ez a táblás megoldás, a kereszteződés ügy is feloldja a táblát.

Somogyi Tibor: Próbáljuk meg ezt a megoldást.

Gyergyák Tibor: Ez nem életszerű, ez nem megoldás, nagyobb kárt okozunk ezzel magunknak a lakosság körében. A hatóságok megállapították, hogy nincs szabálytalanság.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt gondolom, hogy rakjunk ki várakozni tilos táblát időkorláttal.

Dömők József: Ez a kevésbé fájdalmas megoldás a Pozsonyi utcában.

Mikóné Farkas Ildikó: Várakozni tilos, kivéve lakcímmel rendelkezők.

Simonyai Imre: Ezt majd a szakhatóságok megállapítják. A behajtani tilos táblánál van olyan, hogy kivétel lakók.

Farkas Szilárd: Időkorlátot lehet.

Dömők József: Meg van határozva a vállalkozás jellegének megfelelő számú parkoló.

Simonyai Imre: Igen, ennyi parkolóval rendelkezik is, de több autó megy oda.

Dömők József: Akkor arra kellene felhívni a figyelmet, hogy a parkolóban ennyi számú autó tartózkodhat.

Simonyai Imre: Ezen már túl vagyunk.

Mikóné Farkas Ildikó: Két autó ott tartózkodása is hatalmas nagy probléma.

Simonyai Imre: Ha várakozni tilos tábla kerül ott kihelyezésre, akkor időkorlát nélkül legyen. Ki fogja azt ellenőrizni, hogy mennyi időt áll ott? Vagy az A) variáció, hogy nincs tábla, vagy a C) variáció óra nélkül.

Farkas Szilárd: A C) variáció óra nélkül. Kérem, egyetért azzal, hogy Letenyén a Pozsonyi utcára, a 7-es főúttól az utca nyugati oldalára egy várakozni tilos KRESZ forgalmi tábla kerüljön kihelyezésre, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

43/2020. (III.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Letenyén a Pozsonyi utcára, a 7-es főúttól az utca nyugati oldalára egy várakozni tilos KRESZ forgalmi tábla kerüljön kihelyezésre.

Felkéri a polgármestert, hogy a kihelyezéssel kapcsolatban a hatósági egyeztetéseket folytassa le. Amennyiben a tábla kihelyezésének hatósági akadálya nincs, annak kihelyezéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:


Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: További kérdés?


Mikóné Farkas Ildikó: A veszélyhelyzetben az Önkormányzat kötelezősége az étkezés biztosítása a gyermekek számára. A felmérés a Letenyei Hóvirág Óvodában és a Letenyei Andrásy Gyula Általános Iskolában megtörtént. A polgármesteri hatáskörben elrendelt óvoda bezárás úgy tűnik, hogy működik, felügyeletet nem kért egy szülő sem. Az Andrásy Gyula Általános Iskolában a digitális munkarend működik, az étkezést viszont ugyanúgy kell biztosítani, mintha nappali rendszerű oktatásban vennének részt a gyerekek, vagyis bejárnának az intézménybe. A mai naptól indítottan 72 fő óvodás és iskolás számára biztosít az önkormányzati konyha meleg ebédet. A veszélyhelyzet ideje alatt az Önkormányzat kötelezősége a gyermekétkeztetés vonatkozásában végig fent fog állni. Fel kell készülnünk arra is, hogy mi lesz, ha a konyhán nem lesz annyi személyzet, amivel a meleg ebédet biztosítani tudjuk. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.05 órakor bezárom.

K.m.f.


Farkas Szilárd
polgármester




Dr. Hámori Nóra
jegyző

J E L E N L É T I Í V

2020. év október hó 26. napján

tartott képviselő-testületi ülésről

Farkas Szilárd polgármester

Biró László Albert képviselő

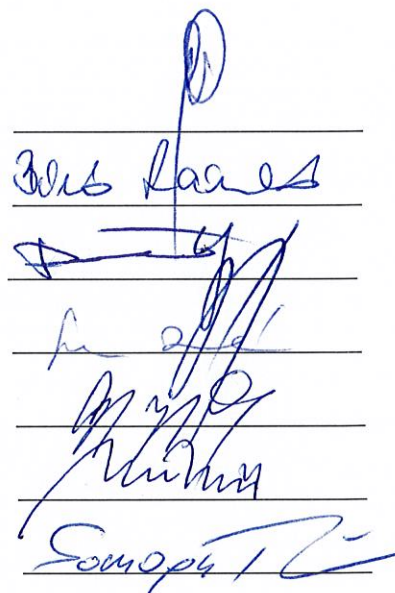
Dömök József Zoltán képviselő

Gerák Zoltánné képviselő

Gyergyák Tibor Gyula képviselő

Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Somogyi Tibor képviselő


Farkas Szilárd
Biró László Albert
Dömök József Zoltán
Gerák Zoltánné
Gyergyák Tibor Gyula
Mikóné Farkas Ildikó
Somogyi Tibor

M E G H Í V O T T A K

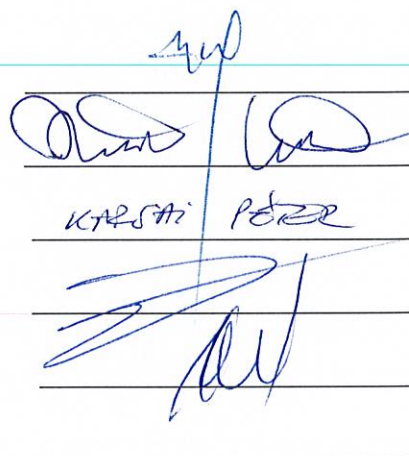
Dr. Hámori Nóra jegyző

Dr. Hámori Nóra

K. E.

Stankó István

Kovács István


Kovács István
Kovács Péter