



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2020. február 20-án tartott rendes nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
21/2020. (II.20.)	Letenye II. számú háziorvosi körzet feladatainak ellátására kötött helyettesítési szerződés módosítása
22/2020. (II.20.)	Adósságot keletkeztető ügyletekről döntéshozatal
23/2020. (II.20.)	Letenye Város Önkormányzata 2020. évi közbeszerzési terve
24/2020. (II.20.)	Beszámoló a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2019. évi tevékenységéről, 2020. évi munkatervének megtárgyalása
25/2020. (II.20.)	Az ÉKKÖV Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének megtárgyalása
26/2020. (II.20.)	A Letenyei Termálfürdő és Kemping 2020. évi jegy- és bérletárainak meghatározása
27/2020. (II.20.)	Az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. feladat átadásával kapcsolatos határozatok módosítása
28/2020. (II.20.)	Az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. feladat átadásával kapcsolatos határozatok módosítása

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)
2/2020. (II.24.)	Letenye Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről	6/2019. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítása
3/2020. (II.24.)	Letenye Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről	

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2020. február 20-án 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Biró László, Dömök József, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor és Somogyi Tibor képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra jegyző, Kanizsai Mónika önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető, Dr. Horváth Tibor háziorvos, Hermán Zsoltné Szunyogh Éva óvodavezető, Bakos Gerda család és gyermekjóléti központ intézményvezető-helyettes

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület minden tagja jelen van. Az előterjesztések kiküldésre kerültek. Az ülés előtt, ahogy az 1. napirendi pontban lévő tájékoztatást megadtuk, a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló kiosztásra került. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy a mai testületi ülés napirendi pontjait fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Polgármesteri tájékoztató, beszámoló a lejárt határidejű határozatokról
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ Letenye II. számú háziorvosi körzet feladatainak ellátására kötött helyettesítési szerződés módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 6/2019. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Adósságot keletkeztető ügyletekről döntéshozatal, Letenye Város Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendeletének megalkotása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Letenye Város Önkormányzata 2020. évi közbeszerzési terve
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Beszámoló a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2019. évi tevékenységéről, 2020. évi munkatervének megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ Az ÉKKÖV Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

8./ A Letenyei Termálfürdő és Kemping 2020. évi jegy- és bérletárainak meghatározása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

9./ Az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. feladat átadásával kapcsolatos határozatok módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

10./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

1./ Polgármesteri tájékoztató, beszámoló a lejárt határidejű határozatokról
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A legutóbbi rendes képviselő-testületi ülést 2020. január 30-án hívtam össze. A napirendi pontban az azóta eltelt időszokról kívánok tájékoztatást nyújtani. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő pályázatot hirdetett a tavalyi évben a Konyhakerti és kisállattartási szociális földprogram megvalósításának támogatására, melynek elszámolása hamarosan benyújtásra kerül. 2019. év elején a Képviselő-testület úgy döntött és határozott, hogy ismét pályázatot nyújt be a Konyhakerti és kisállattartási szociális földprogram felhívásra. A programot 2019. május 28-án hirdette meg Önkormányzatunk. A támogatásból 30 szociálisan rászoruló letenyei család részére előnevelt csirke és táp került kiosztásra a tavalyi évben. A programban résztvevő letenyei támogatott családok részére Dr. Schauta Marcell állatorvos bevonásával képzést szervezett és folyamatos mentori tanácsadást nyújtott az Önkormányzat. A képzésen az állattartás mellett sok érdekes információt hallottunk a vírusokról is, főként a megelőzést szem előtt tartva, a most terjedőben lévő koronavírus veszélyeit kihangsúlyozva. Információim szerint hamarosan ismét meghirdetésre kerül a kisállattartási program, mely felhíváshoz - amennyiben a feltételek továbbra is lehetővé teszik - újból csatlakozni kíván Önkormányzatunk. Köszönöm a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársainak munkáját és alpolgármester asszony megvalósító közreműködését a program sikeres lebonyolítása kapcsán.

A Nagykanizsán történt kutyatámadás és a sorozatos letenyei állampolgári bejelentések, jelzések végett ismét nagy tisztelettel hívom fel a szíves figyelmet és nyomatékosan kérem a letenyei kutyatulajdonosokat, hogy közterületen kutyasétáltatás közben ne hagyják házi kedvencüket felügyelet nélkül. Köszönöm azon kutyatulajdonosok partnerségét, akik kérésemnek eleget tesznek. Sok jó példát látni a városban. Felhívom a továbbiakban a szíves figyelmet az otthon, udvarban történő, megfelelő állattartás körülményeire is! Az ingatlanon tartott házi kedvencek szökésének megakadályozása a mindenkori kutyatulajdonos kötelessége és felelőssége!

A múlt héten hozták nyilvánosságra a magyar-horvát határon átnyúló, második fordulóban benyújtott nem turisztikai célú pályázatokat a program hivatalos oldalán. Ennek értelmében Letenye Város Önkormányzata újabb pályázati forráshoz jutott mintegy 412.000.- Euro összegben a HUHR/1901/2.2.1/0117 azonosítószámú, 2.2.1 célterületen, „ECO BRIDGE” címet viselő projekt kapcsán. Az önerő mértéke 5%, melyet Önkormányzatunk biztosít. A projekt vezető partnere Csáktornya város, projektpartnerek Letenye Város Önkormányzata, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, Muraköz megye, valamint egy

természetvédelemmel foglalkozó szervezet. A projekt teljes költségvetése 1.501.362.- Euro. Letenyén, a volt gyermekorvosi rendelő ingatlanán egy látogatóközpontot kívánunk létesíteni, együttműködve a horvát vezető partnerrel, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósággal és a horvát projektpartnerekkel. A projekt megvalósítása során beruházással összefüggő feladatokat is vállaltunk, terveztünk, így az épület felújításra kerül, különféle eszközök, bútorzat beszerzésével pedig a látogatóközpont funkciót kapja meg a létesítmény. Az épület felújításán és az eszközbeszerzésen túl az ingatlanon található zöldfelület revitalizációja is hangsúlyt kap, így a beruházással járó munkafolyamatok több mint 260.000.- Euro összeg nagyságrendben jelennek meg a projektben. A megvalósítás során folyamatos nyilvánosságot kívánunk biztosítani és különböző szakmai rendezvények, workshopok szervezésével. Elsősorban a környezettudatos gyermeknevelés elősegítéséhez és szemlélet formálásához nyújtunk lehetőséget, valamint a biodiverzitás fontosságára hívjuk fel a figyelmet fauna és flóra környezetben. További pályázati eredményről is tájékoztatást nyújtok, melyben városunk is érintett, mint konzorciumi partner. „A helyi identitás és kohézió erősítése” című településfejlesztési alintézkedésre benyújtott sikeres pályázatról, amelyben 35 önkormányzat, köztük Letenye és egy vidékfejlesztési egyesület konzorciumában összesen 35 települést érintve, közel 15.000 fő elérésével valósul meg a jövőben. A projekt célcsoportja az érintett 35 település lakossága és a településeken működő civil közösségek, valamint az integrált közösségi szolgáltató terek, művelődési és kulturális intézmények, a települések döntéshozói, véleményvezérei, önkormányzati tisztségviselői és az egyházközösségek, vállalkozások vezetői. A projekt a „Mura menti dombhátak cselekvő közösségei” címet viseli, hiszen a térség aprófalvas településszerkezetű, egymáshoz kohézióval kapcsolódó földrajzi dombokból áll, mely mentén egy közösséget alkotunk. A projektben a gazdasági diverzifikáció, például turisztikai szolgáltatások kialakítása, humán oldalának megerősítése, továbbá a társadalmi diverzifikáció megerősítése az átfogó cél. A projektben a helyi identitás fő szerepet kap. A fiatalok elvándorlásának mérséklése, a hazaköltözés esélyeinek növelése, a zalai aprófalvak elnéptelenedésének megállítása a fő célkitűzés és feladat. Mindannyian tudjuk, mennyire komoly problémát jelentenek társadalmi szempontból az elnéptelenedés veszélyeivel küzdő települések. A konzorcium vezetője Bázakerettye község. A konzorcium tagjai Borsfa, Becsehely, Lipeszentadorján, Letenye, Kistolmács, Kerkaszentkirály, Muraszemenye, Semjénháza, Tótszentmárton és a Zala Zöld Szíve Vidékfejlesztési Egyesület. A projekt teljes költségvetése a támogatásnak köszönhetően mintegy 53.000.000.- Ft, az önerő mértéke pedig 0 %. Bővebb információt a palyazat.gov.hu portálon olvashatnak.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet és Letenye város lakosságát, hogy 2020. február 10. napjától Dr. Hámori Nóra aljegyzőt jegyzői státuszba neveztem ki. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal átszervezésével kapcsolatban és a személyi kérdésekben hozott döntésekről természetesen tájékoztatni fogom a Képviselő-testület tagjait.

2020. február 14-én a Zalaispa Zrt. Felügyelő Bizottságának és a Zalaispa Hulladékgazdálkodási Társulás Operatív Bizottságának alakuló ülésén vettem részt, ahol egyhangúan fogadtuk el az ügyrendeket. Megtárgyaltuk és elfogadásra javasoltuk a beterjesztett 2020. évi költségvetés-tervezetet is. A Felügyelő Bizottság és az Operatív Tanács által megtárgyalt javaslatok, beterjesztésének elfogadását 2020. február 25-én, a Társulási Tanács ülésén szavazzuk meg. Jelzem, hogy Önkormányzatunk 2020. évi költségvetésével összefüggő tájékoztatásokat, javaslatokat a napirendi pontnál kívánom megtenni. Kérem polgármesteri tájékoztatóm szíves tudomásulvételét. Kérdés, kiegészítés van-e a képviselők részéről a polgármesteri tájékoztatóhoz? A lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató, mint ahogy említettem a bevezetőben, kiosztásra került. Kérem a képviselőket, hogy az anyagokat olvassák át és informálódjanak. Ha nincs kiegészítés, vélemény, akkor kérem a

tájékoztató tudomásulvételét.

2./ Letenye II. számú háziiorvosi körzet feladatainak ellátására kötött helyettesítési szerződés módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm körünkben Dr. Horváth Tibor háziorvost és köszönöm, hogy elfogadta a mai ülésre a meghívásunkat. Tisztelt Képviselő-testület! A Letenye II. számú háziiorvosi körzet alapellátási feladatainak biztosítására a Dr. Horváth Tibor háziorvos által képviselt RABIOSAMED Kft-vel helyettesítési szerződés került megkötésre 2019. február végén, 2019. március 1. napi hatálybalépéssel. A helyettesítési szerződésben meghatározottak alapján a szerződés hatálya 2019. augusztus 31. napjával lejárt, azonban a szerződés hosszabbítására került sor 2020. február 29. napjáig. Az előterjesztésben olvasható, hogy mi miatt volt erre szükség. 2020. február 13-án Dr. Horváth Tibor kérte, hogy a szerződés hatályát a jelenlegi formában hosszabbítsa meg a Képviselő-testület 2020. május 1. napjáig azzal a változással, hogy teljes munkaidő, heti 40 óra, heti 15 óra rendelési idő kerüljön bele. A doktor úr úgy nyilatkozott, hogy 2020. március 1-jétől a praxist nem tudja átvenni, pontosan ezért van szükség a megkötött szerződés időbeli módosítására. Ezt a kettő hónapot kell tulajdonképpen áthidalnunk a helyettesítési szerződés meghosszabbításával. A NEAK is tájékoztatást adott ezzel kapcsolatban. Az előterjesztésben olvasható, hogy a finanszírozás fix díja és a területi díj 60 %-ra csökkent, mivel egy éven túl nyúlik a helyettesítési időszak. Egy év időtartamig 100 %-ban finanszírozta a NEAK az ellátást, mivel ez túlnyúlik, így erre a két hónapra 60 %-os finanszírozás jár. Az előterjesztésben részletezésre került, hogy ez a fix díj, illetve a területi kiegészítő díj mekkora havi csökkenést jelent, ez közel 157.000.- Ft/hó összeget tesz ki. A határozati javaslat ismert a képviselő-testületi tagok előtt, illetve az előterjesztés melléklete, a helyettesítési szerződés II. számú módosítása is, amelynek a 29. pontja kerül módosításra. Olvasható, hogy milyen rendelkezés lép a korábbi szerződés helyébe. Mielőtt átadnám a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének a szót, kérdezem a doktor urat, hogy kívánja-e kiegészíteni az itt elhangzottakat.

Dr. Horváth Tibor: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Két hónappal előbb el kell indítani a folyamatokat, bizonyos beadványokat ahhoz, hogy időben el lehessen kezdeni a lakosság ellátását. Nem szeretném, ha ez bármiféle zavart okozna, nem gondolom, hogy ezzel probléma lenne.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a kiegészítést. A Humán és Ügyrendi Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúan javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy a szerződés módosítást ebben a formában fogadja el. Szervesen kapcsolódik hozzá, hogy az asszisztensi munkakörben foglalkoztatott 2 fő munkajogi jogviszonyának két hónappal történő meghosszabbítását is elfogadta a Humán és Ügyrendi Bizottság és javasolja elfogadásra a Képviselő-testület részére is.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Mielőtt a kérdésemet feltenném szeretném doktor úrnak megköszönni az eddig végzett munkáját, csupa pozitív visszajelzéssel. A kérdésem a következő lenne. Elhangzott, hogy a NEAK finanszírozás csökken a következő két hónapra. Én viszont tájékoztatásul szeretném kérdezni, hogy ez érinti-e az Önkormányzat saját költségvetését a két hónapra vonatkozóan.

Farkas Szilárd: Nem érinti, tehát nem kell többletforrást biztosítani ehhez az Önkormányzatnak. Ezt doktor úrral is beszéltük, hogy ebből a 60 %-os finanszírozási összegből erre a két hónapra is zökkenőmentesen fog működni mind a rendelés, mind pedig az anyagi elszámolás az Önkormányzat és a doktor úr között. Ha nincs további kérdés, akkor javaslom, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

21/2020. (II.20.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye II. háziiorvosi körzet feladatainak helyettesítés keretében történő ellátására kötött helyettesítési szerződést a melléklet szerinti tartalommal módosítja. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a RABIOSAMED Kft-vel kötött szerződés módosítás kapcsán a jognyilatkozat megtételére és a feladat-ellátási szerződés aláírására.

2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Letenye II. háziiorvosi körzet feladatainak ellátására határozott időre alkalmazott, asszisztensi munkakörben foglalkoztatott 2 fő munkajogi jogviszonyának 2 hónappal - azaz legkésőbb 2020. április 30. napjáig - történő meghosszabbításával. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés módosítások kapcsán a szükséges jognyilatkozatokat és kötelezettségvállalásokat megtegye, munkaszerződéseket aláírja.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt a helyettesítési szerződéssel kapcsolatos jelentési kötelezettségek megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

3./ Az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 6/2019. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy az előterjesztés is tartalmazza, immár negyedik alkalommal módosítjuk az önkormányzati rendeletünket az elfogadás óta, hiszen a bevételek és kiadások alakulása az folyamatosan változik az idő előrehaladtával. A bevételi és kiadási oldal ismertetésre került az előterjesztésben. A módosítás végett a költségvetés bevételi és kiadási oldala 2.373.034.111.- Ft-ban került megállapításra. A rendelethez tartozik egy indoklás is, ott részletesen tájékozódhatunk arról, hogy a bevételi és kiadási oldalon mely tételek módosultak, illetve a hozzá kapcsolt táblázatokban is átvezetésre kerültek. Az előterjesztést tárgyalta mindkettő bizottság, először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének adom meg a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja elfogadásra 7 igen szavazattal a Képviselő-testület részére az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítását.

Gyergyák Tibor: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság a költségvetés negyedik módosításával kapcsolatosan az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal a Tisztelt Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Somogyi Tibor: Az ÉKKÖV Kft. rendezte-e a tartozását?

Dr. Hámori Nóra: Erről van egy képviselő-testületi döntés. Az ÉKKÖV Kft. tartozott az Önkormányzat felé 8.821.000.- Ft-os kölcsön összeggel, amelyet vissza kellett törleszteni neki. Ez visszafizetésre került és nem volt betervezve eddig a költségvetésbe.

Somogyi Tibor: Az utolsó oldalon a pótbefizetés mi akar lenni?

Dr. Hámori Nóra: Erről is van egy képviselő-testületi döntésünk. Az Önkormányzat pótbefizetést eszközölt az ÉKKÖV Kft. részére, ugyanis a működése tulajdonképpen veszteséges, így ebből az összegből, amit az Önkormányzat pótbefizetesként teljesített, vissza tudta törleszteni a tartozását.

Somogyi Tibor: Ez mekkora összeg?

Dr. Hámori Nóra: 8.821.000.- Ft.

Somogyi Tibor: A 12/b. táblázatban a 19.726.335.- Ft-ot az ÉKKÖV Kft. mire kapta?

Dr. Hámori Nóra: Strandfelújításra. Erről az ÉKKÖV Kft. minden évben nyújt be beszámolót számlákkal igazoltan és erről is van képviselő-testületi döntés egyébként. Ekkora összegben történt a felújítás. Ez nem tartalmazza azt, amit a működésre, illetve a veszteségre kapott, mert az egy oldallal előbbre van. Ez csak a strand felújítása.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Ha nincs további kérdés észrevétel, akkor kérem, hogy a rendelet módosítást fogadjuk el, ahogy mindkét bizottság javasolta. Kérem, aki a rendelet tervezet szerinti módosításával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

2/2020. (II.24.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2020. (II.24.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 6/2019. (II.20.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

4./ Adósságot keletkeztető ügyletekről döntéshozatal, Letenye Város Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendeletének megalkotása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Először az adósságot keletkeztető fizetési ügyleteket kívánom előterjeszteni. Az Áht. 29/A. §-a szerint a helyi önkormányzat évente, legkésőbb a költségvetési rendelet elfogadásáig határozatban állapítja meg a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. Kormányrendeletben meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét. Ez így is történt. Tájékoztatási kötelezettségünknek eleget téve összeállításra került az 1. számú melléklet, amelyben a helyi települési adókon túl a tulajdonosi bevételeket, a díjakat, a pótlékokat, a bírság bevételeket, az immateriális javakat, összességében a saját bevételeket láthatjuk, illetve a fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevételeket. Ezt mindig a költségvetés elfogadásával együtt szükséges tárgyalni. Az előterjesztést a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság, valamint a Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta. Először megadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testület részére az adósságot keletkeztető ügyletekről szóló határozati javaslat elfogadását.

Gyergyák Tibor: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság az előterjesztést részletesen megtárgyalta és a határozati javaslatot 6 igen szavazattal a Tisztelt Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

22/2020. (II.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2020. évi költségvetési évet, valamint az azt követő három évre várható összegét a melléklet szerinti tartalommal állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kötelezettségvállalásokat kísérvé figyelemmel.

Határidő: éves költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

1. melléklet

Megnevezés	Sorszám	Tárgy év 2020.év	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévet követő		
			1. évben	2. évben	3. évben
Adatok Ft-ban					
Helyi és települési adók	01	251.000.000	250.000.000	250.000.000	250.000.000
Tulajdonosi bevételek	02	21.600.000	14.000.000	14.000.000	15.000.000
Díjak, pótlékok, bírságok	03	400.000	300.000	300.000	300.000
Immateriális javak, ingatlanok értékesítéséből származó bevétel	04	913.120	913.120	297.603	132.708
Részvények, részesedések értékesítése	05	0	0	0	0
Privatizációból származó bevételek	06	0	0	0	0
Garancia és kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	07	0	0	0	0
Saját bevételek (01+... +07)	08	273.913.120	265.213.120	264.597.603	264.432.708
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	136.956.560	132.606.560	132.298.802	132.216.354
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (11+...+17)	10	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	11	0	0	0	0
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	12	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13	0	0	0	0
Adott váltó	14	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	15	0	0	0	0
Halasztott fizetés	16	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	0	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+...+25)	18	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	19	0	0	0	0
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	20	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21	0	0	0	0

Adott váltó	22	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	23	0	0	0	0
Halasztott fizetés	24	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26	0	0	0	0
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-26)	27	136.956.56	132.606.56	132.298.802	132.216.354

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A 2020. évi költségvetés megtárgyalására térnék át. Az Önkormányzat működésének alapjául szolgáló költségvetés elfogadásáról kell döntenünk és rendeletet alkotnunk. Az anyag elkészítésre került, figyelembe vettük az összeállításánál a képviselő-testületi tagok által leadott javaslatokat, az intézmények által leadott javaslatokat, illetve jómagam is néhány javaslatot továbbítottam a Pénzügyi Osztály részére. Letenye Város Önkormányzata 2020-ban is biztosítani kívánja a működőképességet, a gazdálkodás likviditását, illetve a harmadik pillére a város által elnyert, támogatásban részesített projektek megvalósítása. A költségvetési rendelet bevételi és kiadási főösszege az 1.558.612.380.- Ft, ez kevesebb, mint a tavalyi évi költségvetésünk. Ebben az évben realizálódnak a pályázati önrészek, a pályázatok megvalósítása az folyamatos. A rendelet 4. oldalán a 4. §-ban az egyes intézmények tételes előírásai olvashatók. Ki szeretném emelni, a 6. oldalon a 9. §-t, hogy a Képviselő-testület 2.000.000.- Ft-os keretet határoz meg a polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos kiadásokra, mely felett kizárólagos joggal a polgármester rendelkezik. A civil szervezetek részére adható támogatások tekintetében pedig 5.030.000.- Ft-ot biztosít, amelyből 30.000.- Ft-ot a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár költségvetésében szükséges megjeleníteni. Az idén is kívánjuk a civil szervezeteket támogatni. Mindkét bizottság részletesen megtárgyalta az előterjesztést és néhány javításra is szükség volt az anyagban. Talán a pályázatok tekintetében szólnék néhány szót. A pályázatok folyamatosan zajlanak a városban, melyek jelentős mértékben befolyásolják a költségvetés bevételi és kiadási oldalát. Ebben az évben az 5 %-os önerő biztosítása szükséges a pályázatokhoz, főként a vidékfejlesztési programok, illetve a határon átnyúló Interreg programok tekintetében. Ez nem kevés összeget jelent az Önkormányzat költségvetésében, illetve van néhány olyan nyertes pályázat, amely esetében nincsen önrész. Összességében én azt gondolom, hogy továbbra is a takarékos gazdálkodást kell szem előtt tartani, hiszen a költségvetés megvalósítása során fontos az, hogy likviditási problémával ne szembesüljön az Önkormányzat 2020. évben. A költségvetés elfogadását, illetve megtárgyalását megelőzően Érdekegyeztető Fórum megtartására került sor. A Letenyei Hóvirág Óvoda részéről pozitív volt, hogy a cafetéria összege a korábbiakhoz képest emelésre került, tehát a bruttó 15.000.- Ft, helyett bruttó 30.000.- Ft-tal számolhatunk. Itt kérdés érkezett, hogy ennek a folyósítása mikorra várható, ez május hónapra várható. Szó esett a Letenyei Hóvirág Óvoda gyermeklétszámokra vonatkozó normatívákról is. A létszámokra vonatkozóan is néhány gondolat elhangzott, főként a tekintetben, hogy az állami normatíva, illetve az Önkormányzat által hozzáított forrás milyen arányban van. Szó esett a konyhai dolgozók helyzetéről is. Ma még találkozunk egy olyan előterjesztéssel, ahol határozatot szükséges módosítanunk, hiszen jelen pillanatban a Letenyei Hóvirág Óvoda berkein belül működik az önkormányzati konyha. Szó esett az Egyedutai Óvodához vezető járda építéséről is, amelynek mindenképpen pozitív visszhangja van. Szó esett arról, hogy a Bajcsy-Zs. utcai óvodában szeretnének egy fedett kerékpártárolót a kerékpárral munkába járó dolgozók. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár részéről a világítás, illetve a spotlámpákról esett néhány szó, amely a költségvetésben megjelenítésre kerül. A Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ részéről különösebb

felvetés, észrevétel nem érkezett a 2020. évi költségvetés kapcsán. Ezt követően megadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság alak és tartalmi szempontból vizsgálta a rendelet tervezetét, számszakilag nem, az a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság feladata. A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a költségvetésről szóló önkormányzati rendeletet alkossa meg, illetve fogadja el.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének adom meg a szót.

Gyergyák Tibor: A 2020. évi költségvetésnek az összege 1.558.612.380.- Ft. Ez olyan 800.000.000.- Ft-tal kevesebb, mint az előző évi és itt az okok is meg voltak említve, hogy miért. Amit én ki szeretnék emelni, hogy az állami finanszírozásoknál van, ahol plusz pénzt kap az Önkormányzat és van, ahol elvonás van. Összességében a 2020. évre az állami finanszírozások 266.496.336.- Ft-ot tesznek ki, amely 17.144.660.- Ft-tal kevesebb, mint a 2019. évi támogatás. A költségvetés elég jelentősen érintette az elvonás. Ettől függetlenül az önkormányzati intézményeknek a pénzügyi stabilitását, a működését ez nem veszélyezteti, tehát működni fognak tovább rendesen, stabilan, akárcsak a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal és az Önkormányzat is. Nagyon részletesen megtárgyalta az anyagot a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság. Egy-két apróbb módosítás felvetődött, ezek jogszerűek voltak. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság a 2020. évi költségvetést 6 igen szavazattal a Tisztelt képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Somogyi Tibor: A 6. oldalon a civil szervezeteknél az 5.000.000.- Ft-ot a sportegyesületek kapják?

Farkas Szilárd: Ebben az 5.000.000.- Ft-ban - most a 30.000 Ft-ról nem beszélek, mert az a Művelődési Ház költségvetésébe került tervezésre - bent vannak a tűzoltóegyesületek, a Szőlő és Gyümölcsstermesztők Egyesülete, a Letenyéért Közéleti Egyesület, tehát a civil szervezetek a városban. Benne van a Letenye Sportegyesület, a Kézilabda Egyesület is, illetve az alapítványi támogatások is magába foglaltaknak, tehát széles körben tartalmazza a számosság tekintetében. Meg fogjuk látni, hogy hogyan alakul a költségvetés, illetve a hónapról, hónapra történő bevételek és kiadások miként fognak alakulni és ennek függvényében fognak megtörténni a támogatások is. Nyilván itt majd az iparűzési adó, illetve a gépjárműadó beérkezéseket meg kell várunk. Elsősorban a kötelező önkormányzati feladatok a fő szempont és azt követően jönnek a civil szervezetek számára adható támogatások, hiszen ez az 5.000.000.- Ft, ha a Képviselő-testület elfogadja, akkor ez rendelkezésre áll, viszont az nem azt jelenti, hogy ekkora összeg kiosztásra is kerül.

Dömök József: A sportegyesületek az elmúlt évben vagy években, nagyságrendileg ebből a civil támogatási alapról mennyit kaptak?

Farkas Szilárd: A tavalyi évben az összes rendelkezésre álló forrás a civil szervezetek részére 3.200.000.- Ft volt. Ebből a körülbelül 2.300.000.- Ft környékén volt a sportegyesületek támogatása és bent van a Letenye Sportegyesület és a Kézilabda Egyesület, most pontosan nem tudom megmondani, tehát nagyságrendileg körülbelül ennyi volt.

Dömök József: Én azt szeretném javasolni, hogy a sportegyesületek részére ebből az 5.000.000.- Ft-ból hallgatólagosan különítsünk el 3.000.000 Ft-ot legalább és nem csak az infláció miatt. A futballcsapatunk egy jelentős előre lépési lehetőség előtt áll a magasabb osztályba való jutással. Ha ez realizálódik és megvalósul, akkor nekünk gondolkodni kellene, hogy támogassuk a magasabb osztályban való szereplést, hiszen ez Letenye régi vágya.

Farkas Szilárd: A rendeletben a polgármester saját hatáskörben egyedileg dönt, tehát a hallgatólagos kifejezés az nem módosító javaslat volt gondolom, hanem maradhat polgármesteri hatáskörben és akkor figyelembe véve a Dömök képviselő úr által elmondottakat.

Dömök József: Tavaly be volt tervezve a költségvetésbe 8.000.000.- Ft az út-híd feladatokhoz az M7 körüli áteresznek a kicserélése céljából. Ez nem valósult meg és én javaslom, hogy erről ne mondjunk le az idén. Tavaly szerencsénk volt, nem volt olyan jellegű villámárvíz, illetve volt egy olyan villámeső, ami időben elállt, éppen időben ahhoz, hogy ne legyen nagyobb probléma. Ez nem csak az ott lévő vendéglátóegység és a benzinkút dolga, hanem azon túlmenően ott vannak az OWI Zala Bt., az Antal Kft. ipari parki területek is. Ezt mindenféleképpen megnyugtatóan rendezni kellene, hogy ott az az áteresz olyan formában legyen megoldva, hogy a későbbiekben véletlenül se jelenthessen problémát. Elképzelhető, hogy bent van a költségvetésben, ha nincs, akkor kérem, hogy ezzel foglalkozunk.

Farkas Szilárd: Tudomásom szerint nincs bent a költségvetésben, egyelőre nincs rá forrásunk. Nem tudok forrást megjelölni, viszont a módosítás kapcsán, ha a bevételek úgy alakulnak és a kiadások mérséklődnek, akkor nyilván vissza fogunk a témára térni.

Somogyi Tibor: A személyi juttatásoknál a zöldterületen 1 fő traktoros és 1 fő munkavezető van. Ez a munkavezető az 1 fő traktorozhoz kell?

Farkas Szilárd: Nem. Az 1 fő traktoros az MTZ traktor vezetéséhez, neki van megfelelő jogosítványa hozzá, az 1 fő munkavezető pedig a közfoglalkoztatottnak a munkavezetője, tehát önkormányzati berkeken belül.

Somogyi Tibor: Mekkora kiadás az Önkormányzatnak nagyságrendileg a munkavezető?

Farkas Szilárd: A Munka törvénykönyv szerinti bérminimum összeg.

Somogyi Tibor: A beruházásokkal kapcsolatban. A téglagyári projektnek 2020. október 1-jéig kell megvalósulnia azt hiszem. Van rá esély?

Farkas Szilárd: A téglagyári projekttel kapcsolatban a megvalósulás időpontja az október vége, ha jól tudom. A határidő módosítási kérelmünk bent van az irányító hatóságnál, hamarosan Budapestre fogunk utazni a módosítás kapcsán a részleteket megbeszélni és valószínű határidő módosítással fog a projekt befejeződni. Jelen pillanatban a közbeszerzés előminősítése zajlik.

Somogyi Tibor: 19. melléklet. Beruházások. Lehetséges, hogy kétszer fel van tüntetve egy beruházás?

Farkas Szilárd: Melyik?

Somogyi Tibor: Az első a városközpont, meg ott lent a barnamezős beruházás és a leromlott városrész.

Simonyai Imre: A leromlott városi területek rehabilitációja az 160.000.000.- Ft-os projekt volt és az előző Képviselő-testület visszamondta ezt a projektet, mert nem tudta megvalósítani, nem tudott ingatlant szerezni az adott térségben. Az ingatlan árak annyira elmentek emiatt a projekt miatt, hogy nem tudtuk a projektből megvalósítani a szükséges fejlesztéseket, illetve az ingatlan vásárlásokat.

Somogyi Tibor: Akkor mi ez az 1.200.000.- Ft?

Simonyai Imre: A pályázatírás költségei, a tervezési költségek, egyéb járulékos költségek, például megvalósíthatósági tanulmány, amit a pályázat beadásához meg kellett csinálni az Önkormányzatnak, ez úgymond elúszott.

Somogyi Tibor: Elúszott.

Farkas Szilárd: További kérdés? Az lenne a kérésem a képviselőkhöz, ha szólnak, akkor gyűjtsék össze a kérdéseket.

Dömök József: A 16. mellékletben a Kubinyi programnál 966.419.- Ft-ot látunk és 1.300.000.- Ft-ot nyert a pályázat. A többi része hol van?

Dr. Hámori Nóra: Dologi kiadás, ahogy a pályázati költségvetésben is szerepel.

Mikóné Farkas Ildikó: Részt vettem a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén, én a tervezettel kapcsolatos véleményemet ott csokorba szedetten igyekeztem kimerítően elmondani, viszont egy dolgot ott nem mondtam, csak csírájában próbáltam vázolni. Azt szeretném a Képviselő-testület elé terjeszteni, szeretnék egy határozati javaslattal élni, vagy majd jegyző asszony megmondja, hogy hol találunk helyet, vagy kell-e a rendelet tervezetbe beírni a javaslatomat a 7. § (5) bekezdéseként, vagy maradjon a határozati javaslat. Ez a következőképpen hangzana, hogy az intézményvezetőknek egyeztetési kötelezettsége van az üres, vagy megüresedő álláshelyek betöltése előtt, vagy betöltése céljából. Ez a javaslatom, hogy a 7. § kerüljön kiegészítésre, amely az elmondottakat tartalmazza.

Farkas Szilárd: Jó, köszönöm. További kérdés, észrevétel van-e? Nincs. Befogadom ezt a módosító javaslatot és akkor nem kell külön szavazni. Javaslom, hogy Letenye Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletet fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

3/2020. (II.24.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 3/2020. (II.24.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről a melléklet szerint megalkotja.

5./ Letenye Város Önkormányzata 2020. évi közbeszerzési terve

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Mint ahogy látható, elkészítésre került Önkormányzatunk 2020. évre szóló közbeszerzési terve. Az előterjesztés tartalmazza, hogy miként alakulnak a közbeszerzési eljárás során az értékhatárok. Az építési beruházás összege változott a közelmúltban, 50.000.000.- Ft értékhatár került meghatározásra. A közbeszerzési tervben kettő pályázat megvalósítása jelenik meg az építési beruházási részben. Az egyik a volt téglagyári terület rehabilitációjával egy új közszolgáltató városközpont kialakítása, illetve a „ECO BRIDGE” Interreg pályázat megvalósítása. A közbeszerzési terv az idő előrehaladtával változhat és változni is fog. Nyilván az újabb nyertes pályázatokat, ha kihirdetik, tudomást szerzünk róla, akkor ahhoz majd igazítani szükséges az összeghatárok tekintetében a közbeszerzési tervet. Az előterjesztést tárgyalta a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság, átadom elnök úrnak a szót.

Gyergyák Tibor: A napirendi pontot a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Amennyiben nem, akkor kérem, hogy a közbeszerzési tervet fogadjuk el a határozati javaslatban foglaltak szerint. Aki ezekkel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

23/2020. (II.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete rendelkezik arról, hogy:

1. a 2020. évi közbeszerzési tervet a melléklet szerinti tartalommal elfogadja azzal, hogy az év közben bekövetkező változásokra tekintettel a közbeszerzési tervet módosítani kell;
2. a 2020. évi közbeszerzési tervben foglalt építési projektek közbeszerzési eljárásai a közbeszerzési tervben rögzítettek szerint megindításra kerülnek;
3. az építési projektek közbeszerzési eljárásainak pénzügyi fedezetei a 2020. évi közbeszerzési tervben szereplő nettó becsült értékekkel megegyező mértékű nettó összeg + ÁFA = bruttó összeggel a támogatási szerződések keretében rendelkezésre állnak;
4. a projektek előkészítésében a pályázatokhoz elkészített tervdokumentációk, a továbbtervezések dokumentációi műszaki tartalmaikat alátámasztó becsült költséget igazoló tételes tervezői költségvetések – legkésőbb a közbeszerzési felhívás közzétételének napjáig – rendelkezésre állnak.

Határidő: azonnal, illetve a közbeszerzési tervben meghatározott ütemezés szerint.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

6./ Beszámoló a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2019. évi tevékenységéről,
2020. évi munkatervének megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Mint, ahogy a napirendi pont címe is tartalmazza a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár dolgozói elkészítették a 2019. évi beszámolót, mind a művelődési házra, mind pedig a könyvtárra vonatkozóan, illetve a Fáklya Művelődési Ház és a Könyvtár 2020. évi munkatervére vonatkozóan is betérjesztésre került az anyag. Az anyaggal kapcsolatban mindenki részletesen tájékozódhatott, ha sikerült végigolvasni. A Humán és Ügyrendi Bizottság részletesen tárgyalta az anyagot, átadom elnök úrnak a szót. A bizottsági állásfoglalás ismertetése után tenném fel a kérdéseimet.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2019. évi beszámolóját, valamint a 2020. évi munkatervét. A Humán és Ügyrendi Bizottság tartalmasnak, jónak tartja mind a beszámolót, mind a következő évi tervet, ezért 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár, illetve a Művelődési Ház 2019. évi tevékenységére vonatkozóan a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén kérdeztem a természetbeni támogatások, szolgáltatások mivoltát. Erre megkaptuk a választ igazgató úrtól, hogy ez különböző élelmiszer, illetve nyersanyag beszerzéssel kapcsolatos összegeket jelent, hiszen itt körülbelüli összeg került meghatározásra. Felsorolta igazgató úr a beszámolóban a művészeti csoportokat, az alkotó köröket, a klubokat, a civil szervezeteket. Szeretném kérni igazgató úrtól a jövőre vonatkozóan, hogy a művészeti csoportok és az alkotó körök tevékenységéről néhány mondatot szójon, hiszen itt csak felsorolásra kerültek. A helyzetértékelés szempontjából a swot analízis, vagy elemzés a művelődési ház beszámolója és a 2020. évi munkaterve tekintetében is megjelenik hasonló konstrukcióban, illetve átfedésekkel. Lehet-e olyat kérni a jövőre vonatkozóan, hogy a swot analízis a jelenlegi helyzetet tárja fel, vagy próbálja feltárni az olvasó számára, mely valós helyzeteket hoz, hogy ezekre a kultúra szempontjából a megoldási javaslatok kidolgozása kapcsán esetleg néhány gondolatot én a magam részéről szívesen látnék ebben a beszámolóban, hiszen az önkormányzat is kapcsolódik ehhez a kulturális részhez. Ezzel azt kívánom hangsúlyozni, hogy mely irányba indulhatunk el. Ha egy dolgot kiemelek a swot analízis tekintetében, mégpedig azt, hogy az ingázó fiatalság, diákok nehezen vonhatók be a közösségi művelődésbe, például ennek egy kidolgozott formáját, vagy lehetőségét a fiatalok megtartása szempontjából azt gondolom, hogy érdemes megjeleníteni, mint az egyik fő gyengeség az analízis tekintetében. Ebből néhány dolgot kiemelve, ami a legégetőbb probléma, a legfontosabb probléma a gyengeségek és a veszélyek közül, hiszen a veszélyek a swot analízis tekintetében eléggé nagy súllyal jelentkeznek, főleg az elvándorlás tekintetében. Jó lenne, ha erre vonatkozóan megoldási javaslatok lennének a kultúra szempontjából kidolgozva. Elég széles a paletta a kulturális területen, a fiatalok és az idősek is meg tudják találni a számukra alkalmas rendezvényeket. Egyelőre nekem ennyi lenne az észrevételem.

Dömök József: Az alkotó körök, a művészeti csoportok tevékenységénél semmi akadály a annak, hogy a jövőben, egy-két mondatban az adott évről bővebben szójunk, hogy milyen tevékenységeket végeztek. Konkrétan ki lehet ezt bővíteni, ezzel nincs semmiféle probléma. A swot elemzés kapcsán úgy gondolom, hogy az előrelépés lehetőségét a munkatervben már konkrétan nevesítve felvázoltuk, mégpedig olyan tekintetben, hogy milyen tevékenységeket

tudunk a fiatalok felé nyújtani, illetve milyen tevékenységekbe próbáljuk bevonni őket az idei évben. Jelöltünk meg a szolgáltatási tervünkben különböző alkotó köröket, tevékenységeket, ahova konkrétan be kívánjuk vonni ezeket a korosztályokat. Ez előrelépés mindenféleképpen. A kultúra önmagában nem képes az ingázó fiataloknak a dolgát megoldani, alapvetően itt egy több évtizedes hendiiket kell ledolgozni, vagy hátrányt behozni olyan tekintetben, hogy amikor Letenyén az 1970-es években megszüntették a középiskolát ez hatalmas érvágás volt a településünknek és nem csak kulturális tekintetben. Erre kell a jövőben fókuszálnunk, hogy valamilyen formában középiskolai oktatás, vagy intézmény jöjjön létre Letenyén. Nem feltétlenül gimnázium, lehet ez szakiskola, gimnázium és ez által a kultúra lehetősége is bővülne. Ez így volt 40-50 éve is, tehát ezt a hendiiket igyekszünk mi a magunk eszközeivel valamilyen formában csökkenteni. Ledolgozni nem fogjuk tudni, ez hiú ábránd, viszont a munkatervünkben az erre való törekvések megvannak. A fiatalokat célzott tevékenységekkel próbáljuk behozni az intézménybe. Egy közös gondolkodásra van szükség kulturális, meg egyáltalán mindenféle szempontból, hiszen itt a munkahelyteremtés az egyik fő-fő alapgondolat és ehhez kapcsolnám a munkaerő képzést, mert vannak nagy üzemek, ahova szakképzett munkaerő kell, hogy kerüljön és erre fókuszálva a középiskolai tanulmányokat végzőknek a beintegrálása egy letenyei középfokú intézménybe, tanintézménybe. Ez egy elsődleges cél kell, hogy legyen továbbra is, tehát erről nem mondhat le Letenye. Ha járási székhely vagyunk, akkor mindenféleképpen indokolt egy ilyen jellegű intézmény. Amennyiben ez meg tud valósulni, akkor nyilván a mi dolgunk és feladatunk is könnyebb lesz, mert erre lehet építkezni és ebből lehet építkezni, hiszen lesz egy nyersanyag, lesz egy emberanyag, humán erőforrás, amiből mi is tudunk továbblépni a különböző tevékenységekbe. Ez a kettő összefügg, nem lehet izoláltan és elszigetelten vizsgálni ezt a kérdést.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel a képviselők részéről először a művelődési ház beszámolóval kapcsolatban?

Mikóné Farkas Ildikó: Valójában kíváncsi vagyok az egy véleménymegformálás előtt, hogy külön tárgyaljunk a közművelődési intézményünk könyvtár részlegének és általában a közművelődési részleg, vagy csoport tevékenységéről a 2019-es évben. Egyéni, azt majd a könyvtár beszámolójának tárgyalásakor elmondom. Néhány gondolatot szeretnék itt megfogalmazni és Dömök igazgató úr felé kérésként is tolmácsolni. Az egy éves beszámoló az én meglátásom szerint nem tartalmazza az előző év célkitűzéseiből valami ok folytán meg nem valósult tevékenységeknek a 2019. évre áthúzódó feladatait. Én ezt szívesen láttam volna a beszámolóban, hogy volt-e olyan, vagy nem volt olyan, mert a 2018-as évre megtervezett feladatainkat teljes egészében el tudtuk végezni. Valahol egy mondatban szó esik arról, hogy munkaértekezleteket tart az intézmény, nagyon helyesen, pozitívan. Amit viszont én megint csak hiányolok, hogy a munkaértekezleteken mit sikerült megoldani, milyen témaköröket tárgyaltak, ami a város közművelődésének helyzetét pozitív irányba viszi. Egy kicsit a munkaértekezletek témáiról és most akkor nem belekeverve itt a 2020. évi munkatervet, ahol megint csak nem találkozom ezekkel, hogy milyen tervek vonatkoznak a munkaértekezletekre. Mi lesz a munkaértekezletek témája? Egy tervszerű munkaértekezlet sorozatot hiányolok én a beszámolóból és hiányolom a 2020. évi munkatervből is. Én nagyon szívesen olvasnék egy lezárt év beszámolójában olyan dolgokról, ami így fogalmazódik meg, hogy továbbá idén is jól sikerült a plátán őszi napok. Miért sikerült ez jól? Azért, mert nagy létszámú embertömeget sikerült mozgósítani, hogy csúnyán fejezzem ki magamat, vagy azért, mert olyan programjaink voltak, olyan programkínálatunk volt, amely még nem volt Letenyén és újítást vezettünk be, tehát ezeket az általános megfogalmazásokat én szívesen látnám konkrét megfogalmazásokkal alátámasztva. Eredményesnek bizonyult az egyedutai búcsú hagyományának felélesztésére vonatkozó kezdeményezés. Miért volt az? Kívánjuk-e

folytatni? Én ezt kitalálom, csak ugye ez az írásos anyag megmarad az utókornak is. Több ilyen megfogalmazást találtam, ami bennem azt az érzetet keltette, hogy talán egy kicsit általános megfogalmazásra sikeredett ez a 2019-es évi beszámoló. Szintén tekintettel arra, hogy az utókor számára is olvasható lesz ez a beszámoló bizonyára szívesen vennék azok az emberek, akik munkálkodnak a különböző klubokban és nem egy 40-50 fős tagságra gondolok, hanem ahol van 5-9 fő, hogy azoknak a neve megemlítésre kerülne, hogy ők voltak azok, akik ebben az évben a tevékenységükkel színesítették közművelődésünk palettáját. Szintén a swot elemzéshez kapcsolódóan szívesen olvastam volna, hogy az erősségek hogyan jelentek meg a 2019-es évben konkrétumokkal alátámasztva. Aztán a veszélyekkel hogyan foglalkoztunk 2019-ben, hogy azokat enyhítsük, tompítsuk, csökkentünk, tehát milyen feladataink adódtak 2019. évben a swot elemzésből adódóan, vagy ehhez kapcsolódóan. Én szeretném megköszönni mindazon emberek munkáját, tevékenységét, akik az elmúlt évben bármilyen módon hozzájárultak ahhoz, hogy Letenye város kulturális élete pezsgőbb legyen, színesebb legyen és remélhetőleg minden évben sikerül majd egyre több embert a rendezvények büvőkörébe bevonni.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Van-e további észrevétel? Nincs. A következő a könyvtár 2019. évi beszámolója, nem tudom, hogy ehhez van-e kérdés. Én ezt különösebben nem kívánom kiegészíteni, hiszen megfelelő forma szerint került elkészítésre. A beszámolóban különböző szervezeti kérdésekre, a nyitva tartásra vonatkozóan különböző adatok találhatóak. Én ezt nem kívánom külön felolvasni és kiegészíteni. Van-e kérdés, észrevétel?

Mikóné Farkas Ildikó: A véleményemet szeretném megformálni, nem véletlenül mondtam, hogy nagyon helyes, ha külön tárgyaljuk a két előterjesztést, ugyanis számomra ez a beszámoló nagyon alapos, számokkal alátámasztott, vállalva még azt is, hogy némely esetben a százalékos arány mínuszt mutat. Abból adódnak majd az idei évi feladatok, ahol mínusz a %, ha ott tudunk tenni valamit a pozitív tartományba történő elmozdulás irányába, nyilván az a 2020-as év feladatait fogja jelenteni.

Biró László: Amikor elkezdtem tanulmányozni a könyvtárnak a beszámolóját, megfogalmazódott bennem egy kérdés, amire gyakorlatilag a beszámolóban választ is kaptam. Szerettem volna felajánlani a könyvtárnak egy kisebb könyv gyűjteményt, sajnos nincs hova tenni. Helyhiány miatt nem tudják fogadni a felajánlott könyveket. Úgy gondolom, hogy jövőre erre is kellene majd megoldást találni, hogy ne hagyjuk veszendőbe a felajánlásokat.

Farkas Szilárd: További kérdés? Hogyha nincs, akkor áttérhetünk a művelődési ház 2020. évi munkatervére. A bevezető részben olvasható, hogy a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár működésének milyen jogszabályi feltételrendszere van, tehát melyek azok a kötelező magasabb szintű jogszabályok, amelyek meghatározzák a működést. Az anyag összeállításában igazgató úr kitér a személyi feltételekre, a humán erő forrásokra, szintén egy swot analízis jelenik meg, illetve a szakmai tevékenység folytatja a munkaterv további részét. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is elmondtam, illetve korábban is jeleztem, hogy a Mura Menti Napok 60 éves jubileuma, mely hazánk második legrégebbi kulturális rendezvénysorozata, ahogy a munkaterv 7. oldalán is található. Erre azt javaslom, hogy külön támogatási forrást kérjünk majd az illetékes minisztériumtól. Ezt igazgató úr részére is megfogalmaztam. Az anyaghoz csatolásra került a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2020. évi módosított rendezvényterve, amely táblázatban a rendezvények száma bővítésre került, de költség nem került hozzárendelésre. Aki átnézte a táblázatot az láthatja, hogy számszakilag mennyi rendezvényről van ebben a táblázatban szó. A kérdésekkel, észrevételekkel folytatjuk.

Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, akkor következik a 2020. évi munkaterv a könyvtár vonatkozásában. Az anyag számszaki 2019. évi tény, illetve 2020. évi terveket is megjelenít és láthatók az eltérések. Én külön nem kívánom ezt ismertetni. Ha nincs kérdés, akkor megadom a szót Dömők igazgató úrnak.

Dömők József: Tisztelt Képviselő-testület! Azt szeretném előjáróban elmondani, hogy a könyvtárnál két éve van egy központi brossúra, ami alapján el kell készíteni a beszámolót és munkatervet. Ha jól megnézzük ez a huszonvalahány oldal mindkét dokumentumban, egy-két oldal szöveges bevezető után statisztikai számadatokat tartalmaz, számadatoknak a tömkelege. A könyvtáros szakmai vezetés erre fókuszál elsősorban, tehát ezt központilag így kérik, azért is lett megbontva a művelődési ház és a könyvtár szakmai beszámolója, hogy ezt a két anyagot a könyvtár tovább tudja küldeni kötelezettségének megfelelően a magasabb szakmai szintű szervezetek felé. A művelődési ház szakfeladat úgy gondolom, hogy egy sokkal összetettebb és bonyolultabb tevékenységi kör, amelyre központi előírás nem volt, nincs ilyen. Hogyha lesz ilyen előírás központilag, hogy hogyan kell egy beszámolónak, illetve munkatervnek konkrétan kinéznie, akkor nyilván azon szempontok alapján fogjuk összeállítani ezeket a dokumentumokat. A művelődési ház beszámoló és munkaterv is konkrétumokat és tényeket tartalmaz. Lerövidítve a mesét a korábbi évekhez hasonlóan, vagy a korábbi évekre apellálva, az akkori kérést figyelembe véve, nem mesélni kívántam, hanem konkrét tényeket egy-két mondatban minden egyes tevékenységhez felsorolni. A szolgáltatási terv, amely tavaly óta kötelezőség a művelődési ház szakfeladaton is, ez röviden és esszenciálisan tartalmazza azokat az alapvető dolgokat, amelyek az intézménynek feladatai és kötelezősége. Ebből szeretném kiemelni, hogy intézményünk öt alapszolgáltatás végzésére kötelezett. Ha jobban megnézzük, megvilágítjuk a kérdést, akkor csak háromra, de ebből mi ötöt alapvetően mindig is végzünk, illetve nem csak ötöt, hanem a felsorolt hét alapszolgáltatásból mindegyik szolgáltatási területen fejtünk ki tevékenységet és végezzük a tevékenységet. Magyarul az intézményünk felvállalja teljes körűen a kultúra közvetítésének valamennyi alapszolgáltatását, holott ez nem volna feladatunk. Ez plusz energiákat követel a kollégáktól, ennek igyekszünk megfelelni, mert úgy gondolom, hogy így teljes a letenyei kultúra, hogy mindenben ott legyünk és jelen legyünk. Tehát felvállaljuk azokat a feladatokat is, amelyek egy nagy városban alapvető elvárás. Nálunk ezek nem elvárások központi előírás szinten, viszont a magunk igénye és az itt élő emberek elvárása alapján jogos igények. Ezeknek is igyekszünk megfelelni. Ezért elmondhatom és hangsúlyozom, hogy mind a hét alapszolgáltatást végezzük, tehát messze túlmutatunk a kötelezőségeken. Az ideai szolgáltatási tervünket összehasonlítva a tavalyi beszámolóval, nyilván már tartalmaz új elemeket annak köszönhetően, hogy az épület, az objektumnak földszinti része megújult, tehát ez újabb tartalmi bővítési lehetőségeket ad, akár a képzési területen, akár a szakkörök, klubok tárgyi feltételei területén. Áthúzódó feladatok voltak, én úgy gondolom, hogy a reális helyzetelemzésből, vagy helyzetünk ismeretéből kiindulva végeztük a feladatainkat a szolgáltatási tervnek megfelelően. Tavaly is volt szolgáltatási terv, azokat meg lehet tekinteni, ahhoz kell viszonyítanunk, hogy az ott leírt tevékenységekből miket valósítottunk meg. Jogos alpolgármester asszony kérése, ezeket majd legközelebb még külön ki fogjuk domborítani. Valahol a polgármester úrnak a felvetése is erre tendált, hogy kicsit bővebben azokról az alkotóközösségekről, körökről. A jövőben akkor nem csak az alkotóközösségekről, körökről fogunk bővebben szólni, hanem a többi tevékenységi formáról is. Amikor összeállítottuk az anyagot, nekem az is szempont volt, hogy ne legyen túl hosszú az anyag, hanem röviden és lényegre törően igyekeztem erre fókuszálni. Ezért nem írtam, írtunk arról, hogy miért is sikerült egy-egy program, mert ha mindegyiket megindokoltuk volna, lehet, hogy ez az anyag nem került volna végig olvasásra. Aki a programjainkon részt vesz rendszeresen, az látja, hogy hogyan zajlanak ezek a tevékenységek, programok és a híradásokból is folyamatosan

lehet értesülni róla, hogy hogyan is zajlanak ezek a tevékenységek. A miértekre megvannak a válaszok, de igény szerint akkor legközelebb, mindegyik tevékenység konkrétan ki lesz fejtve, hogy miért is sikerült jól, úgy ahogy. A swot erősségek, itt leírtam a tartalmi résznél, hogy az eddigi erősségeinkre kívánunk a jövőben, vagy minden évben támaszkodni, az alkotókörreinkre és a jól működő csoportokra, a művészeti tevékenységekre, ezek jelentik a bázisát az intézmény tartalmi tevékenységének, tehát erre építve tudunk a jövőben is mindig működni. Az utalás megvolt az erősségekre, hogy a veszélyek hogyan jelentek meg, az is benne van az anyagban. Igazából a kastélyátépítés kapcsán problémák voltak a helyekkel, problémák voltak a különböző tárgyi feltételekkel, amelyeket megértéssel és empátiával az intézményt látogatók is megértettek, rugalmasan álltak a dolgokhoz és így tudtunk eredményesen működni. Úgy gondolom, hogy a mesét száműztük ebből az anyagból valamilyen szinten a korábbiakhoz képest, csak a tényekre kívántunk támaszkodni. A tények itt vannak az idei évi szolgáltatási tervben is, vagy a tények ott vannak minden évben a konkrétan a rendezvényes költségvetés tervben. Ezt összehasonlítva a konkrétan megvalósult tevékenységekkel, ennek a listája is ott van a beszámolóban dátum szerinti időponttal, hogy az megvalósult, nem valósult meg. Az is kitűnik az anyagból, hogy sokkal több minden valósult meg, mint a tavalyi rendezvénytervbe betervezett rendezvények, programok, ahogy elképzelés szerint oda belekerültek. Az idei évi rendezvénytervbe új elemként írtunk be dolgokat, amit az eredeti rendezvényterv és költségvetés terv nem tartalmazott, mert az élet folyamatosan írja át a dolgainkat, ezért újabb dolgokat beírtunk, mert szeretnénk azokat is megvalósítani. Amellett összeget most nem tudtunk szerepeltetni, mert a forrása nincs meg, viszont feketén-fehéren bemutattuk azt is, hogy az eredeti tervhez képest az intézmény maximálisan figyelembe vette az Önkormányzat döntését, bizottsági javaslatra történő döntését, hogy 2.600.000.- Ft-tal csökkentse a rendezvényes kiadástervezetet. Ezt megtettük. Ezen kívül, nemhogy minimalizálnánk a dolgainkat, hanem még inkább ennek ellenére, a problémák ellenére előre tekintünk és újabb és újabb tevékenységeken törjük a fejünket, hogy ennek a megvalósítását hogyan tudjuk megoldani. Úgy érzem, hogy a kollektívánk ez irányba inkább előremutató tevékenységet folytat és nem dermed le a nehézségek közepette, hanem felvállalva a nehézségeket még inkább a teljes körű kultúra közvetítésre törekszik a csökkentett költségvetés ellenére is. Ezeket szerettem volna elmondani. Szóltam arról, hogy a rendezvénytervben az új elemeknél forrást nem jelöltünk meg, viszont nagyon bízom benne, hogy az idő valamilyen formában ezt megoldja, talán a szponzori és támogatói tárgyalások eredményre vezetnek és a költségvetésünk tovább tud forrás tekintetében bővülni és a rendezvények tekintetében azokból majd tudunk oda csoportosítani a betervezett dolgaink elvégzésére. Én úgy gondolom, hogy a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2019-ben az elvárásoknak meg tudott felelni és az idei évben is maximálisan törekszik arra, hogy megfeleljen ennek. Nem sorolnám fel azt a sok nagyon-nagyon jól sikerült rendezvényt, amely ezt bizonyítja és alátámasztja, hiszen ezek nem szavak csupán, hanem konkrét tények, híradásokkal, dokumentumokkal alátámasztott események voltak és a jelenben is azok és a jövőben is azok lesznek.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy most itt teljesen feleslegesen állnánk neki a véleménycserének és a tapasztalatcserének. Azt hiszem, hogy Dömök igazgató úr egyetért azzal, ami mondatokat felolvastam az elmúlt évi beszámoló, vagy az elmúlt évi munkáról szóló beszámolóból, hogy azok általános megfogalmazások. Igen is, hogy azért tartom fenn ezen véleményemet, mert tartalmát tekintve ától-cettig elolvastam a beszámolót és a jobbítás szándékával fogalmazom meg, nem csak most, hanem minden esetben a véleményemet. Úgy érzem, hogy nem kell egy ilyen felvetésre a mundér becsületét védeni. Változatlanul azt mondom, hogy az a dokumentáció, ami az utókor számára megmarad, az ne hivatkozzon olyanra, hogy a városban mindenki láthatja a mi tevékenységünket. Egy beszámolónak, még

akkor is, ha nincs tartalmi és formai meghatározása központilag, vannak bizony tartalmi és formai elemei, amelyek nélkül egy beszámoló, meg egy éves munkaterv is túl általánossá válhat. Én nem azt mondom, hogy nincsenek bent konkrétumok, vannak bent konkrétumok, de összességében az én szememben, az én szemszögemből általános. Nem kérek rá reagálást, ez a saját véleményem. Maximálisan egyetértek Dömők igazgató úrnak azzal a megfogalmazásával, hogy a mese dolgokat valamilyen szinten számúzték az írásos tájékoztatóból, beszámolóból. Nyilván az ő céljuk az lesz, ami itt el is hangzott, hogy a jövőben még több konkrétum, és nem terjengősen, hanem reflektálva kiemelt dolgokra megfogalmazásra kerüljön. Én változatlanul a köszönetemet tudom megerősíteni azok irányába, akiknek az irányába már egyszer megfogalmaztam, viszont a véleményemet fenntartom. Én azt gondolom, ha Dömők igazgató úr 160 oldalt fog írni, én azt is el fogom olvasni az elejétől a végéig, úgyhogy sok szeretettel várom.

Dömők József: Nagyon szívesen, előre megígérem, ugyanis a korábbi években, évtizedben mindig az volt a kérése az Önkormányzatnak, hogy rövidebben, amikor 25-30 oldalas dokumentumok készültek ebben a tárgyban. Ezért igyekeztünk a szöveges részét 10-12 oldalban összefoglalni. Még egyszer hangsúlyozom, hogy a könyvtárnál van központi brossura, a művelődési ház szakfeladaton tavaly jött rá a népművelő szakma, a kultúra közvetítő szakma, hogy ott is szükséges valamilyen konkrétumokba kapaszkodni és valamilyen mérőszámokat, vagy egységes szempontokat bevezetni. Ezért vezették be - ahogy az elején már elmondtam - kötelezően a szolgáltatási tervet, amely a mindenkorai beszámoló és a munkaterv kötelező eleme, nem kiegészítő eleme. Ha jól megnézzük ezt az anyagot, bent van a hét alapszolgáltatás, benne vannak az oda illő, tartozó dolgaink és konkrétan ott vannak a létszámok. Igazából ez az esszenciája, meg a rendezvényes költségvetési terv és az anyagi feltételek, ez alapján végezzük a tevékenységet.

Mikóné Farkas Ildikó: A munkatervnek, de a beszámolóknak alapja kell, hogy legyen.

Dömők József: A beszámoló pedig erre épülve sorolja fel a csoportjainkat, meg azokat a tevékenységeket ennek szellemében. Ez az esszenciája, ez az alapja és a jövőben akkor még inkább ki fogjuk bővíteni minden tevékenységről a leírásunkat ennek szellemében. Ha megnézzük, ezek a dolgok visszaköszönek a szöveges részből is egy az egyben a beszámolóban is és a munkatervben is.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem akarok vitatkozni, de mennyivel egyszerűbb lenne, ha van egy táblázat a szolgáltatási tervben és a beszámolóban kiemelem a szolgáltatási tervből a táblázatomat és kiegészítem, hogy ez megvalósult, nem valósult, miért valósult, hogy valósult, milyen minőségben. Ezen kívül még milyen tevékenységeink voltak. Köszönöm szépen, én többet nem kívánok szólni.

Farkas Szilárd: Azt gondolom, ezt eléggé kiveséztük és mindenki tanulmányozhatta otthon az anyagot. Mivel egy határozati javaslat került ide beterjesztésre én a magam részéről tartózkodni fogok, mert elmondtam a véleményemet. Nem kívánom megbontani a határozati javaslatok szempontjából, hogy külön a művelődési ház és külön a könyvtár 2019. évi beszámolója, vagy éppen 2020. évi munkaterve. A jövő évi beszámolóban kibővítésre kerülnek az alkotókörök, illetve az általam elmondottak, akkor még részletesebben tudjuk az idei évet konstatálni. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

24/2020. (II.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár, valamint a szervezeti egységeként működő Városi Könyvtár 2019. évi beszámolóját és
- a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár művelődési ház tevékenységre, valamint könyvtár tevékenységre vonatkozó 2020. évi munkatervét

a Képviselő-testület elé beterjesztett tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dömök József igazgató

Molnárné Pfeiffer Edit könyvtári csoportvezető

7./ Az ÉKKÖV Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az ÉKKÖV Kft. Felügyelő Bizottságának tevékenységét a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény rendelkezéseinek, a társaság Alapító Okiratának és a jelen ügyrendnek megfelelően végzi. Az ügyrendet az ÉKKÖV Kft. a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatallal közösen elkészítette, amely az 1. számú melléklete az előterjesztésnek. A Felügyelő Bizottság 2020. február 4-én az ügyrendet megtárgyalta és elfogadta, az alapító elé jóváhagyásra előterjesztette. Ez fontos, hiszen a Felügyelő Bizottság működését szabályozza maga az ügyrend. A Felügyelő Bizottság az ügyrendet egyhangú szavazattal, a 3/2020. számú határozatával jóvá is hagyta. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Felügyelő Bizottság elnököt is választott és elnökként Somogyi András úr került megválasztásra, aki részt vett a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén és ott elmondta a véleményét az ügyrenddel kapcsolatban. Átadnám a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének.

Gyergyák Tibor: Köszönöm szépen. Az említett napirendi pontot a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság megtárgyalta. A lényegét a polgármester úr elmondta, én különösebbet hozzátenni nem kívánok. Volt az ÉKKÖV Kft.-nél korábban is Felügyelő Bizottság, de az a bizottsági tagok lemondásával megszűnt és ennek okán kellett egy új Felügyelő Bizottságot létrehozni. A közelmúltban volt ennek a megalakulása, ami három tagból áll. A Felügyelő Bizottság elnöke Somogyi András, tagjai Simonyai Imre és Varga Ferenc. Az 1. számú melléklet, az ÉKKÖV Kft. Felügyelő Bizottságának az ügyrendje egy több oldalas anyag, ami szépen megfogalmazza és pontosan leírja a Felügyelő Bizottság jogait, kötelezettségeit, mikor kell összehívni a Felügyelő Bizottság, a bizottsági tagok felelősségét. Ez egy nagyon részletes ügyrend, ezt a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Egy kiegészítés, az ügyrend 11. oldal 6.1. pontját érdemes megfontolni és ez a munkát is segítheti. Idézném, a Felügyelő Bizottság elnöke kivételesen indokolt esetekben ülés tartása nélkül írásban szavazást és határozathozatalt rendelhet el a

számveteli törvény szerinti beszámoló és az adózott eredmény felhasználásának kérdéseit kivéve, bármelyik kérdésben, ha ezt a döntés sürgőssége feltétlenül indokolja. Tehát erre is lehetőség van, hogy ülés tartása nélkül ezen esetek kivételével tulajdonképpen határozhat a Felügyelő Bizottság. Ezt majd érdemes megvizsgálni, volt erre már példa más településeken is. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy fogadjuk el a határozati javaslatban foglaltakat. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

25/2020. (II.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft. Felügyelő Bizottságának a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény rendelkezéseinek megfelelően elkészített Ügyrendjét megtárgyalta, azt jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Somogyi András FB elnök

8./ A Letenyei Termálfürdő és Kemping 2020. évi jegy- és bérletárainak meghatározása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az ÉKKÖV Kft-vel egyeztetve, az ÉKKÖV Kft. javaslatára az előterjesztés tartalmazza a 2020-as évre a Termálfürdő és Kemping szolgáltatás jegy árait. A Felügyelő Bizottság is megtárgyalta ezt az anyagot és javasolja az átlagos 10 %-os emelést a jegyárak tekintetében. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén módosító javaslatok is elhangzottak. Átadom elnök úrnak a szót, hogy adjon tájékoztatást.

Gyergyák Tibor: Köszönöm. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság a napirendi pontot nagyon részletesen megvitatta, áttanulmányozta. A belépőjegyek árában módosító javaslat is volt. Az emelés átlagosan 10 %-ot tesz ki, 7 %-tól 25 %-ig terjed ki. A belépőjegyeknél három típusnál lett változás, illetve módosító javaslat. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslata, hogy a nyugdíjas napijegy 1.000.- Ft-ról 1.100.- Ft-ra emelkedjen, a napijegy 17.00 óra után 700.- Ft-ról 800.- Ft-ra emelkedjen, a letenyei lakosok 10 alkalomra szóló nyugdíjas bérlete 6.500.- Ft-ról 7.000.- Ft-ra emelkedjen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság a három módosító javaslattal, 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek a 2020. évi belépőjegyek és bérletek árát.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Én is részt vettem a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén, így a vitát követően elfogadom a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság által megfogalmazott jegyárak emelését, azt külön nem szavaztatnám meg. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről a jegyárakkal kapcsolatban? Nincs. Kérem, hogy a módosított javaslatokkal együtt fogadjuk el határozati javaslatban foglaltakat. A Kempingnél nem volt változtatás. Arról volt szó, hogy a faház bungaló esetében a 2.200.- Ft/fő/éjről a 2.500.-

Ft/fő/éjre történő emelés problémás lehet, de abban maradtunk, hogy ezt visszahozhatjuk még a nyitás előtti időszakban. Kérem, aki így egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

26/2020. (II.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft. javaslata alapján az a Letenyei Termálfürdő és Kemping tekintetében a 2020. évi szezonra a jegyárakat az alábbiakban fogadja el:

Belépőjegyek	2020. év
Felnőtt napijegy	1500
Gyermek napijegy (14 éves korig)	800
Ifjúsági napijegy (14-18 éves korig)	1000
Nyugdíjas napijegy (58 év felett)	1100
Napijegy 17,00 h után	800
Családi napijegy (2 felnőtt és 2 14 év alatti gyermek)	3200
Csoportos kedvezmény 10 fő felett	10%
Bérletek 10 alkalomra	2020. év
Felnőtt bérlet	10500
Gyermek bérlet (14 éves korig)	6000
Ifjúsági bérlet (14-18 évig)	7500
Nyugdíjas bérlet (58 év felett)	7500
Kedvezményes bérletek letenyei lakosoknak 10 alkalomra	2020. év
Felnőtt bérlet	9000
Gyermek bérlet (14 éves korig)	5000
Ifjúsági bérlet (14-18 évig)	6500
Nyugdíjas bérlet (58 év felett)	7000

Kemping szolgáltatások díja	2020. év
Sátorhely	1000
Motorkerékpár hely	1000
Autóhely	1200
Lakókocsi hely autóval	2500
Lakóautó hely	2200
Szállásdíj 12 év felett	2000
Szállásdíj 3-12 év között (3 év alatt in.)	1500
Áramdíj csatlakozás	1000

Faház, bungaló esetén	
Faház, bungaló Ft/fő/éj	2500
Apartmanház esetén	
1 fő részére Ft/éj	7000
2 fő részére Ft/éj	12500
3 fő részére Ft/éj	17000
4 és több fő részére Ft/fő/éj	4000

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

9./ Az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. feladat átadásával kapcsolatos határozatok módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Kettő határozat módosításáról van szó az előterjesztésben, melynek az időbeli módosítását jelentené. Az egyik határozati javaslat arról szól, hogy az óvodai konyha működtetése, valamint a betonüzem kapcsán 2020. május 31. napjára módosítunk, a határozat szerint eddig az időpontig döntünk arról, hogy átadjuk, vagy nem adjuk át az ÉKKÖV Kft-nek ezen feladatokat. A másik határozati javaslat pedig arról szól, hogy a korábbi határozat végrehajtási határidejét szintén 2020. május 31. napjára módosítjuk, ez pedig a lakás és nem lakáscélú vagyongazdálkodás, üzemeltetés kapcsán a meglévő, az Önkormányzat és ÉKKÖV Kft. közötti szerződés felülvizsgálatát jelenti. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan?

Mikóné Farkas Ildikó: Kérésem lenne, mielőtt eljutnánk itt 2020. május 31-ig, szeretnék kérni egy egyeztető fórumot az érintettek részvételével az önkormányzati konyha vonatkozásában. Bármilyen ütemezett időpontban, amely jóval megelőzi 2020. május 31. napját. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Támogatom a kérést. Ha nincs további kérdés, észrevétel, akkor szavazzunk. Kérem, aki az 1. számú határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

27/2020. (II.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 181/2019.(IX.26.) számú határozatának végrehajtási határidejét a betonüzem, továbbá a konyha működtetése kapcsán 2020. május 31-re módosítja.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyben a 235/2019.(XI.28.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője
Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető
Dr. Hámori Nóra jegyző

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a 2. számú határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

28/2020. (II.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakás és nem lakáscélú helyiségek vagyongazdálkodása, üzemeltetése kapcsán a meglévő szerződésének felülvizsgálatára hozott 179/2019. (IX.26.) számú határozatának végrehajtási határidejét 2020. május 31-re módosítja.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyben a 268/2019.(XII.12.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője
Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető
Dr. Hámori Nóra jegyző

10./ Egyebek

Farkas Szilárd: Az Egyebek napirendi pontban én nem kívánok előterjesztést tenni. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Három dologban szeretnék szólni, kettő az Egészségházhoz kapcsolódik, a másik pedig a városüzemeltetéshez. Az Egészségházban a tetőtérben a járólapok megmozdultak. Nem tudom, hogy erre van-e még jótállás a beruházó részéről. Amennyiben nincs, akkor én kérem szépen annak mielőbbi helyrehozatalát, amíg a tetőtéri járólap teljes egészében meg nem mozdul. Ha felmosnak, víz kerülhet alá még akkor is, ha óvatosan bánnak a dolgokkal, jobb megelőzni, mint a káresemény után javíthatni. A másik kérdés. A múlt héten volt az eset, hogy jött az orvosi ügyeletre egy olyan család, aki még sosem járt itt, mert nem volt rá szüksége. Alulról jöttek és az Egészségházhoz mentek, és ott keresték, hogy hol van itt az orvosi ügyelet. Pont arra közlekedtem és útba igazítottam őket, hogy kicsit odébb kell menni az orvosi ügyeleti rendelés céljából. Szeretném kérni, hogy egy tájékoztató tábla kerüljön ki az Egészségház valamelyik ablakába, vagy a bejárat közelébe egy mutató nyíllal, hogy az orvosi ügyelet merre található. A harmadik dolog, az ezelőtti képviselő-testületi ülésünkön kértem ároktisztításban a közreműködést, főleg a Pozsonyi utca végének a keleti részén. Szeretném megkérdezni, hogy történt-e ez ügyben valami intézkedés, vagy mikorra várható az árok tisztítása. Köszönöm szépen.

Simonyai Imre: Az Egészségházban a járólapok megmozdulásáról nem érkezett hozzánk jelentés, a garanciális időszak lejárt, több éve történt a beruházás. Az orvosi ügyelet felírás

táblát megoldjuk, kihelyezünk valamilyen esztétikus táblát, hogy az orvosi ügyelet hol található. Az orvosi ügyelet előtt volt egy tábla, de azt a közútkezelők leszerelték, mert túl közel van a járda és a közút. Ettől függetlenül a kerítésre valamilyen táblát próbálunk oda is kitenni. A Pozsonyi utcával kapcsolatban az árkolás. Jogszabály kötelez minden lakót az előtte lévő közterület karbantartására és rendbetételére. Ha jól tudom a közmunkásoknak a feladat még nem került kiadásra, mert egyéb munkákat kell elvégezni. Sor fog kerülni azokra a részekre, ami az Önkormányzatnak a kötelessége.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm.

Gyergyák Tibor: Az ároktisztítással kapcsolatosan nekem is eszembe jutott, hogy az úgynevezett KISZ lakások mögött van egy árok, ahova a Bajcsy-Zs. utca, a Béc utca és az Arany János utca kertjeiből nagy esőzésekkor hatalmas mennyiségű víztömeg folyik és az árkok úgy el vannak tömődve, hogy nem vezetik le a vizet és ott hatalmas vízfelület van. Nem vagyok érintett, nem a saját nevemben beszélek, hanem az ott lakók nevében. Ez már sok éve ilyen rosszul működik. A Simonyai úr felé egyszer én már intéztem ezt a kérdést és a válasz az volt, hogy az árok magántulajdonban van és az ott lakóknak kellene azt kitisztítani.

Simonyai Imre: Én nem emlékszem rá. A tavalyi évben a Sport utcán lévő árkot tisztítottuk, erre köt ki az az árok.

Gyergyák Tibor: Meg kell nézni, hogy egy komoly esőnél 1-2 hétig mekkora víz van ott. Nem tudom, hogy az az Önkormányzat tulajdona, vagy valójában magánterület.

Simonyai Imre: Az árok valószínűleg önkormányzati terület, de természetesen utána fogunk nézni. A megközelítése nehézkes annak az ároknak, mert a magánterületeken kerítés van ott. A víznek a nagy részét az Arany János utcában lévő árok hozza le arra a területre.

Gyergyák Tibor: A lakosságtól jött jelzés, hogy a sportpályán lévő kézilabda aszfaltos pálya most már nem funkcionál és a fiatalok többen azt kérték, hogy ott lehetne-e kivitelezni egy kosárlabda pályát. Ezt már többen említették. Ott jobbról és balról fel kellene állítani egy-egy kosárlabda palánkot, hogy ott tudjanak játszani.

Farkas Szilárd: Megvizsgáljuk ennek a lehetőségét.

Biró László: Ároktisztítás szempontjából lenne nekem is egy észrevételem. A József Attila utcában a dél felé haladó vízvezető árok, ami átmegy a főút alatt, az átereszt utáni rész tisztításra és árkolásra is szorul. Most ki van száradva, nem áll bent a víz, igaz meg is van telve iszappal, de száraz, tehát ott lehet földmunkát végezni.

Farkas Szilárd: Milyen hosszban körülbelül?

Biró László: 100 méter.

Farkas Szilárd: Meg fogjuk nézni ezt is. További felvetés?

Somogyi Tibor: A Csányi utcában a Müller felé vezető úton rengeteg szemét van, azt jó lenne megnézni.

Farkas Szilárd: Megnézzük és amennyiben van, azt össze fogják szedni a közfoglalkoztatottak.

Dömök József: Tavaly döntöttünk arról, hogy 2020. január 1-jétől az ÉKKÖV Kft. üzemeltetésbe kapja a turisztikai irodát. Mikor fog megindulni ez a tevékenység, hiszen jön a szezon?

Farkas Szilárd: Köszönöm. Ezt én most nem tudom megmondani, az ÉKKÖV Kft. vezetőjével szükséges egyeztetni, a kérdésre választ fogok adni.


Gyergyák Tibor: Az előkészítési munkák folynak. A honlap már elkészült, már vannak lépések ebben az ügyben. Abban nem vagyok biztos, hogy a dolgozó, aki ezzel fog foglalkozni, át fog oda kerülni az ÉKKÖV Kft.-től abba a helyiségbe, amit a Dömök képviselő úr említett. A kezdet kezdetén minden valószínűség szerint az ÉKKÖV Kft. központjában fog dolgozni. Folyamatban van az előkészítés, kell egy év, hogy ez szépen és gördülékenyen működjön.

Farkas Szilárd: További kérdés? Nincs. Köszönöm a mai képviselő-testületi ülésen az aktivitást. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.15 órakor bezárom.


Farkas Szilárd
polgármester

K.m.f.




Dr. Hámori Nóra
jegyző

J E L E N L É T I Í V

2020. év febr hó 20. napján

tartott képviselő-testületi ülésről

Farkas Szilárd polgármester

Biró László Albert képviselő

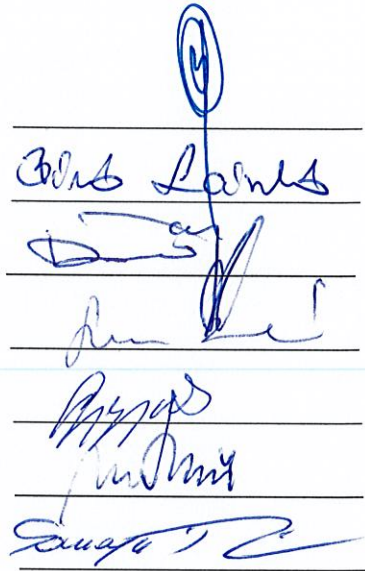
Dömök József Zoltán képviselő

Gerák Zoltánné képviselő

Gyergyák Tibor Gyula képviselő

Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Somogyi Tibor képviselő


The signatures are written on horizontal lines. From top to bottom: a circled 'M', 'Biro Laszlo', 'Domok Jozsef Zoltan', 'Gerak Zoltanna', 'Gyergyak Tibor Gyula', 'Mikone Farkas Ildiko', and 'Somogyi Tibor'.

M E G H Í V O T T A K

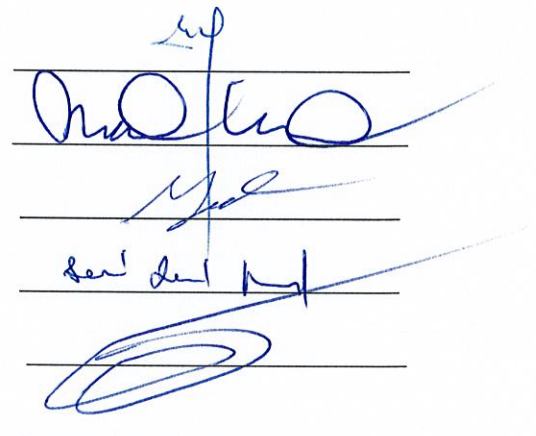
Dr. Hámori Nóra jegyző

Dr. Horváth Tibor

Bakos Gerda

HARMAN ZSOLTNÉ SZILVAGH ÉVA

SZILVÁGI MIKE


The signatures are written on horizontal lines. From top to bottom: a circled 'M', 'Horvath Tibor', 'Bakos Gerda', 'Harmán Zsoltné Szilvagh Éva', and 'Szilvági Miki'.