



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2017. július 27-én tartott rendkívüli nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
123/2017. (VII.27.)	Döntés zárt ülés tartásáról
126/2017. (VII.27.)	Szociális célú tüzelőanyag vásárlása céljából pályázat benyújtása

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)
12/2017. (VII.28.)	Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.17.) önkormányzati rendelet módosítása	2/2017. (II.17.) önkormányzati rendelet módosítás

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2017. július 27-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivec József és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony jelezte távolmaradását, igazoltan maradt távol. Javasolom az írásban kiküldött napirend tárgyalását. Kérdés, észrevétel van-e a napirenddel kapcsolatban? Nincs. Javasolom, hogy „Az Önkormányzat pénzügyi helyzetének megtárgyalása” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk a vagyonról való rendelkezés okán. Ezzel kapcsolatosan van-e más vélemény?

Kuprivec József: Nem más vélemény, csak a 2./ napirendi pont elnevezésével kapcsolatban, itt a pénzügyi helyzet megtárgyalása a napirendi pont címe, de nem arról an szó.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a javaslat szerint a zárt ülés tartásával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

123/2017. (VII.27.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „Az Önkormányzat pénzügyi helyzetének megtárgyalása” című napirendi pont tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki így a javasolt napirendi pontokkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 17.) önkormányzati rendeletének módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Az Önkormányzat pénzügyi helyzetének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ Szociális célú tüzelőanyag vásárlása céljából pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 17.)

önkormányzati rendeletének módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Átadnám a szót Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető asszonynak, hogy röviden szíveskedjen összefoglalni a költségvetés módosítását.

Dr. Hámori Nóra: Az előterjesztésben is leírtam, hogy a Kormány előirányzat emelkedést engedélyezett az önkormányzatok részére, ami eddig nem került bedolgozásra a költségvetés folyamán. Ahhoz, hogy jól hozzá tudjuk igazítani a kiadásokat, hogy az adatszolgáltatásunk jó legyen, szükséges volt egy költségvetés módosítást eszközölni, illetve érkezett ezen kívül más olyan bevétele is az Önkormányzatnak, ami ezt még inkább indokolta. Az előbb kiosztott 22. mellékleten elég jól látható, részletesen látható, hogy milyen normatíva emelkedés az, ami engedélyezett volt ebben a félévben. Részletesen inkább az intézmények oldaláról közelíteném meg ezt a költségvetés módosítást és utána térnék rá az egész költségvetésre. Ez a normatíva emelkedés, vagy előirányzat engedélyezés kihatott az intézményeinkre is. Kezdeném a Letenyei Hóvirág Óvodával, ahol 2.936.000.- Ft normatíva emelkedésről beszélünk, ami az óvodapedagógusok munkáját segítő kiegészítő támogatással kapcsolatos. Emellett szükséges volt az intézmény költségvetésébe mélyen belenyúlnunk, ugyanis én rosszul terveztem meg a Letenyei Hóvirág Óvoda költségvetését. A tavalyi évben még az Önkormányzat berkeiben működött a konyha, ahol többféle szakfeladatot, kofogot érintett az ételkészítés kiadás. Nem körültekintően terveztem meg ebben az esetben az ételkészítés kiadást és emiatt a kiadási oldalt elég jól meg kellett emelni. Ezen kívül a hozzá kapcsolódó Áfa kiadások, valamint az ételkészítésvezetőnek az útiköltsége, ami a tanulmányaihoz kapcsolódott nem került eredetileg betervezésre, emiatt a dologi kiadásokat meg kellett emelni összesen 12.146.839.- Ft-tal. Ezen felül a bér és járulék az említett óvodapedagógusok kiegészítő támogatását tartalmazza, így összesen a Letenyei Hóvirág Óvodának a költségvetését 15.082.839.- Ft-tal kellett megemelnem. Az 5. mellékletben, az előbb kiosztott kiegészítő anyagokban látható annak a részletezése, hogy az intézmény finanszírozása e tekintetben hogyan alakul. A normatíva emelkedés 2.936.000.- Ft. Részletesen nem látszik, de ott, ami emelkedés van, a 12.126.739.- Ft saját önkormányzati hozzájárulás. Ezen kívül a Letenyei Hóvirág Óvodának a bérleti díjából van 20.100.- Ft-os bevétele, ez került betervezésre a bevételi oldalon. A Fáklya Művelődési Ház esetében szintén normatíva emelkedés engedélyezése történt, ami 1.688.480.- Ft volt, valamint a könyvtári érdekltség-növelő támogatásnak az összege, ami 1.104.829.- Ft volt. Ettől függetlenül a Művelődési Ház esetében csak a kulturális illetménypótlék összegét terveztem be a bevételi oldalon, ugyanis a

könyvtári érdekeltség-növelő támogatást könyvvásárlásra fordíthatja az intézmény, és a könyvvásárlásnak az összege be van tervezve egész évre az intézménynek a költségvetésébe. Ettől függetlenül is magas az intézményhez az Önkormányzat saját hozzájárulása, így csak a normatíva összegét terveztem be és a saját hozzájárulást nem emeltem meg e tekintetben. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár esetében a bér és a járulék lett betervezve a kiadási oldalon, összesen 1.688.400.- Ft összegben, ami az érintett dolgozóknak a béréhez, illetve a járulékához kapcsolódik. A Letenyei Gyermekek és Családsegítő Központ intézményünk tekintetében szintén van normatíva engedélyezés, ami a 2016. évi bérmegemelés, a szociális ágazati pótlékot, illetve a 2017. évi bérmegemelésről, az ő költségvetésükben ez mindösszesen 3.015.761.- Ft volt. Az intézményvezető a költségvetés tervezésekor megadta számomra ezeket az adatokat, így a szociális ágazati pótléknak az összege már az eredeti költségvetésben tervezésre került mind a bevételi, mind a kiadási oldalon, így az ő költségvetésüket ezzel az összeggel nem kellett megemlíteni. Ezen kívül az intézmény pályázott az Erzsébet tábor lebonyolítására és e tekintetben 414.000.- Ft-os bevételhez jutott, így ennek a kiadási oldalát is meg kellett tervezni. Még volt kis értékű eszközbeszerzés az intézményben 96.432.- Ft értékben, aminek nem volt előirányzata, így ezeket a jogcímekeket érintette a módosítás. A Letenyei Család és Gyermekekjóléti Központban a bevétel és kiadás összesen 1.560.437.- Ft-tal emelkedett meg. A költségvetés többi módosítása az önkormányzati részt érinti, volt normatíva emelkedés, ami az önkormányzati részhez kapcsolódik. Itt szintén a 2017. évi bérmegemelés volt, illetve a polgármesteri béremelés különbözeteiként előirányzott összeg, ami 250.400.- Ft egész évre. Az Államkincstár normatíva felülvizsgálatából származó elszámolás során 653.934.- Ft-ot emeltem meg Önkormányzatunkat, ami szintén betervezésre került. A fogorvosi ellátással kapcsolatosan az eredeti költségvetésben az előirányzatok között csak az első félévi összeget terveztem be mind a kiadási, mind a bevételi oldalon. Mivel átlépünk a második félévbe a finanszírozás tekintetében, ezért a második félévi összeget is beterveztem ebben a költségvetés módosításban mind a bevételi, mind a kiadási oldalon. Korábban is szó esett már róla, hogy megérkezett a „Zöld város” pályázatunkhoz kapcsolódó támogatási összeg a számlánkra, ami 199.926.803.- Ft. Ennek sem a bevételi, sem a kiadási oldala az eredeti költségvetésben nem volt megtervezve, most ez is betervezésre került. Ezen kívül az iparűzési adó soron van egy önellenőrzéshez kapcsolódó követelésünk, ami még jelen pillanatban a számlánkra nem érkezett meg, de kaptunk már erről egy elismerő levelet a Fővárosi Önkormányzat Adóhatósági Osztályától. Igazából még azért nem kaptuk meg az összeget, mert annál a vállalkozásnál ellenőrzés folyik, hogy valós-e ez az összeg, tehát az igényünk valós vagy sem. Nem találtak a vállalkozásnál hibát, így várhatóan az összeg a napokban a számlánkra meg fog érkezni. Ezen kívül volt még a működési bevételeink között a biztosító által fizetett kártérítés, kamatbevétel, ami betervezésre került. Kiszámlázott Áfa bevételt sem terveztem az eredeti előirányzatok között. A bérlakás értékesítéssel kapcsolatosan megkeresés érkezett felénk, hogy egy illető szeretné végtörleszteni a lakással kapcsolatos tartozását, így az ingatlanértékesítés soron 250.000.- Ft-tal emeltem az előirányzatot. Rossz sorra lett megtervezve a költségvetés eredeti előirányzatai között a Zajk Község Önkormányzatától várt Buzád toronnyal kapcsolatos követelés, ez átcsoportosításra került. Ezt a működési bevételek között terveztem meg és a felhalmozási bevételek közé került át. A pénzmaradvány igénybevétel került még módosításra. Időközben megtárgyaltuk a zárszámadást és amiatt kell módosítanom 5.021.616.- Ft-tal a pénzmaradvány felhasználást. Amikor a költségvetést terveztem nekem rossz adatot adtak meg a kollégáim. Az én hibám, hogy nem néztem utána. A november 30-i számlakivonatot csatolták a költségvetés tervezés mellé és utána volt még a közcélú számlán egy nagyobb jellegű kifizetés, így emiatt a pénzmaradványunk ennyivel kevesebb volt. A kiadási oldalt érintően a bérjellegű kiadások között kellett megtervezni, megbízási díjak kerültek hosszabbításra, illetve a hozzá kapcsolódó járulékok. Itt a Szabó

Ferenc és a Vass Tibor megbízási szerződése került betervezésre egész évre, illetve az egyik közmunkás, aki az irodai tevékenységet folytatja, neki fizetünk közlekedési költségtérítést a munkába járásához, ami eredetileg nem került tervezésre a bérjellegű soron. A foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai soron 300.000.- Ft került betervezésre, amit szintén nem finanszíroz le nekünk az Állam, a közfoglalkoztatottnál a táppénz ezen a soron kerül elszámolásra és itt nem volt előirányzat. A dologi kiadások tekintetében ebből a 199.926.803.- Ft-ból, ami a „Zöld város” projektet érinti a szolgáltatások sorra terveztem be 10.990.000.- Ft-ot. Ez el lesz különítve majd a költségvetésben. Szeretnék készíteni egy táblázatot, hogy lássa a Képviselő-testület, hogy miből mennyi fogy. Ezen kívül a közüzemi díjakat kellett megemelnem, ugyanis valamilyen oknál fogva a tavalyi évben az Andrassy Gyula Általános Iskolánál januárban, februárban derült ki, hogy átalánydíj került fizetésre egész évben, a gázfogyasztás viszont nem lett kiszámlázva az Önkormányzat felé, és ezt február hónapban a szolgáltató kiszámlázta. A költségvetésbe ezt nem tudtam betervezni. Ez egy elég jelentős összeg volt, nem tudom igazából, hogy milyen okból kifolyólag. A strandfelújítással kapcsolatosan határozatot hozott a Képviselő-testület, hogy bizonyos költségeket csoportosítsunk át, azokat próbáltam itt átcsoportosítani ahhoz, hogy a strandfelújításra az összeget betervezhessük. A beruházás soron betervezésre kerültek a „Zöld város” projekt beruházásait érintő költségek, ami egyszer 39.536.824.- Ft Áfát jelent, illetve 146.432.679.- Ft-ot a „Zöld várost” érintően. Az Egészségházban a fogorvosi, illetve a nőgyógyászati szék beszerzése került lehozásra, ezt én a költségvetésből átcsoportosítottam, a felújítás soron pedig megjelent a Termálfürdő felújítása, ami 18.154.900.- Ft-os módosítást jelent. A Bajcsy-Zs. u. temető mosdó szintén lehozásra került a kiadások tekintetében, vagyis egyelőre nem valósítjuk ezt meg. Ezen kívül a felhalmozási célú támogatásokon belül, ez a lakáscélú támogatásokat érinti, szintén a Képviselő-testület határozata alapján 3.000.000.- Ft előirányzat csökkenést hajtottam végre, illetve az egyéb nem intézményi ellátások, a segélyek tekintetében 2.500.000.- Ft-ot vettem le az előirányzatok közül. Nagyságrendileg ezek a módosítások történtek a költségvetésben, illetve rossz tervezés miatt a kofogok tekintetében is átcsoportosításra kerültek kiadások. Ezek indokolták jelen költségvetés módosítását, valamint a létszámok tekintetében is módosításra kerültek azok a dolgok, amelyet időközben a Képviselő-testület megszavazott a Letenyei Hóvirág Óvoda és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal tekintetében. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal esetében a bérjellegű kiadásokat azért nem módosítottam, mert abban a sorban a bér egész évre lett megtervezve, mert korábban volt egy ilyen jellegű kijelentés, hogy őt egész évben kívánja foglalkoztatni a Képviselő-testület, ezért bent van az eredeti előirányzatban is. Ezek voltak az okai a 2017. évi költségvetés módosításának. Ha kérdés van, szívesen válaszolok.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Kuprivec József: Egy csomó kérdést feljegyeztem magamnak, de majdnem minden kérdésemre választ kaptam. Mondom azokat, amire nem. Konkrétan meg lehet-e mondani, hogy a 25.000.000.- Ft melyik céget érinti a helyi iparüzési adónál?

Dr. Hámori Nóra: Ez adótitkot képvisel az én tudomásom szerint. Annyit el tudok árulni ezzel kapcsolatosan, hogy a Müller cégnél kamionokat üzemeltet, illetve fuvarozással foglalkozik.

Kuprivec József: Akkor ezzel párhuzamosan gépjárműadó nem lesz?

Dr. Hámori Nóra: De lesz. Az a problémánk ezzel kapcsolatban, hogy a gépjárműadók idén lettek erre a telephelyre bejegyezve és ez a jövő évben jelenik meg.

Kuprivec József: Nem emlékszem rá pontosan, lehet, hogy azon a testületi ülésen nem voltam jelen, az ingatlanok beszerzésére 141.708.000.- Ft van beállítva. Melyik ingatlanokról van szó?

Dr. Hámori Nóra: Most változtak a költségvetési sorok az új számviteli törvény miatt és az ingatlan beszerzés, létesítés sorra kell megterveznünk a beruházásokat, tehát a „Zöld város” projekttel kapcsolatos létesítmények létrehozását csak arra a sorra tudjuk tervezni.

Kuprivec József: Ebben építés is van.

Dr. Hámori Nóra: Igen. Ez a sornak a konkrét megnevezése, máshova nem tudom betervezni. Az egyéb soron csak gép, berendezés, informatikai eszköz lebontás van.

Kuprivec József: Elgondolkoztató kérdés. A közfoglalkoztatásban több mint 90 ember dolgozik és 10.000.000.- Ft-tal kevesebbet kapunk, mint amennyit fordítunk rá. Ez az eszközbeszerzésen kívül van. A 4. mellékletnek a 7. sorában a közfoglalkoztatás durván 106.000.000.- Ft és kapunk 96.000.000.- Ft-ot. Ez a táppénz? Ennyi táppénz sok lenne.

Dr. Hámori Nóra: Nem. Amiatt van ez így a költségvetésbe betervezve, mert a hatósági szerződéseink úgy szólnak, hogy március 1-jétől következő év február 28-ig és le van igényelve az előleg kéthavi bér kapcsán minden évben. A tavalyi évben is le volt igényelve, illetve az idei évben is le lesz, viszont a bért ki kell fizetnünk és emiatt évcúszásban vagyunk. 100 %-ban finanszírozva van, egyetlen dolgot nem finanszíroz le az Állam az ő esetükben, ha nem helyi lakos, akkor a munkába járást, illetve a betegszabadságot.

Kuprivec József: A civil szervezetek támogatása is csökkentve lett 2.000.000.- Ft-tal, aztán a lakásvásárlási támogatásra szánt összeg is.

Dr. Hámori Nóra: Igen.

Kuprivec József: Innen-onnan kellett csipkedni összegeket. A 9. mellékletben mind a három oszlopba az van írva, hogy 2017. évi eredeti előirányzat.

Dr. Hámori Nóra: Már nekem is feltűnt, láttam. A 22. mellékletet nem tudtam kinyomtatni - felhasználói szintű problémáim vannak - hiányzott az utolsó két oszlop, most sem tudom kinyomtatni. A kiosztott mellékletet polgármester úr átmásolta Wordbe és így ki tudtuk nyomtatni. Nem tudom, hogy ez miért van. Köszönöm az észrevételt, ezt közben már javítottam.

Kuprivec József: Ez lett volna az utolsó kérdés, hogy a 22. melléklet egy része hiányzik. Összesen 236.000.000.- Ft-tal emelkedett a költségvetésünk. Tudom, hogy ez így nehéz megoldás, mert elsősorban a pénzügyi ember úgy gondolkodik, ahogy jönnek a feladatok erre is, erre is és először a kiadásokat kell megtervezni ahhoz, hogy a bevételeket hol lehet csökkenteni vagy éppen a kapott támogatással ezt módosítani. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen.

Gyergyák Zoltán: Hangosan gondolkodva. Amikor a Termálfürdő felújításhoz jóváhagytuk az előirányzatot visszatartásokat határoztunk meg. Ha jól látom ezek most ténylegesen levételre

kerültek és ez került be a Letenyi Hóvirág Óvodában megemelt feladatok finanszírozására.

Dr. Hámori Nóra: Pontosan.

Gyergyák Zoltán: Akkor ezzel legyen tisztában mindenki. Láthatóak a nagyobb összegek, ez visszatartásra volt addig, amíg nem jön meg a 25.000.000.- Ft nagyon leegyszerűsítve. Meghatároztuk a visszatartásokat és a következő napirendhez is kapcsolódva, lehet, hogy kellene foglalkozni vele, ha elszámolásra kerül a Termálfürdőnek a felújítása, hogy mi az, amit visszateszünk ténylegesen és akkor ezzel kiküszöbölhetnénk azt, hogy ne kelljen felvenni hitelt, lezárva itt a mondatot és ezt a következő napirendi pontnál folytassuk. Ez mindenki előtt tiszta legyen, hogy gyakorlatilag a visszatartásból ténylegesen levettünk most és ez került be a Letenyi Hóvirág Óvodában a megemelt kiadások finanszírozására. Én nagyon becsülöm a pénzügyi osztályvezető asszonyban, hogy elmondta, hogy tévedett bizonyos dolgokban, nem jól tervezte meg, mert azért ilyet ritkán lehet hallani.

Dr. Hámori Nóra: Én úgy voltam vele, amikor a költségvetést készítettem megnéztem az előző évi teljesítést. Az év végén a Letenyi Hóvirág Óvodába átkerült a konyha és ez több szakfeladatot érintett. Bezavart itt a történetbe az is, hogy a tavalyi évben még lehetett egyéb vendéglátás sorra könyvelni, idén már nem lehet és emiatt az élelmiszervásárlás soron valahogyan elcsúsztam. Nem tudom, hogy milyen okból kifolyólag terveztem ennyivel kevesebbet, viszont nem tudjuk most már leadni úgy az adatszolgáltatásunkat, ha valaminek nincs előírányszava. A kötelezettségvállaláshoz kell igazodnunk, ha van kötelezettségvállalásunk, már pedig erre kell, hogy legyen, mert gyermekétkeztetésről beszélünk, és e tekintetben kell előíránzatának is lenni. Igazából más megoldást jelen pillanatban nem láttam, és ami nagy érvágás volt, az Andrassy Gyula Általános Iskola gázszámlája. Jöttek mínuszos számlák, jöttek plusszos számlák és visszautalás nem történt. Most jutottunk el arra a szintre, hogy visszautaltak 2.500.000.- Ft-ot. Ezt nem tudtam már beletenni a költségvetésbe, mert a héten jött meg a pénz.

Gyergyák Zoltán: Már korábban is volt ilyen, erre kaptunk 17.000.000.- Ft-ot a közvilágítással kapcsolatosan, hogy vagy jól számláztak, vagy nem jól számláztak. Most ismét van egy ilyen dolog, erre valamit ki kellene találni a Letenyi Közös Önkormányzati Hivatal részéről. Ezeket át kellene nézni, le kellene egyeztetni a szolgáltatókkal, hogy ne legyen ilyen, mert 17.000.000.- Ft volt a közvilágítás is, hogy nem számláztak. Ezek szerint akár a későbbiekben is találkozhatunk ilyennel, erre egy egyeztetést kellene kezdeményezni a szolgáltatókkal, hogy ilyenek ne történjenek, mert nem biztos, hogy mindig megkapjuk ezt az összeget. A közfoglalkoztatásba nagyon nem akartam belemenni, de azért ott gondok, problémák vannak. Nem tudom, hogy ismerik-e azt a levelet a képviselőtársaim, amit a közfoglalkoztatottak írtak, állítólag több helyre is elküldték.

Farkas Szilárd: Ezt honnan tudja a képviselő úr?

Gyergyák Zoltán: Kaptam a levélből egy példányt.

Farkas Szilárd: Hozzám nem jutott el semmi. Ilyenkor az a teendő, hogy a képviselő úr megkeresi a város vezetőjét.

Gyergyák Zoltán: Ezt a levelet a polgármester úr is megkapta.

Farkas Szilárd: Nem kaptam. Fel lehet hívni telefonon, én nem szeretem, ha a hátam mögött a közfoglalkoztatottak akcióznak.

Gyergyák Zoltán: Ez nem a polgármester úr háta mögött volt.

Farkas Szilárd: Dehogyanem, hivatalosan nem tudtam róla.

Gyergyák Zoltán: Nekem azt mondták, hogy megkapta a polgármester úr, megkapta a Cseresnyés Péter úr és megkapta még nem tudom kicsoda.

Farkas Szilárd: Én nem kaptam belőle hivatalosan.

Kuprivecz József: Itt van a levél a képviselő úrnál?

Gyergyák Zoltán: Nincs, nem hoztam el. Azt tudom, azt láttam, hogy a Dr. Szabó Ilona készítette ezt a levelet. Ez az ő stílusa, az ő formája a megfogalmazás ezzel kapcsolatosan. Nem nagyon akarok belemélyedni. Azt szeretném, hogy minél több térkő legyen már a településen a járdáinkba beépítve, főleg ha meglesz a másik gép is, csak legyen hozzá ember, aki elvégzi ezt a feladatot. Kaszálnak a közfoglalkoztatottak, ezt látni, azért elvégzik a feladataikat, viszont a mai napig is én ezt a térkő készítést preferálnám.

Farkas Szilárd: Jó, akkor abból a levélből kérnék egy másolatot.

Gyergyák Zoltán: Megkeresem. Remélem, hogy megtalálom valahol, nem tudom hova tettem.

Farkas Szilárd: A képviselők kapnak bizonyos dolgokról leveleket, megy a háttérben az információ, engem hivatalos úton egyetlen közfoglalkoztatott nem keresett meg. Azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban én vagyok az, aki utoljára értesül bizonyos dolgokról. Van értelme így? Nem nagyon.

Gyergyák Zoltán: Bele van írva a levélbe, hogy kik kapták meg.

Farkas Szilárd: Én nem kaptam belőle, sem az otthoni címemre, sem a hivatali címemre.

Rózsás Imre: Szabad tudni, hogy mit tartalmaz ez a levél?

Gyergyák Zoltán: A foglalkoztatásról szól, konkrétan az itt is elhangzott úriemberrel kapcsolatos. Gyakorlatilag az van, hogy fel kívánnak mondani őmiatta. A másik oldalon meg azt írják, hogy azért nem tehetik meg, mert a családjukat ők tartják el és kénytelenek elviselni. Nem tudom elmondani pontosan, hogy mit írtak, de végül is erről szól a levél.

Farkas Szilárd: Ha valóban van egy ilyen levél és azt valóban az a személy készítette, akit itt Gyergyák képviselő úr említett, akkor ehhez csak gratulálni tudok.

Gyergyák Zoltán: A formájából ítélve, ő szokott nem sorkizárással írni, ez egy az egyben az ő formája.

Farkas Szilárd: Szeretnék majd egy fórumot is összehívni, ha a levelet megkapom és tájékoztatni az illetékeseket erről, mert azt gondolom, hogy ezt szó nélkül nem fogom hagyni. Ha a közfoglalkoztatottak azt gondolják, hogy ügyvédhez fordulnak szívük joga, megtehetik

ezt, de azt gondolom, mint munkáltatót kötelességük lett volna erről tájékoztatni. Nem nekem kell a munkavállalók után menni és megkérdezni őket.

Somogyi András: Arról tudott a polgármester úr, hogy van egy ilyen levél?

Farkas Szilárd: Nem tudtam.

Kuprivec József: Akkor nem kell foglalkozni vele.

Farkas Szilárd: Ami ehhez hozzátartozik és ezt is jegyzőkönyvbe kívánom mondani, hogy amikor felhíborodtak a közfoglalkoztatottak, hogy bizonyos programelemből jó páran el kívánnak menni, akkor azon a reggelen a közfoglalkoztatási telephelyen rendeztük a közfoglalkoztatottak kérdését. Ez körülbelül két hete történt. Nem tudom, hogy a levél milyen keltezésű, azt sem, hogy kik kapták meg. Én nem kaptam belőle hivatalosan egyetlen példányt sem. Én azt gondolom, hogy rendeztük mi a közfoglalkoztatottak kérését. Minden kérést figyelembe veszek, nyilván elvárjuk azt is, hogy dolgozzanak, ami nem mindig valósul meg. Én ebből a levélből szeretnék majd kapni, ha nem, akkor megteszem a szükséges lépéseket ez irányban.

Kuprivec József: Amit nem kapott meg a polgármester úr, azt miért kéri? Hagyni kell ezt.

Farkas Szilárd: De a képviselő kap belőle, a polgármester meg nem kap belőle.

Gyergyák Zoltán: A levélben az volt írva, hogy megkapta a polgármester, megkapta a Cseresnyés Péter és még valaki volt, aki megkapta.

Farkas Szilárd: Annak külön örülök, hogy a hátam mögött szervezkednek, erről is van információm. Ezt majd a közmeghallgatáson szeretném elmondani nevekkel, bizonyítékokkal alátámasztva és akkor lehet reagálni rá intelligens módon. Ez a véleményem és ezt a költségvetés módosításkor jegyzőkönyvbe mondtam és lezárom részemről. A költségvetés módosítással kapcsolatban van-e más kérdés, észrevétel?

Dr. Tokorcsi Katalin: Az ominózus ide-oda számlázgatásokkal kapcsolatban, hogy legyen akkor az infó teljes kör és nagyon jó a Gyergyák képviselő úr felvetése, hogy célszerű ezeket átpergetni. A Tankerület a bokros teendői miatt csak most, sok hónapos csúszással jutott el oda, hogy a szolgáltatókkal meg tudott egyezni, állapotodni és a vonatkozó mérőket átíratni a Tankerületnek a nevére. Ezt bonyolítottuk a Tankerülettel, én is napi szintű kapcsolatban voltam az ő jogi referensükkel. Szerződésmintákat kaptunk, azt átnéztük. Ahogy vetettük össze a szerződések rendelkezéseit és megküldtük a cégnek, tulajdonképpen úgy derült ki ez a turpisság. A jogi referens kolléganő, ahogy beszélgettünk fél szóban mondta, hogy feléjük már február óta számláz az E2 Hungary Zrt. és ez megütötte a fülem, hogy számláz. Mondtam, hogy most készítjük a szerződést, akkor mi alapon számláz a Tankerület felé a szolgáltató és ugyanakkor felénk is az általa nyújtott szolgáltatásról küldi a számlát. Akkor ő is a Tankerületnél egy kis oknyomozásba kezdett, mi is összegyűjtöttük itt a vonatkozó számláinkat, így a Tankerület és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal közreműködésével derült ki, hogy ugyanazokat a tételeket a közvetítő szolgáltató mind a Tankerület, mind az Önkormányzat részére kiszámlázta és a díjat beszedte. Ezt követően felvettük a kapcsolatot az adott céggel, ők elismerték a hibát, hogy valamiféle adminisztratív dolgon elcsúsztak, és ahogy pénzügyi osztályvezető asszony említette visszautalásra került az összeg. A szerződésben pedig ebből is okulva én beleírtam akkor - a Tankerület is egyetértett ezzel -

hogyan az elszámolások megtörténtek és ez miként, hogyan történt meg. Ez volt ennek a dolognak a története.

Somogyi András: Hivatalosan ezt a gázszámlát nekünk kell fizetni, vagy a Tankerületnek?

Dr. Tokorcsi Katalin: Most már a Tankerület fogja fizetni, ők a működtetők, inentől kezdve mi már nem kerülünk kapcsolatban az E2 Hungary Zrt-vel.

Dr. Hámori Nóra: Költségmegosztási szerződésünk van a Tankerülettel, mivel bizonyos közművek tekintetében egy mérőóra van csak. Annak idején megállapodtunk a százalékokban. Van, amelyik szolgáltató azóta átírásra került az ő nevükre, van, amelyik még folyamatban van és van, amelyik még nincsen átírva, csúszni fog, a végső határidő 2017. december 31. napja az ő részükről, de e tekintetben nincsen gond a Tankerület között és köztünk. Ők is fizetnek, a számlázás is rendszeres, nem vitatnak semmilyen kérdést. Korrektek, nem is bírálták felül a dolgainkat, két napon belül itt volt az pénz a kiszámlázás után, ilyen gond nem volt velük.

Farkas Szilárd: További kérdés a költségvetés módosításhoz? Nincs. Kérem, aki egyetért a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet 1. számú módosításával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

12/2017. (VII.28.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 12/2017. (VII.28.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.17.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

2./ Az Önkormányzat pénzügyi helyzetének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

3./ Szociális célú tüzelőanyag vásárlása céljából pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A belügyminiszter az elmúlt napokban közzétette a szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó támogatásra vonatkozó pályázati kiírást. A pályázati kiírás e-mailben elküldésre került a képviselők részére, tehát a felhívás, illetve a kiírás kapcsán a tájékozódás lehetősége megvolt. A felhívás szerint az 5000 fő lakosság számot meg nem haladó települési önkormányzat nyújthat be pályázatot tüzifa vásárlásához, vagy barna kőszén vásárlásához. A támogatás igénylésnek a feltételeit az előterjesztés tartalmazza. Városunk Önkormányzata 574 erdei m³ famennyiséget igényelhet a Magyar Államkincstár által előzetesen leközzölt adatok alapján. Mivel Letenye nem szerepel a

jelentős munkanélküliséggel sújtott települések listáján, ezért a támogatás felhasználásának a feltétele, hogy az Önkormányzat a támogatáson kívül a keménylombos fafajta esetében 1.000.- Ft/erdei m³ + Áfa mértékű önrészt vállaljon. Ha az 574 m³-rel számolunk, akkor az önrész összege 728.980.- Ft. Az önrészen kívül az Önkormányzatot terhelik más költségek is, a tűzifa szállításából eredő költségek, illetve a kérelmezőkhöz való eljuttatásnak a költsége is. A pályázatot elektronikusan és papíralapon is be kell nyújtani. Augusztus 25-ig kell elektronikusan és augusztus 28-ig papíralapon a Magyar Államkincstár felé. A megítélt támogatásból vásárolt tűzifát, amennyiben pozitív elbírálásban részesül a benyújtott pályázat, amennyiben a Képviselő-testület megszavazza a határozati javaslatot, akkor 2018. február 15-ig kell kiosztani a rászorulóknak. A belügyminiszter úgy is dönthet, hogy kevesebb támogatást ítél meg az Önkormányzat részére, ahogy eddig is tette ezt. 2016. évben is részt vettünk a szociális tűzifa pályázaton, ahol 3.200.000.- Ft összegű támogatást kapott Önkormányzatunk, ebből 180 erdei m³ tűzifa került beszerzésre és 180 kérelmező részére került kiosztásra, kérelmezőnként 1 erdei m³ tűzifát juttatva. A tavalyi pályázat önrésze 228.600.- Ft, a szállítási költség pedig 342.900.- Ft volt. Várom a véleményeket.

Somogyi András: Tavaly mennyire pályáztunk?

Farkas Szilárd: 542 m³-re, most egy kicsivel több.

Gyergyák Zoltán: 2015-ben volt az első pályázat?

Gál Zsuzsanna: Nem, 2014-ben is volt pályázat.

Gyergyák Zoltán: Kaptunk mi listát arról, hogy kik kaptak ebből a tűzifából? Hogyan ment ez a dolog?

Gál Zsuzsanna: A Humán és Ügyrendi Bizottság döntött.

Gyergyák Zoltán: Azért kérdezem csak, ha jóváhagyásra kerül, akkor hogyan tudnánk azt kiküszöbölni, hogy ne mindig ugyanazok a személyek kapjanak. Igaz, hogy kérelem alapján megy a dolog. Ha feltételezzük, hogy megkapjuk az összes támogatást, akkor ez körülbelül mennyit jelent a fuvarral együtt? Ha szorzok, akkor az azt jelenti, hogy 2.500.000.- Ft.

Rózsás Imre: A harmadát szoktuk megkapni, egyharmadára lehet számolni körülbelül.

Bagladi Géza: Ez olyan, mint a hitelfelvétel. Mi van, ha?

Gyergyák Zoltán: Az idén nem biztos, hogy ezt ki kell fizetnünk. Tavaly is úgy volt, hogy a következő évben. Ha most jóváhagyjuk, akkor ennek a költségvetésben fedezetet kell biztosítani. A pályázatban az van, hogy az idei költségvetés terhére kell vállalni az önrészt.

Farkas Szilárd: Mikor szokott a döntés megjönni? Karácsony előtt valamikor?

Gál Zsuzsanna: Most egy hónappal előbb van a beadási határidő, mint tavaly volt. Tavaly október végén volt, ebből gondolom, hogy idén talán előbb lesz.

Gyergyák Zoltán: Mi volt a tapasztalat a fajuttatással kapcsolatosan? A kihordásnál nem volt gond?

Farkas Szilárd: Tavaly nem, azt megelőzően.

Somogyi András: Tavaly is volt olyan, aki nem kapott, mert nem felelt meg a feltételeknek.

Gál Zsuzsanna: Sőt olyan is volt, aki jogosult lett volna rá, csak kevés volt a fa és a rendelet alapján ebben az esetben a kérelmeket el kell utasítani.

Kuprivec József: Mennyi kérelem volt?

Gál Zsuzsanna: 220 körül volt a kérelmek száma.

Gyergyák Zoltán: Ez azt jelenti, hogy a családok egynegyede.

Somogyi András: Szavazzuk meg.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

126/2017. (VII.27.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatása tárgyában a belügyminiszter által kiírt pályázati felhívásra 574 erdei m³ keménylombos fafajta tűzifa beszerzése céljából.

2. A szociális célú tűzifa vásárlás támogatása céljából benyújtott pályázathoz az 1.000.- Ft/erdei m³+áfa önrész, amely 574 erdei m³ tűzifa igénylése esetén összesen 728.980.- Ft, Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetése dologi kiadásai terhére rendelkezésre áll.

3. A Képviselő-testület vállalja, hogy Letenye Város Önkormányzata a szociális célú tűzifában részesülőkötől ellenszolgáltatást nem kér.

4. A Képviselő-testület a tűzifa szállításából – ideértve a rászorulókhöz való eljuttatást is – származó költségek fedezetét Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetése dologi kiadásai terhére biztosítja, amely előirányzaton a kiadás fedezete rendelkezésre áll.

4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatos dokumentumokat aláírja.

Határidő: 2017. augusztus 28.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

4./ Egyebek

Farkas Szilárd: Az egyebek napirendben van-e hozzászólás a képviselők részéről?

Kuprivec József: Egy nagyon veszélyes helyzetre szeretném felhívni a figyelmet. Az Akácfa u. 18. szám előtt egy 6-10 méteres tuja, ami már hozzáér a villanyvezetékhez. Tudja mindenki, hogy kiről van szó. Valamit kellene tenni, mert, ha eső esik és valaki hozzáér a fához meg fog halni. Azt nem értem, hogy a közvetlen szomszédok miért nem szólnak.

Somogyi András: Ezt a témát már egyszer emlegettem. Állampolgári bejelentés, a Pozsonyi utcai autójavító autóparkolási problémája. Nehéz ügy, ez már régi téma és a kolléganő is köztünk volt, aki ezt annak idején és most újra feszegeti. Véleményem szerint ez megoldható kérdés, hogy a közterület-felügyelőket meg kell azzal bízni, hogy a nap 12 órájában óránként menjenek ki, és fotózzák le a területet és környékét. A közterület-felügyelők kapják ezt feladatul, készítsenek fotókat dátumos fotógéppel és akkor bárkinek gondja és vitája van, lehet mondani azt, hogy igen tíz autó ott állt, meg lehet nézni.

Kuprivec József: Vigyázzunk ezzel nagyon, ha ott megáll valaki azért, hogy bemenjen, elmondja, hogy ez a hiba, az a hiba és kijön, az ő autóját nem szabad fényképezni.

Somogyi András: Én nem azt mondtam, hogy ez a járható út és megoldás, mint lehetőséget vettem fel. Mit lehet tenni ezzel a problémával?

Bagladi Géza: Amit említett a Kuprivec képviselő úr, a balesetveszély. Én is kaptam információt, mert nehéz abból az udvarból kijönni a Gregorovics úrtól, ott állnak autók, tuja is van talán és nem belátható.

Kuprivec József: Van, amikor egy autó sincs.

Somogyi András: Azért kell elmenni többször és meglátjuk, hogy mi igaz abból, amit felvetnek. Én sem tudom megítélni, én is jártam ott, ma is elmentem, de nem láttam ott autót.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ezt természetesen megteesszük minél sűrűbben, de egyébként meg is tettük. Többször kértem a közterület-felügyelőket, vannak fényképeink is, iktatásra kerültek ezek. Mi tömegesen nem tapasztaltunk eddig autó parkolást ott, egy-két olyan eset volt, de egy nap többször érdemes visszamenni, mert ez is nagyon ciklikus, hogy mikor érkeznek többen. Az adott autójavító tulajdonosa nem zárkózik el attól, hogy ő még a telkére is szívesen beengedi a közterület-felügyelőket. Jó, erre semmi szükség nincs adott ügyben, de ő is közreműködő. A Letenyi Közös Önkormányzati Hivatal részéről ezt az információt tudom átadni, tehát többször voltunk ki.

Somogyi András: Nézzük meg, mert senkinek nem hiányzik az, hogy ebből örökzöld téma legyen. Én is úgy gondolom, hogy valamit talán érdemes tenni, már csak azért is, mert közterület. Azt lehet mondani, hogy fizessen egy általánydíjat a közterület-használatért. Nem tudom, hogy fizet, nem fizet, ez is egy érdekes kérdés.

Kuprivec József: Igaza van a Somogyi úrnak, de a szankciókkal vigyázzunk. Ez alapján bárki a háza előtt megáll, arra is rá lehet fogni azt, hogy közterületet használ. Nem tud bemenni az autójával és a ház előtt parkol, sokan vannak ilyenek.

Somogyi András: Szankcionálni nem akarok.

Bagladi Géza: Kompromisszumos megoldás kell.

Dr. Tokorcsi Katalin: Én csak annyit szeretnék reagálni, hogy a közterület-használati díjat nem lenne jogszerű ilyen esetre kiszabni. Ezek a közutak nem a törvény szerinti közterületnek minősülnek, tehát ez nem közterület-használat, meg bérlet. Arra vonatkozóan van szintén jogszabály, hogy az üzemképtelen járműveket miként és miként nem lehet tárolni az úton, az természetes és ez tilos is. Én csatlakozom Kupriveczt képviselő úrhoz, ha a KRESZ táblák kifejezetten ott a várakozást nem tiltják, akkor óhatatlan meg lehet állni ügyintézésre.

Bagladi Géza: Az az utca elég sajátos abból a szempontból, hogy nagyon szűk. Kompromisszumos megoldásként talán lehetne annak az árokszakasznak a rendbetétele, a burkolása, parkoló kialakítása. Amelyik oldalról még ezt meg lehetne közelíteni, hogy a vállalkozás működése szempontjából, mint tevékenységi kör kell-e neki parkolót kialakítani és hol.

Kupriveczt József: Biztos, hogy nem lehetséges a szomszédja miatt.

Bagladi Géza: Van ott megoldás, ezt már feszegettük régebben is.

Somogyi András: Igen, a másik oldalán talán meg lehetne nézni azt, hogy a tevékenysége miatt kötelezhető-e parkoló kialakítására. A telephely engedélyben mi van neki engedélyezve? Nem tudom, nem ismerem ezeket, csak felvettem, elmondtam. Nem én leszek az első, aki ezt a témát feszegeti.

Bagladi Géza: Ha az autók beljebb kerülhetnének, mert még mellette a járda elfér, tehát az árok területet burkoltként igénybe venni, akkor máris jobb a helyzet.

Kupriveczt József: Nem engedi a szomszédja, hogy árkolás legyen és nem fog tudni elfolytani a víz.

Farkas Szilárd: Akkor nem fog háborogni, ha előtte parkolót alakítunk ki?

Somogyi András: Ma felhívtam engem és megígértem neki, hogy elmondom.

Simonyai Imre: Nem a telepengedélyeztetés, hanem az építési engedélyeztetés tekintetében az OTÉK előírja a minimálisan szükséges parkoló számot telken belül biztosítani. A telken belüli parkoló számot biztosítja, mert különben nem is kapott volna építési engedélyt. Más kérdés, hogy az ügyfelek nem járnak oda be parkolni. Közlekedésbiztonsági szempontból kell felülvizsgálni az ügyet, esetleg ott lehet valamit, mert az utca nem felel meg a rendes széles burkolatnak. Megállni tilos táblát ki lehetne helyezni, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, viszont akkor a másik fél fog odafordulni, hogy ugyan miért tiltom meg az egyik oldalon, miért nem a másikon. Még egy lehetőség van, hogy az Önkormányzat bevételekhez jusson, az pedig az, hogy parkolójegyet vezet be, parkoló rendeletet kell alkotni.

Kupriveczt József: Hol fizeti be? Kinek? Mikor?

Dr. Tokorcsi Katalin: Ehhez is ki kell építeni az infrastruktúrát.

Simonyai Imre: Van rá lehetősége az Önkormányzatnak, de nem úgy hogy helyileg egy vállalkozót egy utcából kiragad.

Kuprivec József: Nekem van egy ötletem. Én úgy gondolom, hogy napközben ezt nem lehet megakadályozni. Az ügyfelek mennek-jönnek, és nem lehet ügyfelek között különbséget tenni, hogy egy óráig várakozik ott az autója, vagy öt óráig. Ez nem jó megoldás. Arra lehetne kötelezni talán a vállalkozót, hogy éjszakára az összes autót vigye be. Ez egy kompromisszumos megoldás lenne.

Bagladi Géza: Éjszaka a balesetek lehetősége kevesebb, inkább napközben.

Simonyai Imre: A Gregorovics József megígérte, hogy beviszi az autókat és én úgy tudom, hogy be is viszi őket, nincs kint autó.

Bagladi Géza: Amikor szezon van, akkor ilyen nincs, akkor rengeteg autó áll ott.

Farkas Szilárd: Az udvarában lévő parkolás lenne a megoldás.

Bagladi Géza: Azért javasoltam a kompromisszumos megoldást, mert a vállalkozást sem lehet ellehetetleníteni, ugyanakkor az együttélés szabályai, az íratlan szabályok megvannak. Tudom, hogy ez az ügy ott nagyon régóta tart és nagyon sokáig fog tartani, ebből nem lesz már jó viszony. Az Önkormányzatnak nem célszerű belefolytania, de valamilyen szinten mégis csak bele kell folyni.

Kuprivec József: Az én szomszédom előtt áll egy autó, én mit foglalkozzak azzal, hogy a szomszédom előtt áll, előttem ne álljon, az a lényeg.

Somogyi András: A Kuprivec képviselő úrnak magánember a szomszédja, nem egy ilyen típusú egyén. Ez itt a sarkalatos kérdés.

Kuprivec József: Minden alkalmat megragad, hogy az Önkormányzat ellen valamit találjon.

Somogyi András: Így van.

Bagladi Géza: Én ezért igyekeztem mindig ezektől az ügyektől távol tartani magamat. Az ügyfelet meghallgatom, ha van megoldás, akkor egy kompromisszumot az Önkormányzat és a vállalkozó között el tudok képzelni.

Kuprivec József: Hogy lehet kompromisszumot az Önkormányzat és a vállalkozó között, amikor van egy magánszemély ezen kívül, akinek semmi nem smakkol.

Bagladi Géza: Ha mondjuk a vállalkozó kialakít négy darab parkolóhelyet a telke előtt, a háza előtt, annyi szabványos.

Kuprivec József: Azt csak úgy lehet, hogy ehhez az árkot is megcsinálja, mert ha nem, akkor szétfolyik ott a víz.

Bagladi Géza: Igen. Ez érdeke lenne neki.

Kuprivec József: Nem, neki semmi nem érdeke.

Bagladi Géza: A Gregorovics Józsefnek kellene parkoló.

Kuprivec József: Hova folytatja el a vizet?

Bagladi Géza: A másik oldalon majdnem ott van a víznyelő.

Kuprivec József: Meg kell nézni azt az utcát. Az utca pontosan a magánszemély miatt nincs kiárkolva végig, nincs sehol sem normális árok.

Bagladi Géza: Nem miatta nincs kiárkolva. Az ő házánál van a legalacsonyabb pontja annak az utcaszakasznak, én azt felszinteztem.

Kuprivec József: Nem úgy tűnik, hogy lefele lejtene.

Bagladi Géza: Szemben a magasságot nem érzékeli az ember. Erről a vízvezetés kapcsán már beszéltünk, akkor sem lett semmi.

Somogyi András: Én elmondtam. Azt mondta, hogy nekem, mint polgármester helyettesnek kutya kötelességem megoldani ezt a problémát. Nyilván én személy szerint nem tudom megoldani, de valami induljon talán el.

Bagladi Géza: Nem hatalmi eszközökkel.

Somogyi András: Nem hatalmi eszközökkel nyilván.

Kuprivec József: Van-e erre precedens, vagy jogeset, hogy öt autó ott áll egész nap? Jogos-e az, hogy közterület-használat, vagy nem jogos? Mennyire lehet különbséget tenni az ott álló autók között? Javítandó autó? Családtag?

Dr. Tokorcsi Katalin: Az adott probléma felmerülésekor elkezdtem beleásni magam. Nem találtam semmit, nekem is az volt a furcsa, olyan egyedi problémának tűnik, amit a KRESZ-től elkezdve közlekedési oldalról kell megközelíteni, a közterület-használatos dolgokban is akkor mélyedtem el. Jogesetet, vonatkozó bírósági ítéletet akkor nem találtam. Ez nem jelenti azt, hogy nincsen, utána jött egyéb más és egy kicsit félretettem ezt az adott ügyet. Természetesen újra előveszem és még egyszer egy kicsit jobban áttekintem, egyébként telefonon a hölgyel is beszéltem.

Kuprivec József: Aljegyzőnk nem fog tudni dűlőre jutni velem.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen, nehéz. Szó volt arról a telefonos beszélgetésünk alkalmával is, hogy tegyük azt, hogy akár egy várakozni tilos, megállni tilos tábla kihelyezésre kerüljön oda. A hölgy mondta, hogy neki sem ez a célja, nyilván ő is ügyfeleket fogad és neki is ez értelemszerűen megkötés.

Farkas Szilárd: Előtte is áll meg ott autó. Ha nem ilyen lenne a stílusa, a hozzáállása és minden egyéb dolog, és amiket itt elkövet az Önkormányzat ellen merényleteket, itt jelentget, ott jelentget. Mit vár akkor? Mit? Segítünk.

Dr. Tokorcsi Katalin: Felém nem volt egyébként jelentés.

Bagladi Géza: Elvárhatja úgy az objektivitást, hogy a személyes dolgokat félretesszük.

Farkas Szilárd: Kezdje ő ezt.

Kuprivec József: Én úgy gondolom, hogy kezdje ő ezt. Írjon egy levelet az Önkormányzatnak, hogy a szomszédomnál hova parkolnak.

Dr. Tokorcsi Katalin: Így van, akkor iktatjuk és ez a hivatalos útja.

Somogyi András: Nekem azt mondta, hogy meg fog érkezni a levél.

Farkas Szilárd: Azt is elküldhette volna, ami rólam szólt.

Gyergyák Zoltán: Nem a polgármester úrról szólt, hanem a közfoglalkoztatással kapcsolatos. Egy dolog még eszembe jutott, hogy nem kapják meg a dolgozók a védőitalt.

Farkas Szilárd: Akkor már tudom is, hogy ki fordult az ügyvédnökhöz.

Bagladi Géza: Egyébként megkapják a védőitalt?

Farkas Szilárd: Igen.

Bagladi Géza: Ha már ez a téma szóba került, azt vizsgálta valaki, hogy a közfoglalkoztatottak által felvetett problémák valósak-e?

Gyergyák Zoltán: Ezek szerint hivatalosan nem érkezett meg ez a levél. Én is csak másodkézből kaptam ezt a másolatot.

Bagladi Géza: Most nem a levélről beszélek. A polgármester úr említette, hogy előtte voltak nála.

Farkas Szilárd: Elég sok időt töltök velük. Három-négy ember jelezte azt, hogy a Vass Tibor személye miatt nem kíván a közfoglalkoztatásban dolgozni. Még mindig ott vannak azok a személyek.

Kuprivec József: A következő a Vass Tiborról. Az az ember, aki megállás nélkül a kis fehér autójával az élettársával együtt a Tutika és a Spar körül járkál, akkor mikor dolgozik. Neki valószínű irányítói feladatai vannak.

Farkas Szilárd: Ellenőrzési.

Kuprivec József: Ellenőrzési feladatai lennének. Ez azt jelenti, hogy neki meg kell nézni, hogy jól dolgoznak vagy nem.

Farkas Szilárd: Hogy a kiadott mennyiséget elvégzik-e, illetve ha nincs a munkavezető, akkor munka kiadást is végez.

Kuprivec József: Az elmúlt napokban a Bajcsy-Zs. utcán végig kaparászták a járdaszélt. Elég sokat mentem arra, úgy gondolom, hogy a napi 8 órájukból talán 2 órát dolgoztak. Ültek állandóan az útszélen. Jó, meleg volt, de akkor nem kell kiküldeni őket. Az emberek is

háborognak, hogy itt vannak, és nem tesznek semmit. Én mondtam már az elején is, hogy nem a polgármester úrnak kellett volna ezt felvállalni, mert annyi sok pofont fog kapni emiatt, és nem tehet róla.

Farkas Szilárd: Le fogok tenni erről a feladatról. Olyan lehet, hogy jövőre nem lesz közfoglalkoztatás.

Kuprivec József: Egy polgármester nem irányíthatja, más dolga is van. Legyen felelőse, akit a polgármester úr számon tud kérni.

Farkas Szilárd: Ki? Ebben kérek segítséget.

Kuprivec József: Nem tudom. Azok a munkavezetők, akik itt vannak, már többször elmondtam, hogy kecskére van bízva a káposzta.

Farkas Szilárd: Ez így igaz.

Kuprivec József: És azért 95 emberről van szó.

Farkas Szilárd: Nem, 70 emberről van szó.

Somogyi András: Meg kell pályáztatni, lehet, hogy lesz egy olyan valaki, aki elvállalja.

Kuprivec József: Egyébként ez a polgármester úr hírnevét fogja rontani, mert ezek az emberek sok mindenre képesek, vagy sok mindenre nem, de leginkább nem.

Gyergyák Zoltán: Érdekes, mert Borsfán, ahogy megyek a busszal dolgozni, látom minden reggel a közmunkásokat, ahogy öntözik a virágokat, gondozzák a növényeket. Mondhatnám Becsehely települést is, de Becsehellyel nem jó példálózni, ezt már megtanultam.

Bagladi Géza: A Vass Tibor tud hatni a közmunkásokra? Van tekintélye előttük?

Simonyai Imre: Nincs.

Gyergyák Zoltán: Nehéz megítélni ezt.

Somogyi András: Kérdés, hogy a ráhatás az alkalmankénti megjelenésnek a drasztikussága miatt létezik, vagy amúgy van egy kicsit vezetői típusú tekintélyem.

Kuprivec József: Az első.

Somogyi András: Ezért tettem fel a kérdést, mert ha adott típusú tevékenységek miatt tud hatni, akkor abban a pillanatban mihelyst valakit otthagytak nem dolgozik tovább.

Farkas Szilárd: Én azt tudom, hogy ami feladat ki volt adva a Vass Tibornak, hogy végeztesse el, ha nem volt a munkavezető, ha túl csúszott a munkaidőn, akkor is elvégeztette. Az, hogy másnap petíciót írtak a közfoglalkoztatottak, hogy miért kellett ennyit dolgozni, az más kérdés. Én őt azért bíztam meg a feladattal, hogy egy kicsi szigorúság legyen.

Kuprivec József: Amikor nem volt közmunkás irányító, akkor meg ő írta a petíciókat, ő bősztette az embereket.

Farkas Szilárd: Azt nem tudom megmondani, hogy mennyire bősztette, mennyire nem. Én elmondtam a közfoglalkoztatottaknak, hogy rendben van, nem lesz Vass Tibor, akkor a munkavezető oldja meg a feladatokat. Most csend van, de a hatékonyság nulla, akkor meg volt talán 0,5.

Somogyi András: Pozitív példa, hogy alkalomadtán a Vass Tibor által irányított hölgyek a Buzád torony takarításában jól dolgoztak. Most is lesz majd itt augusztus első napjaiban egy ilyen tevékenység, kérni fogom őket, mert augusztus 17-én lesz ott egy rendezvény, arra rendbe kell tenni a helyet.

Farkas Szilárd: Nagyon örülnék, ha jövőre elvonnák az Önkormányzattól ezt a feladatot.

Kuprivec József: Véleményem szerint csökkenteni fogják jövőre jócskán a számukat.

Farkas Szilárd: A Vass Tibor végrehajtja az ellenőrzési dolgokat, nem ad ki munkát, az a munkavezető felelőssége, ő adja ki a munkát, aztán végezzék el úgy, ahogy tudják. Én azt mondtam, hogy ott lent háborognak és pletykaszinten jelzik mindenfelé a problémákat, feljelentgetik egymást és engem is, leveszem a kezemet róluk. Levettem a kezemet róluk, ha dolgoznak, dolgoznak, ha nem, akkor nem.

Kuprivec József: Bocsánat, de ilyet nem mondhat a polgármester úr.

Somogyi András: Az első számú vezető nem mondhat ilyet.

Farkas Szilárd: A közfoglalkoztatottakkal nem fogok foglalkozni.

Kuprivec József: Akkor valakit meg kell bízni.

Farkas Szilárd: Ott a munkavezető, foglalkozzon vele a munkavezető.

Somogyi András: De akkor is jogilag a polgármester a felelős.

Farkas Szilárd: Nem tudok továbbra sem olyan embert, aki elvállalná az irányításukat.

Bagladi Géza: A közfoglalkoztatottakkal csak a Vass Tibor foglalkozik?

Farkas Szilárd: Minden munkaelemnek van egy munkavezetője, plusz a Rab József fogja össze a munkavezetőket. A Rab József a piramis teteje, ő az, aki kiadja a munkát.

Kuprivec József: Ő nem ellenőriz?

Farkas Szilárd: A Rab József is ellenőriz. Az a baj, hogy a Rab József és a Vass Tibor sem tudnak együtt dolgozni.

Somogyi András: A fővezető a Rab József. Megbízási szerződéssel ellenőrként van a Vass Tibor alkalmazva.

Farkas Szilárd: Jött ez az elvándorlási hullám és bekerültek a közmunkába olyan emberek, akik nem éppen arra a feladatra voltak hivatottak. Most ismét el fog indulni egy felmondási hullám. Mindenféle bejelentés nélkül elment most is az egyik közfoglalkoztatott x céghez, felvetette magát 8 órában és itt is volt 8 órában. Erről információ nincsen, adom neki az igazolatlant és akkor egyszer csak postai úton megérkezik a felmondása.

Bagladi Géza: Nem lehet, hogy a személyi ellentétek miatt jutott el ez a dolog ideig?

Farkas Szilárd: Lehet.

Bagladi Géza: Ha ezt látja, hogy ez a jövő, érdektelenné válik.

Kuprivec József: Társadalmi szempontból jó dolog, ha a közmunkás ember 8 órában elhelyezkedik.

Farkas Szilárd: Igen, ez statisztikailag nagyon jól mutat az elsődleges munkaerőpiacon.

Somogyi András: Végül is ez volt a cél.

Bagladi Géza: Meg kell próbálni csak-csak azt a munkavezetőt, vagy bármilyen beosztásnak nevezzük, mert a jelenlegi konstrukció nem működik.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés, észrevétel? Nincs. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 18.05 órakor bezárom.

K.m.f.



Farkas Szilárd
polgármester



Dr. TK

Dr. Tokoresi Katalin
aljegyző



LETENYE VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

☒ 8868 Letenye, Kossuth L. u. 10. Pf. 60. ☎ T/F.: 93/544-970,
e-mail: farkas.szilard@letenye.hu

M e g h í v ó

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli ülését **2017. július 27-én** (csütörtökön) **16,00 órai** kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti tanácskozó terme

JAVASLAT A NAPIRENDI PONTOKRA:

- 1) Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II. 17.) önkormányzati rendeletének módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2) Az önkormányzat pénzügyi helyzetének megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3) Szociális célú tüzelőanyag vásárlása céljából pályázat benyújtása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4) Egyebek

A képviselő-testületi ülésre tisztelettel meghívom és megjelenésére számítok.

Letenye, 2017. július 24.

Tisztelettel:

Farkas Szilárd s.k.
polgármester