



## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2017. május 17-én tartott rendkívüli nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
78/2017. (V.17.)	Letenyei Termálfürdő és Kemping 2017. évi üzemeltetési terve
79/2017. (V.17.)	Letenyei Termálfürdő és Kemping 2017. évi üzemeltetési terve
80/2017. (V.17.)	Letenyei Termálfürdő és Kemping 2017. évi üzemeltetési terve
81/2017. (V.17.)	Letenyei Termálfürdő és Kemping 2017. évi üzemeltetési terve
82/2017. (V.17.)	A cross-border region where rivers connect, not divide” Interreg nyertes projektek kapcsán döntés meghozatala
83/2017. (V.17.)	A cross-border region where rivers connect, not divide” Interreg nyertes projektek kapcsán döntés meghozatala
84/2017. (V.17.)	A cross-border region where rivers connect, not divide” Interreg nyertes projektek kapcsán döntés meghozatala
85/2017. (V.17.)	Az I. világháborús emlékmű felújítására pályázat benyújtása
86/2017. (V.17.)	Letenye város járóbeteg ellátásának fejlesztése, a tüdőszűrő állomás visszaállítása” EFOP-2.2.19-17 azonosítójú pályázat megvalósításához szakmai megalapozó tanulmány elkészítésére nyertes ajánlattevő kiválasztása
87/2017. (V.17.)	Tóth Oszkár „Galambok a kastélytetőn” című könyve kiadásának támogatása

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2017. május 17-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán és Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Kuprivec József képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető, Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Kuprivec József képviselő úr jelezte távolmaradását, nem tud részt venni a mai képviselő-testületi ülésen. A napirendi pontokra a javaslat kiküldésre került a hozzá kapcsolódó előterjesztésekkel és mellékletekkel együtt. Javaslom a napirend elfogadását. Kérem, aki a rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjeivel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ A Letenyei Termálfürdő és Kemping 2017. évi üzemeltetési terve  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ A Letenyei Termálfürdő és Kemping 2017. évi üzemeltetési terve  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést mindenki megkapta. Köszöntöm Takács Tamás ügyvezető urat. Kérem, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

Takács Tamás: Tisztelt Képviselő-testület! Az írott anyagban minden ki van részletezve, amennyire lehetett. A 2016. évi tényadatokat vettük figyelembe a költségek számításánál, viszont van négy tétel, ahol jelentősebb a növekedés. Leírtam ezt az anyagban, de szeretném kiemelni. A fertőtlenítő anyagoknál és a szállításnál van egy 235 %-os növekedés. Mivel teljes felújításra került a gépészet, ezért azt gondoltuk, hogy a Syntetic Kft. ajánlását kérjük. A karbantartási anyagok és munkadíj, ott majdnem 300 %-os a növekedés, ennek oka a csempék pótlása. Nagyjából sikerült behatárolni, hogy maximálisan mennyi csempe szükséges. A közmunkások még tisztítják a csempéket, de a gyerekmedencét egy az egyben fel is lehetne

szedni, ha nagyon akarná az ember, mert a lerakáskor nem úgy lett lerakva. Tavaly kevesebb pótlás volt, most jóval több lesz, ez az érték ezért nőtt meg. Ez egy kalkulált érték, de ez várható. A bakteriológia kalibrálásnál a 9. pontban van egy 140 %-os növekedés, az szintén egy kalkulált összeget tartalmaz. A 2016. évhez képest - amit most minden fórumon emlegetnek - bejött az úgynevezett legionella fertőzés, amihez kell készíteni a munkavédelmisnek egy kockázatelemzést, és kell egy vizsgálatot tartani, amit próbálunk megsürgetni, mert alapból az átfutási ideje 30 nap, és már abból a vízből, amivel feltöltjük a medencét. Van még egy 20 % növekedés a munkabéreknél és járulékoknál. Volt egy minimálbér emelés is, illetve ami miatt még ebbe sem fogunk beleférni, tavaly 8.500.- Ft-ért volt úszómester egy napra, most azt mondták, hogy 15.000-20.000.- Ft egy nap. Nem tudjuk, hogy az idei évben egyáltalán találunk-e úszómestert, és ha találunk milyen összegért jön el az úszómester. Valószínűleg ebbe a 20 %-ba nem fogunk beleférni. A Balatonon is 15.000-20.000.- Ft-os napi díjért vannak az úszómesterek. A vízi mentőknek van egy weblapja, ott tavaly 13.500.- Ft volt egy napra kifizetve a díj. Ha onnét jönne az úszómester, ő nem végzi el a medence takarítást és még sorolhatnám. Lehet, hogy nem lesz elég a medenceőr, hanem kell még egy ember, aki elvégez olyan feladatokat, amit nem végez el az úszómester. Ez a négy tétel volt, ami kiemelkedően magas. Ha kérdés van, akkor arra szívesen válaszolok.

Somogyi András: Nekem van egy ötödik is, az egyéb költség.

Takács Tamás: Így van, ez 10 %-os növekedést tartalmaz a tavalyi évhez képest. Most tartalmaz 800.000.- Ft eredményt azzal - amiről a vezetői értekezleten beszéltünk, hogy ne nullásan üzemeltessük a strandot -, hogy ebben az eredményben bent van a szökőkút üzemeltetés is. A szökőkút üzemeltetését ezért nem emeltük, a havi 20.000.- Ft-os díjban maradtunk az üzemeltetésnél. Ez 7 %-os eredményt tartalmaz, én azt mondtam, hogy ezt a 800.000.- Ft eredményt nyilván vissza fogjuk fizetni az Önkormányzatnak vagy adóra, vagy másra, de itt nem működik kompenzálásként, meg kell rá találni a forrást.

Somogyi András: Most a szökőkútra nem is lesz számlázás? Miért kell összesmosni a szökőkutat a fürdővel?

Takács Tamás: Nem kell. Számlázhatunk mi a szökőkútra is nagyobb összeget.

Somogyi András: Nem nagyobbat. Miért keverjük?

Takács Tamás: Az 5.000.- Ft havi üzemeltetés nem reális összeg. Akkor inkább így fogalmaznék, hogy ebbe beletettünk az árbevételhez képest egy 7 %-os növekedést, és cserében gesztusként azt vállaltuk, hogy nem emeljük meg a szökőkút üzemeltetését.

Somogyi András: Jó, indulásnak egyenlőre jó. Nem jó, mert keverjük az egészet, de maradjunk ebben, ahogy az ügyvezető úr elmondta.

Farkas Szilárd: Az úszómesterekkel kapcsolatban a Diák Szövetkezettel is próbálkozni kellene. Ezt tavaly is felvettem és akkor az volt a válasz, hogy jóval magasabb összegért tudják biztosítani az úszómestert.

Takács Tamás: Most nem próbálkoztunk. Ha megkérdezték volna, hogy mikortól, hogyan szerződnenek, semmit nem tudtunk volna mondani. Mindenképpen kell egy döntést hozni az üzemeltetésről és utána lehet majd.

Gyergyák Zoltán: Van itt egy üzemeltetési szerződés, amelynek az elején az van, hogy kizárólagos jog alapján végzi az ÉKKÖV Kft. az üzemeltetést. Emiatt az ügyvezető úr levelének az utolsó mondatát nem igazán tudom értelmezni. Gyakorlatilag ez azt jelenti, ha nem adjuk a pénzt, akkor nem működteti az ÉKKÖV Kft. a strandot. Véleményem szerint ilyen jogosítványa nincs az ÉKKÖV Kft. vezetőjének, hogy ő ezt eldöntse, mivel az Önkormányzat megbízta ezzel a feladattal és ezt a feladatot el kell látni függetlenül attól, hogy mi lesz a döntésünk. A költségekkel kapcsolatosan. A karbantartás és a csempézés. Amikor megbeszéltük azt, hogy forrást teremtünk a Termálfürdő teljes felújítására, akkor abban bent volt minden, így innen ez a költség kivehető. Ha ezt a munkát az ÉKKÖV Kft. elvégzi, akkor ezt ki kell fizetni abból a forrásból és ezzel az összeggel csökkenteni kell a költségeket. De nem csak a csempézés volt bent, hanem a kinti zuhanyzó megjavítása és még több más dolog is. Ezek a dolgok nem keverhetők bele az üzemeltetésbe, arról volt szó, hogy abból az összegből fogjuk finanszírozni, amit a teljes felújításra fordítunk. A béreknél magasnak tartom ezt az összeget, ami ide be van állítva erre a három hónapos időszakra. Nem tudom pontosan, hogy ez hány főt takar, mert akkor esetleg jobb lehet a kép. Sajnos azt el kell fogadni, amit az ügyvezető úr mond, hogy mennyiért hajlandók eljönni az úszómesterek dolgozni. Azt célszerű meghatározni, hogy nem az az úszómester feladata, hogy kint ülök és napozok, hanem takarítsa a medencét és végezze el az egyéb más dolgokat is, ami a feladatkörébe tartozik. A fertőtlenítőszer. Nem tudom, hogy ez milyen típusú fertőtlenítőszer, de annak idején, amikor készült a fürdő, előírás volt a dewan és annak talán még több is volt a működtetési költsége. Ez elfogadható ár, vagy lehet-e ennél olcsóbban is beszerezni? Ha most felújításra került a strand, nem kevés pénz megy el rá, akkor már olyan szert kell használni, ami nem eszi meg egy év alatt a szivattyút. Kicsit magas az összeg, de valószínű, hogy ennyi az ár. A kért támogatásokról. Úgy gondolom, hogy a májusi 3.000.000.- Ft támogatásból az 1.000.000.- Ft-os összeg, ami a csempézéshez kell, ebből az összegből kiveendő. Azt nem tudom támogatni, hogy amikor szeptemberben bezár a strand, hogy mindenféle elszámolás nélkül megkapja az ÉKKÖV Kft. a pénzüsszeget. A költségvetésbe be van tervezve a 2.000.000.- Ft, be van tervezve az a 3.000.000.- Ft, ami az előző évi működtetésből van. Gyakorlatilag több forrás ebben az évben nem áll rendelkezésre, de voltak már olyan döntések, hogy nem volt és a végén mégis lett, valahogyan mindig meg lehet oldani. Egyetértek azzal, hogy ne utólag kapja meg a teljes összeget az ÉKKÖV Kft., de azzal semmiképpen sem, hogy a működés befejezésekor megkapja a teljes összeget, ami „hiány”, hanem valamilyen elszámolás legyen és utána kerüljön sor kifizetésre a működtető felé. Ez nem kötelező önkormányzati feladat, de ezt vállaltuk, nem akartuk bezárni a strandot. Ha a működést a felújítás után biztosítani akarjuk, az pénzbe kerül. A forrásra is nagyjából tudnék utalásokat tenni, a bizonyos visszatartások, véleményem szerint nem biztos, hogy mindent vissza kell adni, feltételezve természetesen azt, hogy esetleg meglesz a plusz bevételünk, amivel számolunk. Az egyik a Művelődési Házhoz kapcsolódik, ami szerintem használható a további előlegre, vagy nem tudom milyen címen fogalmaztam meg, illetve akár a segélykeretre betervezett összegek is felhasználhatók. Lehetne mást is mondani, de ez a két legnagyobb, ami egy összegben rendelkezésre áll. Ez miatt a határozati javaslatot, hogy teljes összegben megkapja, nem tudom támogatni első körben, illetve csak úgy tudom elfogadni, hogy ebből az üzemeltetésből kivételre kerül az az összeg, ami az eldöntött felújítási munkákhoz kapcsolódik, amire külön biztosítottuk a forrásokat. Ez itt akkor durván 1.000.000.- Ft-tal kevesebb lesz, persze nekünk azt a másik oldalon majd ki kell fizetni, de azt ne keverjük bele. Nem értem én sem, hogy a szökőkút hogyan került ide. A szökőkúttal kapcsolatos költségek, az 55.000.- Ft gyakorlatilag a fürdő elszámolásban jelentkezik?

Takács Tamás: Nem. Én azt mondtam, hogy az ÉKKÖV Kft. felé elvárás, hogy olyan munkát vállaljon és olyan feladatot teljesítsen, amiből nyeresége van. Ez a körülbelül 10.000.000.- Ft

bevétel, ami a 2015-ös és 2016-os év alapján kalkulált, annak számoltunk egy 7 %-os nyereségszámát, azt állítottuk ide be. Viszont azt mondtam, hogy ezért a szökőkút üzemeltetését ugyanabból az 55.000.- Ft-ból megoldjuk, mint tavaly. Nincs belekeverve.

Farkas Szilárd: Akkor az 1.000.000.- Ft-os csempe dolgot innét vegyük ki, az ÉKKÖV Kft. végezze el a munkát és kifizetjük az elkülönített forrásból.

Somogyi András: Amikor a Termálfürdő felújítását eldöntöttük, teljes, komplett felújításról beszéltünk. Ezen ne legyen vita, mert ez így volt.

Gyergyák Zoltán: Abban minden bent volt. Én akkor is azt mondtam, hogy akkor támogatom, ha teljes felújítás lesz. Ezen ne is nyissunk vitát.

Somogyi András: Kiszedtünk a költségvetésből 23.000.000.- Ft-ot, abba bele kell férni a csempézésnek is.

Simonyai Imre: Én nem akarok tiltakozni és a Képviselő-testület dolgába nem kívánok beleszólni. A Képviselő-testület döntött arról, hogy összeszedi a költségvetésből, azokon a sorokon leállítja a költést addig, amíg a Termálfürdő nincsen rendben. Elhangzott az is, hogy az egyéb dolgokat is rendbe kell tenni. Letenye Város Önkormányzata nevében ajánlatot kértünk a gépészeti dolgokra. A gépészeti dolgokra a szakcég, a Syntetic Kft. ajánlata el lett fogadva, aláírásra került a szerződés a kivitelezésre. Azokat a dolgokat, ami a cég profiljába nem fér bele - többek között a csempézés sem- ezeket nem tartalmazza a szerződés. Megmondom, hogy miért célszerű itt bent tartani ezt az összeget. Mindig is úgy volt, hogy ezeket a karbantartási összegeket az ÉKKÖV Kft. a Termálfürdő üzemeltetésben számolta el, illetve az Önkormányzatnak nem volt forrása, akkor az ÉKKÖV Kft. vette meg a csempéket, ragasztót és utólagos elszámolással térítettük neki. Amennyiben a Képviselő-testület ezt külön akarja venni, a beszerzési szabályzatunk alapján meg kell pályáztatni, kell kérni ajánlatot három cégtől és a nyertes cég ajánlattevő készítheti el ezt a kivitelezést, amire se idő nincsen, se lehetőség nincsen és nem is költséghatékony. Azért nem költséghatékony, mert akkor a közmunkások nem tudnák letisztítani a csempéket és nem a közmunkások tennék fel, hanem az a cég venné meg az új csempét és még folytathatnám. Nem kell elfelejteni, hogy azért is mindig itt számoltuk el, mert a strandüzemeltetés számunkra nettó kiadást jelent. Ha egy külső cég végzi el, akkor ez esetben plusz 27 % Áfával kell számolni. Azon kívül, hogy a Képviselő-testület 20.000.000-22.000.000.- Ft-ot különített el, ez egy irányszám, és akkor ebből a 10.000.000.- Ft-ból számolhatunk úgy is, hogy ebből 1.000.000.- Ft a csempézés a 22.000.000.- Ft terhére és akkor 9.000.000.- Ft-ot kell előkeresni. Az Önkormányzatnak így olcsóbb, ha ebbe az elszámolásba rakjuk bele, valamint nem kell versenyeztetni, amire időnk sincsen. Kérem, hogy a Képviselő-testület ezt így fogadja el és ezt a helyreállítási témát úgy kezelje, hogy ezért van itt elszámolva – ez mindig is így volt -, mert az Önkormányzatnak így olcsóbb. Egyetértek vele, hogy ezeket a munkákat el kell végezni, a csapok javítását is, a burkolatok javítását is. Én ezért vitatkoznék azzal, hogy ez innét kisedésre kerüljön, de ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor megteesszük az ezzel kapcsolatos feladatokat.

Somogyi András: Ez elvi kérdés. Ezeket a munkákat el kell végezni, de amikor idekerülnek elének ezek a sorok és számok, akkor a végén oda van írva, hogy 10.000.000.- Ft mínusz. Ha mindenképpen meg lesz oldva és nem szerepeltetjük, akkor már csak 9.000.000.- Ft a mínusz. Ez azért elvi kérdés, mert ha egyszer arról van szó, hogy el kell végezni és félretettük azt a 22.000.000.- Ft-ot, akkor kifizetjük a Syntetic Kft-t, a többi részt pedig fel kell csempéztetni

valamilyen formában az ÉKKÖV Kft-vel, vagy bárkivel, csak a költség része itt ne szerepeljen.

Farkas Szilárd: Azt mondja az alpolgármester úr, hogy ne itt szerepeljen, de ha az ÉKKÖV Kft. a nyertes, akkor végezze el a munkát az ÉKKÖV Kft. és fizessük ki neki.

Somogyi András: Ez azért elvi kérdés, mert itt vitázunk ezen és gyakorlatilag nem megyünk előre. Nálam a 10.000.000.- Ft kiverte egy kicsit a biztosítékot, függetlenül attól, hogy egyetértek vele, hogy üzemeltetni kell a Termálfürdőt.

Gyergyák Zoltán: Ez az ÉKKÖV Kft-nek támogatásként megy át?

Dr. Hámori Nóra: A fürdő veszteség támogatására és az előleg is.

Gyergyák Zoltán: El kell fogadnom az osztályvezető úr érvét az Áfa szempontból, csak az a lényeg, hogy ez úgy jelenjen meg, hogy ne ide tartozzon bele, hanem abból a pénzből menjen és legyen külön kifizetve. Azt nem tudom, hogy ezt ebben a támogatási formában lehet-e, de így döntött a Képviselő-testület. Visszatérek arra, hogy amikor ezzel foglalkoztunk ez ugyanúgy elhangozhatott volna és vissza tudnék utalni egy nem olyan régi megbeszélésre, amikor pont ugyanilyen helyzetbe kerültem, hogy megegyeztünk egy bizonyos dologban és azt a választ kaptam, hogy ez szó szerint nem került bele a határozatba. Ezután oda fogok figyelni, hogy bizonyos dolgok kerüljenek bele a határozatba. Akkor eldöntöttük, hogy a strandot egy az egyben a csempézéssel, a zuhanyzóval, a kiülőkkel együtt fel kell újítani. Nekem mindegy, hogy ki végzi el a munkákat. Azt a részét elfogadom, ha ezzel megspóroljuk a 27 % Áfát, akkor legyen, de valahogyan azt technikailag meg kellene oldani, hogy ne itt jelenjen meg, hanem amikor kimutatjuk, hogy mibe került a felújítás, akkor az az 1.000.000.- Ft az elkülönített összegben legyen bent, hogy ez is ahhoz tartozott.

Dr. Hámori Nóra: Ha azt szeretné a Képviselő-testület, hogy a strand felújításra x forintot adott az Önkormányzat és ez legyen benne a könyvelésben, akkor nem működik a támogatási forma. A Simonyai úrnak abban igaza van, ha támogatásként adjuk át, akkor az nettó összeg. Ha támogatásként fogom átadni, akkor nem tud a felújítás soron megjelenni. Ez ott fog megjelenni, ahol a Képviselő-testület mondja. Ha a veszteség részeként szavazza meg a Képviselő-testület, akkor támogatásként fog megjelenni, nem a felújítás soron.

Simonyai Imre: A 27 % Áfa 1.000.000.- Ft-nál 270.000.- Ft. Folyamatosan bontják a csempét, ez az összeg lehet 1.500.000.- Ft is, lehet 2.000.000.- Ft is és ennek az Áfa tartalma már több mint 500.000.- Ft. Én úgy tudom a Képviselő-testület úgy szavazott, hogy erről és erről a sorról ezt az összeget leveszi, és ez biztosítja a Termálfürdő megnyitását, de nem arról szólt a határozat....

Gyergyák Zoltán: Teljes felújításról volt szó.

Simonyai Imre: Milyen teljes felújításról?

Gyergyák Zoltán: Minden. A zuhanyzók, a burkolatok, a lámpák.

Simonyai Imre: Akkor a 22.000.000.- Ft-ot az Önkormányzat el akarja költeni a Termálfürdőre?

Gyergyák Zoltán: Nem erről volt szó.

Simonyai Imre: Egyértelmű, akkor viszont ez az anyag jó, mert a felújítás tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges burkolat javításokat, a csapoknak a javítását, a festési munkákat, a csempézéseket. Hogy meg tudjon nyitni a Termálfürdő, ez a tétel, ez az 1.500.000.- Ft ezt tartalmazza.

Gyergyák Zoltán: Arról volt szó annak idején, talán én voltam az első, aki a legjobban hangsúlyozta, hogy akkor tudom támogatni az egészet, ha teljes felújításra kerül sor. Ebbe beletartozik a gépészet, a kinti világítás, stb. és erre próbáltunk összeszedni pénzt. Nem emlékszem már rá pontosan, hogy mennyi lett a vége, hogy ebből meg kell oldani a teljes felújítást. Ezt a technikai részét el kell, hogy fogadjam a Simonyai úr részéről, hogy így az Önkormányzatnak olcsóbbra kerül, ha támogatással oldjuk meg ezeket a dolgokat, de abból a 22.000.000.- Ft-os keretből menjen ki. Az már technikai dolog úgy gondolom én, amikor elszámolunk a végén. Szeretnék látni egy kimutatást arról, amit kifizettünk számlásan annak a cégnek, és amit az ÉKKÖV Kft-nek átadunk, hogy elvégezze ezeket az egyéb munkákat, hogy az összességében mennyi lett.

Farkas Szilárd: De akkor maradhat a táblázatban.

Gyergyák Zoltán: Így maradhat, elfogadva a pénzügyi osztályvezető asszony által mondottakat.

Somogyi András: Én csak azt szerettem volna kihozni belőle, hogy van egy 10.000.000.- Ft-os végösszeg. Ha itt nem szerepel ez az 1.500.000.- Ft, akkor az már 8.500.000.- Ft. Lehet, hogy ebből a májusi 3.000.000.- Ft-ból csak 1.500.000.- Ft van és kevesebb a likviditási probléma. Ez itt a kérdés, és nem én kezdtem el.

Takács Tamás: A májusi 3.000.000.- Ft ugyanúgy megvan, van a 2.000.000.- Ft előleg és a csempézés.

Somogyi András: Jó, csak példaként hoztam. Akkor a végén nem lesz 4.300.000.- Ft, hanem csak 2.000.000.- Ft, vagy 1.000.000.- Ft.

Farkas Szilárd: A kimutatásban annak a forrásnak a terhére fog menni.

Somogyi András: Igen, tisztázzuk és akkor nincs vita. Az ÉKKÖV Kft. követeli havonta a pénzét és én úgy gondolom, hogy havonta ekkora pénzeket nem biztos, hogy oda kellene adni.

Mikóné Farkas Ildikó: A Simonyai urat szerettem volna megerősíteni, de ezek szerint nem érdemes ezzel foglalkozni. Én úgy gondolom, hogy abból a 22.000.000.- Ft-os költségből, amit az ÉKKÖV Kft. el tud végezni és hozzákapcsolható üzemeltetési költségként, a 27 %-ot meg tudja az Önkormányzat spórolni, akkor rakjunk még bele ide. Ha jól emlékszem vissza, akkor minden strand nyitást azzal kezdtünk, hogy a csempék potyogtak le, vertük le, talán ennek az okát kellene megnézni, mert pletykaszinten keringenek olyanok – nem vádolva senkit -, hogy nem az a ragasztó kerül felhasználásra, ami kibírja a téli hideget, nem az a csempe kerül oda beépítésre, ami kibírja a téli hideget és akkor minden évben találkozunk itt milliós nagyságrendű összeggel. Az ÉKKÖV Kft. az a cégünk, amely küzd azért, hogy nullás eredményt hozzon legalább. Egy ilyen problémával küzdő cégnek nem mindegy az, hogy az ő pénze van bent egy önkormányzati feladatellátásban, akárhány millió forinttal. Valami olyan

dolgot kellene megtalálni, ami az ÉKKÖV Kft-t is mentesíti ettől a tehertől. Az, hogy ezek az összegek mekkora árréssel, vagy nem árréssel vannak betervezve, azt én nem tudom. Azt az ügyvezető úr tudja, a pénzügyi osztályvezető asszony tudja, mint pénzügyes, a műszaki osztályvezető úr pedig, mint aki a szakdolgozókba belelát mélységében is. Kell nekünk a segítség és mindenfajta mögé nézés, ahol éppen kell mögé nézni, tehát magát az elképzelést, a folyamatot, azt tudom támogatni pontosan az előbb elmondottak alapján. Ha én cégvezető lennék, én is azt mondanám, hogy miért előlegezzem meg én, holott a másik oldalról meg elvárás, hogy legalább nullára futtassa év végén a céget, és fizetési gondok, meg minden egyéb felmerül. Visszatérve az üzemeltetési szerződésre én nem látom ennyire keménynek a helyzetet, de amit azért szeretnék megjegyezni, hogy itt mindkét fél részéről a korrekt együttműködésre kell törekednünk. Ha jól emlékszem rá, akkor az üzemeltetési szerződésben szerepel, hogy az üzemeltető milyen esetben mondhatja fel az üzemeltetést, ami úgy van, hogy a szezon után 30 napos határidővel. Mindig felvetődött az ügynevezett kettős feladatellátással rendelkező személyeknek a bér megosztása. Nem lehet-e abban megegyezni most, hogy az az ember ebben a bértömegben bent van?

Takács Tamás: Azt beszéltek, az lenne a fel nem osztott költségek egy része.

Gyergyák Zoltán: Meghatároz a Képviselő-testület egy összeget és abban lenne bent.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen. Úszómesterek. Biztos, hogy nem egyszerű, de az úszómesterek munkavégzése befolyásolja a strand látogatottságot is tapasztalataink alapján. Nem egy idős embertől hallom, hogy ő azért nem megy a strandra, mert az ülőmedence tele van ugráló gyerekekkel. Lehet, hogy ez annak idején tanmedence címszóval készült, de nem biztos, hogy az úszómesternek engednie kellene, hogy ott a gyerekek ugráljanak. Tanuljon bent úszni, menjen a víz alá, de nem kellene az időseket ott zavarni az ugrálással. A másik oldala pedig a hirdetések. Ha jól emlékszem nem egy hatalmas összeg az, ami ide betervezésre került, de ha már spórolásról beszélünk, minden fillér számít, nem biztos, hogy ilyen módon kellene hirdetni, hogy ekkora összeget kifizetünk, hanem lehet újságcikkeket íratni, ami ingyen van, térítésmentes. Küldök én újságírókat és el lehet neki mondani a strandhoz kapcsolódó dolgokat, illetve van nekünk egy Művelődési Házunk, ahol nagyon jó szakember dolgozik, aki mindenféle plakátokat el tud készíteni. Én vállalom azt is, hogy a plakátokat kirakom a környező településeken.

Takács Tamás: Nem a letenyei közönséget kell megszólítanunk, aki úgy is van, és nem a strandot hirdetjük, hanem a szervezett programokat. Nekünk nem azt kell hirdetni, hogy itt van egy strand, hanem azt, hogy mondjuk júliusban minden szombaton ilyen és ilyen előadás van, vagy azt hirdetjük, hogy a strandon foci EB-t lehet nézni projektoron. Ezt viszont muszáj meghirdetni, mert másképpen nem fogják tudni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én a kettőt egybekötném, nem választanám szét, a strandot a programokkal együtt kezelném. Egyszer már javasoltam, hogy a Muravidéki Rádió örömmel jöjjön, készítené riportot.

Takács Tamás: Olyan összeget mondtak ők is és a Helikon Rádió is egy folyamatos kitelepülésre, amit nem tudunk megfizetni.

Mikóné Farkas Ildikó: Az ügyvezető úrral készítenének riportot.

Takács Tamás: Mit mondanék? Sok mindent nem lehet mondani.



Mikóné Farkas Ildikó: Hogy a mi strandunkon ez és ez lehet a kikapcsolódás, a gyógyulás mellett még.

Takács Tamás: Az a baj, hogy a mi strandunkon a kikapcsolódás mellett olyan sok mindent nem lehet tenni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha jól értettem a szökőkút 55.000.- Ft-ba kerül.

Takács Tamás: A tisztítás, a takarítás és a vegyszer.

Mikóné Farkas Ildikó: Abból mennyi a vegyszerköltség?

Takács Tamás: Nem tudom, szerződésben vagyunk.

Mikóné Farkas Ildikó: Azért kérdeztem, mert manapság már vannak olyan tisztítószer, amely az algásodást akadályozza meg és fertőtleníti is. Egy nagy tableta és hetente egyet kell a vízbe belerakni és ott se alga, se semmi nincs és 8.000.- Ft havonta a kettő együtt.

Takács Tamás: Nem az a kategória én azt gondolom, de meg fogom nézni pontosan. Ha nincs vegyszerezve, akkor háromnaponta újra kell indítani.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez a vegyszerköltség hatalmas nagy, de ha ez kell ahhoz, hogy a felújított dolgok ne menjenek egy éven belül tönkre, akkor ezt muszáj elfogadnunk.

Somogyi András: Sajnos el kell fogadnunk, ezt én is úgy gondolom. Az elmúlt időszakban voltak ott olyan anomáliák, ami miatt komoly műszaki meghibásodások voltak. A fürdő indulásakor 5.000.000-6.000.000.- Ft-ot fizettünk a dewan rendszerért és azóta van plusz két medence.

Farkas Szilárd: Ha a Képviselő-testület elfogadja a dolgokat, ami anyag itt előttünk van, nyilván még a jegyárakat meg kell vitatnunk, akkor mikorra várható a legkorábbi nyitás?

Takács Tamás: Ez nagyon jó kérdés. Én azt mondom, ha ez itt el lesz fogadva, jövő héten meg tudjuk venni a csempét és neki is állunk a ragasztásnak. A kérdés az, hogy mennyi csempe jön le, hogyan jön le.

Somogyi András: Minden évben a csempézéssel foglalkozunk.

Farkas Szilárd: Június közepe?

Takács Tamás: Szerintem igen. Lehet, hogy június eleje. Ez attól is függ, hogy mennyi próbaüzemet akarunk.

Gyergyák Zoltán: Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony említette a csempézést. Télen készült az egész strand, az egész betonozás. Elég hideg volt azon a télen, véleményem szerint ez keményen közrejátszik. Szakcég végezte a burkolást, az első években nem jött le ennyi csempe. Vélhetően a téli készítés később megbosszulta magát, és ha egyszer valahol elindul, mindegy, hogy milyen ragasztó van használva, akkor is lejön.

Takács Tamás: A csemperagasztó. Én egy dolgot tudok felelősen nyilatkozni, hogy 2016-ban, amit pótolunk csempét, az olyan csempe és olyan ragasztó, ami oda kell, de erről megvan a számla is. Hogy előtte mi volt, én azt nem tudom. Én egy dolgot tudok, ez is pletykaszintű, hogy volt olyan, hogy akkor téliesítettek, amikor már be volt fagyva és ez sem tesz neki jót, mert törték a jeget. Egy dolgot szeretnék tisztázni. Én nem követelek pénzt, az ÉKKÖV Kft. nem követel tulajdonképpen semmit. Ha én külső vállalkozó lennék, nagyon egyszerűen azt mondanám, hogy vagy kapok 14.000.000.- Ft-ot, vagy köszönöm szépen üzemeltesse, aki akarja. Nem követelünk, egyszerűen ezt nem tudjuk finanszírozni, és ha nem végezzük el a fertőtlenítést és egyebet, akkor nem tud üzemelni. Ez szükséges ahhoz, hogy üzemeltetni tudjuk. A Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony kérdezte az árrést, semennyi árrés nincs ezen. Szóba került, hogy az öregek nem szeretik, hogy a gyerekek ugrálnak, akkor viszont az öregek maradnak és a gyerekes szülők nem fognak jönni. Azt mondja, hogy rendben nem fog ugrálni a gyerekek, de mutassa meg, hogy a strandon hol van játszótér, hol tud játszani. Vagy ez, vagy az, ahhoz kevés a szolgáltatás, hogy elvárjuk őket. A gyerekeknek kevés a szolgáltatás, mert nincs játszótér, a nyugdíjasok viszont nyugodtan szeretnék üldögélni. Ez a probléma szerintem fenn is fog maradni. Szóba került a 2011-es üzemeltetési szerződés, amit én passzusnak neveznék. Én nem írtam volna alá, de ez nem az én dolgom. A megbízó jogai és kötelezettségei három pontban van leírva. Az első pont az, hogy megbízott mire köteles 2011-ben, a második pontban van leírva, hogy megbízó mire köteles 2011-ben, mit vállal 2011-ben, majd a harmadik pontban le van írva, hogy megbízó 2011. utáni kötelezettségét felek a szezonzárást követő beszámolás során újra tárgyalják. Ebből szeretnék én egy példányt, hogy 2012-től mi a megbízó kötelezettsége.

Somogyi András: Az, hogy megbíz.

Takács Tamás: Igen, ezért mondtam.

Dr. Hámori Nóra: Nyilván nem lesz ez népszerű, mert tudjuk, hogy milyen pénzügyi helyzet van. Az én véleményem a Termálfürdő üzemeltetéséhez, én személy szerint, mint pénzügyi osztályvezető ebben a formában nem támogatom. Gondolkodtam a tekintetben, hogy jobb lenne, ha a szökőkút üzemeltetése kiszámlázásra kerülne, ugyanis el tudnám számolni kötelező feladatként a közterület, a parkgondozás terén. Akármilyen döntés is születik ma, nagyon jó megfogalmazta az aljegyző asszony az előterjesztésében, hogy ennek az összegnek a kifizetése nem csak likviditási problémát okozhat, hanem fog okozni. Már nagyon sokszor elmondtam és el is fogom mondani, hogy ez egy nem kötelező feladat. Ezt fontosnak tartom elmondani, ugyanis, ha én nem kötelező feladatot finanszírozok, és kötelező feladattól vonok el pénzt, azért az Államkincstár bennünket súlyos összeggel büntethet és büntet is, ha nem tudom ezt a költséget elszámolni, már pedig ezt a költséget a plusz bevételekből kell elszámolni. Nem vagyok benne biztos, hogy ilyen formában, ahogy azt ügyvezető úr kéri, hogy június 15-ig ezt az összeget utaljuk, át tudom utalni. Nem tudom garantálni, hogy át tudom utalni. Ennyit szerettem volna elmondani, a döntés nem az enyém.

Somogyi András: A Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony az ugrálással kapcsolatban arra gondolhatott, hogy ott a gyerekek beugrálnak a vízbe. Ott a fürdőmesternek egy fontos feladata van, hogy az ülőrészi melegvízes medencébe ne engedje beleugrálni a gyerekeket. Mellette ugrálhatnak a gyerekek és alapvetően ez így is működik. Én is úgy gondolom, ha már egyszer felújítottuk a Termálfürdőt, akkor üzemeltetni kellene. Az, hogy havi szinten milyen pénzüsszegekkel járunk, vagy nem járunk hozzá ez egy érdekes kérdés. Mi adunk az ÉKKÖV Kft-nek a folyószámlahitelhez kezességvállalást. Kaptunk is már információt arról,

hogy ebből mire mit költöttek. A legutóbbi hónapban talán nem is költöttek belőle, ha jól emlékszem.

Takács Tamás: Én azt írtam bele a beszámolóba, hogy mennyi a rendelkezésre álló és milyen várható bevételek vannak.

Somogyi András: Jó, rendben van, de ha egyszer ott is kapott az ÉKKÖV Kft. a kezességvállalással lehetőséget, akkor annak a terhére nem lehetne elindítani a Termálfürdő finanszírozását 3.000.000-4.000.000.- Ft-tal?

Takács Tamás: Azt a hitelintézet tölti fel, ha lenne ott 3.000.000-4.000.000.- Ft, akkor sem tudnám. Leírtam, hogy mennyi pénz van, abból fizetjük a béreket. Most dolgozunk, ki van merítve teljesen ez a keret, jelenleg az építőipari munkából 3.700.000.- Ft-ot várunk, amit lehet, hogy csak 30-40 nap múlva fogunk megkapni.

Somogyi András: Magyarul most ki van merítve.

Takács Tamás: Nincs ott ennyi pénz és ennyibe kerül az üzemeltetés.

Bagladi Géza: A csempézésről egy kicsit a kátyúzás jut eszembe. Ha felújítjuk a gépészetet, hogyan fog ez működni? Automata adagolás van, ha jól emlékszem. Folyékony fertőtlenítőszer kerül bele, vagy tablettá?

Takács Tamás: Nem tudom. Akármennyire visszaszorítjuk valamennyit adagolni fog.

Bagladi Géza: Mitől függ az adagolása?

Simonyai Imre: Az adagolás kalibrálva van, a befolyó vízmennyiségtől függ. Ez a medencében közvetlenül a nyomóvezetékben van a gépészetbe beágyazva és folyamatosan, automatikusan időre, vagy vízfolyásra adja. Ha jön az ÁNTSZ, nem azt méri meg, hogy mennyi baktérium van az adott vízmennyiségben, hanem annak mennyi a vegyszertartalma, megvan-e az, ami elő van írva. Ez alapján van ez beállítva. Teszem fel, adott körülmények között fűteni kell az ülőmedencét, mert hideg van kint, több melegvizet kell rányomni a medencére, ezáltal az új bejövő vízre is több vegyszert kell adni, bár a köbméter annyi. A folyamatos forgatásnál sokkal kevesebb vegyszert kell adagolni.

Bagladi Géza: Lehet tudni, hogy literben vagy miben mérik ennek a felhasználását? Mi alapján van ez az összeg itt megtervezve?

Simonyai Imre: Igen. Liter alapján, előre kalkulált számok alapján állítják ezeket a műszereket be. Vizsgálják azt, hogy mekkora a hőfoka a medencének, mekkora a befogadóképessége, hány köbméteres, ugyanakkor egy átlaglétszámra van kalibrálva. Minél többen vannak annál nagyobb a vegyszerfelhasználás, mert annnyival több zsiradék kerül a vízbe, jobban hűl a víz.

Bagladi Géza: Készült ilyen számítás?

Simonyai Imre: Igen.

Bagladi Géza: Akkor azt mondja az osztályvezető úr, hogy amit itt a fertőtlenítőszerre beállítottak, az reális.

Simonyai Imre: Én azt nem tudom, hogy reális-e, de ha az alapján készült, amit a Synetic Kft. javasolt, akkor reális.

Takács Tamás: Az alapján készült, átírtam a számokat.

Simonyai Imre: Én nem ismerem a vegyszer jelenlegi árait.

Bagladi Géza: Azért firtatom, mert aki hozza, az állítja be, annak a számait vesszük át.

Simonyai Imre: Nem. Nem a Synetic Kft. hozza a vegyszert, a vegyszert a Horváth Zsolt hozza. A Synetic Kft. kivitelez, a műszert veszi meg és a műszert állítja be.

Bagladi Géza: Akkor a Horváth Zsolt hozza a vegyszert, az ő számai lettek átírva.

Takács Tamás: Igen, mert ő fog számlát adni.

Bagladi Géza: Ki számolta ki, hogy ott mennyi vegyszer fogy el?

Simonyai Imre: A Synetic Kft., a kivitelező számolta ki.

Bagladi Géza: Ő a Synetic Kft-vel kapcsolatban van?

Simonyai Imre: Ő műszaki ellenőr a Synetic Kft-nél, tehát a mi oldalunkat védi a Synetic Kft-vel szemben.

Takács Tamás: Mire gondol a képviselő úr?

Bagladi Géza: A kapcsolatra, hogy ő bent van a cégben, nincs bent a cégben.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem áll-e fenn összeférhetetlenség.

Simonyai Imre: Nincs bent a cégben. A vegyszeradagolókat pedig jogszabály írja elő.

Bagladi Géza: Hogy ez a vegyszermennyiség egyáltalán reális-e, azt szeretném tudni. Ki számolta ki, hogyan lett beállítva, ugyanis elég magas, 235 %-os emelkedés van.

Gyergyák Zoltán: Elméletileg a mostani technológiával van kiszámolva az a vegyszermennyiség.

Somogyi András: Áttérték a dewan helyett egy másik vegyszerre, ami olcsóbb volt.

Bagladi Géza: Megjegyzésként le kellett volna írni, akkor tudnánk, hogy miről van szó. Mindig csak beszélünk róla, igazán senki nem tud semmit. Arról van papír, hogy a Synetic Kft. kiszámolta, hogy mennyi litert terveztek? Az alapján adta meg az árajánlatot a Horváth Zsolt, hogy ennyi liter, akkor ennyibe fog kerülni?

Takács Tamás: Nincs. Én a Horváth Zsoltnak mondtam, hogy küldje át a számokat, mivel számla lesz róla, el lesz számolva, nem kértem be a litereket.

Bagladi Géza: A Synetic Kft. kiszámolta, hogy hány liter, a Horváth Zsolt ad egy árajánlatot. Szeretném tudni a litert.

Takács Tamás: 2011-ben egy papírra fel volt írva, hogy 6.000.000.- Ft és megszavazta a Képviselő-testület.

Bagladi Géza: Azt szeretném tudni, hogy ez a szám reális-e itt. Ha a liter megvan, akkor a Horváth Zsolt akármennyit mond a vegyszerre, ha az reális, akkor beszorozva litert a literenkénti árral és ott az összeg.

Takács Tamás: A Horváth Zsolt megkapta a litert, gondolom azt szorozta be.

Bagladi Géza: A Synetic Kft-vel kapcsolatban áll, ő ellenőrzi őket.

Simonyai Imre: El fogjuk kérni, ez nem gond.

Bagladi Géza: Itt van a döntéshelyzet és nincs információ. Én megkérdeztem valamit, nincs adatunk, majd megkérjük az adatot.

Takács Tamás: De van adatunk. Én azt kértem be a Horváth Zsolttól, hogy egy hónapban mennyibe fog kerülni a vegyszer, mert engem az érdekel. Nem kértem be, hogy ez hány liter, mekkora kiszerezésben van. Nekem ez az egy adat volt az üzemeltetésben fontos. Őszintén mondom, hogy nem is érdekel a többi, csak megfelelően üzemeljen és vállaljanak érte felelősséget. Azt kértem, hogy mennyibe fog kerülni egy hónapban a Synetic Kft. által meghatározott ajánlás alapján a fertőtlenítőszer az ÉKKÖV Kft-nek. Ezt az összeget én beírtam minden hónapban. Én ennyit tettem és úgy gondolom, hogy ennyi is a dolgom.

Bagladi Géza: Nekünk meg az a dolgunk, hogy elrontsuk. Én nem látom ezt az összeget alátámasztva adatokkal, én ezt így nem tudom elfogadni.

Somogyi András: Én a műszaki tapasztalataim alapján a gyakorlatból merem azt mondani, hogy nem irreálisak ezek a számok. Nyilván 100-200 ezer forint differencia lehet, kell egy kis rátartás is. Nem lehet megmondani pontosan, ez lehet több is és lehet kevesebb is.

Bagladi Géza: Ennél több nem lehet?

Takács Tamás: Kevesebb is és több is lehet. Ez mind kalkulált működési költség. Nem tudjuk milyen idő lesz.

Somogyi András: Ha bármi történik és le kell eresztetni a medencét, újra kell tölteni, akkor máris ez a vegyszermennyiség több lesz. Nem irreális ez a vegyszerköltség.

Takács Tamás: Ha mindent az előírásnak megfelelően kezelünk, takarítás, próbaüzem, akkor ennyi. Az összegek 5-10 %-ot változhatnak. Én ezt kértem be, mert nekem erre volt szükségem a táblázat összeállításához.

Bagladi Géza: Jó. A Letenyi Közös Önkormányzati Hivatal oldaláról azt is olvashattuk, hogy foglalkozhatunk vele. Azért kérdeztem én, hogy ez reális-e.

Simonyai Imre: A Képviselő-testület bárhogy dönt, ezt utólag leellenőrizzük, én előre nem tudom megmondani. Én abból fogom látni, hogy mennyit számoltak el és az alapján tudom a vegyszermennyiséget és a költséget is.

Bagladi Géza: Ez rendben van. Hogy működik ez? Van egy tartály, beleöntik a vegyszert és automata beadagoló van. Ha ez reális lenne, akkor én azt mondanám, ha ki is fizetjük ezt a 3.500.000.- Ft-ot, akkor azt a vegyszert kérjük letenni ebbe a helyiségbe.

Takács Tamás: De akkor előre kell fizetni.

Bagladi Géza: Jó. Akkor szépen nyomon követhető lesz, hogy mennyi fogyott el. Az automatika mutatja, hogy mennyi ment el a rendszerben? Van egy tartály, amibe igazából annyit öntünk, amennyit akarunk, azt öntünk bele, amit akarunk, ha akarunk vizet is önthetünk bele.

Simonyai Imre: Igen. A gépet is le lehet állítani és át is lehet állítani. Ez egy egyszerű gép, vákuum segítségével tekeri és nyomja a csövekbe a vegyszert.

Bagladi Géza: Ki tölti be a rendszerbe a vegyszert?

Takács Tamás: A fürdővezető.

Bagladi Géza: Egyszer végre tiszta képet kellene kapnunk, hogy ebben a szezonban mennyi vegyszer fogyott. Soha nem nézte ezt még meg senki sem, nem az elszámolással van a gond.

Simonyai Imre: Én megnéztem, a Gyergyák Tibor üzemeltetése alatt kint voltam és írtam folyamatosan.

Bagladi Géza: A vegyszer felhasználása hogyan történik? Naponta, hetente, vagy milyen időközönként töltik fel az adagolót és mennyit töltenek fel?

Simonyai Imre: Nem tudom, ez a fürdővezető dolga.

Bagladi Géza: Nem tudjuk nyomon követni.

Simonyai Imre: A vegyszeradagolás nyomon van kötve, a vegyszerfelhasználást napi szinten írni kell.

Takács Tamás: A Horváth Zsolt írja azt is.

Bagladi Géza: Van ilyen kimutatás?

Simonyai Imre: Kell lennie, mert kötelessége, jogszabály előírja.

Bagladi Géza: Akkor van ilyen, a Horváth Zsoltnál van, nekünk nincs is ilyenünk.

Takács Tamás: Nincs. Az ő felelőssége, mint fürdővezető, azért kapja a pénzét. Nincs nekem sem, nem is tartottam szükségesnek.

Bagladi Géza: Hogyan számolunk el?

Simonyai Imre: Általában úgy szokott lenni, ahogy én láttam, hogy egyszer egy tömegben hozza le ide a fürdővezető a vegyszert. Ez előre csomagolva van zsákosan, valamint tartályban és abból fejtik át. Ha ez elfogy, hozzák az új tartályt. Szállítólevél alapján ezt nyomom lehet követni.

Takács Tamás: Én soha nem gondoltam rá, hogy többet számlázna.

Bagladi Géza: Komoly dolog a vegyszer, komoly dolog a fürdőüzemeltetés is, de úgy veszem észre, hogy ennél hiányosságok mutatkoznak. Én ezt el tudom fogadni, de csak abban az egy esetben, amit elmondtam, hogy erre feltétlen megoldást kell találni. Nincs is róla papírunk, pedig véleményem szerint kellene lennie, hogy az elszámolás hogyan működik. Egyáltalán felhasználásra került-e az a vegyszermennyiség, vagy nem, amit kifizettünk?

Simonyai Imre: A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről mi semmi mást nem ellenőriztünk, mint a benyújtott számlát, az elszámolást, hogy megfelel-e.

Bagladi Géza: Rendben van, de szerintem ez egy lényeges dolog, talán jobban oda kellene figyelni rá. Azt mondtam, hogy én ezt a számot el tudom fogadni, ha az idei évtől ezekre odafigyelünk.

Somogyi András: Az már az ÉKKÖV Kft. felelőssége, hogy a vegyszerfelhasználásról elkészítse a saját dokumentációját és ezt leírja. Tudomásom szerint ez mérgező anyag, valahol a vegyszerrel el kell számolni. Ez megkövetelhető az ÉKKÖV Kft-től és a fürdővezető részéről.

Takács Tamás: Jó, de a Bagladi képviselő úr okfejtését folytatva, akkor azt is mondhatja, hogy én összejátszom a Horváth Zsolttal, vagy aki aláírja. Akkor legyen az Önkormányzat részéről olyan személy, aki odamegy, aláírja és átveszi a vegyszert. Nekem ezzel nincs gondom, mi eddig sem kerestünk rajt egy fillért sem. Értem én, amit a Bagladi képviselő úr mond, csak nehogy az legyen, hogy én átveszem minden alkalommal és utána az lesz, hogy én összejátszok vele. Szélsőséges példaként mondtam most ezt.

Bagladi Géza: Ha ezt lehetett belőle kihozni, ám legyen, de nem ez volt a cél.

Takács Tamás: Bárhol lerakhatja a Horváth Zsolt, csak legyen egy olyan elérhető személy, aki jön és aláírja, hogy átvette. Mindenképpen ellenőrizni kell, mivel készpénzes számlánk lesz most mindenről, mert semmit nem kapunk utalással a fertőtlenítőszerkekből.

Somogyi András: Ennek extra oka van?

Takács Tamás: A tavalyi és tavalyelőtti fizetési morál.

Bagladi Géza: Ez is bizalmi kérdés, mint minden más.

Somogyi András: Ezek nagy számok. Elgondolkodtam azon, hogy hogyan lehetne azt megtenni, hogy mindig csak annyit kompenzáljunk, amennyi mínusz ténylegesen jelentkezik. Ne adjunk oda most elszámolás nélkül 3.000.000.- Ft-ot, utána meg 2.000.000.- Ft-ot. Lehet, hogy az a 3.000.000.- Ft csak 2.400.000.- Ft. Hogyan lehetne megoldani a havi szintű gyors elszámolást? Nem tudom a technikai részét, de ez reálisabbnak látszik. Én szívesebben kompenzálnék úgy, hogy konkrétan tudjuk, hogy mennyit kell kompenzálni. Szeptemberben ténylegesen az egész elszámolás ott van. Egyetértek vele, hogy a folyószámlahitelt másra költik, nem finanszírozhatnak belőle, valamit adni kell az ÉKKÖV Kft-nek, de akkor az elszámolása folyamatos legyen.

Dr. Tokoresi Katalin: Szerződést kell módosítani.

Somogyi András: Mindent meg lehet tenni. Kérdés, hogy mennyi idő alatt és mekkora energia befektetéssel.

Gyergyák Zoltán: Ha jól emlékszem november az elszámolási határidő a Termálfürdő üzemeltetéssel kapcsolatban. Feltételezzük, hogy ezt előre odaadjuk, de utána akár még fizetési kötelezettségünk is lehet, mert nem jönnek ki ebből az összegből, de az is lehet, hogy kevesebb lesz az összeg. Ha abból indulunk ki, hogy ebből az összegből kijönnek, szeptemberben akkor sem szabad odaadni az 1.300.000.- Ft-ot, a teljes összeget csak akkor, amikor megtörtént a beszámoló a tényleges felhasználásokról. Általában mindenhol visszatartanak bizonyos százalékot, akár garanciára is lehet. Nem feltételezzük, hogy be akarnak csapni bennünket, de akkor már mi kényszeríti arra, hogy az elszámolás meglegyen. Felvethető ez a dolog, de biztos nem így lesz. A teljes összeget nem szabad odaadni szeptember végéig. Arról nem is beszélek, hogy hogyan lesz a finanszírozás, mert erre a költségvetésben összesen 2.000.000.- Ft van erre az évre.

Somogyi András: Plusz 3.000.000.- Ft.

Gyergyák Zoltán: Nem, az a tavalyi elszámolás, az már megvan. Ha összeszámoljuk ez 10.500.000.- Ft.

Takács Tamás: Szeptemberben nincs árbevételünk és nem kapjuk meg a pénzt. Miből fogjuk kifizetni az augusztus havi áramdíjat és az augusztus havi bérköltséget, ami maga 3.000.000.- Ft?

Gyergyák Zoltán: A teljes összeget ne adjuk oda, csak akkor, ha megtörtént novemberben az elszámolás.

Takács Tamás: Akkor ne novemberben legyen az elszámolás, hanem legyen októberben.

Gyergyák Zoltán: Előbbre lehet hozni.

Takács Tamás: Tavaly is benyújtottuk október 25-én az elszámolást és 2017. május 8-án kaptuk meg a pénzt, ilyen feltételekkel viszont nem fog menni.

Gyergyák Zoltán: Abban maradtunk, hogy azt abban az évben tárgyaljuk is meg és akkor nem húzódik el a kifizetés.



Somogyi András: A következő hónap első napján lehet látni, hogy milyen számlák jöttek be, még akkor is, ha konkrétan nem érkezett számla, lehet tudni, hogy be fog nekem jönni még egy 500.000.- Ft-os számlám.

Takács Tamás: Az kalkulált lesz. Az elszámolás az nem kalkulált, hanem ténylegesen beérkezett. A villanyórát is le lehet olvasni és lehet kalkulálni. Mondjuk július hónapban az összes költségem, ami benne van az 850.000.- Ft lesz, akkor csak 850.000.- Ft kerül kifizetésre.

Takács Tamás: Hónapot követő 10-e körül nagy pontossággal az előző havi bevételeket és kiadásokat nem lehet meghatározni.

Somogyi András: Milliókról beszélünk, akkor 100.000.- Ft nem lehet tétel pluszban, mínuszban senkinek.

Farkas Szilárd: Ez tartható?

Takács Tamás: Igen, csak a májusi nem. Nem tudom, hogy a májusiban a csempe hogyan van.

Gyergyák Zoltán: Ahogy kész lesz, az ki lesz fizetve, az a pénz át lesz adva, abban maradtunk.

Takács Tamás: Ha az előleget megkapjuk, akkor rendben van.

Dr. Hámori Nóra: Az előleg az benne van a költségvetésben.

Gyergyák Zoltán: A csempézésre, ragasztásra megvan a fedezet papíron. A valóságban nem tudom hogyan áll a pénz, de az nem lehet tétel, mert az eldöntött dolog.

Takács Tamás: Az adott havi költséggel, bevétellel következő hó 10-ig mi el tudunk úgy számolni, illetve nem elszámolni, be tudjuk mutatni, össze tudjuk gyűjteni, hogy a pénzügyi és a műszaki osztályvezető, vagy a Képviselő-testület megnézzze.

Farkas Szilárd: Van olyan tevékenység, ami júniusban folyik, és csak szeptemberben van róla számla?

Takács Tamás: Nincs, de ha ilyen lenne, az sem lenne gond, mert az a legutolsó elszámolásba kerülne bele.

Farkas Szilárd: Én azt gondolom, hogy a havi szintű elszámolás lehet, ez több munka, de jobban nyomon követhető.

Somogyi András: Mindenkinek jobban nyomon követhető a havi szintű elszámolás. Ott van még a munkabér, ha júniusban ennyi, akkor júliusban is annyi. A munkabér van, a vegyszerköltség van, alapvetően, ha a villanyóra leolvasásra kerül, ott is lehet tudni a díjat. Ezek a költségek vannak, ez 4-5 tétel és azt minden hónap 10-ig simán be lehet mutatni. Nézzük meg, hogy mi van, és úgy kompenzáljunk.

Gyergyák Zoltán: Kérem a pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy az ütemezésre mondjon valamilyen javaslatot.

Dr. Hámori Nóra: Nem tudok, ezt nagyon komolyan mondom. Jelen pillanatban ki kell fizetnünk a Synetic Kft-t.

Gyergyák Zoltán: Az ÉKKÖV Kft. a 2.000.000.- Ft-ot megkapta már?

Dr. Hámori Nóra: Nem, mert nincs döntés.

Gyergyák Zoltán: Feltételezzük, hogy a 2.000.000.- Ft-ot ki tudjuk fizetni.

Dr. Hámori Nóra: A 2.000.000.- Ft rendben van, arra készültem és a csempézés is rendben van.

Gyergyák Zoltán: Elméletileg a május le van rendezve. A többi hónapra kellene valamilyen ütemezés.

Simonyai Imre: A költségvetésben nincsen jelenleg pénz.

Gyergyák Zoltán: Azt tudom, hogy jelenleg nincsen pénz, illetve úgy meg lehet a pénz, amit tettem javaslatot, hogy a Művelődési Háztól levett 1.500.000.- Ft gyakorlatilag átmegy a strandhoz, az nem kerül vissza a Művelődési Házhhoz. A segélyezésnél is ott van a beiskolázási segélyre tervezett 2.000.000.- Ft, ha úgy alakulna a dolog, ezt nagyon szélsőségesen mondom. Ez a 2.000.000.- Ft az augusztus környéki összeget nagyjából be tudná fedni, ha nem tesszük vissza. A többinél nagyobb számra nem emlékszem, hogy honnan mit vettünk le, hogy esetleg nem tennénk vissza. Így, ha nem is a teljes összeg, de legalább a kétharmad rész az idei évben ki lenne fizetve.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt lehet-e tudni, hogy a felújítás végösszege mekkora lesz?

Farkas Szilárd: Eddig benyújtottak egy 5.500.000.- Ft-os számlát és egy 7.500.000.- Ft-os számlát.

Simonyai Imre: Ebben a hónapban benyújtják a másik két számlát is, a szerződéses összeget ki kell fizetni.

Farkas Szilárd: A Synetic Kft. ebből az egyik összeg kifizetését május végére kérte. Talán a kisebbik összeg lesz kifizetve, a 7.500.000.- Ft lesz júniusban fizetve és még jönnek a további számlák, illetve a szivattyúk javítása öszre lett átrakva, ahhoz tartják is magukat.

Simonyai Imre: Likviditási szempontból fontos a strand közmunka, ott rengeteg eszközbeszerzésünk van és az előlegből nem tudjuk mindet fizetni. Likviditási szempontból fontos az, ha meglesznek a bírálatok a TOP pályázatokban, ott szintén lesz rengeteg fizetési kötelezettségünk a megvalósíthatósági tanulmányokra, a felkészülésekre, amit majd visszkapunk, ha el tudunk számolni. 10 %-onként lehet elszámolni és valószínűleg összesel fogjuk visszkapni.

Gyergyák Zoltán: Mennyi előleget lehet igényelni?

Simonyai Imre: Az előlegeknél is ilyeneket mondanak, hogy 2-3 hónap, ugyanígy a hitelre is.

Dr. Hámori Nóra: Az Államkincstárnál azt mondták, hogy a Kormány engedélyére átlagban 3-4 hónapot kell várni. Nem tudják megmondani, hogy mikor ülésezik a Kormány és nyári időszakban vagyunk.

Somogyi András: Ha mi fejlesztünk, beruházunk és azt meg kell előlegezgetni – én sosem zárkóztam el előle -, hogy hitelt vegyünk fel, hogy abból finanszírozzuk, hiszen azt a végén vissza fogjuk kapni. A működés és a fejlesztés más kérdés. Ez a része nekem így működik, mert értéket teremtünk.

Dr. Hámori Nóra: Likviditási szempontból biztos, hogy likvid hitel lesz a vége. A nyár ilyen szempontból mindig is ilyen volt.

Farkas Szilárd: A 10.000.000.- Ft likvid hitelt biztos, hogy fel kell venni.

Simonyai Imre: Az sem biztos, hogy a 10.000.000.- Ft fedezetet nyújt, hogy ezt fizessük és akkor még a költségvetési vonzatáról nem is beszéltünk.

Somogyi András: A likviditási részét én nyilván nem látom, itt a hivatalban lehet látni, hogy ezt a részét hogyan lehet megoldani. A májusi 3.000.000.- Ft elvileg megvan.

Dr. Hámori Nóra: Az rendben van, azzal kalkuláltunk.

Farkas Szilárd: Én azt nem bánom, hogy a sajtóban lenyilatkoztuk, hogy lehet, hogy késni fog a strand megnyitása.

Gyergyák Zoltán: Az ügyvezető úr tegyen másik javaslatot az ütemezésre.

Takács Tamás: Nem tudok, mert nem tudjuk megfinanszírozni. Ki kell adni vállalkozónak és én lennék a legboldogabb. Ezzel nem keresünk semmit, sőt az Áfa miatt még finanszírozzuk mi is. A fel nem osztott költségekről kellene egy összeg, mert egész nyáron azon fogunk harcolni, hogy ki hány százalékot dolgozott. Ezt akartuk elkerülni, de arról volt szó, hogy nem lehet elfogadni. Rendben van, csak bent van a gépész munkája, bent van az én munkám, bent van egyéb minden, ami aprólékosan tiszta felesleges.

Somogyi András: Ne utólag, hanem kalkulálni kell egy összeget.

Gyergyák Zoltán: Maximum maradjon bent a bérleti díj összegének megfelelő összeg, amit az Önkormányzat felé kell fizetni. Javaslom, hogy a szökőkút számlázása legyen külön, ahogy a pénzügyi osztályvezető mondta.

Somogyi András: A fel nem osztott költségre igazán az ügyvezető úr tud javaslatot tenni. Ő tudja, hogy mit számolt oda.

Takács Tamás: Az le van írva.

Dr. Hámori Nóra: 2.000.000.- Ft a nyitásra, az egyéb költségek tekintetében a csempézés egy másik kategória. Arról beszéltünk, hogy 3.500.000.- Ft körülbelül a fertőtlenítőszer. Én júniusig beszélek egyenlőre. Az ügyvezető úr kért egyszer 4.000.000.- Ft-ot júniusig. Azt mondom, hogy azt megkapja július végéig és akkor újból leülünk.

Takács Tamás: Miből veszek fertőtlenítőszer? Miből fizetem a csempézést?

Dr. Hámori Nóra: A csempézést megkapja az ügyvezető úr. Kap most 2.000.000.- Ft-ot, mert azt nyitásra ígértük, a csempe egy külön történet, azt is megkapja.

Somogyi András: Akkor nem kell 4.000.000.- Ft, ha a csempe egy külön történet.

Dr. Hámori Nóra: Van, amiből a vegyszert tudja az ügyvezető úr fizetni és ülünk le júliusban újból.

Takács Tamás: A csempét felmérjük ténylegesen, meglesz róla az utalásos számla és majd a tényleges összeget mondom.

Gyergyák Zoltán: De ne csak a csempézés legyen meg, hanem a világítás és a zuhanyzó is, a csapok pótlása is.

Dr. Hámori Nóra: A Képviselő-testület kérjen havi elszámolást és megnézzük.

Somogyi András: Én mindenképpen javaslom a havi elszámolást, minden hónap 6-ig.

Dr. Hámori Nóra: Nem tudom mikor fog nyitni a strand, de nagyjából másfél hónap, hogy lássa a Képviselő-testület, hogy eddig ennyibe került. Június 1-jén biztos, hogy nem fog kinyitni a strand.

Gyergyák Zoltán: Arról volt szó, hogy május 15-ig kész lesz.

Takács Tamás: A Synetic Kft. kész is volt.

Gyergyák Zoltán: A többi munka is mehetett volna azzal együtt.

Takács Tamás: Az sem volt eldöntve, hogy lesz üzemeltetés.

Gyergyák Zoltán: Amikor a felújítást meghatároztuk azt mondtuk, hogy minden munkát el kell végezni és május 15. lesz a határidő, arra minden meglesz.

Takács Tamás: Áram nélkül nagyon nehéz megengedni a medencét és az azóta intézés alatt volt.

Gyergyák Zoltán: Én azt tudom támogatni, amit a pénzügyi osztályvezető asszony mond.

Farkas Szilárd: Én nem gondolom, hogy a két héttel később történő nyitás olyan nagy tragédia lenne.

Gyergyák Zoltán: A június 15-e sem probléma még.

Somogyi András: Azt garantálni kellene valamilyen formában, ha jó idő van, hogy az iskolások június 15-ig be tudjanak menni a strandra.

Takács Tamás: Legyen meg a csempézés, legyen feltöltve, utána tudunk lépni tovább.

Somogyi András: Mikor lenne az első elszámolás? Július elején?

Dr. Hámori Nóra: Inkább július közepe.

Takács Tamás: A havi elszámolással nekem semmi gondom.

Dr. Hámori Nóra: Most egyelőre 2.000.000.- Ft a nyitáshoz elég.

Gyergyák Zoltán: Van-e olyan dolog, ami miatt a nyitás még később lehet?

Takács Tamás: Azt gondolom más buktató nincs bent. Egy dolog van, az az elfolyó víz, amit a Syntetic Kft. megnéz, de az sem olyan kaliberű.

Farkas Szilárd: Május 27-én a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat pikniket akar tartani a Kempingben. Ez megoldható?

Takács Tamás: Igazából a Kempingben lehet, az nem gond. Trombita fesztivált is szerveztek a strandra.

Farkas Szilárd: A Fúvósfesztivál június végén lesz.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem is volt arról szó, hogy a strandon lesz a Fúvósfesztivál.

Takács Tamás: Én úgy tudom.

Farkas Szilárd: A Kempingben akarják felállítani a nagy sátrat és a színpadot.

Takács Tamás: Ha ott áll két lakókocsi, akkor mi lesz?

Somogyi András: Ott ne trombitáljanak, én is azt mondom. Szó sem lehet róla, hogy ott nyári időszakban trombitáljanak, amikor pihenni akaró emberek jönnek oda.

Mikóné Farkas Ildikó: Arról nem volt szó, hogy itt este lesz a trombita fesztivál.

Farkas Szilárd: Nem este lesz.

Takács Tamás: Azon a hétvégén előre szólunk, hogy trombita fesztivál lesz, ha így is lefoglalják a szállást legyen, ha nem, akkor nem.

Dr. Hámori Nóra: Én összefoglalom a gondolataimat. Én azt gondolom most is, hogy nem fog június 1-jén nyitni a strand, tegyük fel, hogy június 15-én kinyit. A költségvetésbe be van tervezve 2.000.000.- Ft a strandnyitásra. Kérésként megfogalmazódott, hogy lássunk havi kimutatást arról, hogy a strand hogyan működik. Térjünk vissza július 15-e után egyhavi elszámolásra, hogy lássuk a költségeket és mennyi vegyszerfelhasználás van. A csempét ne keverjük ide, az más kérdés.

Somogyi András: Mikor kapja meg az ÉKKÖV Kft. a 2.000.000.- Ft-ot? Május 31-én vagy június 1-jén?

Dr. Hámori Nóra: Ha június 15-én nyitnak, akkor június 15-re.

Somogyi András: Vegyszert előbb kell nekik venni.

Dr. Hámori Nóra: Azt majd az ügyvezető úr mondja és azt mi meg tudjuk oldani. Azt a javaslatot teszem, hogy július 15-e után ülünk le még egyszer.

Somogyi András: 2.000.000.- Ft a nyitáshoz, ki lesz fizetve a csempe és arról volt szó, hogy július végéig kap az ÉKKÖV Kft. 4.000.000.- Ft-ot, ha nagyon kell.

Gyergyák Zoltán: Nem csak a csempe lesz kifizetve, hanem a csapjavítás, a világítás is, ezt nem kell elfelejteni.

Takács Tamás: Július 15-ig meglesz az elszámolás, majd megbeszéljük, hogy milyen formában.

Dr. Hámori Nóra: Igen én így gondoltam.

Takács Tamás: Augusztus 15-ig legyen meg még egy elszámolás?

Dr. Hámori Nóra: Az már részletkérdés.

Simonyai Imre: Attól függ, hogy júliusban milyen döntés lesz.

Gyergyák Zoltán: Legyen meg havonta az elszámolás.

Farkas Szilárd: Július 15-e után már lesz tapasztalat is.

Bagladi Géza: Akkor a csempére mennyit fog kapni az ÉKKÖV Kft.?

Somogyi András: Amennyi kell.

Dr. Hámori Nóra: Kérdésem, hogy felújításra könyveljük a csempézést, vagy támogatásként?

Gyergyák Zoltán: Támogatásként, de amikor lesz az elszámolás a teljes strand felújításról, akkor ez az összeg, amit támogatásként átadtunk, legyen odaírva, hogy számlával a burkolásra ennyi.

Somogyi András: Támogatásként.

Farkas Szilárd: Ha a térség általános iskoláiból úszásoktatás kérés érkezik irányunkba, akkor beengedjük őket, ne engedjük be őket, mert június 15-e körül már tanévzárók vannak?

Gyergyák Zoltán: Nyitás előtt ne engedjük be őket, még biztosan nem is tudjuk a nyitást.

Bagladi Géza: Nem az, hogy nem tudjuk, hanem törekedni kell rá.

Gyergyák Zoltán: Ha meg is lesz június 1-jéig, de az engedélyek, próbaüzem, az alatt ne engedjük be őket.

Farkas Szilárd: Úszásoktatás lehet szeptemberben is. Más vélemény, javaslat van-e? Nincs. Kérem, aki egyetért a pénzügyi osztályvezető asszony által felvetettekkel, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

78/2017. (V.17.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy 2017. június 15. napjáig 2.000.000.- Ft támogatást biztosít az ÉKKÖV Kft. részére a Letenyei Termálfürdő és Kemping üzemeltetésére, a 2017. évi szezonnyitás megkezdéséhez.

A Képviselő-testület felkéri az ügyvezetőt, hogy 2017. július 15. napjáig a támogatásként kapott összeg felhasználásával számoljon el a képviselő-testület felé.

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy az ügyvezetői elszámolást is figyelembe véve 2017. július 15. napját követően újratárgyalja a Letenyei Termálfürdő és Kemping üzemeltetésére nyújtandó további támogatás lehetőségét, illetőleg annak összegét.

Határidő: támogatás átutalására: 2017. június 15.

ügyvezetői elszámolásra: 2017. július 15.

az üzemeltetés támogatásának újratárgyalására: 2017. július 15. után

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: A jegyárakkal folytatnánk.

Takács Tamás: A jegyárak emelésére tavaly azzal az indokkal nem került sor, hogy a szolgáltatás színvonalán nem emeltünk. Azt gondolom, le is írtam, mivel az időszak behatárolja a bevételeket és elég komoly karbantartás volt, ezért a 10 %-os emelés indokolt lenne. Összehasonlításként a bázakerettyei strandot néztük, hogy a jegyárak az alatt maradjanak, és a 10 %-os emeléssel is alatta maradnak. Bevallom őszintén, tavaly nem tudom, hogy miért siklottam el ez fölött, hogy a 10 alkalmas bérlet árával 40 %-ot spóroltak a jegyhez képest, amiről én azt gondolom, hogy nonszensz. A kemping szolgáltatásokon egy kicsit korrigáltunk. A faház bungalót nem mernénk megemelni, az apartmanháznál is egy kisebb emelést tettünk be.

Gyergyák Zoltán: Két észrevétel. A felnőtt bérlet 10 alkalommal 6.500.- Ft helyett 8.500.- Ft lett, ezt sokallom. A kedvezményes bérlet emelését maximum 1.000.- Ft-tal javaslok 6.500.- Ft-ról 7.500.- Ft-ra, a letenyei lakosoknak pedig 5.500.- Ft-ról 6.500.- Ft-ra. Úgy van, hogy 6.500.- Ft volt a 2016-os ár, 2017-re 8.500.- Ft-ra van javasolva a 10 alkalmas bérlet. A letenyei lakosoknak tavaly 5.500.- Ft volt a bérlete, 2017-ben 7.500.- Ft a javaslat, azt pedig 6.500.- Ft-ra javaslok. A többivel egyetértek.

Takács Tamás: Azt szeretném elmondani, hogy a 8.500.- Ft-tal is 30 %-ot spórol meg a 10 jegy árához képest a 10 alkalmas bérlettel.

Gyergyák Zoltán: 2.000.- Ft emelés egyszerre sok.

Somogyi András: Mikor emeltünk utoljára?

Gyergyák Zoltán: Már nagyon régen.

Bagladi Géza: Az előző táblázatban a 9.600.000.- Ft-os bevétel már az emelt díjakkal van?

Takács Tamás: A 2015. és 2016. évi bevétel átlagával számoltunk, úgy kalkuláltunk, az még a csökkentett díjjal volt.

Bagladi Géza: Mennyi lenne a 2017. évi bevétel a módosítással?

Somogyi András: Ha ugyanakkora lenne a forgalom.

Takács Tamás: És nyitva lenne egész végig.

Takács Tamás: Nem tudom, erre felelőtlenül tudnék mondani egy összeget.

Bagladi Géza: Azt tudjuk, hogy mennyi volt ezekben a kategóriákban az eladás?

Takács Tamás: Lehet tudni, heti jelentések voltak. Azt leszámolva, hogy fél hónappal kevesebbet leszünk nyitva.

Bagladi Géza: Ha hoznak egy javaslatot és nincs kalkulált összeg, akkor nem tudom, hogy jól jövök ki, vagy nem jól jövök ki.

Somogyi András: Miért nem az új jegyárakkal szorzott az ügyvezető úr?

Takács Tamás: Az volt a kérés, hogy tegyek javaslatot a jegyárakra. Miért kellett volna azzal kalkulálni?

Somogyi András: Ha látjuk, hogy dupla bevétel lenne, ha ezzel a pénzzel kalkulállok, akkor rendben van.

Gyergyák Zoltán: Mennyi volt az átlagbevétel?

Takács Tamás: 9.600.000.- Ft.

Farkas Szilárd: Azt gondolom, hogy a bevételt az időjárás fogja meghatározni.

Gyergyák Zoltán: A Bagladi képviselő úrral abban egyetérttek, hogy mellékszámítások jók lennének, mert nagyon sok esetben ezek hiányoznak.

Takács Tamás: Milyen számítások?

Gyergyák Zoltán: Például, amit a Bagladi képviselő úr mondott, hogy 2015-ben ennyi bevételem volt ezzel az árral, 2016-ban volt ennyi, 2017-ben a javasolt emelt árakkal ennyi lehetne a bevétel.



Takács Tamás: Ezt meg tudjuk tenni, de azt, hogy milyen idő lesz, azt nem tudhatjuk.

Gyergyák Zoltán: Az egy iránymutató szám lenne.

Bagladi Géza: Azért kérdeztem ezt, mert dönteni kell abban, hogy elfogadjuk-e a módosított összegeket, vagy mindenki mond egy számot, és ami a legjobban tetszik, azt fogadjuk el. Ha tudom azt, hogy ennyire számítok idén a tavalyi belépések alapján és látom azt, hogy összességében 100.000.- Ft a különbség, akkor azt mondom, hogy hagyjuk az egészet. Ebből az arányokat én nem látom, hogy melyikből mennyi fogyott. Lehet, hogy a 7.000.- Ft-os javaslat megállná a helyét.

Simonyai Imre: Ha a felnőtt napijegyre 2016-ban 1.100.- Ft van elfogadva, akkor 2.047.000.- Ft, ha 1.200.- Ft van elfogadva, akkor 2.233.000.- Ft a bevétel bruttóban. Ez azt jelenti, hogy 186.000.- Ft-tal emelkedett volna a bevétel, ha tavaly 1.200.- Ft lett volna. A Gyergyák képviselő úr javaslata esetében a 2.000.- Ft-os emeléssel 118.000.- Ft lenne a különbség.

Somogyi András: Én is néztem a számokat, és eltérően a Gyergyák képviselő úrtól én el tudom fogadni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én egy másfajta szempont alapján próbáltam megnézni úgy, hogy visszaosztom, ha nem bérlete van és megveszi a felnőtt napijegyet 1.200.- Ft-ért. Ha 10 alkalomra szóló bérlete van, ha 1.200.- Ft-ért veszi meg a jegyet az 12.000.- Ft, ha bérletet vesz, akkor 8.500.- Ft. Még mindig ott van a 10 alkalomnál a 3.500.- Ft különbség. Én úgy gondolom, ha ezt a részét nézem, akkor teljesen reális, és ezzel az árral még mindig alatta vagyunk a bázakerettyei áraknak. A családi napijegy két felnőtt és két 14 év alatt gyermek vonatkozásában 2.700.- Ft. Pontosan 1.000.- Ft-tal fizet kevesebbet, mint ha megveszi a kétfajta jegyet. Én ott javasolnék egy kis emelést, 200.- Ft-ot ráraaknék. Amitől én tartok, hogy bármilyen emelést hajtunk végre, az vissza fogja vetni a látogatottságot, letenyei szinten legalábbis.

Somogyi András: Letenyei szinten sem veti vissza, mert aki szívesen megy a fürdőre, az el fog menni ezután is.

Bagladi Géza: Évek óta vannak adatok a belépésre vonatkozóan, hogy mire van igény, hányan jönnek be így, hányan jönnek be úgy, abból már le lehet vonni következtetéseket és a jegyárakra úgy javaslatot tenni, hogy ne fájjon annyira, de mégis belecserkésünk egy emelést, de amíg nem így gondolkozunk, addig csak beszélgetünk.

Gyergyák Zoltán: Május 31-én képviselő-testületi ülés lesz. Ezt a számtant meg lehetne kérni és akkor vissza lehetne térni az árakra.

Somogyi András: Én nem javasolnám, ott nagyon sok napirend lesz. Én szívesen vettem volna, ha az ÉKKÖV Kft. dolgaival a mai napon foglalkozunk és a beszámoló nem május 31-én kerül elénk.

Dr. Hámori Nóra: Közben számoltam és nettó 800.000.- Ft a különbség a tavalyihoz képest az új díjakkal.

Somogyi András: Én javaslom, hogy fogadjuk el ezeket az árakat és talán lesz elviekben plusz 800.000.- Ft-unk.

Bagladi Géza: Én támogatom az emelést.

Rózsás Imre: Kiegészíteném lenne a letenyei 10 alkalmas kedvezményes bérlet tekintetében. Kellene egy olyan kategóriát kitalálni, hogy egy nyugdíjas és két gyerek, vagyis két unoka, mert a nyári szünetben sokan hozzák ide a gyerekeiket a nagyszülőkhöz.

Farkas Szilárd: Egy nyugdíjas és két 14 év alatti gyermek lenne a javaslat és csak a letenyeiekre vonatkozna.

Takács Tamás: Jó, el kell kérni a személyigazolványt és a három lakcímkártyát és rendben vagyunk.

Gyergyák Zoltán: Az unoka nem biztos, hogy letenyei lakos. A pénztáros nem fogja tudni, hogy az az unokája vagy nem.

Somogyi András: Én nem javasolnám ezt, mert nem egyszerű ez a beléptetés.

Farkas Szilárd: Ha a letenyei nyugdíjas bérletbe beletennék grátiszként a két gyermeket, az mennyi bevétel kiesést okozna?

Somogyi András: Véleményem szerint nem volt ez reális probléma az elmúlt időszakban, nekem ilyen tapasztalataim voltak.

Dr. Hámori Nóra: 8 darab gyerekbérlet volt eladva 14 éves korig.

Rózsás Imre: Azért, mert nem tudja kifizetni, ha több gyereke van.

Farkas Szilárd: Én beletenném a nyugdíjas bérletbe.

Dr. Hámori Nóra: A letenyei ifjúsági bérletből is kevés fogyott.

Rózsás Imre: A 14 év alatti gyerekeink nem járnak strandra. Azért lett volna jó, amit a Bagladi képviselő úr mondott, mert a szokások ebből visszanezhetők és el lehet gondolkodni azon, hogy miért nem. Azért nem, mert ha van két gyermekem, akkor nem tudok annyit kifizetni, ez reális probléma.

Bagladi Géza: Ilyen variációkat megfelelő előkészítés után bármikor be lehet hozni.

Somogyi András: Én nem szeretem az improvizációkat.

Rózsás Imre: Ez a jövőre nézve szonda, mert ha egy ilyen lehetőség beválik, megnézzük, hogy mennyi fogyott el, akkor azt mondom, hogy ebben van még lehetőség.

Somogyi András: Ha 2018-ban is úgy döntünk, hogy üzemeltetjük a Termálfürdőt, akkor az ügyvezető úr majd a jegyár emelést így készítik elő.

Takács Tamás: A szolgáltatások színvonalán is kell emelni.

Somogyi András: A szolgáltatásokon is és a kategóriákon is.

Farkas Szilárd: Egy kompromisszumot lehetne kötni. A letenyei nyugdíjas bérlet plusz két 14 év alatti gyermek 5.000.- Ft helyett 5.500.- Ft.

Mikóné Farkas Ildikó: Ki garantálja azt, amikor a nyugdíjas elmegy bérletet venni, hogy neki van is két unokája?

Takács Tamás: Nem akar majd ennyit fizetni, mert nem hoz két gyereket.

Bagladi Géza: Vagy csak egy unoka van.

Dr. Tokorcsi Katalin: A nyugdíjas bérlet 5.000.- Ft-ért megmaradna, csak lenne egy külön kategória, hogy nyugdíjas két gyerekkel.

Bagladi Géza: A beléptetésnél ez problémás lehet.

Somogyi András: Kell karszalag.

Farkas Szilárd: Összegben mit gondolt a Rózsás képviselő úr?

Rózsás Imre: Egy gyereknek 4.000.- Ft a bérlet, két gyereknek már 8.000.- Ft. Két gyereknél 8.000.- Ft, plusz a nyugdíjas bérlet lenne, ez összesen 13.000.- Ft. Én 11.000.- Ft-ra gondoltam.

Farkas Szilárd: A nyugdíjas plusz két gyermek 10 napos bérlet 11.000.- Ft lenne. Akkor ez lenne a Rózsás képviselő úr javaslata. A Gyergyák képviselő úr visszavonja, vagy nem vonja vissza a javaslatát?

Gyergyák Zoltán: Nem vonom vissza.

Farkas Szilárd: Szavaznánk. Kérem, aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a Letenyei Termálfürdő és Kemping jegy- és bérletválasztéka olyan 10 alkalomra szóló nyugdíjas bérlettel egészüljön ki, amelyet letenyei lakos nyugdíjas és két 14 év alatti gyermek együttesen vehet igénybe 11.000.- Ft-os vételáron, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

79/2017. (V.17.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal a javaslattal, hogy a Letenyei Termálfürdő és Kemping jegy- és bérletválasztéka olyan 10 alkalomra szóló nyugdíjas bérlettel egészüljön ki, amelyet letenyei lakos nyugdíjas (58 év feletti) és két 14 év alatti gyermek együttesen vehet igénybe 11.000.- Ft-os vételáron.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a 10 alkalmas felnőtt bérlet a letenyei lakosoknak 7.500.- Ft helyett 6.500.- Ft legyen, kézfelemeléssel jelezzen. 2 igen szavazat, 4

nem szavazat. Nem kapta meg a javaslat a többséget. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a 10 alkalmas felnőtt bérlet 8.500.- Ft helyett 7.500.- Ft legyen, kézfelemeléssel jelezzen. 1 igen szavazat, 5 nem szavazat. Nem kapta meg a javaslat a többséget.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a Letenyei Termálfürdő és Kemping két felnőtt és két 14 év alatti gyermek részére igénybe vehető családi napijegyének ára 2.900.- Ft-ra kerüljön felemelésre, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

80/2017. (V.17.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal a javaslattal, hogy a Letenyei Termálfürdő és Kemping két felnőtt és két 14 év alatti gyermek részére igénybe vehető családi napijegyének ára 2.900.- Ft-ra kerüljön felemelésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Farkas Szilárd: Kérem, aki így egyetért a 2017. évi belépőjegy- és bérletárakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

81/2017. (V.17.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Termálfürdő és Kemping 2017. évi belépőjegy- és bérletárait, valamint szolgáltatási díjait az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője által benyújtott javaslat alábbi módosításával fogadja el:

- Letenyei Termálfürdő és Kemping jegy- és bérletválasztéka olyan 10 alkalomra szóló nyugdíjas bérlettel egészüljön ki, amelyet letenyei lakos nyugdíjas (58 év feletti) és két 14 év alatti gyermek együttesen vehet igénybe 11.000.- Ft-os vételáron,
- Letenyei Termálfürdő és Kemping két felnőtt és két 14 év alatti gyermek részére igénybe vehető családi napijegyének ára 2.900.- Ft-ra kerüljön felemelésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

## 2./ Egyebek

a./ „A cross-border region where rivers connect, not divide” Interreg nyertes projektek kapcsán döntés meghozatala

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A határon átnyúló projektekről van szó. Értesült a Tisztelt Képviselő-testület arról, hogy három projekt nyert a horvát-magyar Interreg projektek közül támogatást. Határozatot kell hozni a Képviselő-testületnek, hogy a támogatással kapcsolatos intézkedéseket megtehessem, illetve 5 %-os önerőről is kell dönteni. Kérem Simonyai osztályvezető urat, hogy röviden foglalja össze.

Simonyai Imre: A beadott pályázatokból Letenye Város Önkormányzata hármat sikeresen megnyert. A „DESCO” 6 darab stratégiai tanulmány, ennek elkészítésére nyertünk összeget. Eurós számlát kell nyitni, ezért van euróban és nem forintban megadva, mivel az elszámolás, a támogatás igénylése és a kifizetések is euróban történnek. A stratégiákhoz 4.810.- Euró az önrész, ami 1.500.000.- Ft körül van. Megnyertük a „HAPPY BIKE” elnevezésű beruházásos projektet, amelyben lesz szolgáltatás, rendezvény, az egyedutai Művelődési Ház felújítása, kerékpárút kiépítése, valamint eszközvásárlás. Ehhez 417.000.- Eurót nyertünk, itt a szükséges 5 % önrész 20.879.- Euró, azaz közel 6.470.000.- Ft. Van még a kastélyos projekt, az „Attractour”, ahol 696.912.- Eurót nyertünk. Ennél a pályázatnál a szükséges önrész 10.802.000.- Ft. A „HAPPY BIKE” pályázatnál mi vagyunk a vezető partnerek, a másik kettőben a horvátok. A finanszírozás úgy történik, hogy a 10 % kormányzati támogatást egyben meg fogjuk kapni a támogatási szerződés aláírásakor, azon kívül igényelhetjük a támogatásnak akár 100 %-át is és ezáltal finanszírozni tudjuk a projektet. Meg kell gondolni majd azt, hogy ténylegesen mennyi támogatást igényeljük le, ugyanis az árfolyamkockázat benne van, mert az előleget forintban fogjuk megkapni. Valószínűleg csak annyit szabad leigényelni, amivel a likviditási problémákat meg tudjuk oldani, tehát a projektet tudjuk ütemezni. Az Interreg pályázatoknál tudni kell azt, hogy négy vagy akár nyolc hónap is lehet, amíg visszakapjuk az összeget, tehát elég lassú folyamat. Mind a három pályázatban volt egy egyeztető megbeszélés, ahol a támogatási szerződés feltételei lettek részletezve. Úgy néz ki, hogy júniusban meg tudunk kötni két szerződést. A „HAPPY BIKE” eltolódik júliusra, mivel az egyik horvát partner az építési engedélyt nem tudja garantálni időben. A kastélyos projekt kezdete július 1-je, a másik két projekté pedig szeptember 1-je, tehát akkor indulnának el a projektek és a finanszírozás. A támogatási szerződés megkötése előtt partnerségi megállapodást kell kötni az önkormányzatoknak, illetve a résztvevő partnereknek. Egyre most fog sor kerülni, itt van nálunk a szerződés, a másik kettő elkészítése folyamatban van. Felhatalmazás kell a polgármester úrnak arra, hogy ezeket a szerződéseket meg tudja kötni, ezért kell a Képviselő-testületnek elfogadni, valamint meg kell erősíteni az önrésznek a biztosítását, főleg azért, mivel volt több ponton is elvonás. Nálunk volt egyszer 110.- Euró, a másikban pedig 1.800.- Euró, ha jól emlékszem, tehát nem jelentős mértékben.

Farkas Szilárd: Azokban a pályázatokban, amelyek nem nyertek, ott volt arról szó, hogy valamekkora összeget kapunk.

Simonyai Imre: A támogatási szerződések aláírása után azokra a projektekre, amelyek nem nyertek igényelni kell 1.000.- Eurót, vagy pedig a kifizetett összeget, és ezt igényelni fogjuk.

Gyergyák Zoltán: Ezeknél a pályázatoknál az önrésszel hogyan számoltunk a 2017. évi költségvetésben?

Dr. Hámori Nóra: Még sehogy, ezek nem lettek betervezve.

Simonyai Imre: Ezek mind éven átnyúló pályázatok. A kastélyos pályázat és a „HAPPY BIKE” pályázat 2019-ben is beindítható.

Gyergyák Zoltán: Jó, csak a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy a 2017. évi költségvetésből biztosítja. Nekünk a következő költségvetés módosításkor oda kell tenni az összeget, ez van bent a határozatban.

Simonyai Imre: Igen, a támogatási szerződés megkötésekor a pénzügyi osztályvezető asszonynak kell létrehozni egy olyan sort, ami tartalmazza a projekt összes költségét.

Gyergyák Zoltán: Le kell venni azt valahonnan addig. Honnan vesszük le? Plusz bevételt nem tudunk beállítani, csak hitelt tudunk beállítani. Ez „formai dolog”, de ezt is meg kell gondolni. Mindegyikhez oda van írva, hogy továbbfoglalkoztatási kötelezettség nincs, viszont a legutolsónál látom, hogy az elvárt eredmények között van olyan, hogy 1 fő munkába állítása, a másik kettőnél ez nincs felsorolva. Véletlen, hogy nincs felsorolva?

Simonyai Imre: Mi úgy vállaltuk a projektben, akkor a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a fenntarthatóság szempontjából nem kíván senkit sem felvenni. Azért kellett ezt ideírni, mert 1 főt elvárt a pályázat. Ezt úgy fogjuk megoldani, hogy a Művelődési Ház dolgozói közül 1 fő ki lesz nevezve turisztikai felelősnek, vagy referensnek. A fenntartási időszakban így foglalkoztatunk 1 főt, aki a turisztikáért felelős.

Gyergyák Zoltán: A másik kettőnél oda van írva, hogy nincs továbbfoglalkoztatási kötelezettség, de nem látok létszámot sehol.

Simonyai Imre: Nincs továbbfoglalkoztatási kötelezettség.

Gyergyák Zoltán: Akkor az elvárt eredményben nincs is létszám foglalkoztatás.

Simonyai Imre: Az elvárt eredményben van, mert projektben nincs felsorolva, de a projekt indikátoraiban igen, ha veszel szolgáltatást, megbízási szerződést adsz, vagy foglalkoztatsz projektmenedzsmentet, a projekt alatt az létszámnak minősül.

Somogyi András: A „HAPPY BIKE” projektben három kerékpárút van, ebből egy lesz Letenyén. Merre megy ez a kerékpárút?

Simonyai Imre: Tematikus út lesz kijelölve a város közigazgatási területén belül, amely több nehézségi fokozatú lesz, valamint többször le lehet rövidíteni. A Művelődési Háznál kezdődne ez a kerékpárút és csak táblázva lesz. Kerékpározható lenne. Lemenne Egyeduta végére, onnan lemenne a Mura partra a hosszú úton, amit felújítunk, utána a gáton keresztül a kavicsbánya tavak mellett menne az új hídhöz, utána párhuzamosan a Mura parton a régi hídhöz, a régi úttól visszamenne a gátra, átmenne a felüljárón, felmenne Juliánhegyre, utána a kerékpárúton bemenne a városba és így jönne fel Öreghegyre. Az Erdészettel van egy partnerségi megállapodás, hogy fent a mészköves úton a Juliánhegyről átmegy Öreghegyre és a Zajki hegyre fog kiérni a kilátóhoz, ez lenne a „sikolyok útja”. A hegyről lejövet a Termálfürdőt érintve menne vissza az egyedutai központba. Az út kijelölésére, 6 db pihenő és ismertető táblák kihelyezésére kerülne sor.

Mikóné Farkas Ildikó: Az egy fő bérét - aki a turisztikai irodában dolgozik -, tartalmazza a pályázat, vagy az az Önkormányzatot terheli?

Simonyai Imre: Nem, éppen ezért meglévő embernek a kinevezését javasoltam.

Mikóné Farkas Ildikó: Érthető, csak ha tartalmazza, akkor egy embernek a bére megmaradna. Eredetileg is 5 %-os önrésze volt ezeknek a pályázatoknak?

Simonyai Imre: Igen. Jogszába alapján, mivel nem központi költségvetési szerv vagyunk, ezért 5 %-os önrész az előírás. Amikor a pályázatról I. ütemben szó volt, akkor még úgy tudtuk, hogy az önkormányzatoknak nem lesz önrész. A beadáskor már tudtuk, viszont a határozat nem lett módosítva.

Mikóné Farkas Ildikó: Az euró árfolyam az MNB melyik középárfolyama alapján kerül forintosításra?

Simonyai Imre: Napi árfolyama alapján.

Mikóné Farkas Ildikó: Tehát, amikor teljesítés történik, az aznapi.

Simonyai Imre: Igen.

Farkas Szilárd: Kockázatos.

Simonyai Imre: Főleg úgy, hogy a horvát partnerek is képbe lépnek. Ott is van átfutási idő, akit bevonunk a projektbe, akitől a szolgáltatást vesszük, mindenkit megpróbálunk befolyásolni, hogy eurós számlát nyisson, hogy eurót tudjunk neki utalni, hogy legalább ott árfolyamvesztés ne legyen.

Mikóné Farkas Ildikó: Az 5 % önrész ellenében mekkora a támogatási összeg forintosítva?

Simonyai Imre: A „DESCO” pályázatnál a tanulmány szerint 30.000.000.- Ft-ot nyerünk és befizetünk 5 %-ot. 130.000.000.- Ft-ot nyerünk a „HAPPY BIKE” pályázaton és fizetünk 6.500.000.- Ft-ot. A kastély pályázaton 10.800.000.- Ft-ot fizetünk és nyerünk 216.000.000.- Ft-ot.

Farkas Szilárd: Ha nincs több kérdés, akkor szavazunk. Kérem, aki az első határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

82/2017. (V.17.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a támogatott Development of strategic cross-border cooperation between Letenye, Ludbreg and Prelog – DESCO” című, HUHR/1601/3.1.1/0027 azonosítószámú pályázathoz szükséges 5% önerőt, amely bruttó 4.810.- EUR, a 2017. évi költségvetéséből biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a partnerségi és támogatási szerződés megkötésére, illetve a projekttel kapcsolatos egyéb intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki a második határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

83/2017. (V.17.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a támogatott „Unlimited bicycle experience along the Mura and Drava rivers – HAPPY BIKE” című, HUHR/1601/2.1.1/0009 azonosítószámú pályázathoz szükséges 5% önerőt, amely bruttó 20.879.- EUR, a 2017. évi költségvetéséből biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a partnerségi- és támogatási szerződés megkötésére, illetve a projekttel kapcsolatos egyéb intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki a harmadik határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

84/2017. (V.17.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a támogatott „Revitalisation of cultural heritage into tourism attractions in Međimurje and Letenye area – Attractour” című, HUHR/1601/2.1.2/0010 azonosítószámú pályázathoz szükséges 5% önerőt, amely bruttó 34.846.- EUR, a 2017. évi költségvetéséből biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a partnerségi és támogatási szerződés megkötésére, illetve a projekttel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető



b./ Az első világháborús emlékmű felújítására pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyagot mindenki átolvasta, az I. világháborús emlékműről van szó. A kérdés az, hogy benyújtsuk a pályázatot, vagy ne nyújtsuk be. Ha benyújtjuk, akkor önrész van.

Mikóné Farkas Ildikó: Önrészt én nem látok az anyagban.

Gyergyák Zoltán: 2.800.000.- Ft az önrész.

Farkas Szilárd: Ott van a határozati javaslatban.

Mikóné Farkas Ildikó: Az nem önrész, hanem a tervezet megvalósításához az Önkormányzat által odarakott rész.

Farkas Szilárd: Az ugyanaz.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem ugyanaz, mert az önrész kötelező, ez meg nem kötelező. Ha a pályázaton 2.000.000.- Ft-ot lehet nyerni önrész nélkül maximum, akkor én nem javaslok 4.800.000.- Ft-os beruházást, hanem csak a pályázati összegbe, ami belefér, azt célozzuk meg. Itt is jönnek olyanok, hogy ide 5 %, oda 5 %, ami még a pályázat beadásakor nem látott, és amire nyerünk, arra bejön. Én csak akkora összeget javaslok felhasználni, amekkora a pályázati támogatás. Ezért mondom, hogy az önrész a pályázatoknál kötelező, de amit én betervezek, hozzárakok önkormányzati szinten az is önrész, de nem kötelező.

Somogyi András: Ha azt mondjuk, hogy nem teszünk oda önrészt, attól még pályázhatunk 2.000.000.- Ft-ra?

Gyergyák Zoltán: Örülök, hogy a Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony előttem szólt, mert elsőre azt gondoltam, hogy nem tudnám támogatni, mert abból az összegből egy újat lehetne építeni. Az az emlékmű nem olyan régen volt felújítva, véleményem szerint az egy kisebb renoválással helyreállítható. Tény, hogy meg van repedve, de azt is lehetne javítani. Én is azzal tudok egyetérteni, hogy saját részt ne biztosítsunk hozzá. Ha van rá lehetőség, akkor pályázzuk meg a 2.000.000.- Ft-ot és valósítsuk meg azt, amit abból az összegből meg lehet. Ne költsünk erre saját forrást jelenleg. Egyetértek a Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszonnyal, hogy nyújtsuk be a pályázatot 2.000.000.- Ft-ra saját rész nélkül. A 4.800.000.- Ft nagyon sok.

Simonyai Imre: A Balassa Andrással és a Németh Zoltánnal is megnéztük a szobrot, ők a szakemberek. Ez a szobor kőből faragott, valamint a felső része, az oldala műkövel van kiöntve olyan 3 cm vastagságban. Az írások be vannak marva ebbe a felületbe. Egyszer már csiszolva volt 2014-ben. A csiszolás miatt sajnos a betűk már alig látszanak ki, tehát ha még egyszer meg lenne csiszolva, akkor a betűket újra fel kellene iratozni. Meg kell nézni közelebbről, sajnos az egész talpazat több helyen végig van repedve és jön szét a felület. Ezt csiszolással javítani nem lehet, nem célszerű. Ha ki van javítva, ki van fugázva, a repedések folyamatosan nyílnak tovább és 1-2 év múlva ugyanilyen ronda lesz az emlékmű. Attól félek, hogy ilyen munkát a szakemberek nem fognak bevállalni, másrészt 2-3 év múlva újra kell

költeni az emlékműre. Természetesen, ha a Képviselő-testület azt mondja, akkor olyan munkát fogunk megrendelni, vagy pályázni, ami ebbe az összegbe belefér.

Somogyi András: Technikai dolgok vannak, amivel meg lehetne oldani.

Simonyai Imre: Ebben a 4.800.000.- Ft-ban egy komplett burkolás van benne, és csak a szobor állna ki belőle, egy kőburkolatot kapna a szobor talapzata. Újra lennének a betűk felrakva rá.

Somogyi András: Csiszoltassuk le és tegyünk egy új táblát rá, az 2.000.000.- Ft-ból talán kijön.

Simonyai Imre: Ha a pályázat nyer, akkor meg lesz versenyeztetve, most ez egy támogató ajánlat hozzá.

Somogyi András: Annyi pénzről beszéltünk, hogy én nem tudom elképzelni, nem érjük fel ezeket.

Bagladi Géza: A szobor állapota kielégítő?

Simonyai Imre: A szobor nincsen megrepedve, csak a talapzat.

Gyergyák Zoltán: Azt le lehetne burkolni valamivel, mert az nem látszik.

Bagladi Géza: 2.000.000.- Ft-ból azt nem lehet megoldani.

Somogyi András: Ha a szoborral nem kell tenni semmit, akkor a talapzatot le lehetne burkolni valamilyen gránitlappal, vagy olcsóbb márványlappal és egy új tábla kell rá. Véleményem szerint ezt 2.000.000.- Ft-ból meg lehet valósítani.

Bagladi Géza: Lehetne úgy is megrendelni, hogy 2.000.000.- Ft-ért mi ezt szeretnénk, abból a pénzből mit lehet megvalósítani.

Simonyai Imre: Ők szakmai javaslatot adtak és én a félelmeimet mondtam el.

Somogyi András: A 2.000.000.- Ft-ból a legszükségesebb állagmegóvási munkákat meg lehet tenni, hogy 5vagy 10 évig rendben legyen.

Mikóné Farkas Ildikó: Az oda felírt nevek valahova le vannak mentve, vagy ez a szobor, ha tönkremegy, akkor a nevek is feledésbe merülnek?

Simonyai Imre: Archiválás van róla, de más nincsen.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem is kell más, olvasható nevek legyenek.

Farkas Szilárd: Akkor úgy legyen, hogy az Önkormányzat nem tesz hozzá semmit, a projekt összköltsége 2.000.000.- Ft és az Önkormányzat által biztosított forrás nulla. A projekt összköltsége 2.000.000.- Ft-ra változik. Kérem, aki így egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

85/2017. (V.17.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az első világháború történelmi emlékeit őrző emlékművek rendbetétele, renoválása, helyreállítása témában a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány XX. század Intézete által kiírt, KKETTKK-CP-02 jelű pályázat keretében „A letenyei első világháborús emlékmű felújítása” címmel.

Az igényelt pályázati támogatás összesen: 2.000.000.- Ft.

Az önkormányzat által biztosított forrás: 0.- Ft.

A projekt összköltsége: 2.000.000.- Ft.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

c./ „Letenye város járóbeteg ellátásának fejlesztése, a tüdőszűrő állomás visszaállítása”

EFOP-2.2.19-17 azonosítószámú pályázat megvalósításához szakmai megalapozó tanulmány elkészítésére nyertes ajánlattevő kiválasztása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ennek a pályázatnak az előzménye az, hogy a Képviselő-testület kinyilvánította szándékát a korábbi ülésen a pályázat vonatkozásában. Megkerestük a Kanizsai Dorottya Kórház menedzsmantjét és vezetőségét. Nekünk az volt az elképzelésünk, hogy szakrendelőként kívánjuk fejleszteni az Egészségházat főleg az eszközbeszerzés tekintetében és akkor jött a Kanizsai Dorottya Kórház részéről az ötlet, illetve a közös ötletelés kapcsán, hogy próbáljuk meg a tüdőszűrő állomást ismét kiépíteni az Egészségházban. Főigazgató úr járt többször Letenyén, azt gondolom, hogy amit a Kórház orvos-technológiai alát tud támasztani, azt én el tudom fogadni, hiszen a szakmát ők képviselik. A pályázat benyújtásának határideje e hét péntek. Ajánlatokat kértünk, ez alapján a bírálati jegyzőkönyv elkészítésre került és az IMRO-DDKK Nonprofit Kft. vállalja ezt bruttó 4.559.300.- Ft vállalási árral.

Somogyi András: Nem kellene inkább mentő garázsra pályázni? A tüdőszűrőt vissza lehet állítani, szép dolog, de Letenyén egészségügyi szempontból a Mentőállomás nekem még mindig fontosabb.

Simonyai Imre: Csak szakellátásra lehet pályázni és 100 %-os támogatás van rá. Körülbelül a letenyei eszközpark 100.000.000.- Ft-os nagyságrendben bővülne ezáltal, azon kívül a tetőtéri

helyiségek kapnának klímát. A tüdőszűrő kialakítása miatt lenne egy építési, egy átalakítási költség, valamint az ott lévő személyzet kapna bútorokat és kisebb eszközöket. Jelenleg nyolc ellátás üzemel, és ez eggyel bővülne a tüdőszűrő kialakításával. A letenyeieknek régi fájdalma az, hogy a tüdőgondozó bezárt. Jelenleg a Kórház bevállalta ennek a feldolgozását, másrészt a szakasszisztencia kiképzését. Úgy lenne a rendelési mód, hogy itt helyben bekerülne két gép, egy fekvő, ami mozgatható és ezáltal töréseket, kéztöréseket és lábtöréseket is lehetne röntgenezni a fekvőasztalos fordítható fejjel, valamint egy álló röntgen is beszerzésre kerülne. Az itt felvett leleteket internetkapcsolaton keresztül egyből a Kórházban a szakorvos látja és már a mentőknek és a szakasszisztenciának is tud adni utasításokat, hogy mit tegyenek.

Somogyi András: Ez a meglévő épületnek a bővítése, vagy a régi épületnek?

Simonyai Imre: A meglévő épületnek az átalakításával és az átszervezésével. Jelenleg a nőgyógyászatnak az átalakítása lenne tüdőgondozóvá, valamint egy darab öltöző feláldozásával a szemészet és a bőrgyógyászat a sebészetre költözne és így majdnem dupla akkora helyiséget kapna.

Gyergyák Zoltán: Hozzányúlhatunk mi most ehhez az épülethez? Most készült el ez a beruházás. Engedélyezik a módosítást?

Simonyai Imre: Építési engedéllyel nem jár, ugyanakkor funkcióbővítés jár ezzel, és a vállalt óraszám emelése. Nem csökkentünk semmi, átalakítás lesz, plusz beruházással. Egy fal kerül bontásra, viszont környezet beruházás lesz.

Gyergyák Zoltán: Ez volt az egyik aggályom. Ezért a munkáért én nagyon sokallom a 4.500.000.- Ft-ot függetlenül attól, hogy 100 %-ban támogatott. Mi van, ha nem nyer a pályázat? Egy adatgyűjtés megvalósíthatósági tanulmányért, hogy oda be kell tenni két gépet, ez nagyon sok.

Simonyai Imre: 78 darab gépről van szó az összes szakrendelésre vonatkozóan.

Gyergyák Zoltán: Ebben az anyagban ez nincsen bent.

Somogyi András: Ebben nincs bent. Arról van szó, hogy két tüdőgépet beszerzünk.

Farkas Szilárd: Az összes szakrendelőt említettem.

Simonyai Imre: A fizioterápián új ágyak és asztalok kerülnek beszerzésre.

Gyergyák Zoltán: Megtaláltam. Letenye város szakellátás fejlesztés, tüdőszűrő állomás visszaállítása.

Somogyi András: Igen, plusz.

Simonyai Imre: A szemészetben a legmodernebb szemészeti berendezés kerül beszerzésre, a sebészeten lézerszike.

Gyergyák Zoltán: A költségvetésben be voltak állítva a nőgyógyászatra bizonyos dolgok.

Simonyai Imre: Az benne van ebben a pályázatban.

Gyergyák Zoltán: Akkor azt nem kell oda visszatenni, megint kerestünk 2.000.000.- Ft-ot.

Farkas Szilárd: Az orvosok véleménye került kikérésre a szakrendelők tekintetében.

Mikóné Farkas Ildikó: Mekkora összegű pénzről beszélünk?

Simonyai Imre: 130.000.000-140.000.000.- Ft-ról, az építési költséget még nem tudjuk pontosan.

Somogyi András: Ezt mi nem tudjuk felérni a következő időszakban.

Gyergyák Zoltán: Emberrel nem tudjuk felérni.

Simonyai Imre: A közbeszerzésen múlik, mert olyan közbeszerzést kell írni, hogy legalább öt részajánlattétel melessen, viszont ennek a finanszírozása egyszerűbb, mert 50 % előleg lesz, és abból ki lehet finanszírozni, ha két ütemben történik.

Somogyi András: Én is azt mondom, ha lehetséges, ezt meg kell valósítani. A Mentőállomásra egy fűthető mentőgarázst valahogyan meg kell oldani.

Gyergyák Zoltán: A vállalkozóktól egy kis támogatást talán lehetne kérni.

Simonyai Imre: A mentőgarázs építés ott akadt el, hogy az OMSZ hozzájárulása szükséges és olyan mentőgarázst írtak elő, ami 20.000.000.- Ft-ba került volna. Mosatás, fűtés, kétállásos.

Somogyi András: Akkor építsünk egy hőszigetelt acélvázás rendszert, hogy zárt helyen legyen a mentőautó.

Bagladi Géza: Ezt az összeget, ezt a 4.500.000.- Ft-ot nem fogjuk látni többet, ha nem nyer a pályázat.

Simonyai Imre: A Mura Programban lehetőség van - azon projekteknek, amelyek a Mura Programhoz kapcsolódnak, márpedig az egészségügy és a szakellátás is itt van - utólag az előkészítés költségeit 100 %-ban visszaigényelni. A pénzt nem tudjuk elveszíteni, mert vissza lehet igényelni. Ez csak a Mura Programban érintett településekre vonatkozik. Ezt megerősítésként mondom, hogy tényleg nem tudjuk elveszíteni ezt az összeget.

Farkas Szilárd: Pályázat előkészítési alap.

Somogyi András: Egyetértek, támogatom, szavazzunk.

Bagladi Géza: A Kórház vállalta, hogy kiképzzi a szakasszisztenseket. Ez plusz létszám?

Simonyai Imre: Ezt a helyiek döntenek el, hogy elmennek-e ilyen képzésre vagy sem.

Bagladi Géza: Elmegy vagy nem. Akkor lesz két gépünk, és nem lesz, aki működteti.

Simonyai Imre: A működtetést vállalják, nekünk ahhoz semmi közünk nem lesz. Hogy plusz embert raknak ki, vagy helyi dolgozót képeznek ki, ezt nem tudom.

Bagladi Géza: Minden nap lesz rendelés? Ez rendszeres lesz?

Simonyai Imre: Rendszeres lesz, óraszámban lesz.

Bagladi Géza: Nincs még meg az óraszám?

Simonyai Imre: Azt tudom, hogy a tavalyi évben csak Letenyéről és a négy településről 4800 alkalommal voltak ott rendelésen.

Gyergyák Zoltán: Nehogy úgy járjunk, mint a 4D ultrahang készülékkel, hogy 4 éve ott áll és porosodik.

Simonyai Imre: Azt is használják, és nem porosodik.

Gyergyák Zoltán: Ki használja?

Simonyai Imre: A Zsirai doktor többször használta. Az más kérdés, hogy többször nem jött ki.

Gyergyák Zoltán: Elméletileg van egy dolgozó, akinek valamilyen képesítése van, röntgen asszisztens, aztán mást nem tudok.

Bagladi Géza: Furcsának találom, hogy eszközbeszerzés és nincs ott az, hogy ki fogja ezt működtetni.

Farkas Szilárd: Ha nincs több észrevétel, akkor szavazunk. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

86/2017. (V.17.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Letenye város járóbeteg ellátásának fejlesztése, a tüdőszűrő állomás visszaállítása” EFOP-2.2.19-17 azonosítószerű pályázat megvalósításához szakmai megalapozó tanulmány elkészítésére kiírt ajánlati felhívás nyerteseként az IMRO-DDKK Nonprofit Kft. 8800 Nagykanizsa, Petőfi S. u. 17-19. szám alatti ajánlattevőt hirdeti ki bruttó 4.559.300.- Ft vállalási árral.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2017. május 18.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

d./ Tóth Oszkár Galambok a kastélytetőn című könyve kiadásának támogatása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Nem tudom mennyire ismert a Tisztelt Képviselő-testület előtt, hogy Tóth Oszkár Galambok a kastélytetőn című könyve hamarosan meg fog jelenni. A szerző támogatást szeretne kérni a Képviselő-testülettől és megkért, hogy hozzam be ezt testületi ülésre. Azt tudni kell, hogy a 300 példánynak körülbelül 450.000.- Ft körülre tehető az összege, ennek a fele már megvan vállalkozói segítséggel, képviselői felajánlással, illetve egyéb más úton kapott már támogatást. Ha a Képviselő-testület úgy gondolja, akkor foglalkozhat ezzel az ügyel, ha nem, akkor elindulunk egy másik irányba. Még három szervezetet kerestünk meg, illetve két vállalkozást, aki ígért támogatást.

Dr. Hámori Nóra: Volt már egy ilyen támogatási igénye.

Mikóné Farkas Ildikó: Az úgy volt, hogy egy pályázati összegből került megvalósításra.

Dr. Hámori Nóra: Ott megbízási szerződés alapján kapott pénzt.

Mikóné Farkas Ildikó: Az előmunkálatokhoz kapott valamekkora összeget, viszont a könyvkiadás úgy történt, hogy utófinanszírozott volt a pályázat. A Letenyéért Közéleti Egyesület 800.000.- Ft-ot kapott az Önkormányzattól, és amikor megjött az utófinanszírozás a pályázathoz az összeg teljes egészében visszafizetésre került.

Gyergyák Zoltán: Magánszemélyként nem tudunk adni támogatást. A legegyszerűbb az lenne, ha a Könyvtárpártoló Alapítványon keresztül történne, és az Alapítványnak adnánk támogatást és ők meg kifizetnék a könyvkiadást.

Dr. Tokorcsi Katalin: A költségvetési rendelet 7. §-ában, ahol a működésre átadott pénzeszközök felhasználását szabályozzuk, ott bent van, hogy önkormányzati támogatásban gazdálkodó szerv, egyesület, civilszervezet, illetve magánszemély részesülhet. Ami fontos, hogy az Önkormányzat felé ne legyen fennálló tartozása, ezt kitételként rögzíti a rendelet és el kell számolni a támogatási összeggel.

Somogyi András: Mekkora összegről beszélünk?

Rózsás Imre: 200.000.- Ft-ról.

Farkas Szilárd: Körülbelül a fele összeg már megvan.

Gyergyák Zoltán: Annyit nem kellene adni, én 25.000.- Ft-ot javaslok.

Farkas Szilárd: Mint magánszemély?

Gyergyák Zoltán: Nem, mint az önkormányzat.

Farkas Szilárd: Van más javaslat összeg tekintetében? Nincs. Kérem, aki egyetért a 25.000.- Ft támogatással, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

87/2017. (V.17.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a polgármester 25.000.- Ft támogatást nyújtson Tóth Oszkár 8868 Letenye, Bajcsy-Zsilinszky u. 5. szám alatti lakos Galambok a kastélytetőn című könyve kiadásának támogatására a Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.17.) önkormányzati rendelete 7. § (3)-(5) bekezdése alapján.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

**KÉRDÉSEK, ÉSZREVÉTELEK:**

Gyergyák Zoltán: Négy kérdésem lenne. Fogorvos ügyben van-e érdeklődő?

Farkas Szilárd: Érdeklődő az volt. Kettő pályakezdő, egyikük Letenyén is dolgozott magánrendelőben. Három fogorvos érdeklődött az Önkormányzatnál. Hogy a doktor úrnál hányan érdeklődtek, arról nincs információm.

Gyergyák Zoltán: A pályázatainkkal kapcsolatosan van-e valami információ?

Farkas Szilárd: Hivatalos információt nem kaptam. Kettő pályázatunk került elbírálás alá. Az egyik a „Zöldváros program”, amely teljes összeget, illetve az „Agrár logisztikai projekt”, ami csökkentett összeget nyert el. A többi benyújtott pályázatról hivatalos információnk még nincs.

Gyergyák Zoltán: Betonüzem. Termeltek-e térkövet? Mikor lesz az első járdafelújítás elkezdve?

Simonyai Imre: Az összes szükséges anyag rendelkezésre áll, be van raktározva minden. Igen, termeltek és elég jó minőséget sikerült előállítani. Remélem, hogy a jövő héten újra nekiállnak. Tudni kell, hogy pár ember elment a közfoglalkoztatásból. A kamerák fent vannak, 6 db kamera lett felszerelve, bent is és kint is.

Gyergyák Zoltán: Az áruház előtt a kijáratnál kezd egyre nagyobb lenni a gödör. Úgy tudom, hogy tartály miatti beszakadás, azzal valamit tenni kell. Korábban is mondtam már, hogy nagyon rossz állapotban vannak az útpadkák.

Simonyai Imre: A feladat ki lett adva, a mészke szállításra került.

Gyergyák Zoltán: A közmunkásokhoz. Egy kis odafigyelés kellene a munkások részéről. Nem kell ehhez semmilyen irányító. A lekaszált fű napokig ott van a járdaszakaszon. Két ilyen rész volt, az egyik a patakpart alatti járda és a Farkas József utca végén nem lehetett végigmenni, mert rárohadt a fű. Menjen a kaszások után egy seprős ember és takarítsa le a lekaszált fűvet a járdáról. Van-e valami visszajelzés a kártérítési ügyben? A Farkas József utca és Béke utca Tsz telep fele valaki két nagy zsák szemetet lerakott oda a bokor tövébe. Köszönöm szépen a



Rózsa utcában az árok tisztítást, de a szemetet olyan szépen ott hagyták, hogy már a szántóföldekre hordja át a szél a szemetet. Össze kellene szedni ott a szemetet.

Somogyi András: Én a Szőlő és Gyümölcsstermesztők Egyesülete nevében megköszönöm a közmunkásoknak a munkavégzést a boronapince környékén.

Bagladi Géza: Ha jól emlékszem ebben az évben hangzott el a vízvezeték fejlesztése.

Gyergyák Zoltán: Fenyő utcában most volt a kilencedik csőtörés a hétvégén.


Bagladi Géza: Tudunk-e erről valamit?

Simonyai Imre: A gördülő fejlesztési tervbe rakta bele ezt a Vízmű, amit az Energetikai Hivatalnak jóvá kell hagyni. Ez még nem történt meg. Mihelyst megtörténik, egyből nekiállnak. Az egy éves használati díjunk nem ad fedezetet erre a beruházásra, körülbelül a 4 éves adna rá, ezért a vezérigazgató úr megígérte, hogy önköltségen elvégzi a Vízmű, tehát megelőlegezik ennek a beruházásnak a költségét. Mihelyst az Energetikai Hivatal jóváhagyja, kezdődhet a projekt indítása.

Bagladi Géza: A projektben önköltségünk is keletkezik?


Simonyai Imre: Nem. A Vízmű megelőlegezi, most meglesz a beruházás, viszont 5 évig kell nekünk kompenzálni.

Farkas Szilárd: Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.30 órakor bezárom.

  
Farkas Szilárd  
polgármester

K.m.f.



  
Dr. Tokorcsi Katalin  
aljegyző