



## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2017. április 27-én tartott rendkívüli nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
66/2017. (IV.27.)	Döntés zárt ülés tartásáról
67/2017. (IV.27.)	Döntés zárt ülés tartásáról
68/2017. (IV.27.)	Módosító javaslat a helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról szóló önkormányzati rendelethez
69/2017. (IV.27.)	Könyvtárhasználati szabályzat jóváhagyása
74/2017. (IV.27.)	Közbeszerzési eljárások lebonyolítására, és műszaki ellenőri tevékenységre vonatkozó keretszerződés megkötésére benyújtott ajánlatok elbírálása
75/2017. (IV.27.)	Közbeszerzési eljárások lebonyolítására, és műszaki ellenőri tevékenységre vonatkozó keretszerződés megkötésére benyújtott ajánlatok elbírálása
76/2017. (IV.27.)	Konyhakerti és kisállattartási szociális földprogram
77/2017. (IV.27.)	Pályázat benyújtása a közön önkormányzati hivatal felújítására

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás/hatályon kívül helyezés)
8/2017. (IV.27.)	a helyi lakáscélú támogatásról	13/2014. (IX.4.) hatályon kívül helyezés
9/2017. (IV.28.)	a helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról	5/1998. (IV.8.) hatályon kívül helyezés

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2017. április 27-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradtak távol: Somogyi András alpolgármester és Kuprivec József képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 5 tagja jelen van. Somogyi András alpolgármester úr és Kuprivec József képviselő úr jelezte távolmaradását, nem tudnak részt venni a mai képviselő-testületi ülésen. Javaslom az írásban kiküldött napirend elfogadását. Javaslom, hogy „Az intézményi étkeztetés működtetési lehetőségeinek megtárgyalása” című napirendi pontot és az „Önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság alapítása lehetőségének megtárgyalása” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk a vagyonról való rendelkezés okán. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban? Nincs. A zárt ülés tartásáról szavazunk először. Kérem, aki egyetért azzal, hogy „Az intézményi étkeztetés működtetési lehetőségeinek megtárgyalása” című napirendi pont tárgyalása zárt ülés keretében történjen, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

### 66/2017. (IV.27.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „Az intézményi étkeztetés működtetési lehetőségeinek megtárgyalása” című napirendi pont tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy az „Önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság alapítása lehetőségének megtárgyalása” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

### 67/2017. (IV.27.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság alapítása lehetőségének megtárgyalása” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi



önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: A 6./ és 7./ napirendi pont tárgyalására is zárt ülésen kerül sor, mivel személyi ügyekről van szó. Kérem, aki a napirend egészével egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ A helyi lakáscélú támogatásról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ A helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Könyvtárhasználati szabályzat jóváhagyása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Az intézményi étkeztetés működtetési lehetőségeinek megtárgyalása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság alapítása lehetőségének megtárgyalása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Üzemi baleset miatt igényelt kártérítés iránti kérelem megtárgyalása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ Lakáscélú támogatás visszafizetésének ügye  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 8./ Közbeszerzési eljárások lebonyolítására, és műszaki ellenőri tevékenységre vonatkozó keretszerződés megkötésére benyújtott ajánlatok elbírálása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 5 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

- 1./ A helyi lakáscélú támogatásról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi lakáscélú támogatásról szóló 13/2014. (IX.4.) önkormányzati rendelet alapján nyújt támogatást a Letenye város közigazgatási területén megvalósuló lakásvásárlásához, lakásépítéséhez, lakásbővítéséhez és lakáskorszerűsítéséhez. A Képviselő-testület a 65/2017. (III. 30.) számú határozatában kifejezte azon szándékát, hogy rendeletmódosítással a rendelet tárgyi hatálya alól kerüljön kivételre a lakáskorszerűsítés, mint támogatási jogcím, vagyis a

helyi lakáscélú támogatást csak lakásvásárlás, lakásépítés és lakásbővítés céljából lehessen igénybe venni. A Képviselő-testület döntésének megfelelően a rendelet felülvizsgálata a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről megtörtént. A lakáskorszerűsítésre vonatkozó rendelkezések, utalások a rendelet szövegében sok helyütt előfordultak, jelentős számú módosítással lehetett volna ezeket hatályon kívül helyezni, ezért célszerűbbnek látta a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal egy új rendelet tervezet elkészítését, amely az előterjesztéshez csatolásra került. Kérem, hogy ezt a rendelet-tervezetet tárgyaljuk meg. Kérdés, észrevétel van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatosan?

Mikóné Farkas Ildikó: Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet arról, ami részben mindenki előtt tudott, hogy a rendkívüli testületi ülés előtt nem kell bizottsági üléseket tartani. A Humán és Ügyrendi Bizottság tegnap egyéb kötelező ügyek kapcsán ülést tartott és kértem azt, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottságot érintő előterjesztéseket az egyebek napirendi pont keretében tárgyalhassuk, amennyiben a bizottsági tagok egyetértenek vele. A bizottsági tagok elfogadták az indítványt és a most napirendi ponton szereplő rendeletet, illetve a könyvtárhasználati szabályzatot is megtárgyaltuk. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzottakból két dolgot szeretnék kiemelni ahhoz, amit a polgármester úr elmondott. Az egyik az, hogy a rendelet-tervezet 7. § b) pontjában egy új dolog került meghatározásra. Az előző rendeletben az volt, hogy aki önkormányzati lakással, vagy bármilyen lakással kapcsolatosan, amit a rendelet megengedett beruházást folytatott, többé nem kaphatott támogatást az Önkormányzattól. A Humán és Ügyrendi Bizottság támogatja ezt a b) pontot, hogy ez a rendelkezés szűküljön, tehát kedvezőbb feltételeket adjunk mindazok számára, akik itt kívánnak a rendeletnek megfelelően építési beruházást végezni. Aki 10 éven belül részesült lakáscélú támogatásban az nem részesülhet, amennyiben a 10 évet meghaladta a támogatás, akkor részesülhessen - ha a jogosultsági feltételek fennállnak - önkormányzati támogatásban. A másik pedig, hogy a meghirdetés határideje módosult május 15-re. Ha a rendeletet a Képviselő-testület elfogadja, két ilyen lényegi változás történt az előző, a mai napig hatályos rendelettel összevetve. A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet előterjesztésnek megfelelően való elfogadását.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e még a napirenddel kapcsolatosan?

Bagladi Géza: Lesz a 7./ napirendi pontunk a zárt ülésen. Én ott olvastam a részletfizetést. Ez szerepel a rendeletben?

Mikóné Farkas Ildikó: Igen, a 11. § bc) pontban.

Farkas Szilárd: Ha nincs több észrevétel, javaslat, akkor fogadjuk el a rendeletet. Kérem, aki a rendelet tervezet szerinti megalkotásával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

8/2017. (IV.28.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 8/2017. (IV.28.) önkormányzati rendeletét a helyi lakáscélú támogatásról a melléklet szerint megalkotja.



2./ A helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének a települési szilárd hulladék összegyűjtéséről szóló 5/1998. (IV.8.) önkormányzati rendelete tartalmazza a települési hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás és annak kötelező igénybevételére vonatkozó szabályokat. Az önkormányzati rendelet megalkotása óta 19 év telt el, amely időtartam alatt a rendelet több alkalommal kisebb-nagyobb módosításon esett át. A hulladékgazdálkodással kapcsolatos szabályok 2016. évben ismét jelentős mértékben megváltoztak, pontosan meghatározásra került, hogy melyek az állam és melyek a helyi önkormányzatok feladatai a hulladékgazdálkodás területén, valamint új alapokra helyezték a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj beszedésének és hátralék kezelésének rendszerét is. A magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelés érdekében olyan mértékű módosítás kell a rendelet vonatkozásában, hogy egy új rendelet megalkotása vált ezáltal szükségessé az eredeti rendelet módosítása helyett. Az új rendelet a mellékletben megtalálható, az előterjesztéshez csatolásra került. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy tárgyaljuk meg a megszavazandó rendeletet. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Lenne egy javaslatom. A 16. § (1) bekezdésében megfogalmazásra került, hogy a közszolgáltató a lomhulladék szervezett gyűjtéséről, elszállításáról és ártalmatlanításáról évente egy alkalommal, április hónapban, a közszolgáltatás keretében, külön díj felszámítása nélkül, az Önkormányzat térítése ellenében gondoskodik. Szükséges-e ide az április hónapban?

Farkas Szilárd: A kérdés jogos.

Mikóné Farkas Ildikó: A javaslatom az lenne, hogy kerüljön ki a hónap meghatározása és akkor külön egyeztetés alapján kerülne erre sor.

Dr. Tokorcsi Katalin: A közszolgáltatási szerződésbe akkor azt célszerű beemlíteni, ez abszolút elfogadható így.

Farkas Szilárd: Technikai okok miatt a közszolgáltató ebben az évben nyár végére, ősz elejére helyezte át a lomtalanítást. Itt volt a cégnek a letenyei képviselője és elmondta, hogy erre azért volt szükség, mert bizonyos technikai okok adódtak a cégen belül a járművek vonatkozásában, illetve lakossági jelzések is érkeztek, hogy inkább az őszi lomtalanítást támogatnák. Ezért döntöttek így, hogy nyár végére vagy ősz elejére fogják az ez évi lomtalanítást megoldani, ami nem azt jelenti, hogy ez gyakorlat lesz a jövőben, hanem ez egy egyszeri, technikai okok miatt megoldandó időpont áthelyezés volt, amiről értesítették a lakosságot. A helyi kábeltelevízióban is megjelent a felhívás. Én elmondtam nekik, hogy kicsit későn jelent meg felhívás, mivel számos letenyei polgár érdeklődött a lomtalanítással kapcsolatosan, de azt gondolom, hogy ez egy egyedi eset lesz és jövő évben már a korábbiakban megszokott módon fog a lomtalanítás végrehajtódni. A képviselő asszony javaslata az, hogy a hónap megnevezés kerüljön ki a rendeletből. Tehát évente egy alkalommal a közszolgáltatás keretében, külön díj felszámítása nélkül.



Mikóné Farkas Ildikó: Van-e üdülőingatlan a településen? Ha beépítetlen, vagy üresen áll az ingatlan, senki nem tartózkodik ott, nem keletkezik hulladék, akkor nem terheli a térítési kötelezettség - ha jól értelmeztem - az ingatlan tulajdonosát. Ezt minden település egyedileg, önállóan szabályozhatja-e a rendeletében, vagy ettől el lehet-e térni oly módon, hogy ahol nem keletkezik hulladék, valamilyen igazolás hiányában, vagy bármi hiányában fizetési kötelezettséget lehet kiróni az ingatlan tulajdonosára?

Farkas Szilárd: Itt arra gondol a képviselő asszony, ha a közüzemi számlák nullásak, vagy csak az alapdíj kerül fizetésre, huzamosabb ideig nem tartózkodnak az ingatlanban.

Dr. Tokorcsi Katalin: Az üdülőingatlanok vonatkozásában a hulladéktörvénynek a felhatalmazása vonatkozik arra, hogy az önkormányzati rendeletnek erre is ki kell terjednie függetlenül attól, hogy van-e üdülőingatlan vagy sem az adott településen. Amennyiben ez nálunk nem is releváns, de mégis rendeleti szinten kell szabályozni. A Kúria is most már több döntésében rámutatott arra, hogy amennyiben egy törvény felsorolja, tehát felhatalmazást ad az önkormányzatoknak, hogy erre-erre szabályozást alkosson, akkor azt szükséges megalkotni, nem lehet kihagyni. Ez teljes körűen kötelezettségként jelenik meg, ezért kerültek ezek a szabályok beemelésre.

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem nem a szabályozás ellen van észrevételem, hanem inkább a kíváncsiság, hogy létezik-e ilyen a településen az utóbbi időben, hogy üdülőingatlan.

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem, nincsen ilyen tudomásunk szerint. A másik kérdés tekintetében pedig, a közszolgáltatás szünetelése, itt megint csak a hulladéktörvény adja a felhatalmazást. Érdekes, mert nagyon keretszabályokat tartalmaz már a hulladéktörvény, hogy kifejezetten az ingatlanhasználó kérésére lehet ilyenkor a közszolgáltatást szüneteltetni, tehát ezt nem hivatalból észleli a közszolgáltató. Ha valaki ilyen kérelmet nem nyújt be, hiába lakatlan az ingatlan mehetnek ugyanúgy a számlák felé. Ahány közszolgáltató, valóban a gyakorlat eltérő, de igen erre vonatkozóan szoktak igazolásokat bekérni a közszolgáltatók.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm.

Gyergyák Zoltán: Kettő észrevételem van. Az egyik a lomtalanítással kapcsolatos. Felém mindenkinek az volt a kérdése, hogy miért maradt el a lomtalanítás. Én még nem hallottam senkitől, hogy ősszel szerette volna a lomtalanítást. Én küldtem is ezzel kapcsolatosan egy e-mailt, hogy mikor lesz a lomtalanítás és akkor másnap közzétételre került a közszolgáltatótól egy levél, hogy ősszel kerül sor a lomtalanításra. Ha nem határozzuk meg az időpontot, akkor inentől kezdve minden évben akkor végzi a közszolgáltató a lomtalanítást, amikor neki kedve van hozzá. Nekem a tavaszi lomtalanítás sokkal szimpatikusabb volt, én javasolnám, hogy maradjon bent a rendeletben az április hónap. A következő észrevételem egy figyelemfelhívás lenne. Azok a képviselők, akik részt vettek a zalabéri hulladéklerakó bejárásán, a 13. § (5) bekezdés. Különösebben nem akarok hozzáfűzni semmit, aki ott volt látta, mindenki tudja, hogy miről beszélek. A szelektív hulladékgyűjtés mikéntjére gondolok, láttuk, hogy hogyan történik a feldolgozása. Ez elég érdekes dolog. A rendelet elfogadását támogatom. Ki van írva, hogy délután 4 óra és reggel 7 óra között kell kihelyezni a kukákat, de a mi utcánkban legtöbbször délután 3 óra felé jönnek elvinni. A nyári időszakban nagyon gáz ez a dolog. Támogatom a rendelet elfogadását azzal, hogy határozzunk meg egy hónapot, véleményem szerint az április hónap lenne a legjobb. Nem tudom, ha beleírjuk, hogy április hónapban, ez mennyire kötelező a közszolgáltatóra nézve.



Bagladi Géza: A közszolgáltatási szerződésünk összhangban van ezzel a rendelet-tervezettel, vagy kell módosítani, ha ez elfogadásra kerül?

Dr. Tokorcsi Katalin: Ha elfogadásra is kerül, még módosítás nélkül is helytálló. Nagyon keretjellegű, nagyon általános a közszolgáltatási szerződésünk. A hatás, visszahatás, az más kérdés, hogy a közszolgáltató mennyire lenne partner, de tényleg nagyon keretjellegű a szabályozás. Sok helyen a hulladéktörvényt másolják bele egy az egyben a szerződésbe.

Bagladi Géza: Ha kivennénk belőle az április hónapot, akkor ki döntené el.

Dr. Tokorcsi Katalin: Lényegében egyeztetés kérdése.

Bagladi Géza: A szerződésben bent volt a hónap?

Gál Zsuzsanna: Nem.

Bagladi Géza: A szokásjog alapján.

Gyergyák Zoltán: A lomtalanítás régebben is tavasszal volt mindig.

Bagladi Géza: Ha a rendeletbe bekerül az április hónap, akkor e téren a szerződést módosítani szükséges. Mi van, ha a szolgáltató azt mondja, hogy neki az április hónap nem jó?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem mérvadó, akkor a rendeletet kell a valósághoz, az élethez hozzáigazítani utána. Valóban furcsa helyzetet teremthet, mert ha keretjellegű marad a szerződés, nincs bent hónap, akkor bennünket elvileg köt a jogi szabályozás, de ha a közszolgáltató még sem tud eleget tenni, akkor ott vagyunk, hogy az Önkormányzat szinte a saját rendeletének nem tud megfelelni, egy ilyen helyzet is kialakulhat.

Bagladi Géza: Tavaly tavasszal volt a lomtalanítás, most meg ősszel lesz. Az ember tudatosan készül arra, ha ebben rendszertelenség lesz, elviszi valahova, mert van más lehetőség is. Jó lenne ebben valami rendszeresség.

Dr. Tokorcsi Katalin: Pont ezért került bele a tervezetbe az április hónap, mert ez volt itt a megszokott. Jó most ebben az évben valóban van egy különleges helyzet, de a szokás alapján így volt.

Bagladi Géza: Ha a rendeletben nem kerül meghatározásra hónap, akkor a szerződésbe kompromisszumos megoldásként bekerülhet a hónap.

Dr. Tokorcsi Katalin: Bekerülhet, mert az továbbra is a feleknek a megállapodása.

Gyergyák Zoltán: Arra is gondoltam, hogy lehetőség szerint április hónapban. Ez furcsa megfogalmazás lenne a rendeletben?

Bagladi Géza: Nem lehetne oda betenni a közszolgáltatási szerződésre hivatkozás szerinti időpontot?

Dr. Tokorcsi Katalin: Be lehet, nincs annak akadálya és akkor arra utalunk. A közszolgáltatási szerződés amúgy is megjelenik a rendeletben, hogy azt meg kell kötni.

Bagladi Géza: Végül is a rendelet ad keretet neki, a konkrétumot meg a közszolgáltatási szerződés adja. A javaslatom az, hogy az kerüljön be a rendeletbe, hogy a közszolgáltatási szerződésben meghatározott időpontban.

Farkas Szilárd: Kivenni az április hónapot és az kerülne be helyette, hogy a közszolgáltatási szerződésben meghatározott időpontban.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen, évente egy alkalommal, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben meghatározott időpontban.

Farkas Szilárd: Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony a módosító javaslatát továbbra is fenntartja? Ha igen, akkor két módosító javaslatot kell feltennem szavazásra.

Mikóné Farkas Ildikó: Továbbra is fenntartom. Én úgy gondolom, hogy a közszolgáltatási szerződést mindkét fél megkapja, én nem tartom szükségesnek beírni azt ide.

Bagladi Géza: Végül is általános jellegű volt és ez ad lehetőséget a szolgáltatónak arra, hogy tetszése szerint időpontban végezze el a szolgáltatást, így viszont a rendelet szerint meg kell állapodni az időpontban.

Mikóné Farkas Ildikó: Az egyéni véleményemet mondom. A szerződést kell akkor úgy helyrerakni, ha a rendelet elfogadtuk, hogy az ne keretjellegű legyen, ne általános dolgokat tartalmazzon.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ezek ilyen sablon szerződések, blankettákat készítenek, és azokat íratják alá.

Farkas Szilárd: Ha nincs további kérdés, akkor először Bagladi képviselő úr módosító javaslatát tenném fel szavazásra. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a rendelet-tervezet 16. § (1) bekezdésének „évente egy alkalommal, április hónapban” rendelkezése helyébe az „évente egy alkalommal, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben meghatározott időpontban” rendelkezés lépjen, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

68/2017. (IV.27.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal a módosító javaslattal, hogy a rendelettervezet 16. § (1) bekezdésének „évente egy alkalommal, április hónapban” rendelkezése helyébe az „évente egy alkalommal, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben meghatározott időpontban” rendelkezése lépjen.

Farkas Szilárd: Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony módosító javaslatát részben fedi az előző javaslatot, ami az április hónap kivételére irányult, de ezt a Képviselő-testület már eldöntötte. Kérem, aki így a módosítással egyetemben egyetért a rendelet-tervezet elfogadásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:



9/2017. (IV.28.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 9/2017. (IV.28.) önkormányzati rendeletét a helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról a melléklet szerint megalkotja.

3./ Könyvtárhasználati szabályzat jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatóját és csoportvezetőjét. Tisztelt Képviselő-testület! A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár könyvtári egysége már korábban is rendelkezett könyvtárhasználati szabályzattal, amely szabályzat a 2016. év végén lefolytatott könyvtári szakfelületes ellenőrzés során felülvizsgálatra került. A könyvtári szakértő a vizsgálatról készült jelentésében – amely már korábbról ismert a Tisztelt Képviselő-testület előtt – a következőkre hívta fel a figyelmet a könyvtárhasználati szabályzattal kapcsolatban: a könyvtárhasználati szabályzatot is a fenntartó hagyja jóvá a többi alapidokumentumhoz hasonlóan; a dokumentumban szerepelnie kell a könyvtár elérhetőségeinek (cím, telefon, e-mail, katalógus linkje), nyitvatartási idejének; rögzíteni kell a könyvtárhasználati szabályzatban is, hogy a könyvtárban nincs beiratkozási díj; a magyar jogrend nem enged olyan megkülönböztetést, hogy a helyi lakosok más feltételek mellett kölcsönözhetnek, mint a nem helyiek, ezért a letét intézményét törölni kell a szabályzattól; a könyvtárhasználati szabályzat része az is, hogy a használók hogyan tehetnek panaszt és az ilyen esetekben mi az eljárás. A könyvtári szakértő észrevételeinek figyelembe vételével a könyvtári egység vezetője összeállította az új könyvtárhasználati szabályzat tervezetét, amely az előterjesztéshez csatolásra került. Kérem, hogy ezt a tervezetet vitassuk meg és fogadjuk el. A hatályos jogszabályoknak megfelelően összeállított könyvtárhasználati szabályzatot is 2017. május 31-ig kell megküldenie Önkormányzatunknak a Könyvtári Intézet részére a módosított alapító okirattal, a szervezeti és működési szabályzattal, valamint munkaköri leírásokkal együtt. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről a szabályzattal kapcsolatban?

Gyergyák Zoltán: A beiratkozás érvényessége. Ez azt jelenti, hogy minden évben meg kell újítani mindenkinek a beiratkozását? Mit jelent ez konkrétan? A másik kérdésem a nyitvatartási idővel, a nyári nyitva tartással kapcsolatos. Hogyan van meghatározva a munkaidejük a könyvtári dolgozóknak? Július 1-je és augusztus 20-a között a könyvtár szombatonként zárva van. Hogyan működik ez? Hogyan számít itt a munkaidő? Mikorra várható a könyvtár tetőszerkezet felújításának a befejezése?

Dömök József: A könyvtár nyitva tartása reggel 8.00 órától 17.00 óráig tart, tehát hétfőtől péntekig a heti 40 óra munkaidő lezajlik. Szombaton 13.00 órától 16.00 óráig van nyitva tartás, miután a könyvtári szolgálatot teljesítő kollegina szabadnapot kap annak fejében. A sok éves gyakorlat és tapasztalat mutatja azt, hogy július és augusztus hónapban délutánonként a rekkenő hőségben a könyvtárhasználat nagyon lecsökken, okafogyottá válik, hogy abban az időben nyitva legyen a könyvtár. A sok éves tapasztalat mutatja ezt és ez nem befolyásolja a dolgozók 40 órás munkarendjét. A könyvtár tetőszerkezetének felújításával kapcsolatosan nemrég konzultáltunk osztályvezető úrral, ő tudna erre pontos választ adni.

Simonyai Imre: A vállalkozót hetente 1-2 alkalommal hívom, és azt mondja, hogy jön. A Képviselő-testület állásfoglalása szerint a szerződés aláírásra került, itt helyben aláírtuk és elküldtük postán, még nem kaptuk vissza aláírva.

Bagladi Géza: Nem lehet bemenni érte? Ha nem küldi valaki vissza, akkor el kell menni hozzá és el kell kérni. Ha nincs aláírt szerződés, akkor miről beszélünk?

Gyergyák Zoltán: Szerződés van, csak a módosítás nincs aláírva.

Simonyai Imre: Elég, ha szerződve vagyunk, mert a módosítás a határidő módosítását tartalmazza. Az első határidőnek nem tett eleget, ami a kezünkben van szerződés, az kvázi lejárt. Ha jogi lépéseket teszünk, ő bármikor behozhatja, aláírhatja, és akkor mondja, hogy neki még június 30-ig van határideje. Ezen a rendszeren változtatunk, hogy aláírt szerződéseket küldünk ki. Gondolkodom én, hogy hivatalos felszólítást fogok neki küldeni a munka megkezdésére. Ígéretet folyamatosan, levélben is simán leírja, hogy holnap jön.

Bagladi Géza: Érdemes átgondolni a feltételeket, mondjuk anyagát biztosít az Önkormányzat.

Simonyai Imre: Az anyagot kifizettük már.

Bagladi Géza: Ezért mondom. Mi a motiváció akkor?

Simonyai Imre: Hogy a munkadíjat megkapja.

Bagladi Géza: Ha szerződösszegés történt, akkor se anyag, se munka.

Simonyai Imre: Akkor be lehet hajtani a nem teljesített számla árát.

Bagladi Géza: Remélhetőleg.

Dr. Tokorcsi Katalin: Jogi úton igen.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel van-e? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

69/2017. (IV.27.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár Könyvtárhasználati szabályzatát a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatóját, hogy a Könyvtárhasználati szabályzat nyilvánosságra hozataláról gondoskodjon a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 58. § (1) bekezdése alapján.

Határidő: azonnal



Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dömők József Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója  
Molnárné Pfeiffer Edit szervezeti egység-vezető

Farkas Szilárd: 16.45 óra van, a rendelet kihirdetése miatt rövid szünetet tartunk.

A 8/2017. (IV.27.) önkormányzati rendet a helyi lakáscélú támogatásról a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 16.50 órakor kifüggesztésre került.

4./ Az intézményi étkeztetés működtetési lehetőségeinek megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

5./ Önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság alapítása lehetőségének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

6./ Üzemi baleset miatt igényelt kártérítés iránti kérelem megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

7./ Lakáscélú támogatás visszafizetésének ügye

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

8./ Közbeszerzési eljárások lebonyolítására, és műszaki ellenőri tevékenységre vonatkozó keretszerződés megkötésére benyújtott ajánlatok elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Korábbi időszakban egyszer már kötöttünk keretszerződést, most ismét szükséges megkötni a keretszerződést, hiszen a pályázatok elbírálása már hamarosan várható. A műszaki ellenőrzésre és a közbeszerzés lebonyolítására három árajánlatot kért be a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal. Mindkét tevékenységre határidőben 3-3 érvényes ajánlat érkezett be. Az előterjesztés mellékleteként megtekinthető a bírálati jegyzőkönyv. A bírálati jegyzőkönyvek alapján a keretszerződés keretében a Kanizsaber Kft. nyerte el a műszaki ellenőrzést és a közbeszerzés bonyolítást is.

Mikóné Farkas Ildikó: Működik-e ez így, hogy a határozati javaslatoknál az első az ajánlatkérési felhívás nyerteseként a Kanizsaber Kft. Dombai Tibor ajánlattevőt hirdeti ki. A saját forrásból megvalósuló beruházásoknál ezek az értékhatárok, vagy ez szerepelt az ajánlattételi felhívásban, hogy ennyit ajánlott az Önkormányzat? A pályázatoknál a pályázati összeg 1 %-a számolható el ez irányú tevékenységre. Miért kötünk magasabb összegű megbízást a saját forrásból megvalósuló beruházásokra?

Dr. Tokorcsi Katalin: Kanizsaber Kft. Dombai Tibor, az ajánlattevő így adta meg az általa megtett ajánlatban. A határozati javaslatba igyekeztünk úgy bedolgozni, ahogy az ajánlattevőtől megérkezett az ő saját megnevezése. Tiszteletben tartva, hogy a Kanizsaber Kft. így adta meg az ajánlatát, ezért attól nem akartunk eltérni. A határozati javaslatba ezt rögzítettük, mert akkor feltételezhetően a keretszerződésekben is ezt adta meg, így fog megjelenni.

Gyergyák Zoltán: Az egyiknél így van, a másiknál nem úgy van. Az egyiknél úgy van leírva, hogy Kanizsaber Építőipari Beruházási Vállalkozási Kft., a másiknál Kanizsaber Kft. Dombai Tibor. A hivatalos az, hogy Kanizsaber Építőipari Beruházási Vállalkozási Kft., ez biztos. A Dombai Tibor véleményem szerint egyéni vállalkozó is.

Simonyai Imre: Tekintsük a határozatot elírtnak, de különben a Dombai Tibornak van meg az a képesítése, ami közbeszerzésre kell, ráadásul a cégnek az ügyvezetője. Kijavítjuk a határozati javaslatot, az lesz a legegyszerűbb.

Dr. Tokorcsi Katalin: Kihagyjuk belőle a Dombai Tibort.

Simonyai Imre: Valamilyen ajánlatkérési struktúrát fel kellett állítani. Úgy lett felállítva, hogy megkérdezzük, hogy a pályázati forrásokra mennyit kér, mennyit kér a saját beruházásokra és ott a 100 milliós, 500 milliós, 500 millió feletti határok lettek az ajánlatban meghirdetve, ezért adtak ilyen ajánlatot. Az, hogy drágábbat adtak sajnos, ez nem rajtunk múlott. Azért adtak 1 %-ot, mert megnézték a TOP pályázatokat és ott csak 1 %-a elszámolható, ezt gondolom én. Ez volt a logikai menet a mi részünkről, az ő részünkről valószínűleg ez, hogy látják, hogy a pályázatokban maximálisan 1 % számolható el, ez felett akkor nem adnak, hogy megnyerhessék, viszont ha van az Önkormányzatnak egyéb olyan beruházása, amire műszaki ellenőrt kíván igénybe venni, akkor ott meg kissé kompenzálja.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez akkor nem vonható úgy össze, hogy van önrészes pályázatunk és a pályázati támogatásból 1 %, az önrészből meg ennek megfelelően akárhány százaléka az összegnek.

Simonyai Imre: Van olyan pályázat, ahol több mint 1 %, például az INTERREG pályázatokban. Ott például jól járunk, mert ott 1,5 % van, ott át tudjuk csoportosítani máshova. A TOP pályázatoknál 1 % van, a HEFOP pályázatoknál, ahol van beruházás szintén 1 %-ot lehet elszámolni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha jól értem, ha pályázat van, akkor 1 %, ha pályázat nélküli saját beruházás, akkor meg ez lép életbe. Ezek az ajánlatok meddig érvényesek?

Simonyai Imre: Ebben az évben.



Gyergyák Zoltán: Formai észrevétel és kérdésem is lenne. A Makár Brigittának mi a hivatalos munkaköre? Ha a pályázatokban ő részt vesz, akkor a határozatban az operatív végrehajtásért felelősök közé is be kellene írni.

Simonyai Imre: Ügyintézőket nem szoktak ott nevesíteni.

Gyergyák Zoltán: Korábban is úgy volt, hogy mindig az osztályvezetők kerültek bírásra az operatív végrehajtáshoz. Tudom, hogy az osztályvezető továbbadhatja a munkát, csak gondolkodom, hogy a későbbiekben ez nem okoz-e gondot.

Simonyai Imre: Ha a határozati javaslatba bekerül és mondjuk tartósan távol van, akkor nekem a Képviselő-testület elé a határozatot módosítás miatt ismételen be kell hoznom.

Gyergyák Zoltán: Az operatív végrehajtásért felelős személye miatt?

Simonyai Imre: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Megoldás lehet, hogy az operatív végrehajtásért felelős az adott projekt projektmenedzsment tagja.

Dr. Tokorcsi Katalin: Úgy is az osztályvezető delegálja le.

Gyergyák Zoltán: Visszavontam.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e még? Nincs. Jó, az első határozati javaslatban a Dombai Tibor név levételre került. Kérem, aki így az első határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

74/2017. (IV.27.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016-2017. évi pályázati támogatásokból és saját forrásból megvalósuló építési beruházások, kapcsolódó árubeszerzések, szolgáltatások megrendelése közbeszerzési eljárásainak teljeskörű lebonyolítása közbeszerzési szolgáltatói, különösen felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó részéről, Megbízási Keretszerződés keretében” (M-1/2017) tárgyú ajánlatkérési felhívás nyerteseként a Kanizsaber Kft. 8800 Nagykanizsa, Ady u. 50. szám alatti ajánlattevőt hirdeti ki

1	A pályázati feltételek szerint a pályázati költségek maximum 1 %-a számolható el közbeszerzési eljárások eljárói díjaként.	1 %	-
2	A saját forrásból megvalósuló beruházások közbeszerzési eljárásainak eljárói díjkalkulációinál az Ajánlatkérő megkötést nem tesz	1,40 % 1,20 % 1,00 %	nettó 100 MFt értékhatárig, de min. 210.000 Ft nettó 500 MFt értékhatárig, de min. 1.400 000 Ft

		500 MFt értékhatár felett, de min. 6.000.000 Ft
--	--	--

vállalási arányokkal és feltételekkel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a keretszerződés aláírására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki a második határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

75/2017. (IV.27.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Pályázati támogatásokból és saját forrásból 2017. évben induló építési beruházások építményeinek építési műszaki ellenőrzési munkái elvégzése Megbízási Keretszerződés (M-2/2017) keretében” tárgyú ajánlatkérési felhívás nyerteseként a Kanizsaber Építőipari Beruházási és Vállalkozási Kft. 8800 Nagykanizsa, Ady u. 50. szám alatti ajánlattevőt hirdeti ki

1	A pályázati feltételek szerint a pályázati költségek maximum 1 %-a számolható el a műszaki ellenőrzési feladatok ellátására.	1,00 %	-
2	A saját forrásból megvalósuló beruházások műszaki ellenőrzési díjkalkulációjánál - ha a kamarai díjszabással összhangban van - az Ajánlatkérő megkötést nem tesz.	1,40 %	nettó 100 MFt értékhatárig, de min. 100.000 Ft
		1,20 %	nettó 500 MFt értékhatárig, de min. 1.400 000 Ft
			500 MFt értékhatár felett, de min. 6.000.000 Ft

vállalási arányokkal és feltételekkel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a keretszerződés aláírására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető



## 9./ Egyebek

## a./ Konyhakerti és kisállattartási szociális földprogram

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A pályázati felhívás megjelent, felkérném Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszonyt, hogy röviden tájékoztassa a képviselőket.

Mikóné Farkas Ildikó: Nagyon röviden. A pályázat kiírója, illetve bonyolítója téren változás történt, az idei évben az Emberi Erőforrás Minisztérium a pályázat meghirdetője. Az új kiíró újfajta kíváncsisággal, újfajta pályázati tartalommal kívánja megvalósítani a pályázatot. Amit szeretnék belőle kiemelni az az, hogy a beadás határideje május 10. napja. Ami leginkább szembetűnő, hogy az írásos dokumentációban sehol nem jelenik meg, hogy képviselő-testületi határozat szükséges hozzá, viszont a feltöltési felületen a becsatolandó dokumentumok köre tartalmazza, hogy a képviselő-testületi határozatot a pályázatban való részvételről mellékelni kell. Ezért szeretnénk azt kérni, hogy a Képviselő-testület, ha mélységében olyan nagyon nem is, de megismerve a lényegi dolgokat a pályázatból, szíveskedjen a hozzájárulását adni ahhoz, hogy az Önkormányzat ezt a pályázatot beadhassa. Szeretném kiemelni, hogy összességében nem változott alapjában véve a támogatás. Az elnyerhető támogatás minimuma 500.000.- Ft, a maximuma pedig 1.100.000.- Ft. Új dolog a pályázati kiírásban, hogy azok a pályázatra jogosultak, akik 2010. és 2016. között legalább négy alkalommal támogatást nyertek, elvárás, hogy a pályázat keretében egy rászoruló család portáján családi mintakertet alakítsanak ki. A családi mintakertben a gazda legalább ötféle konyhakerti növényt termeszt, legalább kétféle haszonállatot tart, a gyümölcsös kertjében legalább háromféle gyümölcsfát ápol és virágos kert részt is művel. Egy szervezettől egy családi mintakert kialakítása az elvárt. Erre a mintakert kialakításra biztosítanak a mintakertet megvalósító szervezet részére az 1.100.000.- Ft maximumon felül még 200.000.- Ft-ot. Tegnap a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén azért nem hangzott el ez a mintakert dolog, mert elkerülte a figyelmemet, hogy ilyen is létre kell hoznunk. Tegnap este néztem át még egyszer a dolgokat és akkor maradt meg bennem, hogy feltehetően a mi Önkormányzatunk is ebbe a kategóriába tartozik, ugyanis 2009-2010. körül a kistérség írta a kisállattartásra a szociális földprogram című pályázatot. Ezt ma délelőtt sikerült tisztáznunk, hogy jók a visszaemlékezéseim, hogy 2009-2010. és 2010-ben is benyújtásra került a 2011-es programra a pályázat. Ebbe a kategóriába tartozik Önkormányzatunk is, hogy megvan a négy alkalommal kapott támogatási összeg, tehát kötelező nekünk is mintakertet létrehozni, ha benyújtjuk a pályázatunkat. Átugorottam ezt, mert nem volt eszemben, aztán amikor az ember mélyebben belegondol a dolgokba, akkor emlékképek jönnek vissza. A pályázat kisállattartásra kerülne a továbbiakban is benyújtásra, maximum 30.000.- Ft/háztartás támogatási összeg biztosítható. 10 háztartás bevonása esetén 300.000.- Ft-ot ítélnék meg maximum, 11-20 háztartás bevonása esetén 330.000-600.000.- Ft a támogatási összeg, legalább 21 háztartás bevonása esetén 630.000-900.000.- Ft. Mezőgazdasági javakra történne a támogatás megítélése, de az minden esetben érvényes, hogy a 30.000.- Ft a maximum háztartásonként. Még annyit szeretnék kiemelni, hogy 100.000.- Ft mezőgazdasági tájékoztató előadásra, illetve 100.000.- Ft folyamat segítő kiadásra fordítható, összességében így van 1.100.000.- Ft. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezeket a költségeket felvállalja, a folyamat tanácsadó és a másik költséget, akkor ezt az összeget vissza lehet forgatni ellátásra, tehát ennyivel megnövelhető a lakossági támogatás. Lényegét tekintve ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.



Bagladi Géza: Azt is tudják, hogy hogyan kell tartani?

Mikóné Farkas Ildikó: Csirkeólnak lennie kell, mert az alapja a támogatásnak, hogy a tartáshoz előírt feltételekkel rendelkezzen a támogatott.

Gyergyák Zoltán: Lesz olyan, aki vállalja ezt a mintakertet?

Mikóné Farkas Ildikó: Igen.

Gyergyák Zoltán: Kihez rakjuk be a mintakertet?

Mikóné Farkas Ildikó: Rászoruló családhoz, csak olyanhoz lehet, aki részt vett már a programban.

Gyergyák Zoltán: Nem véletlenül kérdezem, mert nem biztos, hogy azt mondom, hogy támogatandó a dolog. Oda ki fognak menni, meg fogják nézni, jönnek ellenőrizni.

Mikóné Farkas Ildikó: Az egész szociális földprogram erről szól.

Bagladi Géza: A mintakert nagyon lényeges. Milyen képet fest Letenyéről?

Gyergyák Zoltán: Véleményem szerint azt a 100.000-100.000.- Ft-ot az Önkormányzat ne adja, ha nem muszáj. Ne tegyünk bele önrészt, nekünk az a 200.000.- Ft kell máshova, a 30.000.- Ft elég lesz a programra. Eddig is így volt.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem az összeget emelhetjük meg belőle, hanem a résztvevők számát.

Gyergyák Zoltán: Azt ne emeljük meg, ha lehet, akkor ne tegyünk ebbe pénzt, mert az a 200.000.- Ft kellhet máshova is, mondjuk arra a táblára, amit kirakunk a hídhöz.

Mikóné Farkas Ildikó: Ebből a pénzből biztos, hogy nem fog odakerülni 200.000.- Ft a hídhöz.

Gyergyák Zoltán: Sok ilyen dolog lesz, hogy kell ide 100.000.- Ft, oda 200.000.- Ft.

Mikóné Farkas Ildikó: Elhangzott egy javaslat a 100.000-100.000.- Ft-tal kapcsolatban.

Farkas Szilárd: A 200.000.- Ft-ról nincs határozati javaslatunk.

Gyergyák Zoltán: Nincs. Az a pályázatnak a része, hogy biztosítunk-e önrészt, mert ez gyakorlatilag 200.000.- Ft önrész a pályázathoz, gyakorlatilag erről szól, erre forrást kell biztosítani akkor.

Mikóné Farkas Ildikó: A költségvetésbe bekerülne.

Bagladi Géza: Jó. Ez az Önkormányzatunknak mibe kerülne anyagilag?

Mikóné Farkas Ildikó: Semmibe, 100 %-os a támogatottság 1.100.000.- Ft-ig. 900.000.- Ft a kisállatra történő pályázás, a 200.000.- Ft pedig az egyéb feladatokra.



Gyergyák Zoltán: Az volt a javaslat, hogy a 200.000.- Ft-ot az Önkormányzat vállalja be és akkor a 200.000.- Ft-ból további családok kaphatnak támogatást.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem volt javaslat.

Farkas Szilárd: Ez csak tájékoztatás.

Bagladi Géza: Azt mondja meg valaki, hogy miről kell szavazni.

Mikóné Farkas Ildikó: Az első részben azt kell szavazni, hogy 1.100.000.- Ft-ért kisállatokat szerezzünk-e be, vagy 900.000.- Ft-ért kisállatokat szerezzünk be és a 200.000.- Ft az elmondottak szerint.

Farkas Szilárd: Ez hol van leírva a határozati javaslatban?

Dr. Tokorcsi Katalin: Ez ott nincs leírva, ez egy általános keretet ad.

Gyergyák Zoltán: Ez arra alap, hogy benyújtjuk a pályázatot. Hogy saját részből finanszírozunk ebben semmi olyan nincs, ami azt jelenti akkor, hogy nincs önkormányzati forrás.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen.

Gyergyák Zoltán: Ez azt jelenti akkor, hogy az 1.100.000.- Ft az 900.000.- Ft ide, 100.000-100.000.- Ft meg oda. Ha módosítani akarunk, akkor az van, hogy 200.000.- Ft-ot biztosít saját forrásból és akkor 1.300.000.- Ft lesz a vége.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem is azt jelentené, hanem azt jelentené, hogy megbízással láttatja el, és a megbízás pedig a megegyezés alapján amennyi.

Farkas Szilárd: Ha nem módosítunk, akkor nincsen önrész. Jó.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha nem módosít a Képviselő-testület, ha nem vállalja fel a kétfajta dolognak a finanszírozását, akkor ott a határozati javaslat, ami ennyi. Ezt a részét csak tájékoztatásként mondtam el, de rosszul tettem, hogy elmondtam.

Gyergyák Zoltán: Nem tette rosszul a képviselő asszony, ez így jó.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor miért vitatkozunk?

Gyergyák Zoltán: Akkor nekünk a költségvetésben jóvá kell hagyni 200.000.- Ft-ot a programhoz.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen.

Farkas Szilárd: Szavazzunk. Kérem, aki az A) határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

76/2017. (IV.27.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírt „Konyhakerti és kisállattartási szociális földprogram” pályázati felhívásra vállalva a program keretében 1 rászoruló család portáján családi mintakert kialakítását.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi intézkedés megtételére és jognyilatkozat, megállapodás aláírására.

Határidő: 2017. május 10.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

b./ Pályázat benyújtása a közös önkormányzati hivatal felújítására

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Most került kiosztásra egy anyag. Ez az anyag nem ismeretlen, hiszen tavaly és tavalyelőtt is próbálkoztunk úgynevezett BM pályázatok benyújtásával, azonban elutasításra került a benyújtott pályázatunk. Az Akácfa utca felújítása is szóba jött, mindkettőre benyújtottuk a pályázatunkat, de sajnos sikertelenül szerepeltünk. Ismét meghirdetésre került a BM pályázat, ez az előterjesztés azt tartalmazza, hogy mire tud Önkormányzatunk pályázatot benyújtani. Ez egy mai anyag, ezért átadnám a szót Simonyai Imre osztályvezető úrnak, hogy pár mondatban legyen szíves összefoglalni.

Simonyai Imre: Mindenhol kell önrész ebben a pályázati struktúrában. A pályázati lehetőségek közül kell választani, 15 %-os, illetve 25 %-os önrész kell, ezt az Önkormányzat adóerő képességének megfelelően lehet benyújtani. Több alternatívát próbáltam a Képviselő-testület elé tárni. Az egyik a hivatal épületének a felújítása, erre mindenképpen szükség van, mert az ablakok nem megfelelően működnek, a jelenlegi elektromos rendszer felújításra szorul, balesetveszélyes, tűzveszélyes. Ezen kívül az épület több ponton beázik, ablakoknál, tetőnél. Az ezelőtti pályázathoz képest a külső hőszigetelés és a tetőben lévő hőszigetelés kivételre került, ezáltal az összege 33.800.000.- Ft-ra rúgna, amelyhez 5.000.000.- Ft-os önrészt kell az Önkormányzatnak vállalnia. Ezen kívül lehetséges az, ez a c) pontban található, hogy utcákat újítunk fel 25 %-os önrésszel. Tavaly és tavalyelőtt is az Akácfa utca ment be. Ez két helyrajzi számon van, 23.000.000.- Ft a bekerülési költség és 8.000.000.- Ft önrész kellene hozzá. Lehetőség van megbontani, hogy a két helyrajzi szám közül csak az egyiket megpályázzni. Ha a Deák Ferenc és a Farkas József utca közötti szakasz nem kerülne megpályázásra, akkor pont beférnénk a pályázati lehetőségekbe, így 5.000.000.- Ft önrészt kellene a 20.000.000.- Ft-hoz hozzárakni. Van még egy másik utcánk, amelynek a burkolata szintén nagyon rossz állapotban van, ez a Fenyő utca. A bekerülési költség körülbelül 18.000.000.- Ft lenne, amelyhez 4.500.000.- Ft önrész szükséges. Pályáztunk rekorten pályára is az Adrássy Gyula Általános Iskolába, de mivel átkerült a Klebelsberg Intézményfenntartó



Központhoz, ezért nem tudunk. Bölcsődénk nincsen, mert lehetőség van bölcsőde felújítására, az óvodára pedig van egy TOP forrásunk, ami be van adva. A polgármester úr megkért, hogy ne hozzuk be addig a képviselő-testületi ülésre, amíg TOP-os döntések nincsenek. A TOP-os döntések még a mai napig nincsenek meg, viszont ha a pályázatot be akarjuk adni, akkor május 2-ig be kell adni ahhoz, hogy esélyünk legyen.

Bagladi Géza: Ha jól értettem ezek közül egyet lehet választani?

Farkas Szilárd: Igen.

Bagladi Géza: A számok is ugyanazok, mint ezelőtt?

Simonyai Imre: Igen. Az Akácfa utcánál ugyanazok a számok, mint tavaly és tavalyelőtt. A hivatal épületére maximum energetikai fejlesztést lehetne beadni, viszont utakra nem biztos, hogy lesz pályázati lehetőség az elkövetkező években. A hivatal épületénél sem olyanok a tényezők, hogy egy energetikai pályázatot jó hatásfokkal meg tudjunk nyerni, ugyanis kevés a felhasznált energiamennyiség ahhoz, hogy nagy támogatást tudjunk lehívni, ami elég is lenne. Kondenzációs kazánok vannak és kevés a fogyasztásunk ahhoz képest. 2018. december 31-ig kell megvalósítani ezeket a pályázatokat. Tavaly Kistolmácson nyertünk, ott is a források tekintetében eltoltuk egy évet, tehát lehetne akár a 2018-as költségvetésből is finanszírozni az önrészt.

Gyergyák Zoltán: Ide az van írva, hogy 2017-2018. év.

Bagladi Géza: A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal tekintetében mi változott a korábbi évekhez képest?

Simonyai Imre: A hőszigetelési munkálatok kikerültek, tavaly 42.000.000.- Ft volt az összeg. A vezeték bruttó 6.300.000.- Ft, a nyílászárók cseréje 13.300.000.- Ft, a szigetelések 11.500.000.- Ft, a tetőzet 14.200.000.- Ft. A 14.200.000.- Ft, a szigetelés került ki belőle.

Bagladi Géza: Az elektromos hálózat felújításáról úgy is volt szó, hogy azt saját pénzből finanszírozzuk meg és annak az összege nem volt ilyen magas. Emlékeim szerint 3.000.000.- Ft körül volt.

Simonyai Imre: Igen, 3.000.000.- Ft volt nettóban. 6.300.000.- Ft-ot teszünk most bruttóban oda az elektromos hálózatra. A határozati javaslatban össze van adva, 33.800.000.- Ft az összeg.

Gyergyák Zoltán: Itt nem probléma a közös tulajdon?

Simonyai Imre: Dehogynem. Azt leírtam, hogy a két helyiségben nem lehet felújítást végezni.

Bagladi Géza: Ott a nyílászárók ki lettek cserélve.

Gyergyák Zoltán: És az a rész, amit a Járási Hivatal használ?

Simonyai Imre: Bent lehet, az önkormányzati tulajdonban van.

Gyergyák Zoltán: Használati jog van bejegyezve a Földhivatalban?

Farkas Szilárd: Még nincs.

Gyergyák Zoltán: Én nem támogatom egyik pályázat beadását sem, mert a már beadott pályázatainkhoz kell majd tennünk pénzt, biztos vagyok benne. Az e) javaslatot támogatom.

Mikóné Farkas Ildikó: Én a csökkentett költségvetéssel, amihez alacsonyabb önrész kell, a hivatal épületének a felújítását támogatom.

Bagladi Géza: Mivel csökkentett?

Mikóné Farkas Ildikó: A tetőzetet kihagynám.

Bagladi Géza: Az a legfontosabb véleményem szerint. Beázik az épület.

Farkas Szilárd: Onnét kell kezdeni.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor meg a szigeteléseket.

Gyergyák Zoltán: Az nincs is bent.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha nem lehet csökkenteni, akkor az a) javaslat.

Bagladi Géza: Az a) variációt támogatom.

Rózsás Imre: Hol lesz a hivatali tevékenység, amíg tart a felújítás?

Farkas Szilárd: Itt, az megoldható lesz. Szavazásra tenném fel. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az a) határozati javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

77/2017. (IV.27.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 3. számú II.2. a), b) és c) pontjai szerinti, a „önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” szóló pályázati kiírás alapján Letenye, Kossuth u. 10. szám 407/1 hrsz-ú ingatlanon lévő közös önkormányzati hivatal felújítására pályázatot nyújt be.  
A pályázat bekerülési költsége 33.800.000.- Ft, melyhez a szükséges 15%-os önrészt (mely 5.070.000.- Ft) a 2017-es évi költségvetésének terhére biztosít.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi intézkedés megtételére és jognyilatkozat, megállapodás aláírására.

Határidő: 2017. május 2.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető



Farkas Szilárd: Az Egyebek napirendi pontban én mást nem kívánok előterjeszteni. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Aljegyző szeretne tájékoztatást adni a Képviselő-testületnek.

Dr. Tokoresi Katalin: 2016. augusztus 18-án hozott egy határozatot földforgalmi ügyben a Képviselő-testület. A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara keresettel élt az Önkormányzattal szemben, megtámadta a határozatot. Április 6-án a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság lezárta a pert és megszüntette az eljárást. Ez kedvező az Önkormányzat számára, hogy nem érdemi ítélet született, hanem megszüntetés. Arra hivatkozott a Bíróság, hogy bár a törvény kimondja az Agrárkamának az ügyféli jogállását, de az ügyféli jogállásból nem következik automatikusan a keresetőségnek a joga, tehát az, hogy konkrétan a közérdektől eltekintve milyen konkrét érdeke fűződik az Agrárkamának a közigazgatási határozat megtámadásához. Azóta nincsen információnk, hogy milyen jogorvoslattal, vagy élt-e egyáltalán fellebbezéssel az elutasított Agrárgazdasági Kamara, azt tudjuk, hogy más ügyben megtette. Igazából Törvényszék előtt folyamatban vannak olyan perek, ahol egyfajta precedens értékkel vagy megerősítik, vagy tényleg elutasítják azt, hogy az ügyféli jogállás és a keresetőségi jog milyen viszonyban vannak egymással, hogy a Kamarának ez alapján elutasítható-e a keresete. Biztos, hogy lesznek majd precedens értékű döntések ebben az ügyben, de tudjon róla a Képviselő-testület, hogy ez az ügy így végződött a mi esetünkben.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés van-e?

Gyergyák Zoltán: Jelezte múltkor a polgármester úr, hogy a betonüzemben lévő közmunkások közül várhatóan többen felmondanak, felmondtak. Jelenleg hányan dolgoznak a betonüzemben? Dolgozik egyáltalán ott valaki?

Farkas Szilárd: Megtörténtek azok a felmondások, amit jeleztem. Szakemberek is, sőt a mai napon egy munkavezető is az elsődleges munkaerőpiacon talált munkát, felmondott. Két üresedés van jelen pillanatban a betonüzemben. Nem tudom szakemberrel pótolni őket, valószínű segédmunkást tudok csak felvenni a munkavezetői státuszra is. A többi programelemben teljes létszámmal dolgoznak.

Gyergyák Zoltán: Nem tudom, hogy kereste-e a polgármester urat a Horváth Jenő közfoglalkoztatás ügyben. A múlt héten engem megkeresett, hogy szívesen elmenne ő oda dolgozni.

Farkas Szilárd: Korábban megkeresett.

Gyergyák Zoltán: Ha a gyártásból kifolyólag lesz akkora térkő mennyiség, akkor először a két temetőben a bejáratot kellene elkészíteni. Letenyén a fehér murva helyett, Egyedután pedig a ravatalozóig. Vettünk egy új gépet, termelni lehet.

Bagladi Géza: A járdák is nagyon rossz állapotban vannak.

Gyergyák Zoltán: Felsorolhattam volna az összes járdát, de mondhattam volna főteret is, hogy valahogyan kinézzen. Ez javaslat volt, majd végig kell gondolni. Szeretnék kérni egy időpontot, már többször felvettem, a Rózsa utcai árok kitakarítására.

Simonyai Imre: Nem voltak ott a közmunkások?

Gyergyák Zoltán: Egyik felét ma lekaszálták, de maga az árok nincs kitakarítva. Az Építők útján ássák az árkot, de amit én kértem, az nincs meg.

Simonyai Imre: Áprilisban írásban adtuk ki.

Bagladi Géza: Ez nagyon jó, hogy ki lett adva, csak ott hibádzik a dolog, hogy nem lett számon kérve.

Gyergyák Zoltán: A Rózsa utcához kapcsolódik, hogy meg kell nézni az aszfaltozást. Jön fel az aszfalt az utcában. A Farkas József utcában, ahol gödrök keletkeztek az útpadkán, ahogy rámennek a gépjárművek, ott törik le az aszfalt. A múlt héten voltak a közvilágítást javítani a városban, de nem igazán sikerült a javítás, mert a Béke utcában nem égnek a lámpák. A Gazdasági Bizottság tagjai nem nagyon járnak ülésre.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ezt kikérem magamnak, én is tag vagyok.

Gyergyák Zoltán: Nevet nem mondtam, de nagyon nehéz összeszedni a tagokat, a jelzések nem jönnek vissza, hogy várható vagy nem várható a bizottsági ülésen a megjelenés. Ha jól emlékszem kétszer voltunk határozatképtelenek, de legutóbb is úgy voltunk határozatképesek, hogy a külsős bizottsági tagok ott voltak, a képviselők nem voltak ott. Nem akarok plusz munkát, de a mai képviselő-testületi ülésen is volt kettő olyan napirend, amit szívesen tárgyaltam volna én bizottsági ülésen, az egyik a konyha, a másik az ÉKKÖV Kft. dolog. Én azt javasolnám, hogy ne legyen ennyi rendkívüli testületi ülés. A rendkívüli ülés előtt nem kell bizottsági ülést tartani. Végül is nem vagyunk kötelesek mindent megtárgyalni bizottsági ülésen. Lehet, hogy ezzel a két napirenddel elültünk volna 4-5 órát és itt akkor negyedóra alatt lement volna ez a két napirend.

Simonyai Imre: Ugyanannyi idő lett volna.

Gyergyák Zoltán: Nem tudom. Jó, de a bizottsági ülésen több mindent meg lehet beszélni. Nem tudom a jó megoldást.

Farkas Szilárd: A bizottsági ülés is foghíjas, néha a képviselő-testületi ülés is, valóban valamit tenni kellene.

Bagladi Géza: Az utakról esett szó. Szeretném megkérdezni, hogy az öreghegyi felújított út garanciális-e még. A javított útszakaszon több helyen süllyedés tapasztalható, és van ahol feljött az aszfalt. Végig kellene legalább a felújított szakaszokat járni, de a többi is kritikán aluli, azt meg be lehetne tömni, ahogy beszéltük. Voltam fent és észleltem ezeket a problémákat.

Simonyai Imre: Én is jártam fent többször is. Ismét fel kell küldeni a közmunkásokat, mert a tulajdonosok nem vágják le az ágakat. Jelentős mennyiségű fát hoztak le az úton. Kint van a



súlyjelző tábla. Azt hiszem egy ember kért engedélyt, nagy része nem kért. A rendőrségnek jelentve volt a rendszám. Egyéves jótállás van az útra. A személyt ismerve helyt fog állni.

Farkas Szilárd: Tisztelettel szeretném a képviselőket meginvitálni május 7-én a Flórián szoborhoz, 9.00 órakor kezdődik a koszorúzás. A Tűzoltó Egyesület 130 éves jubileumát ünnepli. Nagyon sok vendég lesz, a koszorúzást követően 10.00 órakor szentmise lesz a Szentháromság templomban, azt követően a köszöntőbeszéd már a főtéren lesznek. A főtéren felállításra kerül a nagysátor, benne a színpad. A képviselőknek érkezni fog a meghívó. A Flórián szobor és a környezete egy kicsit felújításra került. A térkő a betonüzemből származik. Ma elmentek virágokért és a napokban egy kicsit csinosítgatni fogják, hogy az ünnepségre rendben legyen. Vállalkozói összefogással, közösségi összefogással sikerült a szobor környékét egy kicsit rendbe tenni. Köszönöm a képviselők aktivitását. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 20.30 órakor bezárom.

K.m.f.



Farkas Szilárd  
polgármester



*Dr. Tokorcsi Katalin*

Dr. Tokorcsi Katalin  
aljegyző



**LETENYE VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL**  
☒ 8868 Letenye, Kossuth L. u. 10. Pf. 60. ☎ T/F.: 93/544-970,  
e-mail: farkas.szilard@letenye.hu

**M e g h í v ó**

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli ülését **2017. április 27-én** (csütörtökön) **16,00 órai** kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti tanácskozó terme

**JAVASLAT A NAPIRENDI PONTOKRA:**

- 1) A helyi lakáscélú támogatásról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2) A helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatási ellátásáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3) Könyvtárhasználati szabályzat jóváhagyása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4) Az intézményi étkeztetés működtetési lehetőségeinek megtárgyalása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5) Önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság alapítása lehetőségének megtárgyalása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6) Üzemi baleset miatt igényelt kártérítés iránti kérelem megtárgyalása (*zárt ülés*)  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7) Lakáscélú támogatás visszafizetésének ügye (*zárt ülés*)  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 8) Közbeszerzési eljárások lebonyolítására, és műszaki ellenőri tevékenységre vonatkozó keretszerződés megkötésére benyújtott ajánlatok elbírálása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9) Egyebek

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a folyamatban lévő egyeztetésekre is tekintettel a 2., 4. és 5. napirendi pontok előterjesztései később kerülnek megküldésre.

A képviselő-testületi ülésre tisztelettel meghívom és megjelenésére számítok.

Letenye, 2017. április 21.

Tisztelettel:

  
**Farkas Szilárd**  
polgármester

