



## J e g y z ő k ö n y v

### Készült Letenye Város Képviselő-testületének

### 2017. március 9-én tartott rendkívüli nyilvános üléséről

| Határozat száma:  | Határozat tárgya:   |
|-------------------|---|
| 34/2017. (III.9.) | Döntés zárt ülés tartásáról   |
| 35/2017. (III.9.) | Konzorciumi együttműködés az EFOP-3.9.2 Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben pályázat keretében   |
| 36/2017. (III.9.) | Konzorciumi együttműködés az EFOP 1.5.3 Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben pályázatok keretében  |
| 37/2017. (III.9.) | Letenye Város Önkormányzatának 2017. évi összesített közbeszerzési terve  |
| 38/2017. (III.9.) | Módosító javaslat a KKETTKK – 56P – 02: „Az 1956-os forradalmat és szabadságharcot felidéző, a hősöknek és az áldozatoknak emléket állító „Büszkeségpontok” létrehozása” pályázat benyújtásához |
| 39/2017. (III.9.) | Módosító javaslat a KKETTKK – 56P – 02: „Az 1956-os forradalmat és szabadságharcot felidéző, a hősöknek és az áldozatoknak emléket állító „Büszkeségpontok” létrehozása” pályázat benyújtásához |
| 40/2017. (III.9.) | KKETTKK – 56P – 02: „Az 1956-os forradalmat és szabadságharcot felidéző, a hősöknek és az áldozatoknak emléket állító „Büszkeségpontok” létrehozása” pályázat benyújtása                        |
| 41/2017. (III.9.) | Start-közmunkaprogram keretében a helyi sajtóságokra épülő programelem kapcsán eszközbeszerzési ajánlatok bírálata  |
| 44/2017. (III.9.) | Könyvtárpártoló Alapítvány működési támogatása  |

| <b>Rendelet száma:</b> | <b>Tárgya:</b>  | <b>Kapcsolódó önkormányzati rendelet<br/>(módosítás/hatályon kívül helyezés)</b> |
|------------------------|---|--|
| 5/2017. (III.13.)      | a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól | 13/2011. (VII.11.) hatályon kívül helyezés                                       |

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2017. március 9-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Gyergyák Zoltán és Mikóné Farkas Ildikó képviselők

Igazoltan maradtak távol: Bagladi Géza, Kuprivec József és Rózsás Imre képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 4 tagja jelen van. Bagladi Géza és Kuprivec József képviselő urak jelezték távolmaradásukat, nem tudnak részt venni a mai képviselő-testületi ülésen. Rózsás Imre képviselő urat várni fogjuk, hiszen jelezte, hogy érkezni fog az ülésre. A napirendi pontokra a javaslat kiküldésre került a hozzá kapcsolódó előterjesztésekkel és mellékletekkel együtt. Javaslom, hogy „A Letenyei Termálfürdő 2017. évi megnyitásával kapcsolatos lehetőségek megtárgyalása” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk a vagyonnal való rendelkezés okán. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testületi 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### 34/2017. (III.9.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A Letenyei Termálfürdő 2017. évi megnyitásával kapcsolatos lehetőségek megtárgyalása” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: A napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kiegészítés, javaslat? Nincs. Kérem, aki a rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjeivel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Konzorciumi együttműködés az EFOP-3.9.2 Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben, valamint az EFOP 1.5.3 Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben pályázatok keretében  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ Az anyakönyvi eljárásról szóló törvényben kapott felhatalmazás alapján alkotott önkormányzati rendelet felülvizsgálata  
Előadó: dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

3./ Letenye Város Önkormányzatának 2017. évi összesített közbeszerzési terve

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4./ KKETTKK – 56P – 02: „Az 1956-os forradalmat és szabadságharcot felidéző, a hősöknek és az áldozatoknak emléket állító „Büszkeségpontok” létrehozása” pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ Start-közmunkaprogram keretében a helyi sajátosságokra épülő programelem kapcsán eszközbeszerzési ajánlatok bírálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ A Letenyei Termálfürdő 2017. évi megnyitásával kapcsolatos lehetőségek megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 4 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Konzorciumi együttműködés az EFOP-3.9.2 Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben, valamint az EFOP 1.5.3 Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben pályázatok keretében

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzatát megkeresték azzal a szándékkal, hogy vegyen részt ezekben a pályázatokban. Folyamatosan változnak a pályázati kiírások mindkét EFOP pályázat vonatkozásában. Március 2-án volt a pályázati felhívás legutolsó módosítása és az előzetesen megbeszélte információk folyamatosan változtak, tehát a legutolsó került betérjesztésre a Tisztelt Képviselő-testület elé. A pályázatok benyújtása érinti a Mura Nemzeti Programot, ahogy az előterjesztésben is szerepel. Ahhoz, hogy le tudjuk fedni a teljes térséget, tehát Letenye és Nagykanizsa térségét, ezért arra van lehetőségünk a lakosságszámokat is figyelembe véve, hogy két konzorcium keretén belül legyen a pályázat benyújtva. Ez 500-500 millió forint támogatási összeg megpályázását jelenti, ha összeadjuk, akkor az 2 milliárd forintnyi összeget képvisel. A konzorciumi partnerek két részre bonthatók. Az egyik a letenyei térség lefedését, a másik pedig a nagykanizsai térség lefedését jelenti mind a két pályázat esetében. Annyi kiegészítés érkezett ma az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy az első konzorcium kibővült a Muramenti Nemzetiségi Területfejlesztési Társulással. Az első konzorciumban a pályázat benyújtója Bázakerettye Község Önkormányzata lenne. A Társulás azért került meghívásra, hogy a térséget le tudjuk fedni. Konzorciumi partnerek Bázakerettye, Letenye, Tótszerdahely, Tornyiszentmiklós és Csömördér települések. Bázakerettye lenne a vezető partner. Szükség esetén a szakmai szervezetek is meghívásra kerülnének. A konzorciumi partnerség azt jelenti, hogy a konzorciumi partnerek olyan tevékenységeket fognak megvalósítani, amely pénzmozgással fog járni mind a két pályázat esetében. Látjuk azt is, hogy először az EFOP-3.9.2-16 kódszámú határozatot kell benyújtani, hiszen ennek a határideje 2017. március 16. napja, a másik pályázatnak pedig 2017. április 1-je a határideje.

Megérkezett Rózsás Imre képviselő úr, a továbbiakban a Képviselő-testület 5 tagja van jelen.

Mivel konzorciumi partnerként veszünk részt, ezért a Képviselő-testületnek a hozzájárulása, a döntése szükséges a pályázat benyújtásához. Hétfőn a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás is meg fogja tárgyalni az előterjesztést, hiszen a Társulás összes települését érinteni fogja ez a pályázat. Látható az előterjesztésben, hogy milyen szemléletmódokat képviselnek az egyes pályázatok. A Széchenyi Programiroda vesz részt ennek a koordinálásában, a pályázat megírásában, illetve Letenyéről a Letenyei Család és Gyermejköltségi Központ intézményvezetője lenne a szakmai vezetője a pályázatoknak. Négyéves időszakra van szó, a határozati javaslatok ismertek a Tisztelt Képviselők előtt. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mikóné Farkas Ildikó: A pályázat benyújtásakor szükséges-e a társulást alkotó önkormányzatok határozattal történő hozzájárulása? Amennyiben igen, befogadja-e a pályázat azt, hogy települések kétszer szerepelnek a pályázati partnerek soraiban?

Farkas Szilárd: A Széchenyi Programiroda azt az információt adta, hogy a társulási ülés keretén belül kell a döntést meghozni. Azon települések képviselő-testületeinek, akik konzorciumi partnerként vesznek részt önállóan is kell tárgyalni, de azon településeknél, ahol nem, ott nem kell hozzá képviselő-testületi határozat.

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem ez teljesen új dolog, mert régebben bármilyen társulás nevében benyújtott pályázathoz minden településnek a hozzájárulása kellett, de változhattak a dolgok azóta.

Farkas Szilárd: Nem kérték a településektől ezt, lehet, hogy hiánypótlásban kérni fogják. Itt elsősorban a lakosságszám, a húszezer fő meglétéről van szó, tulajdonképpen innét került visszaosztásra térségi szinten a lehetőség. Nyilván ennek megvannak az előnyei és a hátrányai. A Muramenti Nemzetiségi Területfejlesztési Társulás és a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás között is vannak átfedések. Itt kiegészül még Fityeháza, Szepetnek, Murakeresztúr településekkel és ők hozzák még külön a lakosságszámokat, illetve idecsatlakozott Csömödér és Tornyiszentmiklós is, akik eredetileg a Lenti járáshoz tartoznának, de mégis a mi konzorciumi partnerségünket fogják támogatni.

Mikóné Farkas Ildikó: Nehogy ne hiánypótolható legyen ez a problémakör, ha másvalaki nem így értelmezi, hanem a másik részét kérdezi a létszám vonatkozásában. Nehogy azt mondják, hogy nem fogadják be a pályázatot.

Farkas Szilárd: Biztattak azzal, hogy a nyerési esély megvan és elég jelentős százalékban. Ez ki fog derülni majd. Azt gondolom, hogy ettől függetlenül csatlakozzunk ehhez a lehetőséghez. Kérdés, észrevétel van-e? Nincs. A határozati javaslatot külön kell megszavaztatni. Kérem, aki az 1. határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### 35/2017. (III.9.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete konzorciumi tagként pályázatot nyújt be az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság által meghirdetett EFOP-1.5.3-16 kódszámú „Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek” pályázatra.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Kérem, aki az 2. határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

36/2017. (III.9.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete konzorciumi tagként pályázatot nyújt be az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság által meghirdetett EFOP-3.9.2-16 kódszámú „Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben –kedvezményezett térségek” pályázatra.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

2./ Az anyakönyvi eljárásról szóló törvényben kapott felhatalmazás alapján alkotott önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Átadnám a szót aljegyzőnőnek, hogy terjessze a Tisztelt Képviselő-testület elé a napirendi pontot.

Dr. Tokorcsi Katalin: Köszönöm szépen. Ahogy az előterjesztésnek a bevezetőjében is rögzítésre került, a Zala Megyei Kormányhivatal, mint minden kormányhivatal ez évben is megkapta a 2017. évi ellenőrzésének a tervét. Azért szerepel az anyag most a Képviselő-testület előtt, ugyanis a múlt héten jegyzői értekezletet tartott a Kormányhivatal, amikor felhívták az önkormányzatok figyelmét az anyakönyvi rendeletek szabályozásának az áttekintésére. Hogy időben legyen Letenye Város Önkormányzata, ezért a rendkívüli ülés kereteit kihasználva került betervezésre egy rendelet-tervezet. Osztályvezető asszonnyal a régi anyakönyvi rendeletünket áttekintettük. A jogszabályi hivatkozások sem jók, értem ez alatt, hogy nem hatályosak, hiszen időközben hatályba lépett a 2010. évi I. törvény, az új anyakönyvi törvény, illetőleg immáron az alaptörvénynek a felhatalmazására szükséges hivatkozni. A jogalkotási törvény alapján egy jogszabálynak a bevezető részét, preambulumát módosítani nem lehetséges, ezért tartottuk célszerűbbnek új rendelet alkotását és a rendelet-tervezetnek a benyújtását. A régi rendelet és a mostani rendelet-tervezet között nagyon sok a hasonlóság a szabályozás tekintetében, viszont az olyan rendelkezéseket, amelyek magasabb szintű jogszabályokkal ellenkeztek, vagy az anyakönyvi törvényben adott felhatalmazáson túlterjeszkedtek, azokat kiemeltük a régi rendeletből. Nem szeretném tovább szaporítani a szót, ha kérdés van a rendelet-tervezettel kapcsolatban, akkor szívesen válaszolok.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Ha az esküvőn közreműködő, de nem az anyakönyvvel kapcsolatos eljáráshoz kapcsolódó személy is képbe kerül, az ő munkával töltött idejének a rendezése hogyan történik? A munkaköri leírásában? A hivatalon belül ezt mi szabályozza?

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen. Lényegében technikai segítőként fogalmazta meg ezt a jelenleg még hatályos rendeletünk. Ahogy egyeztetünk osztályvezető asszonnyal a legcélszerűbb talán a közszolgálati szabályzatba beemelni. Ez nem jelenti azt, hogy a technikai segítő innentől ellentételezésben nem részesülne. Ez ugyanúgy hatályban marad, de mivel úgy értelmeztük, hogy erre kifejezetten nem ad felhatalmazást a törvény, ezért ezt munkaköri leírás és szabályzat szinten lehet megoldani. Szerintünk a közszolgálati szabályzat ad olyan keretet, ahol ez elfér és helye van.

Farkas Szilárd: További kérdés? Nincs. Kérem, aki a rendelet-tervezetben foglaltakkal egyetért, azt elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

5/2017. (III.13.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 5/2017. (III.13.) önkormányzati rendeletét a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól a melléklet szerint megalkotja.

3./ Letenye Város Önkormányzatának 2017. évi összesített közbeszerzési terve  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Átadnám aljegyzőnőnek a szót, hogy röviden foglalja össze.

Dr. Tokorcsi Katalin: Köszönöm szépen. A közbeszerzési törvény a törvény hatálya alá tartozó ajánlatkérők tekintetében kötelezettséggként határozza meg azt, hogy minden év elején, de legkésőbb március 31. napjáig összesített közbeszerzési tervet kötelesek készíteni. A törvény az 5. §-ban határozza meg azt, hogy ki minősül ajánlatkérőnek és természetesen a települési önkormányzatok is belesznek ebbe a körbe. Ha olyan árubeszerzései, beruházásai, szolgáltatás megrendeléseik vannak, amely a nemzeti, illetve uniós értékhatárokat elérik, akkor kötelező közbeszerzési eljárást lefolytatniuk. Ennek a kötelezettségnek kell minden évben eleget tenni a közbeszerzési terv összeállításával. A valóság az jelenleg az, hogy az Önkormányzat a költségvetési törvényben nem tervezett olyan beruházást, beszerzést, szolgáltatás megrendelést a pályázatokon kívül, ami közbeszerzés köteles lenne. A pályázati összegeket viszont még nem tudjuk, ott még az eredményességről nincsenek információink, éppen ezért a pályázatoknál meg emiatt lenne nehéz, sőt lehetetlen a közbeszerzési terv összeállítása. Ezért nemleges tartalmú közbeszerzési terv került a Képviselő-testület elé beterjesztésre azzal, hogy amint a támogatói döntések megérkeznek és ott már a konkrét összegek láthatóak, és lesz olyan, ami eléri a közbeszerzési értékhatárt, akkor módosítani kell ezt a közbeszerzési tervet. Ezzel kapcsolatban folyamatosan adatszolgáltatási kötelezettség is van a közbeszerzési hatóság felé.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponttal kapcsolatosan? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

37/2017. (III.9.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemleges tartalmú 2017. évi közbeszerzési tervet elfogadja azzal, hogy az év közben bekövetkező változásokra tekintettel a közbeszerzési tervet módosítani kell.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

4./ KKETTKK – 56P – 02: „Az 1956-os forradalmat és szabadságharcot felidéző, a hősöknek és az áldozatoknak emléket állító „Büszkeségpontok” létrehozása” pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az 1956-os Emlékbizottság „Büszkeségpont” pályázatát hirdetett meg az 1956-os forradalom és szabadságharc 60. évfordulója alkalmából szervezett rendezvénysorozat keretében. A tavalyi évben folyamatosan nyitottak voltak a pályázati lehetőségek. „Büszkeségpontok” létrehozásáról van szó, amely az 1956-os forradalom és szabadságharc hőseinek, áldozatainak emléket állító, vagy emléket állító monumentálisok felújítására irányul. Ebből az apropóból gondoltuk úgy, hogy a már meglévő 1956-os emlékművet szeretnénk egy kicsit felújítani. Ez az emlékmű a könyvtár előtti parkban található. Itt van Somogyi Tibor emlékoszlopa is. A felújítás keretén belül az összeget tekintve a maximális lehetőség 2.500.000.- Ft. Új emlékmű építése esetén van lehetőség 5.000.000.- Ft-ig pályázni. A pályázat beadási határideje 2017. április 30. napja lenne. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal ajánlatkéréssel fordult az ÉKKÖV Kft. felé, aki az 1956-os emlékmű felújítási munkálatainak elvégzésére bruttó 2.497.098.- Ft-os ajánlatot tett. A felújítás során a jelenlegi kopjafák és az emléktábla egy emlékműre kerülne elhelyezésre, amely által jobban védve lenne az időjárási körülményektől, ugyanakkor méltó megjelenést kölcsönözve annak, illetve a koszorú elhelyezések is méltó módon történhetnek. Az előterjesztés mellé egy terv, illetve egy költségvetés is elkészítésre került. Tulajdonképpen térköburkolattal ellátott emlékhely kerülne kialakításra, amelynek a közlekedési lehetősége a könyvtár felé vezető térköves burkolaton történne. Az emlékmű betonból készülne, szimmetrikus tört alakzatban, két szintes kialakítással. A felső szintre kerülne a 3 kopjafa, míg a két szárnyon lévő falazaton beépített virágtartó és ülődeszkák kerülnének elhelyezésre. Az emlékmű felszíne sima vakolt felület lenne fehér színben. A homlokzatra kerülne az emléktábla, továbbá az 1956-os felirat. Ez az összeg erre a felújításra, illetve kivitelezésre lenne elegendő. Tudjuk azt is, hogy a Nemzeti Emlékezet Bizottság elnök-helyettese járt nem olyan rég városunkban. Említettem neki, hogy Letenye Város Önkormányzata valószínű, hogy élni kíván ezzel a pályázati lehetőséggel. Ő elmondta, hogy a rendelkezésre álló keret nem merült ki, tehát nyugodtan pályázhat az Önkormányzat az emlékmű felújításra, ha erről a

Képviselő-testület döntést kíván hozni. Megnyitom a kérdések lehetőségét az emlékmű felújítással kapcsolatban.

Gyergyák Zoltán: Eddig párhuzamosan volt a könyvtárral, most merőlegesen lesz, ha jól nézem.

Farkas Szilárd: Nem, ugyanúgy párhuzamosan lesz.

Gyergyák Zoltán: Mi ez a csatlakozó jel, az eredetin ez oldalról van?

Simonyai Imre: Igen az útról van, ami balesetveszélyes.

Gyergyák Zoltán: Észrevételem lenne a vakolt fehér színnel kapcsolatban.

Simonyai Imre: A polgármester úrral leegyeztettem. Nekem az elképzelésem azt volt, hogy egy fém 1956-os felirat kerülne a homlokzati síkra elhelyezve. A 9-es számnak a kör alakja takarná ki a címert a kitépett zászlóból és a zászló mögé lenne festve. A virágtartó és a pad azért kerülne oda, mert lényegében park volna az emlékmű. A meglévő kopjafák lennének lemosva, felújítva fafaragó által, azok kerülnének vissza, valamint emléktábla kerülne oda. A kúszótuják túlkorosak, helyettük újak lennének ültetve. A jelenlegi térburkolat fel lenne szedve, mert eléggé botlásveszélyes. Azért íves tér kerülne ott kialakításra, hogy koszorúzáskor elférjenek ott az emberek. Az út felé oszlopok lennének elhelyezve, hogy a gépjárművek ne hajtsanak fel rá. A megközelítés azért arról a járdáról van, mert a pályázatba azt írtuk, hogy az úttestről való közlekedés balesetveszélyes.

Somogyi András: Vannak ott fák is.

Simonyai Imre: A fák nem lesznek kivágva.

Somogyi András: Zászló tartó rúd nem kell?

Farkas Szilárd: Amit a megemlékezés napján felhúznánk?

Simonyai Imre: Nem építési engedély köteles. Készítettem egy vázlatot, az alapján az ÉKKÖV Kft-nél megrajzolták géppel, hogy be tudjuk adni a pályázatot. Természetesen bármilyen javaslat van, ezen módosítani lehet. Egy zászló tartót felrakni rá, az nem olyan óriási dolog.

Gyergyák Zoltán: Valahova egyet legalább kellene tenni.

Simonyai Imre: Igazából nem találtunk senkit, aki egy emlékművet megtervezne, senki nem vállalta a környéken.

Somogyi András: Mire ígérték az elbírálást? Folyamatos?

Farkas Szilárd: Folyamatos.

Simonyai Imre: Azt kérték, hogy március 15-ig legyen benyújtva a pályázat.

Mikóné Farkas Ildikó: A pályázati támogatás 2.500.000.- Ft. Ez azt jelenti, hogy a bekerülési költség nem haladja meg a 2.500.000.- Ft-ot, tehát önrész nem szükségesetük hozzá az Önkormányzat részéről.

Simonyai Imre: A pályázati felhívásban úgy van írva, ha vállal az Önkormányzat önerőt, vagy feladatokat, akkor ez plusz pontokat fog jelenteni. Mi nem állítottunk be forintálisan önerőt, hanem vállaltuk az emlékmű jogszabályban előírt közlését, tehát újságcikket, honlapon való megjelentetést, honlap fejlesztést, és bevállaltuk az emlékeztető táblát, ha a pályázat nyer, amit műanyagból el lehet készíteni és 2.000.- Ft körülbelül. A parkosítási munkákat is beleírtam.

Mikóné Farkas Ildikó: A parkosításért úgy látom, hogy az ÉKKÖV Kft. számolt fel összeget.

Simonyai Imre: Igen, a növényekre.

Mikóné Farkas Ildikó: Javasolnám a határozati javaslatba beírni, hogy „bruttó” 2.497.098.- Ft. Köszönöm szépen. Mondanám az észrevételemet. Tudom, hogy rövid az idő, március 15-e itt van egy héten belül. Látni kellene az emlékművet ahhoz, hogy az ember igazán megfogalmazza a véleményét, azt meg majd csak akkor látjuk, amikor elkészül, vagy ha látványtervek vannak hozzá. Én abba a környezetbe a betont nem tudom elképzelni. Azért nem tudom elképzelni, mert ott van egy Makovecz könyvtárunk, ami egy gyönyörű fa építmény növényekkel. Ha jól látom 12 méter széles lesz ez az egész dolog. Tudom én azt, hogy gond a fa állagmegóvása. Én el tudom azt is képzelni, hogy legyen kicsit szűkebb ez az emlékmű, nem feltétlen kell ott ülőrészt kialakítani. A betont borítsuk be kívülről fával, amit tudnánk cserélni is, ha éppen szükségeltetik. Azt le lehet festeni és nem lenne környezetidegen, beilleszkedne oda a könyvtárba és a parkba is. Nem tudom azt egyáltalán elképzelni, hogy hova kerülne az 1956-os emléktábla. Én ezt nem látom a rajzon.

Simonyai Imre: Az nincsen rajt a rajzon. A középső kopjafa elé, félig megdöntve, ahogy most van.

Mikóné Farkas Ildikó: Alulra a lábazathoz, nem a tetejére.

Simonyai Imre: Alulra a lábazatra lesz az 1956-os felirat. Azon a homlokzaton, ahol most a tábla van, ott nem tábla lesz, hanem a felirat és zászló.

Mikóné Farkas Ildikó: Az oldalnézeti rajzot kérdezem. Itt van elől a felirat, és a középső kopjafának a lábánál lesz döntve elhelyezve a tábla. Így el tudom képzelni és el tudom fogadni is. Én ülőhelyeket nem raknék oda, ez nem jellemző, hogy ott az emberek leülneek bármilyen célból is. Én úgy gondolom, ha valaki a parkban szeretne leülni, akkor ott vannak a padok. Az emlékműhöz kapcsolódóan, nekem személy szerint az ülőke idegen. Az legyen emlékmű, amivel emléket állítunk azoknak, akiknek emléket állítunk és esténként nem „tracspartira” szolgáló hely.

Simonyai Imre: A könyvtár épület lábazata, valamint a támfal és a rézsűfal vörös kőből volt elkészítve. Eredetileg én úgy képzeltem el, hogy a beton vörös kővel lenne burkolva, de ez a 2.500.000.- Ft-ba sajnos nem fér bele. Fával burkolásra nem gondoltam, viszont az ülőke lett volna fából rajta.

Farkas Szilárd: Ez nagyon le van csupaszítva.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ezt elhiszem, de én ezt így nem tartom jónak.

Somogyi András: A faburkolat a betonon nem szerencsés. Ha az egy fehérre meszelt felület lenne, még mindig jobb lenne a karbantartása. A fa nem egyszerű kérdés.

Simonyai Imre: Gondolkodtam azon is, hogy réteges követ lehetne burkolatnak ráragasztani, amit Szepetneken gyártanak, de az se fér bele az árba, mert annak is 6.000.- Ft négyzetméterre. Ha megvan ez a felület, később, ha van az Önkormányzatnak pénze, vagy lehetősége, be lehet ezt burkolni.

Somogyi András: Ha le lenne kicsinyítve a betonelem, abból esetleg lehetne burkolni valamit.

Gyergyák Zoltán: A virágágyás utáni rész, 2 m 80 cm esne le belőle. Nem tudom, hogy annak a költsége mennyi és abból le lehetne-e burkolni.

Somogyi András: Van ez a 2-3 cm-es festett homokkő lap, azt is fel lehet ragasztani. Azt viszonylag könnyű megfogni, nem akkora érték.

Mikóné Farkas Ildikó: Ne vigyünk be oda mindenféle színt, ha már festünk valamit, akkor a könyvtár színéhez hasonló legyen.

Somogyi András: Úgy gondoltam én is, hogy a vöröskő lenne a színe.

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem a vöröskő egy vörös valami.

Somogyi András: Vöröskő a neve a könyvtár lábazatának. Pályázzuk meg véleményem szerint.

Gyergyák Zoltán: Az ülökén én is elgondolkodtam, hogy nem biztos, hogy célszerű lenne. Ha a virágágyásig leszükítenénk, akkor talán be lehetne burkolni a betont. Nem tudom, hogy így beleférne-e a költségbe.

Simonyai Imre: Ha ezt pályázzuk, akkor ezt kell elkészíteni. Ötletet szívesen elfogadunk. Már tavasszal szó volt róla, de nem jött senki, hogy van valamilyen jó ötlete. Ha kővel lenne burkolva, akkor a zászló ötlet sem ér semmit. Felülnézetből „tank formát” mutat az emlékmű.

Mikóné Farkas Ildikó: Miért kell nekünk abban gondolkodni, hogy ott piros, fehér, zöld zászló legyen? Miért nem lehet jelképesen egy három részre osztott zászló?

Simonyai Imre: Ha a 2.500.000.- Ft-ba belefér, vagy megszavazza a Képviselő-testület, bármit lehet. Március 15-ig be kell adni a pályázatot, és amit beadunk, azt kell megvalósítani. Kell hozzá egy terv, egy helyszínrajz, valamint egy tételes költségvetés.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt maximálisan támogatom, hogy adjuk be a pályázatot, de ebben a formában nem.

Simonyai Imre: Lehet fával burkolni, de a fával burkolást csak úgy tudom elképzelni, ha fémszerkezet lenne ráerősítve a betonra, és ellógatva a betontól a fát a szellőzés miatt. Ha teljesen rákerül a betonra a fa, akkor háromévente cserélni kell.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor azt kellene megnézni, hogy a vöröskő burkolat mennyibe kerülne. 6.000.- Ft-ot mondott a Simonyai úr, ha jól emlékszem.

Simonyai Imre: A szepetneki kerülne annyiba.

Mikóné Farkas Ildikó: Meg kell nézni, hogy mit lehetne ebből levenni és az mennyire elég. Első körben én azt is el tudom fogadni, hogy az eleje legyen úgy, ha valaki arra ránéz, akkor az a könyvtárral szinkronban legyen, aztán a hátulja meg elkészül majd akkor, ha lesz rá pénz.

Simonyai Imre: Ha burkolva lesz, akkor egyszerre kell az egészet felrakni, mert később eltérő lesz a szín. Leszűkítjük és megnézzük mennyi a költsége a kőnek. Ha ráírjuk a kőburkolatot, valószínű, hogy az önrészt akkor oda kell tenni.

Mikóné Farkas Ildikó: Két oldalról teszünk ide kisebb virágládát, még a virágos részét is leszűkítjük, talán akkor már össze tudunk annyi pénzt szedni, hogy vöröskővel a maradandó részt le lehet burkolni.

Simonyai Imre: Akkor nem lesz emlékmű. Maradnak a kopjafák, a kopjafákat rárajuk egy betonra, vöröskővel beborítjuk és nincsen benne semmi egyediség, se emlékmű jelleg. Virágtartó mindenképpen kell.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem biztos, hogy ekkora méretű virágtartó kell oda, lehet, hogy a fele is mutatós lenne. Meg kell nézni, hogy hogyan néz ki.

Somogyi András: Adjuk be a pályázatot. Én el tudom képzelni, ezt a fehérre meszelt felületet, nem is biztos, hogy tájidegen lesz.

Gyergyák Zoltán: A Simonyai úr mondta felülnézetből a „tank formát”, én is egyre jobban hajlok rá, hogy elfogadjam. Maradjon így, ha a formát megnézem, teljesen jó.

Somogyi András: Szavazzunk.

Farkas Szilárd: Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony tett egy módosító javaslatot, hogy a határozati javaslat 1. pontjának 3. mondatában bruttó 2.497.098.- Ft legyen. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### 38/2017. (III.9.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal a módosító javaslattal, hogy a határozati javaslat 1. pontjának 3. mondata az alábbiak szerint egészüljön ki: „A tervezett projekt teljes költsége: bruttó 2.497.098.- Ft.”

Farkas Szilárd: A tervvel kapcsolatban is volt módosító javaslata Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszonynak. Kérem képviselő asszonyt, hogy röviden foglalja össze.

Mikóné Farkas Ildikó: Attól elálllok, hogy fával legyen leburkolva. Készüljön egy olyan látványterv, ami az ülőrészt nem tartalmazza, a virágládák pedig kerüljenek megfelelésre és

így 6 m 80 cm lejjön az emlékmű hosszúságából. A 6 m 80 cm felületnek a nem megépítése fedezi-e a vöröskő burkolat beszerzését? Ha igen, akkor szeretném javasolni, hogy abban a formában készüljön el.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a képviselő asszony módosító javaslatával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

39/2017. (III.9.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ért egyet azzal, hogy a benyújtandó pályázati anyag módosításra kerüljön oly módon, hogy az emlékmű eredetileg tervezett ülőrészei elvételre, a virágágyások mérete pedig mind jobb, mind bal oldalon 2 méter hosszúság helyett 1 méter hosszúságúra csökkentésre kerüljön azért, hogy az emlékmű kivitelezése során így megtakarított összeg fedezze az emlékmű vöröskővel történő beborítását.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért az eredeti javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

40/2017. (III.9.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzata a Közép- és Kelet- európai Történelem és Társadalom Kutatásért Közalapítvány által kiírásra került a KKETTKK-56P-02 jelű „Büszkeségpont” pályázati kiírásra pályázatot nyújt be.

A pályázat megvalósítása helyszínének pontos címe: Letenye Szabadság tér 15.;  
hrsz. 1463/2

A tervezett projekt teljes költsége: bruttó 2.497.098.- Ft

A tervezett projektre elnyerhető támogatás összege: 2.500.000.- Ft.

2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő- testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és minden tovább intézkedés, jognyilatkozat megtételére, a szükséges dokumentumok aláírására.
3. A Képviselő- testület nyertes pályázat esetén felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

5./ Start-közmunkaprogram keretében a helyi sajátosságokra épülő programelem kapcsán eszközbeszerzési ajánlatok bírálata  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Képviselő-testület előtt is ismeretes, hogy Önkormányzatunk sikeresen pályázott a 2017. évi Start-közmunkaprogram helyi sajátosságokra épülő programelem kapcsán, így 2017. március 1-jétől 40 fő kerül foglalkoztatásra. Korábban a pályázat benyújtásához a Képviselő-testület már hozott egy határozatot az eszközbeszerzéseket illetően, illetve tárgyalta. Itt kimondottan a helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatás került első körben előterjesztésre. A pályázat 100 %-ban támogatást nyújt az előterjesztésben szereplő eszközökre. 1 darab betonelem gyártó gép és 5 darab betonelem gyártó sablon kerülne beszerzésre. Ajánlatkérések történtek és az ajánlatok elbírálása is megtörtént. Ezek szerint az Zol-Sped 2001 Bt. bruttó 8.128.000.- Ft vállalási árral került kiválasztásra az 1 darab betonelem gyártó gép és 5 darab betonelem gyártó sablon beszerzését illetően. Kérdés, észrevétel van-e a napirenddel kapcsolatosan?

Gyergyák Zoltán: Ha jól emlékszem Mezőcsátról vásároltuk az első gépet. Ez ugyanolyan gép lenne, mint a már meglévő betonelem gyártó gép? Kompatibilisek egymással?

Farkas Szilárd: Ugyanolyan ez a gép is, csak a sablonok másak.

Gyergyák Zoltán: Elkészült a felújítás, amit az ÉKKÖV Kft. végzett a betonüzemnél?

Farkas Szilárd: Teljes mértékben nem készült el.

Somogyi András: Idén is kezdődik a közmunka. Ismét veszünk egy eszközt, ami a közmunkásoknak a kezébe kerül. Kérem, hogy felelős vezetéssel ezt a csapatot dolgoztatni kell ezzel a két technikai eszközzel. Az új és a régi géppel nagyon sok mindent meg lehet oldani, de ne kelljen állandóan azzal harcolni, hogy mit tesznek a közmunkások a gépekkel. Oda kell rájuk figyelni, mert ez értelmes dolog, megéri, sok mindent meg lehetne oldani belőle. Legyen neki gazdája, tényleg rendes gazdája, hogy valahol már használni tudjuk a termékeket. Támogatom a határozati javaslatot.

Farkas Szilárd: A Képviselő-testület már erről többször beszélt, hogy milyen felelős vezetéssel lehetne ezt megoldani. Nyilván meg kell ezt oldani, hogy ezeket a gépeket megfelelő biztonság mellett, megfelelő felelősséggel tudják használni. Ezek többmillió forintos értéket képviselnek.

Mikóné Farkas Ildikó: Van egy gépünk már, ami ugyanazt tudja, mint amit most fogunk beszerezni. Pályázati előírás volt-e az, hogy csak ezt a gépet lehet beszerezni a Start közmunka-programban, vagy lett volna másra is lehetőség? Mi indokolta, hogy még egy ilyen gépet beszerezzünk ide?

Farkas Szilárd: Elsősorban a betonelem gyártás került megjelölésre. Itt mutatószámokkal kell kimutatni, hogy mennyi betonelem került legyártásra, illetve milyen gépekkel dolgozunk. A betonelem gyártás elsősorban, mint helyi sajátosság erre a gépre kell, hogy épüljön. Ettől volt minimális lehetőség eltérésre, de a fő profilja ennek a programelemnek, ami elindult, a térkő gyártás. A beszerzett gépek, ezek mind csatlakoztathatók hozzá.

Simonyai Imre: A polgármester úr elmondta összefoglalva, hogy ehhez a programhoz kapcsolható és indokolható gépeket lehet beszerezni. Ami ezzel a gyártási technológiával kapcsolatos, csak ilyen gépet, eszközt, szerszámot, munkaruhát lehet beszerezni. Magyarországon háromfajta térkő gyártó gépet forgalmaznak, ami megfizethető ár nekünk, mert a többi az 20 millió forint feletti. A háromfajta gépből kettőt megnéztünk és utánajártunk 3 éve, amikor indult a program. Ez a gép ár-érték arányban a legjobb, amit lehet kapni. Hatékonyság szempontjából, késztermék szempontjából ez messze jobb, mint a Zalaegerszegen gyártott gép. A Zalaegerszegen gyártott gép Kerkaszentkirályon megtekinthető. Azért ilyen gép kerül beszerzésre, mert a jelenleg megvásárolt 5 darab sablonunk kompatibilis ezzel a géppel. 10 darab sablonunk lesz, tehát kétféle terméket folyamatosan tudunk gyártani. A csarnok mérete lehetővé teszi azt, hogy egyszerre a két gép menjen. Ez a leghatékonyabb módja annak, hogy termeljünk, igény van rá.

Farkas Szilárd: Ebben az évben a járdaszakasz felújításokat is el kell indítani. A Platánfa utca környékén és vannak más utcák is, ahol kisebb volumenben meg fogjuk ezt tenni. A Mol kúttal szemben lévő járda is tervezve van, ami az OWI Zala Bt-hez megy.

Somogyi András: A múlt évben ott láttunk egy eléggé meghibásodott, összeroncsolódott oszlopgyártó technikát. Mi történt azzal?

Simonyai Imre: Szállítás közben roncsolódott meg, ez javításra kerül.

Farkas Szilárd: További kérdés van-e? Nincs. A további programelemek beszerzéséről majd folyamatosan fog a Képviselő-testület dönten. Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### 41/2017. (III.9.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő- testülete (8868 Letenye, Kossuth u. 10.) a Start közmunka „Helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatás keretében betonelem gyártás” programeleme keretében a BS1000DSH-VP-5DSH/3S típusú betonelemgyártó gép, valamint a hozzá tartozó 5 db betonelem gyártó sablon eszközök beszerzésére a Zol-Sped 2001 Bt. 4024 Debrecen, Szombathi István u. 13. Fsz. 1. szám alatti ajánlattevő ajánlatát fogadja el az ajánlata szerinti bruttó 8.128.000.- Ft vállalási árral.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a beszerzésre vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

6./ A Letenyei Termálfürdő 2017. évi megnyitásával kapcsolatos lehetőségek megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

## 7./ Egyebek

a./ Könyvtárpártoló Alapítvány működési támogatása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A kérelem a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Könyvtárpártoló Alapítvány 2017. március 2-án kelt levelében 50.000.- Ft támogatást kér az Önkormányzattól. Az alapítványok támogatási kérelme esetében a Képviselő-testület hozza meg a döntés. 2017. március 27-én kerül sor a több évtizedes múltra visszatekintő József Attila megyei versmondó verseny területi fordulójára a könyvtárban. Hagyomány, hogy a területi fordulón résztvevő diákokat könyvjutalomban részesítik, valamint oklevéllel, emléklappal jutalmazzák. A legjobbak képviselik a térséget a 2017. április 8-án megrendezésre kerülő megyei döntőn, melyre ebben az évben 27. alkalommal kerül sor. Kérik, hogy a Könyvtárpártoló Alapítvány részére adandó támogatással segítsük a rendezvény színvonalas lebonyolítását, járjunk hozzá a versmondó diákok jutalmazásához.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez az a verseny, ami 2017. március 24-re van feltüntetve a rendezvények között?

Farkas Szilárd: Itt március 27-e van.

Rózsás Imre: Valószínűbb a március 24-e. Én március 24-ről tudok, akkor lesz a helyi forduló és jó versmondó a Horváth Bendegúz. Valóban könyvjutalmat szoktak adni minden résztvevőnek. Érdekes, mert a Horváth Bendegúz országos versenyeken vett részt, jó minősítésekkel.

Farkas Szilárd: Akkor a kérelemben elírás lehet. Kérem, aki egyetért a Könyvtárpártoló Alapítvány támogatási kérelmével, miszerint 50.000.- Ft-ot kérnek a megyei versmondó verseny területi fordulóján történő jutalmazásra, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

44/2017. (III.9.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. évi költségvetésének terhére 50.000.- Ft működési támogatást biztosít a Könyvtárpártoló Alapítvány Letenye részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatásról szóló megállapodást megkösse, valamint az átutalásról mielőbb intézkedjen.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: Én az egyebekben mást nem kívánok előterjeszteni. A képviselők részéről hozzászólás van-e?

Gyergyák Zoltán: Lomtalanítás lesz-e?

Farkas Szilárd: Lesz lomtalanítás, a dátumot nem tudom pontosan, valamikor április elején.

Gyergyák Zoltán: Van két bérlakásunk, ahol gondok vannak a felújítással. Megkeresett egy illető, hogy a Béke utcai lakással kapcsolatban tudnánk-e segíteni, hogy ott valamilyen formában megtörténjen a felújítás. Mi van ezzel? Az ÉKKÖV Kft. rendbe tudja tenni? Ennek utána kellene járni. Lehetőleg ne álljon üresen, ha van bérlő, akkor adjuk ki. Olyan információ van, hogy az ÉKKÖV Kft. a Csányi utcai telephelyet bérbe adta autószerelésre 25.000.- Ft-ért. Szeretném, ha ennek utánajárna valaki, hogy igaz-e. Igaz-e, hogy az egyik közterület-felügyelő felmondott? Ki lesz írva az álláshelyre a pályázat? Milyen végzettség várható el kiírásként? Van egy személy, aki megkeresett, ha ki lesz írva a pályázat, akkor esetleg ő szóba jöhetne-e. Már többször is kértem a Rózsa utcában a Tóth Attilától a Deák Ferenc utcáig az árok rendbetételét, mert nagyon csúnyán néz ki.

Farkas Szilárd: Önkormányzati terület?

Gyergyák Zoltán: Árok.

Simonyai Imre: A telektulajdonosok rossz helyzetben vannak, mert elől is és hátul is közterületük van. Ott akkora „dzsumbuj” van, hogy jó lenne, ha a közmunkások mennének oda nagy gépekkel. Most nem tudunk odamenni, mert február 28-án jártak le a szerződések és kiadásra kerültek a szabadságok.

Gyergyák Zoltán: A következő dolgot szintén megkeresés miatt említtem, a szennyvíztelep állapotáról van szó. Javasolnék oda egy bejárást valamikor, mert ha igaz a hír, amit mondtak, akkor ott nagyon áldatlan állapotok vannak.

Farkas Szilárd: Ez nem az Önkormányzat kompetenciája.

Gyergyák Zoltán: Az üzemeltető figyelmét akkor is fel kell hívni, hogy ott rendet kellene tenni. Ebben valamit lépni kellene, nehogy büntetés legyen a vége. Az intézményi technikai dolgozók külön juttatásával kapcsolatos dologra szeretnék még rákérdezni. Állítólag többen jelezték, hogy kevesebb lett a bérük, mint eddig volt. Nem tudom, hogy ez igaz-e, hogyan történt meg ez az átsorolás.

Mikóné Farkas Ildikó: Hol történt ez? Saját intézménynél, vagy az iskolánál?

Rózsás Imre: Akik az Önkormányzattól átkerültek a Klebelsberg Intézményfenntartó Központba, ott valóban ilyen problémák vannak.

Gyergyák Zoltán: A mi dolgozóinkról van szó.

Dr. Hámori Nóra: Biztosan az panaszkodott, aki nem kapta meg a munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt.

Somogyi András: Meg kell neki mondani, hogy menjenek a munkáltatójukhoz.

Gyergyák Zoltán: Amikor azt mondja a dolgozó, hogy az intézményvezető alkalmatlan ilyen feladatra?

Farkas Szilárd: Ezek szenzitív adatok, így nem lehet.

Somogyi András: Akkor is menjen a dolgozó a munkáltatójához.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, ha képviselőt megkeres valaki, akkor a képviselő menjen el az óvodavezetőhöz, aztán ott elmondhatja a dolgokat.

Farkas Szilárd: Az óvodavezető a munkáltatója, nem a Képviselő-testület.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem személy szerint kérdezte a Gyergyák képviselő úr sem, azt gondolom, hogy ez a munkáltatónak a jogosultsága.

Gyergyák Zoltán: Én nem a munkáltatói döntésről beszélek.

Mikóné Farkas Ildikó: Jogszabály szerint nem lehet olyan, hogy kevesebb a bére a bérfejlesztés után, mint előtte volt. Olyan nincs, hogy kevesebb a bére, az egyik alapelv ez. A munkáltatónak teljes jogosultsága az, hogy a munkáltatói döntésen alapuló illetménykiegészítést akkor, amikor béremelés van, beépítse a dolgozó munkabérébe, de itt is figyelemmel kell neki lenni arra, hogy az új bére a réginél nem lehet kevesebb. Ha most azt nézzük, hogy 161.000.- Ft a garantált illetmény, valakinek volt eddig 127.000.- Ft-ja, mert az kapcsolódik a 161.000.- Ft-hoz, és volt neki 20.000.- Ft munkáltatói döntésen alapuló illetménykiegészítése, akkor összességében volt neki 147.000.- Ft-ja. Most a 127.000.- Ft-ot fel kellett emelni 161.000.- Ft-ra, a különbözetbe be lehetett építeni a 20.000.- Ft munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt, így lett neki 161.000.- Ft-ja. A bére nem lett kevesebb, csak nem kap munkáltatói döntésen alapuló juttatást.

Gyergyák Zoltán: Nem egy malomban őrünk. Én csak arra vagyok kíváncsi, hogy amit eldöntöttünk - függetlenül attól, hogy mennyi a kötelező bér -, ami a költségvetésben elméletileg betervezésre került, a 10.000.- Ft-ot megkapták-e. Arról volt szó, hogy azt továbbra is meg fogják kapni, az hangzott el a költségvetés elfogadásakor. Ha nem így van, akkor nem az van végrehajtva, amiben döntöttünk. A 10.000.- Ft-nak ott kell lenni, azt látni kell. Ha valakinek 161.000.- Ft lett a bére, akkor annak 171.000.- Ft-ot kell kapnia. Ennyi, semmi más.

Dr. Tokorcsi Katalin: A képviselő-testületi ülésen az óvodavezető felszólalt és kifejezetten mondta, hogy pont a bérfejlesztések miatt ő csoportosította a munkáltatói intézkedéseket.

Gyergyák Zoltán: Ebben nem volt csoportosítási lehetőség.

Farkas Szilárd: Ő saját hatáskörben megteheti ezt. Ha a Képviselő-testület ekkora összeget megszavaz, munkáltatóként ő megteheti ezt. Amit a Képviselő-testület elfogadott az úgy is lett végrehajtva. Az intézményvezető munkáltatói döntésen alapuló illetményrészként kezelte ezt és valószínű, hogy ezt átcsoportosította, ami intézményvezetői hatáskörben van. A képviselő-testületi döntés végrehajtásra került. Körvonalazódik a dolog, hogy a dajkákról van szó, de ők kaptak plusz 7 %-os központi béremelést.

Gyergyák Zoltán: Nem így működik a dolog, a 7 %-on felül meg kellett volna maradni annak az összegnek.

Somogyi András: Az intézményvezető a költségvetésben elfogadott összegű munkáltatói döntésen alapuló részt kiadta és valakinek nem adott, ezt megtehetette.

Gyergyák Zoltán: Az elején arról volt szó, hogy kapjon mindenki, egy darabig működött is. Én nem fogadom el ezt a választ, én nem így kezdeményeztem annak idején és nem is így fogadtuk el, hanem úgy, hogy a kötelező felett ezt pluszban meg kell kapni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezt meg kell hagyni egy intézményvezető döntési jogkörében, nehogy az legyen, hogy egy kezdő óvónő annyi bért kap, mint egy dajka, ami bérfeszültséget okoz. Én ezt maximálisan el tudom fogadni. Szeretném kérni, hogy egy dolgozó egy intézményvezetőt idegen embernek ne minősítsen, tartsa meg magában.

Gyergyák Zoltán: Nekem nem minősítette egyik sem.

Mikóné Farkas Ildikó: Most hangzott el, hogy az intézményvezető alkalmatlan erre.

Gyergyák Zoltán: Ezt én mondtam.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor a képviselő úrtól kérem.

Gyergyák Zoltán: Ilyet ne kérjen tőlem a képviselő asszony, mert tudom, hogy ők ehhez nem értenek, amikor én voltam a pénzügyi osztályvezető, akkor is ezek a problémák voltak az óvodánál.

Mikóné Farkas Ildikó: Én úgy gondolom, hogy nem kezdő intézményvezetőről van szó. Hogy ő munkáltatói jogosultságában mekkora bért ad, tekintettel mindenre, nem szóltunk a másik intézménynél sem az 5.000.000.- Ft-ra.

Farkas Szilárd: Az intézményvezetőt utasítsam, hogy adja meg a 10.000.- Ft-ot? Mondjon állásfoglalást a Képviselő-testület! Azzal én nem értek egyet, hogy a döntés nem lett végrehajtva. Mire alapozza a képviselő úr, hogy nem lett végrehajtva a döntés? Végre lett hajtva a döntés.

Dr. Hámori Nóra: Az én tudomásom szerint 10.000.- Ft-ot kaptak.

Gyergyák Zoltán: Már nem emlékszem pontosan, hogy 10.000.- Ft-ban vagy százalékosan volt meghatározva. A következő évben ezt megkapták és most ez eltűnt. Én a 10.000.- Ft-ot keresem, semmi mást.

Farkas Szilárd: Az intézményvezetői hatáskörben van.

Gyergyák Zoltán: Akkor sem intézményvezetői hatáskörben osztották ki, mindenki megkapta egységesen és utána is.

Somogyi András: Most úgy döntött, hogy nem kapják egységesen, mert kaptak más bérfejlesztést.

Mikóné Farkas Ildikó: A dajkáknak van általános iskolai végzettségük és dajka képzőjük, semmi egyéb. Bruttó 170.000.- Ft-ot meghaladó havi bevételük van. Ha odateszem a kezdő óvónő bére mellé, ami 190.000.- Ft körül van, akkor mérlegre lehet tenni, hogy kinek mennyit

adunk. Önkormányzati pénzből, felelős gazdálkodás mellett ezt igenis mérlegre kell tennünk, én úgy gondolom.

Farkas Szilárd: Mi a javaslata a képviselő úrnak akkor ezzel kapcsolatosan?

Gyergyák Zoltán: Nincs javaslatom, csak egy kérdés volt, hogy valós-e ez a dolog?

Farkas Szilárd: A képviselő-testületi döntés végre lett hajtva, de a további része intézményvezetői hatáskörben van.

Simonyai Imre: A szennyvíztisztító teleppel kapcsolatban mi is hallottuk, amit a képviselő úr mondott. Többször levélben és szóban is említettük a vezérigazgató úrnak, hogy a szennyvízteleppel gond van. Letenye Város Önkormányzata pályázatból 300.000.000.- Ft-ot költött a szennyvíztelepre, azt mondták, hogy működni fog a rendszer. Igazándiból nem működik. A legnagyobb gond az, hogy a szennyvízelvezető rendszer több ponton meghibásodott. Sajnos a lakosok esővizet is belekötnek a szennyvízbe. Nagy esők esetén vannak a gondok, amikor több víz megy oda. A telep x mennyiséget tud befogadni. Mivel csapadékvíz is érkezik a szennyvízzel, ezért meghaladja azt a mennyiséget, ez beraktározódik a rendszerbe és ez ömlik ki. Ezzel nem nagyon tudnak mit tenni. Csatorna kamerával megtalálják, hogy hol megy bele a víz, vagy kifüstölik, és amelyik csatorna elkezdi füstölni, azt megbüntetik, maximum ezt lehet tenni, hogy a mennyiséget csökkentjük. Tudunk a problémáról, viszont ez a Dél-zalai Víz- és Csatornamű hatásköre, nekünk kvázi beleszólásunk nincsen, az ő felelőssége. Ha ez miatt büntetés lesz, azt ő fogja viselni.

Gyergyák Zoltán: Akkor nincs olyan gond, hogy a felújításba az Önkormányzatnak is be kellene szállni?

Simonyai Imre: Ezt nem közölték velünk.

Gyergyák Zoltán: Valami árkot emlegettek, hogy az nem működik mellette.

Simonyai Imre: Az magánterületi árok. Azt már többször tisztítottuk, a közmunkások rendbe rakják. A Csányi utcai telephely kiadásáról az Önkormányzatnak tudomásának nem kell lennie, annak adja ki az ÉKKÖV Kft., akinek akarja. Az egyik közterület-felügyelő valóban felmondott.

Farkas Szilárd: A bérlakással kapcsolatban korábban is igény volt. Kértem az ügyvezető urat, hogy mérje fel a költségeket. Azt ígérte, hogy hamarosan meglesz a két lakás felújításának a költsége. A Szabadság tér 6. szám alatt lévő egyszobás lakás felújítását a Vajdai Péter olyan 500.000.- Ft-ra tette. A Béke u. 22. emeleti lakás felújítása jóval magasabb összegre tehető, illetve ott, ha jól tudom a szolgáltató leszerelte a gázórát is, mivel tartozás van. A volt bérlő nem elérhető és az ÉKKÖV Kft. megakadt. Én abba a hibába nem szeretnék esni, hogy az Önkormányzat újítsa fel ezeket az üresen álló ingatlanokat. Ezt megtettük az Egészségház vonatkozásában és azt gondolom, hogy az jó tanulópenz volt mindegyik félnek. Az illető engem is megkeresett korábban, hogy szeretnének bérlakásba költözni. Én azt mondtam neki, hogy egyelőre nincs ilyen lehetőségünk. Az orvoslakás a leendő fogorvos számára van fenntartva, ebben a Képviselő-testület is megállapodott. Én kíváncsian várom az ÉKKÖV Kft. által adott felújítási összegeket, ezt neki kell felújítani. Az ÉKKÖV Kft. jelenleg anyagilag úgy áll, hogy ezt nem tudják megoldani, viszont az sem jó, hogy üresen állnak ezek az ingatlanok, ebben igaza van a képviselő úrnak.

Gyergyák Zoltán: Az ÉKKÖV Kft-nél mennyi pénz van a bérleménygazdálkodáson?

Dr. Hámori Nóra: Az ügyvezető úr azt mondja, hogy semennyi.

Dr. Tokorcsi Katalin: Valóban a közterület-felügyelők közül az egyik közterület-felügyelőnek közös megegyezéssel megszüntettük a jogviszonyát. Nem lesz megpályáztatva az állás, ugyanis a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban belső átcsoportosítással szeretném megoldani a helyzet rendezését.

Rózsás Imre: Az ÉKKÖV Kft-vel kapcsolatban én már javasoltam annak idején, hogy számoljon be az ÉKKÖV Kft. az Önkormányzatnak a bérleménygazdálkodásról. Pontosan el kell számolni. Rendszeres megkeresések érkeznek a közmunkások részéről, hogy itt valami nagy probléma van, nagy a fluktuáció, sokan lépnek ki, többeket küldenek el, nagyon durva dolgokról esik szó. Megneveznek munkavezetőket, akikkel nem tudnak együtt dolgozni. Jó lenne, ha ezt a területet egy kicsit megvizsgálánánk, lehetőséget kapnánk arra, hogy betekintsünk, hogy kik a közmunkások, miért kerültek ki a rendszerből, ha kikerültek, kik a munkavezetők, miért ők a munkavezetők. Itt humánus emberi tulajdonsággal is kellene rendelkezni és nem rendelkeznek néhányan ilyennel. Nagyon durva dolgokat mesélnek emberek. Az én esetemben, akárhova megyek mindennapos az, hogy valakinek valamilyen problémája van. Ha kell nevesíthetek embereket, de jobb, ha ezt most nem tesszük meg. Én úgy gondolom, hogy utána kellene nézni, a Képviselő-testület ezeket a jelenségeket nem hagyhatja szó nélkül és a megfelelő helyre a megfelelő embereket kell elhelyezni. Az előbb felmerült az, hogy valaki megfelelő végzettséggel kerüljön megfelelő helyre, akkor úgy gondolom, hogy itt is ezt a hierarchiát be kellene tartani. Én hallottam azt is, hogy levelet írnak képviselőknek, illetve televíziós csatornákat fognak kihívni ide a megtörtént visszaélések miatt.

Farkas Szilárd: Azt gondolom, hogy megtehetik, ez szíve-joga mindenkinek.

Rózsás Imre: Itt nem biztos, hogy a valóságról esik mindig szó, hanem a szenzációhajhászásról. Mi olyan mélyen nem látunk bele, aki bent van, az érzékeli ezt a problémát.

Farkas Szilárd: Elsősorban az a problémája a közmunkásoknak, hogy dolgozni kell. Ez a probléma. A munkából napi 6-7 órát a közfoglalkoztatás tesz ki. Az egyik ember rábeszél a másikra, a másik ember bemocskolja a harmadikat és így tovább. A munkavezető nem biztos, hogy képes rendet tenni a közfoglalkoztatásban. Az a 8 ember, aki 2017. február 28-án kiesett a közfoglalkoztatásból ők kezdték ezt az aláírásgyűjtést és a televízió kihívását. Tisztelet a kivételnek, mert vannak, akik szombaton is bejönnek és elvégzik a munkát. Nem egyszerű kiválasztani 70 embert a 110 fős FHT listáról. Én szívesen átadnám másnak ezt a közfoglalkoztatást. Ha a Képviselő-testület tud nekem olyan embert mondani, hogy vegyük fel, mert akkor rend lesz a közfoglalkoztatásban, ettől én soha nem zárkoztam el. Kérdés, észrevétel van-e még a képviselők részéről? Nincs. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 18.30 órakor bezárom.

Farkas Szilárd  
polgármester



*Dr. Tokorcsi Katalin*  
Dr. Tokorcsi Katalin  
aljegyző