



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2017. január 31-én tartott rendkívüli nyilvános üléséről

| Határozat száma: | Határozat tárgya: |
|------------------|--|
| 1/2017. (I.31.) | ÉKKÖV Kft-vel kötendő közszolgáltatási szerződés |
| 2/2017. (I.31.) | ÉKKÖV Kft-vel kötendő közszolgáltatási szerződés |
| 3/2017. (I.31.) | Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata |
| 4/2017. (I.31.) | Horvát Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata |
| 5/2017. (I.31.) | Döntéshozatalban részvételről döntés |
| 6/2017. (I.31.) | Polgármester illetményének megállapítása |
| 7/2017. (I.31.) | „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” – VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása |

| Rendelet száma: | Tárgya: | Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás/hatályon kívül helyezés) |
|-----------------|--|---|
| 1/2017. (II.1.) | Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről | 6/2016. (II.29.) módosítás |

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2017. január 31-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Kuprivecz József, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Gyergyák Zoltán képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető, Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Gyergyák Zoltán képviselő úr jelezte, hogy később fog érkezni. A napirendi pontokra a javaslat kiküldésre került a hozzá kapcsolódó előterjesztésekkel és mellékletekkel együtt. A napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kiegészítés, javaslat? Nincs. Kérem, aki a rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjeivel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ ÉKKÖV Kft-vel kötendő közszolgáltatási (parkgondozási) szerződések
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Polgármester illetményének megállapítása
Előadó: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző
- 5./ „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” – VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

- 1./ ÉKKÖV Kft-vel kötendő közszolgáltatási (parkgondozási) szerződések
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 202/2015. (XII.14.) számú határozatával Letenye város központja, valamint a 203/2015. (XII.14.) számú határozatával a letenyei határállomás vonatkozásában hagyta jóvá az ÉKKÖV Kft-vel kötendő, parkfenntartási és közterület-tisztítási feladatok elvégzésére vonatkozó 2016. évi közszolgáltatási szerződéseket, amelyeket év közben, a 114/2016. (VII.13.) számú határozatával felülvizsgált. A felülvizsgálat során a Képviselő-testület a szerződés időbeli hatályát 2017. január 31-re módosította változatlan árszint mellett. Az államhatár rendbetételére állami támogatást kap Önkormányzatunk. Ez az összeg 2016. évben 6.424.260.- Ft nagyságú volt, ebből az összegből kellene gondoskodni a takarításról, a hóeltakarításról, a szemétszállításról, valamint a közvilágításról. Ez utóbbi három feladat a támogatáson felül átlagban 3-4 millió forint többletforrást igényel, amelyet az Önkormányzat saját költségvetéséből finanszíroz. Megkerestük az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, aki egy nyilatkozatot tett, miszerint a közszolgáltatási díjakon, illetve a városközpont és a határ tekintetében a díjakon emelés nem történne. 2017. június 30-ig kötnénk meg az ÉKKÖV Kft-vel a szerződést, ezt követően pedig a díjak felülvizsgálatra kerülnének. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy az észrevételeiket tegyék meg.

Somogyi András: Van-e olyan dokumentum a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnál, vagy az ÉKKÖV Kft-nél, amely az ilyen típusú munkáknál, a parkgondozásnál, a téli tevékenységeknél határozottan elhatárolja azt, hogy meddig tart az ÉKKÖV Kft-nek a területe és meddig tart a közmunkások területe? A hóeltakarítással kapcsolatban nekem érdekes felvetésem volt, konkrétan a letenyei régi patakhídról van szó. A közmunkásoktól azt az információt kaptam, hogy nekik az a dolguk, hogy a Béke utcától lefele azt a pár méteres betonszakaszt síkosság mentesítsék, a többi az ÉKKÖV Kft-é. Utána szóltam az ÉKKÖV Kft. illetékesének, hogy nekik hol a határ, mondták, hogy a hídnak a közepe. Van pár méter, ami nem igazán tudni, hogy kié. Ezért kérdezem, hogy van-e ilyen dokumentum, mert ha az tényleg létezik, akkor legyen szíves mindenki annak függvényében tegye rendbe ezt a placcot. Valahol az ÉKKÖV Kft. csapata részéről nem igazán éreztem, hogy nagyon határozottan és keményen tennék a síkosság mentesítési tevékenységüket. Engem a határ érdekel, hogy legközelebb el lehessen dönteni, hogy kinek mennyi, és meddig tart a munkája.

Simonyai Imre: Ez mind írásban, mind térképi szinten rögzítve van. Az ÉKKÖV Kft-nél is rendelkezésre áll a dokumentáció, valamint a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban is. A közmunkások részére is átadásra került ez a térkép, ami konkrétan meghatározza, hogy az ÉKKÖV Kft-nek mi a feladata.

Somogyi András: A parkfenntartásra is ugyanez vonatkozik?

Simonyai Imre: Igen, ugyanaz a határ.

Bagladi Géza: Tudhatjuk-e már azt, hogy az idei évben erre a célra mennyi pénzt fogunk kapni?

Somogyi András: Csökkent? Nőtt?

Dr. Hámori Nóra: Én úgy gondolom, hogy ugyanannyi lett, de mindjárt megnézem. Csökkenni biztos, hogy nem csökkent.

Bagladi Géza: Ezért a 6.000.000.- Ft-ért - elhangzott már tavaly is, de szeretném még egyszer hallani - konkrétan milyen munkákat kell elvégezni?

Takács Tamás: A határon?

Bagladi Géza: Igen. Az van leírva, hogy 3-4 millió forint többlet forrást igényel. A szemétszállítás díja, a hóeltakarítás díja nem férne bele abba az összegbe? Az ÉKKÖV Kft. állapodik meg a hóeltakarítás tekintetében a vállalkozóval.

Dr. Hámori Nóra: Egyébként változatlan az összege.

Bagladi Géza: Kinek a feladata a síkosság mentesítés a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal előtt és az udvarban?

Simonyai Imre: A síkosság mentesítés feladata összetett. Egyrészt az Önkormányzat szerződést kötött az ÉKKÖV Kft-vel a városközpont síkosság mentesítésére, rendberakására. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnál van a határ, igen a hivatali épületig az ÉKKÖV Kft-hez tartozik.

Bagladi Géza: Az udvar?

Simonyai Imre: Az udvar az Önkormányzat feladata. Az ÉKKÖV Kft. csak a közterületre kötött szerződést.

Bagladi Géza: Korábban is így volt ez?

Simonyai Imre: Igen.

Bagladi Géza: Én nem így emlékszem rá, amikor még itt dolgoztam, akkor a hóeltakarítás az udvarra is vonatkozott, az ÉKKÖV Kft. fele ez fizetve volt anno. Végül is az udvarban uralkodó állapotokra szerettem volna rákérdezni, elég balesetveszélyes.

Simonyai Imre: Szombaton esett a hó, a közmunkások nem tudtak bejönni. Elég sok dolguk volt, egész szombaton kint voltak a városban. Péntek este kezdtek el lapátolni, szombat reggel folyamatosan lapátoltak, vasárnap is kint volt a traktor is, meg a lapátosok is, hétfőre pedig lefagyott minden, az udvart már nem tudtuk eltolni.

Farkas Szilárd: Megérkezett Gyergyák Zoltán képviselő úr, a továbbiakban a Képviselő-testület 7 tagja van jelen.

Bagladi Géza: Amikor esett a hó az udvarban nem volt semmi, sem autó, sem forgalom, szerintem a havat el lehetett volna tolni, de ez megítélés kérdése. Én egy észrevételt szeretnék tenni az épület előtti, vagy a közintézmények előtti síkosság mentesítésre. Nem feltétlenül szerencsés a homokszórás, mert az összes vándorol be az épületbe.

Takács Tamás: A sót meg tiltják. Mivel szórjuk le ősztintén?

Bagladi Géza: Síkosság mentesítő anyaggal, az lehet apró zúzalék is. Voltak olyan napok a múlt héten is, amikor enyhült a fagy, másutt feltörték a jeget. Lehet rá szálni energiát, időt, ha van rá mód, ember, meg eszköz.

Rózsás Imre: Az általános iskola most kihez tartozik?

Farkas Szilárd: Melyik része?

Rózsás Imre: Az udvar.

Farkas Szilárd: A megállapodás a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Nagykanizsai Tankerületével úgy történt, hogy az intézmény körül a karbantartóknak a feladata, esetenként, ha gépi tolásra van szükség, akkor az Önkormányzat ebben be tud segíteni.

Rózsás Imre: Erre lett volna szükség a legutóbbi alkalommal is, mert nem tudják ellapátolni a havat, két karbantartó van ott. A helyzet az, hogy hiába van kívül a parkoló, előszeretettel hordják be a gyerekeket a kapuig és balesetveszélyes, főleg ilyen állapotban. Hogy milyen megoldási lehetőségek vannak, majd nyilván eldöntik az illetékesek, de mivel hordják az élelmiszert, ez veszélyes. Arra van-e lehetőség, hogy újra kikerüljön oda a behajtani tilos tábla, amely bizonyos gépjárműveknek megtiltana a behajtást? Megállhatnának kint a nagyparkolóban és bevihetnék gyalog az óvodába a gyerekeket, de az ajtóig óhajtják vinni, ezért káosz van reggelente és este is. A gyerekek nem vigyáznak, majd annak lesz problémája, aki szeretne vigyázni, csak nem tud.

Farkas Szilárd: Jó, a tábla kihelyezésének kérdését megvizsgáljuk.

Rózsás Imre: Ezt meg kell kérdezni, valamikor volt kint behajtani tilos tábla. Panaszkodtak időnként a síkosság mentesítésre és több baleset is történt, volt olyan, akinek eltört a keze. Talán ebből gond nem lesz, de tudom, hogy volt olyan kolléganóm, aki személyesen a polgármester urat hívta, hogy oldjanak már meg valamit. Nyilván minden útszakaszra nem sikerült odaérni az első pillanatban. Hirtelen jött, de folyamatosan, ahogy engedi a lehetőség folytatni kell a síkosság mentesítést.

Dr. Tokorcsi Katalin: A Tankerülettel kötött megállapodásban valóban az a bekötő út, ahol a belső parkoló használható, ami az óvodához, meg a gondozóházhoz visz, az az, ahol egyetemleges felelősség terheli az Önkormányzatot, illetőleg a Tankerületet a tisztítás és így a síkosság mentesítés során is. Ki észleli előbb a problémát hamarabb. Az Önkormányzat amint észlelte, homokkal és apró zúzalékkal felszórásra került az út, de ez magának a Tankerületnek a felelősségét sem nullázza le, ez így került be a megállapodásba.

Rózsás Imre: Fizet érte, hogy az Önkormányzat megoldja ezt a kérdést?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem.

Rózsás Imre: Nem is lehet tőlük kérni valamennyi összeget? A Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak van pénze, még ha ülnek is rajt rendszeren.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ezen terület vonatkozásában nem, mivel jelenleg így szól a megállapodás, így azt módosítani kellene. Nyilván a Tankerületnek is az volt a kényelmes, hogy az udvar azon része fele-fele arányban, egyetemlegesen terhelje a két felet, de ez a

kisebbik rész. Az udvar nagyobbik része, az iskola környéki terület az viszont immáron a Tankerületnek a felelőssége és a karbantartókon keresztül kellene ezt megoldani.

Farkas Szilárd: Ettől volt félelmünk, ha átkerül az intézmény működtetése a Tankerülethez, így a munkáltatói jogkor gyakorlása is ott lesz, és nem látnak rá erre az intézményre, így az Önkormányzatnak nyilván helyt kell állni, mert a mi tanulóink járnak oda. Amiben tudunk, abban segítünk továbbra is, hiszen ez ígéret volt a Tankerület felé. Azt gondolom jó az együttműködése az Önkormányzatnak és a Tankerületnek. Én továbbra is azt mondom, ha a Tankerület nem tudja megfelelően elvégezni a síkosság mentesítést, és ha az Önkormányzatnak szabad kapacitása van, akkor igen, helyt tudunk állni.

Somogyi András: A Béc utcai iskolakerítés melletti járda kinek a feladata?

Simonyai Imre: Két dolgot szeretnék elmondani az időjárás körülményről. Egyrészt hirtelen jött le a hó nagy mennyiségben, ráadásul hétvégére esett a dolog, utána meg jelentős fagyok keletkeztek, és ami felolvadt az is hirtelen ráfagyott. A hóeltolással kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy pénteken délután 4 órakor megkezdődött a hóeltolás a város területén, az összes utcán végigmentek. Szombat reggel mikor kicsit enyhült az idő, akkor szintén végigmentek, a határon is voltak háromszor. A kereszteződéseket és a meredek utakat leszórták sóval. A sónak nem volt igazán ideje, egy-két úton lehetett látni azt, hogy rendesen leolvastja, de utána egyszerre ráfagyott. Az iskola előtti járdaszakaszt a közmunkások letolták, lelapátolták, sajnos hétfőn a hórétég rá lett taposva, ezért lett síkos, de egyébként a karbantartóknak a feladata lett volna.

Kuprivec József: Nem akartam hozzászólni, de most már többször is elhangzott, hogy leesett a hó és utána ráfagyott. Én csak egy mondattal válaszolok. A Kossuth u. 15. szám alatt és az Akácfa utcában is szépen megkopogattam a jeget és feljött. Válasz arra, hogy ne álljunk meg ott, hogy odafagyott és nem teszünk semmit.

Simonyai Imre: Az én házam előtt is teljesen száraz az aszfalt.

Gyergyák Zoltán: Nekem észrevételem lenne a határozati javaslatban az időpontokkal kapcsolatosan. Itt már a pénzügyes szól belőlem, hogy a tervezésnél gondot fog okozni, ha csak félévre hagyjuk jóvá a szerződést. Milyen összeggel fog tervezni a pénzügyi osztályvezető a költségvetésben? A második félévben mondjuk 50 %-kal is emelkedhetne a díj, mondjuk annyit kér az ÉKKÖV. Mi lesz akkor a fedezete? Én ezt nem tudom támogatni ebben a formában, hogy június 30-ig határozzuk meg a vállalkozói díjakat mind a város, mind a határátkelő területén. Tavaly én már javasoltam, hogy úgy kössük meg a szerződéseket, hogy március 31-ig és akkor nem okoz gondot. Addig tudunk dönteni, hogy a költségvetés tervezéshez is rendelkezésre álljanak az adatok. Év közben miből szavazzuk meg a többletet, amit majd oda kell tenni? Kevesebb nem lesz. Ha azt a részét nézem, ami felvetődött többek részéről is, hogy ne kerüljön ennyi virág kiültetésre a városban, akkor az a rész is parkgondozásos területté fog átalakulni, mert vélhetően zöld terület lesz, és megnövekszik a terület, amit gondozni kell. Én ezt így nem tudom támogatni, így nem is tudom megszavazni egyik határozati javaslatot sem, ha ebben a formában marad. Térjünk vissza arra a megoldásra - akkor mindenki elfogadta -, hogy március 31. legyen, most meg itt van egy teljesen új variáció.

Farkas Szilárd: Én úgy gondolom, hogy a pénzügyi osztályvezető be tudja tervezni ugyanezzel a költséggel a második félévet, és ha az ÉKKÖV Kft. azt nyilatkozza, hogy emeli a díjat, akkor költségvetés módosítás.

Somogyi András: Igen, ilyen volt.

Gyergyák Zoltán: Azt határoztuk meg mindegyik szerződésre, hogy így legyen.

Takács Tamás: Valóban így volt, de a pénzügyi osztályvezetővel most leegyeztettük előre és mivel ő is azt mondta, hogy nem látja a költségvetést és nem tudja, ezért tettük fél évre. Lehet, hogy szerencsésebb lett volna március 31-ig. A tulajdonossal mi egyeztetünk, hogy hogyan áll az ÉKKÖV Kft., hogyan áll az Önkormányzat. Ami nincs leegyeztetve a pénzügyi osztályvezetővel, vagy adott esetben a Simonyai úrral, olyan kéréssel nem fogunk előállni, mert annak nincs értelme, de ettől még lehet ebben ráció, hogy márciusig legyen elfogadva.

Gyergyák Zoltán: Innentől csak azt tudom mondani, hogy fölöslegesen hagytuk jóvá azt a variációt, hogy térjünk rá erre. Mindenki elfogadta akkor, tudomásul vette. Nem tudom elképzelni, hogy az ügyvezető úr azt fogja idehozni, hogy 2 %-os emelést kér, mert annyit még le tudunk nyelni. El tudom képzelni, hogy idehoz egy 10-15 %-os emelést. Megemelték a minimálbért kötelezően, az igencsak ráterhelődik a cégre, mert az ÉKKÖV Kft.-nél szerintem a dolgozók zöme minimálbéren dolgozó. Egyéb más költségek is emelkednek az ÉKKÖV Kft. felé, azokat valamilyen szinten át fogja hárítani és ez akár lehet 20-25 %-os emelés is, ami éves szinten már milliós összeget is kitesz. Miből fogjuk megszavazni az emelést?

Farkas Szilárd: A képviselő úr azt mondja, hogy március 31-ig fogadjuk el a szerződést, és március 31-ig vizsgáljuk felül.

Gyergyák Zoltán: A pénzügyi osztályvezető már tud számokat és akkor egész évre lehet tervezni a költségvetésben. Április 1-jétől március 31-ig és akkor ilyen problémánk nem lesz, hogy év közben innen csípjünk le 2 millió forintot, onnan csípjünk le 500 ezer forintot.

Dr. Hámori Nóra: Nekem mindegy, igazából én csak akkor tudok plusz bevételt tervezni, illetve visszaforgatni, hogyha van. Nem titok senki előtt sem, hogy van egy bizonyos tétel, amire várunk az iparüzési adó tekintetében. Még nem tudunk biztosat, hogy megérkezik, megkapjuk, vagy nem kapjuk meg. Plusz pénz nincsen, azt látom, hogy kevesebb normatívát fogunk kapni, mint tavaly. Összességében beszélek én most.

Kuprivec József: Az elején a határozati javaslattal gondoltam, hogy egyetértek, de kezdem elfogadni a képviselő úr érveit. Logikusnak is tűnik, én is ezt javaslom.

Farkas Szilárd: Február 1-jétől mindkét esetben március 31-ig? A határozati javaslat ennyiben módosulna?

Gyergyák Zoltán: A jelenlegi árak maradjanak továbbra is március 31-ig és az új díjak lennének április 1-jétől a következő év március 31-ig. A költségvetés tárgyalása előtt az ÉKKÖV Kft. megadja, hogy milyen emeléssel számolnak. A pénzügyi osztályvezető a költségvetésbe betervezi, mi meg jóváhagyjuk a költségvetést és onnan 1 évig működhet. A többi szerződésnél is így kellene, ezt korábban eldöntöttük, hogy célszerűbb lenne, könnyebb lenne kiszámolni.

Farkas Szilárd: Akkor március 31-ét követően 1 évre fogadnánk el. Ha most így indítjuk, akkor évek sorozata során mehet így. További javaslat? Nincs. Én külön nem szavaztatnám meg, elfogadom a javaslatot. Az első és a második határozati javaslat is úgy módosulna, hogy a június 30-i dátum az március 31. lenne és mind a három helyen módosulna ez. Kérem, aki egyetért az 1. határozati javaslattal így, hogy a dátum módosításra kerül, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

1/2017. (I.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye központjának parkfenntartási és közterület-tisztítási feladatainak ellátására az ÉKKÖV Kft-t bízta meg 2017. év I. félévére, azaz 2017. február 1-től 2017. március 31-ig. A vállalkozási díjat változatlan árszinten, azaz havonta nettó 314.961.- Ft + ÁFA összegben határozza meg azzal, hogy a díjat és feladatokat a felek 2017. március 31-ig felülvizsgálják.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy nevében a szerződés megkötése során teljes jogkörrel eljárjon.

A szerződés ellenértékének fedezete a 2017. évi költségvetésben betervezésre kerül.

Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a szerződés felülvizsgálatát 2017. március 31-ig a Képviselő-testület elé terjessze be.

Határidő: a szerződés megkötésére: 2017. január 31.

szerződés felülvizsgálatára: 2017. március 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki a 2. határozati javaslatban foglaltakkal egyetért a módosítással együtt, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

2/2017. (I.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a letenyei határállomás parkgondozási és közterület-tisztítási feladatainak ellátására az ÉKKÖV Kft-t bízta meg 2017. év I. félévére, azaz 2017. február 1-től 2017. március 31-ig. A vállalkozási díjat változatlan árszinten, azaz havonta nettó 300.459.- Ft + ÁFA összegben határozza meg azzal, hogy a díjat és feladatokat a felek 2017. március 31-ig felülvizsgálják.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy nevében a szerződés megkötése során teljes jogkörrel eljárjon.

A szerződés ellenértékének fedezete a 2017. évi költségvetésben betervezésre kerül.

Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a szerződés felülvizsgálatát 2017. március 31-ig a Képviselő-testület elé terjessze be.

Határidő: szerződés megkötésére: 2017. január 31.

szerződés felülvizsgálatára: 2017. március 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

2./ Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény értelmében a települési önkormányzat hivatala, illetve az a hivatal, amelyik a helyi nemzetiségi önkormányzat székhelye szerinti helyi önkormányzat önkormányzati hivatali feladatát ellátja, a helyi nemzetiségi önkormányzat részére biztosítja az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, továbbá gondoskodik a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátásáról. Ezen kötelezettségek teljesítése érdekében a helyi önkormányzat biztosítja a rendeltetésszerű helyiséghasználatot, a helyiséghasználatra, valamint a további feltételek biztosítására és a feladatok ellátására vonatkozóan megállapodást köt a helyi nemzetiségi önkormányzattal. A törvény értelmében a megállapodást minden év január 31. napjáig, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felül kell vizsgálni. A horvát nemzetiség részéről Gyuricz Mária elnök asszony jelezte, hogy a testületi működésükhöz önálló irodára nem tartanak igényt, a Letenye, Kossuth u. 32. szám alatti ingyenes helyiséghasználatot nem kívánják igénybe venni. Az egyeztetések során elnök asszony tolmácsolta a nemzetiségi önkormányzat azon kérését, miszerint a későbbiekben szeretnének egy olyan helyiséget, amelyben elhelyezhetnék, bemutathatnák az általuk összegyűjtött horvát nemzetiséghez kapcsolódó tárgyi emlékeket. A kéréssel kapcsolatban megállapodtunk abban, hogy a horvát tárgyi emlékek méltó elhelyezésének céljára szolgáló helyiség biztosításának ügyére a Művelődési Háznak helyet adó kastély épületének felújítását követően visszatérünk. A roma nemzetiség részéről az együttműködési megállapodás felülvizsgálatához az előterjesztés elkészítésének napjáig észrevétel, javaslat nem érkezett. Elnök úr jelezte szándékát, hogy megkeres és átbeszéljük a megállapodás jövőbeni feltételeit, de erre nem került sor többszöri kérésre sem, ezért a jogszabályváltozásoknak megfelelően lett a megállapodás elkészítve. A felülvizsgálat eredményeképpen a megállapodásokba beépíteni kívánt szövegrészek dőlt, vastag, aláhúzott betűvel, az elhagyni kívánt szövegrészek áthúzott betűvel kerültek jelzésre. A képviselőké a szó az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Kuprivecz József: Ezeknek az együttműködési megállapodásoknak döntő többsége inkább adminisztratív, számviteli jellegű feladatokat sorol fel. Ezzel különösebben nem is foglalkoznák. Meghívásra került a két elnök a képviselő-testületi ülésre?

Farkas Szilárd: Igen, mindkét elnök meghívásra került.

Kuprivecz József: Nem értem, hogy miért nem jöttek-e el, hiszen együttműködési megállapodásról van szó. Kíváncsi lettem volna az ő véleményükre is, hogy az együttműködési megállapodásban foglaltakat ők hogyan értékelik, mert ez az egyik oldal, az

meg a másik oldal. Három kérdés jutott az eszembe. A 2. oldalon van egy ilyen mondat, hogy „A kéressel kapcsolatban megállapodtunk abban, hogy a horvát tárgyi emlékek méltó elhelyezésének céljára szolgáló helyiség biztosításának ügyére a Művelődési Háznak helyet adó kastély épületének felújítását követően visszatérünk.” Ez jelent valamit? Tudunk már valamit?

Farkas Szilárd: Korábban döntött a Képviselő-testület a Határon Átnyúló INTERREG pályázat benyújtásával kapcsolatban. Itt a kastély belső felújításáról van szó és elsősorban a szolgálati lakás felújításáról. A szolgálati lakás egyik helyiségét gondolták ők kijelölni az emléktárgyaik elhelyezésére. Ez volt az eredeti koncepció. Ez attól is függ, hogy mennyi pályázat fog nyerni, mert ha a benyújtott pályázataink többsége nyer, akkor máshol is tudunk nekik helyet biztosítani.

Kuprivec József: Én azt nem javasolnám, hogy oda kerüljön bármelyik nemzetiségi önkormányzat. Kérdésem is van. A két nemzetiségi önkormányzatnak mennyi a költségvetése és mennyi támogatást adunk?

Dr. Hámori Nóra: Semennyi támogatást nem adunk nekik. Kapnak ők feladatalapú támogatást, illetve működési támogatást. A működési támogatás 2016. évben 780.000.- Ft volt. Hogy mennyi feladatalapú támogatást kapnak, az attól függ, hogy milyen határozatokat hoznak az év során. Változó, mert a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat az sokkal több pénzt kapott idén, mint a Roma Nemzetiségi Önkormányzat.

Kuprivec József: Az összeg melyikre vonatkozott?

Dr. Hámori Nóra: 780.000.- Ft a működési támogatás, a feladatalapú meg változó.

Kuprivec József: Azt szeretném tudni, hogy a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat mennyiből gazdálkodott, és mennyiből gazdálkodott a Roma Nemzetiségi Önkormányzat. Nem kell pontosan, körülbelül is jó.

Dr. Hámori Nóra: A Horvát Nemzetiségi Önkormányzat közel 3 millió forintból, a romák valamivel kevesebből, mert azoknak nem volt annyi a feladatalapú támogatásuk. Az általános működési támogatás az mindenhol egyforma.

Kuprivec József: Amikor a disznóöléses dolog volt tavaly, akkor sem támogattuk őket?

Dr. Hámori Nóra: Én nem tudok róla.

Farkas Szilárd: Pénzben nem.

Dr. Hámori Nóra: Letenye Város Önkormányzata működési célú támogatást nem adott át a Horvát Nemzetiségi Önkormányzatnak. Mi pénzügyi támogatást a Nemzetiségi Önkormányzatoknak nem adunk egy fillért sem.

Kuprivec József: Közvetetten sem, mondjuk úgy, hogy valamit megvettünk helyettük?

Dr. Hámori Nóra: Én nem tudok róla.

Farkas Szilárd: Úgy előfordulhat, hogy az egyik civil szervezetnek adtunk támogatást, akik köthettek megállapodást a Horvát Nemzetiségi Önkormányzattal.

Dr. Hámori Nóra: 3.328.259.- Ft-ból gazdálkodott tavaly a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat. Abból nyertek 350.000.- Ft pályázati támogatást, de a többi az mind állami támogatás.

Kuprivec József: A Roma Nemzetiségi Önkormányzat?

Dr. Hámori Nóra: 3.061.280.- Ft-ból.

Kuprivec József: Ők is nyertek pályázatokat?

Farkas Szilárd: Nem, ők nem.

Gyergyák Zoltán: A Kuprivec képviselő úr kérdéséből kiindulva jutott eszembe, hogy tavaly sem voltak itt a nemzetiségi önkormányzatok a képviselő-testületi ülésen, amikor tárgyaltuk az együttműködési megállapodásokat. Legközelebb, ha nem jönnek el, legalább írásban írjanak valamit, hogy elfogadjuk, tudomásul vesszük. Jogosnak tartom a Kuprivec úr felvetését, mert őrölük tárgyalunk. Szélsőséget mondok. Mi van, ha azt mondjuk, hogy azért nem fogadjuk el az együttműködési megállapodást, mert nem voltak itt és nem tudjuk a véleményüket? Megtehetem, hogy nem fogadom el, minden további nélkül.

Farkas Szilárd: Elnök asszony a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat részéről itt volt, egyeztetett, elég gyakran egyeztet. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat részéről nem történt meg az egyeztetés. Az elnök úrral ma beszéltem, ő azt mondta, hogy az ő testületük elfogadta a megállapodást, illetve a horvátok is elfogadták.

Bagladi Géza: A Roma Nemzetiségi Önkormányzat a rendezvényeire polgármester urat meghívja?

Farkas Szilárd: Nem, a közmeghallgatásra sem hívtak meg. A korábbi évben igen, tavalyelőtt a közmeghallgatáson is részt vettem. A tavalyi évben nem hívtak meg a közmeghallgatásra sem, sőt egyéb rendezvényekre sem.

Kuprivec József: Elképzelhető az is, hogy ezek a jegyzőkönyvek, amiket felvesznek különböző ülésekről az csak papíron van meg?

Farkas Szilárd: Az ülés megtartása kapcsán a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről jelen van az aljegyző és az osztályvezető asszony is.

Somogyi András: A Horvát Nemzetiségi Önkormányzat úgy gondolja, hogy nem tart igényt a Kossuth u. 32. szám alatt lévő helyiségre. Tavaly használták?

Farkas Szilárd: Nem, tavaly sem volt már ilyen igényük.

Somogyi András: Hol van most az általuk összegyűjtött tárgyi emléktárgy? Egyáltalán van valami, amire most helyiséget kérnek? Van anyaguk?

Gál Zsuzsanna: Igen. Amikor tavaly rendezték a pikniket, arra is gyűjtöttek össze horvát edényeket, meg egyebeket. Ez most náluk van, a nemzetiségi önkormányzat tagjainál van.

Dr. Tokorcsi Katalin: Amikor a horvát közmeghallgatás volt, akkor is elhangzott, hogy ott, ahol az énekkari próbákat, illetve a nyelvoktatást tartják, ott a szekrényben nagyon sok szőttés, népviseleti ruhadarab van. Elhangzott, hogy félnek, hogy a molyok kikezdi ezeket a komoly értéket képviselő ruhadarabokat.

Kuprivec József: A megállapodás 8. pontjában van, hogy a megállapodás aláírása után mindkét fél meggyőződik a helyiségek állapotáról és a helyiségben lévő eszközök állapotáról. Ez minden évben így történt?

Gál Zsuzsanna: Igen, meg szoktuk nézni.

Kuprivec József: Milyen állapotok vannak ott?

Gál Zsuzsanna: Ütött-kopott, szedett-vedett, de azért megvannak, annyira nem vészes.

Mikóné Farkas Ildikó: A megállapodással kapcsolatban lenne két kérdésem. A 4. oldalon található, ha nem az elnök a kötelezettségvállaló, akkor e tényről a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületét haladéktalanul írásban kell értesíteni. Célszerű lenne leírni, hogy kinek a kötelezősége értesíteni.

Dr. Hámori Nóra: A Pénzügyi Osztály kötelessége.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor ide azt a két szót be kell írni, hogy a Pénzügyi Osztály értesíti.

Somogyi András: Hátul fel van sorolva.

Mikóné Farkas Ildikó: Bent van, hogy kinek mi a feladata, de én ott nem olvastam, hogy kimondottan ez lenne. A 3.6. pontban van, hogy a teljesítés igazolására a kötelezettségvállaló, vagy az általa írásban kijelölt személy jogosult. Ha nem az elnök a kötelezettségvállaló, hanem másvalaki, akkor ő is jogosult írásban személyt kijelölni?

Dr. Hámori Nóra: Nem.

Mikóné Farkas Ildikó: Tehát tovább nem delegálható.

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem.

Mikóné Farkas Ildikó: Csak az elnök delegálhat tovább és ott befejeződött.

Dr. Hámori Nóra: Igen.

Kuprivec József: Ez a szabályzatokban le van írva.

Dr. Hámori Nóra: A törvényben is.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel van-e? Nincs. Módosító javaslat érkezett Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszonytól?

Mikóné Farkas Ildikó: Igen, módosító javaslat. Kerüljön be oda az a szó, hogy a Pénzügyi Osztály értesíti.

Farkas Szilárd: Rendben, akkor ezt a javaslatot befogadom, külön nem tenném fel szavazásra. Határozati javaslatok. Kérem, aki az 1. számú határozati javaslattal egyetért a módosítással együtt, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

3/2017. (I.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületével kötött, 2016. január 29-én aláírt együttműködési megállapodást felülvizsgálta és elfogadja a jelen határozat mellékletét képező módosított együttműködési megállapodást.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: megállapodás aláírására azonnal
felülvizsgálatra 2018. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető
Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki a 2. számú határozati javaslattal a módosítással együtt egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

4/2017. (I.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat Letenye Képviselő-testületével kötött, 2016. január 29-én aláírt együttműködési megállapodást felülvizsgálta és elfogadja a jelen határozat mellékletét képező módosított együttműködési megállapodást.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: megállapodás aláírására azonnal
felülvizsgálatra 2018. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető
Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

3./ Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 29.)

önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyag a tegnapi nap került kiküldésre, osztályvezető asszony távol volt betegsége miatt és az anyag késve tudott elkészülni. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. évi költségvetését az év során eddig négy alkalommal módosította. Jelen módosítási javaslat az alábbi tényezők együttes hatása miatt vált szükségessé. Én nem szeretném ismertetni sem a bevételi oldal, sem a kiadási oldal módosításait, hiszen ez az előterjesztésben részletesen leírásra került. Talán annyit, hogy a módosításnak köszönhetően a költségvetés bevételi főösszege 37.721.662.- Ft-tal megnövekedett, míg a költségvetés kiadási főösszege 37.721.662.- Ft-tal növekedett. A 2016. évi költségvetés bevételi és kiadás főösszege 871.836.600.- Ft összegre emelkedett. A módosítás részleteit a költségvetési rendelet mellékletei tartalmazzák. A képviselők részéről van-e észrevétel a módosítással kapcsolatban?

Gyergyák Zoltán: Nem tudtam nagyon részletesen átolvasni az anyagot, mert nem volt rá időm. Az előterjesztés 3. oldalán a működési bevételeinket csökkentettük 4.950.000.- Ft-tal, mert az eredetileg tervezett összeg nem folyt be teljes mértékben sem a tulajdonosi bevételek, sem a szolgáltatások ellenértéke soron. Ez nagyjából miből áll? Nem kell pontosan összegezzük. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnál a helyettesítésre tervezett összeg 200.000.- Ft-tal kevesebbre volt tervezve eredetileg. Ez pontosan mihez kapcsolódott? Rémlik valami, de nem vagyok bent biztos. A kiadásoknál az önkormányzati kiadások tekintetében a dologi kiadásokat a teljesítéshez igazítottuk és így mindösszesen 20.631.655.- Ft-tal megemeltük a közüzemi díjak, a karbantartási szolgáltatások és az üzemeltetési szolgáltatások előirányzatait. Ezt honnan és miből vettük le? A következő az ÉKKÖV Kft. 11.000.000.- Ft-os tagi hitele, ha jól látom ez most is bent van az előirányzatban. Volt egy határozatunk, hogy ezt meghosszabbítjuk, hogy nem kell nekik visszafizetni ebben az évben. Ezt nem kellett volna innen kivenni az előirányzatból?

Dr. Hámori Nóra: Megmondom őszintén, hogy nem szerettem volna kivenni, mert követelésként elő lesz írva és azt az információt kaptuk az értekezleten a beszámolóval kapcsolatban, hogy ezt vizsgálni fogják, mármint azt, hogy szerepel-e benne. Most új számviteli törvény van érvényben az államháztartásban, ebbe még nem tudtam konkrétan belefolyt. Az én véleményem szerint - mert ugye nem engedjük el a követelést - elő kell írunk ezt az összeget. Ehhez én nem akartam hozzányúlni, mert nem tudom, hogy fog ez a beszámoló anyagban kijönni. A többi kérdésre adom a választ. Nem tudom, hogy azon a soron, amit a Gyergyák képviselő úr említett, azon a volt pénzügyi osztályvezető mit tervezett. Szolgáltatások ellenértéke, illetve tulajdonosi bevételek sorok vannak. Nem tudom megállapítani, az eredeti költségvetésnek az anyagából nem derült ki, hogy pontosan mi van arra a sorra tervezve. Fogalmam sincsen, megmondom őszintén. A tulajdonosi bevételek között kell most könyvelnünk a térítési díj bevételeket, meg a vagyoni bérbeadásából származó bevételeket. Olyan összeg nem folyt be, mint amit eredetileg a volt osztályvezető betervezett,

emiatt nyúltam ehhez hozzá. A másik kérdés volt a 20.000.000.- Ft. A bevételi oldalon taglaltam, hogy az állami hozzájárulások között megérkezett a MÜKI, a közüzemi díjak, az E.on tartozás.

Gyergyák Zoltán: A17.000.000.- Ft?

Dr. Hámori Nóra: Igen. A másik a helyettesítési díj. Úgy gondolom, hogy az én helyettesítemre lett a helyettesítési díj tervezve. Igazából nem tudom, hogy mi alapján. A Bedőcsné Óvári Piroska, illetve a Kelemen Vivien helyére van helyettesítési díj tervezve egy összegben. Hogy ez miért pont ennyivel kevesebb lett, azt nem tudom. Nem lehet most úgy feladni költségvetési anyagot, hogy nincs előirányzat tervezve, ilyen szempontból változott az államháztartási, a számviteli törvény, azt mindenképpen be kellett tervezni. Nem tudom anélkül feladni az anyagot sem, ha nincs előirányzata.

Kuprivec József: Folytatnám az ÉKKÖV Kft. 11.000.000.- Ft-jával. Jó helyen van az, a számviteli törvény vonatkozik az önkormányzatokra is. Aszerint ez nekünk követelés, követeljük, tehát a mérlegben ki kell mutatni. Ha nem vesszük be úgy, hogy az várható bevétel lesz, akkor az a számviteli törvénnyel ellentétes, mert csak akkor nem vesszük be, ha el is engedték volna. Mivel nem engedték el, így be kell venni mindkét oldalra.

Mikóné Farkas Ildikó: A köznevelési feladatok körében milyen jellegű normatívák kerültek lemondásra 2.300.000.- Ft értékben? A betonüzem felújításához 6.800.000.- Ft a támogatás és 6.400.000.- Ft a kiadás. Mi történik a 400.000.- Ft-tal? Újfent van egy létszám kérdésem, most a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal tekintetében. Azt örömmel tapasztalom, hogy a Letenyei Hóvirág Óvodánál helyre kerültek a létszámok. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnál az 5. mellékletben van egy 29 fős átlaglétsszám. A 12. mellékletben a statisztikai létszám 28 fő, a munkajogi létszám 32 fő. Az én ismereteim szerint a munkajogi létszámban vannak a távollevők is, az a 4 fő, aki távol van. Az átlaglétsszámunk 29 fő, mert a 4 fő távol lévő, akkor 33 főnek kellene lennie a munkajogi létszámnak.

Dr. Hámori Nóra: Ezt meg kell nézni, nem tudom. A Letenyei Hóvirág Óvoda létszámába belenyúltam, de a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal létszámát nem néztem meg. Az óvodapedagógusok átlagbérének, pótlékának az összege itt módosítva lett, illetve biztos vagyok benne - bevallom nem készültem fel erre a kérdésre -, hogy gyermeklétszám miatti lemondás volt. A 6.800.000.- Ft-tal kapcsolatban. A start munkának van a működési része, illetve a felhalmozási része a bevételi oldalon, illetve a kiadási oldalon is. A bevételi oldalon nem úgy van megtervezve, ahogy azt igazából a határozat tartalmazza. Nem írtam ki, de ebből a betonüzemé 6.435.280.- Ft, a fennmaradó összeg pedig átcsoportosításra került a működési sorról felhalmozási célra, hogy azt az összeget biztosítani tudjuk, ami a határozatban, vagy a hatósági szerződésben le van írva. Rosszul van tervezve, mert eszközbeszerzés is történt év közben és annak nem volt előirányzata úgy, ahogy annak kellett volna lennie.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés a költségvetés módosítással kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki a 2016. évi költségvetési rendelet módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

1/2017. (II.1.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1/2017. (II.1.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

4./ Polgármester illetményének megállapítása

Előadó: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Átadom a szót aljegyzőnőnek.

Dr. Tokorcsi Katalin: Köszönöm szépen. A Kormányzat évek óta kiemelt célkitűzésnek tekintette a polgármesteri illetmények rendezését, különös tekintettel a kis települések polgármestereinek illetményére. Ennek a célkitűzésnek eleget téve a Magyar Országgyűlés 2016. decemberében módosította a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényt, ezzel rendezve a polgármestereknek az illetményét. Az előterjesztésben részletesen leírtam, illetőleg beidéztem a Möt. most hatályos szövegét, hogy mi az az alap, amely alapján a polgármesteri illetményt számítani szükséges. Ezt az illetményt a törvény határozza meg. A Képviselő-testületnek végső soron inkább csak tudomásul vennie kell határozatban ezt a tényt, hogy változott a jogszabály, hiszen a törvény erejénél fogva jár a polgármesterek részére. A jogszabály annyiban változott, hogy most az államtitkári illetményhez lett a polgármesterek illetménye igazítva. Ez korábban nem így volt, 2017. január 1-jét megelőzően a helyettes államtitkári illetmény volt a polgármesteri illetménynek az alapja. A helyettes államtitkári illetmény a tavalyi évben 747.878.- Ft-ot tett ki, az államtitkári illetmény összesen 997.170.-Ft-ot tesz ki, tehát ehhez a magasabb összeghez szükséges viszonyítani a polgármesterek fizetését. Lakosságszám arányában határozza meg a helyi önkormányzatokról szóló törvény az illetmény összegét, illetőleg arányát, így jelen esetben Letenye város polgármestere vonatkozásában 55 %-kal kell számolni, hiszen Letenye a 2001 és 5000 fő közötti lakosságszámú települések körébe tartozik. Mindig ilyenkor a KSH statisztikai kimutatásait vesszük alapul, hiszen az a hiteles. Így kiszámítva 548.444.- Ft-ra állapítható meg, mivel azonban a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény rögzíti azt, hogy száz forintra kerekítve kell az illetményt megadni és a köztisztviselőkről szóló törvény ezen rendelkezését a polgármesterek vonatkozásában is alkalmazni kell, ezért található a határozati javaslatban az 548.400.- Ft-os összeg. Maga a költségtérítés a megállapított illetményhez igazodik, annak a 15 %-a, nyilván ez is változik. Erről is a határozati javaslat tartalmazza az összeget, amely most havi bruttó 82.260.- Ft összegben állapítható meg. Itt érdekes módon nem törvényi előírás a száz forintra kerekítés, ezért itt tíz forintra kerekített összeget láthat a Tisztelt Képviselő-testület. A döntés tehát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben meghatározottak tudomásulvételét jelenti.

Farkas Szilárd: Köszönöm aljegyzőnőnek az előterjesztést. Hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: A költségtérítésnek van járulékvonzata?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nincs járulékvonzata.

Gyergyák Zoltán: A képviselői tiszteletdíjak ugye nem a polgármester illetményéhez vannak igazítva?

Farkas Szilárd: Nem.

Gyergyák Zoltán: Jó, mert akkor most javasoltam volna, hogy ne emeljük a tiszteletdíjat.

Farkas Szilárd: További észrevétel? Nincs. Szeretném bejelenteni személyes érintettségemet és ezért nem kívánok ebben a kérdésben állást foglalni, amiről viszont a Képviselő-testületnek kell dönteni, hogy elfogadja a személyes érintettségre vonatkozó hivatkozásomat. Ha nem, akkor nyilván tartózkodni fogok ebben a kérdésben.

Dr. Tokorcsi Katalin: Törvény írja elő, hogy dönteni kell arról, hogy polgármester úr szavazhat-e vagy sem.

Farkas Szilárd: A kérdés az, hogy a személyes érintettséget elfogadja-e a Képviselő-testület. Kérem, aki kizárásommal nem ért egyet, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

5/2017. (I.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések figyelembe vételével meghozott döntése alapján nem zárja ki Farkas Szilárd polgármestert a polgármester illetményének megállapításáról szóló döntéshozatalból.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

6/2017. (I.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Farkas Szilárd főállású polgármester illetményét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdés d) pontja alapján 2017. január 1. napjától havonta bruttó 548.400.- Ft összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület Farkas Szilárd főállású polgármester költségterítését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (6) bekezdése alapján 2017. január 1. napjától havonta az illetményének 15%-ában meghatározott összegben, azaz havi bruttó 82.260.- Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző
Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

5./ „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” – VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az írásos anyag kiküldésre került. Gyergyák képviselő úrnak kérdése volt a mai nap folyamán az 5. napirendi ponthoz. Átadnám Simonyai Imre osztályvezető úrnak a szót.

Simonyai Imre: A decemberi ülésen szóba került, hogy van egy lehetőség útfelújításra. Ez alapján a tervező, a pályázattíró, valamint a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal elkezdte a munkáját. A tervek elkészültek, építési engedélyezési szintű tervdokumentáció van, a tanulmány megírásra került. Február 6-ig van lehetőség beadni első körben ezt a pályázatot. A költségvetés a következőképpen alakult, ahogy az előterjesztés is tartalmazza. Az út bekerülési költsége bruttóban 107.736.163.- Ft, az egyéb kiegészítő, kötelezően előírt költségekre 5 %-ot számoltunk. Mindegyik költség alatta marad a pályázatban megjelölt százalékoknak, például a közbeszerzésre, műszaki ellenőrzésre 1 % van, itt olyan 65 % körül terveztünk. A projektmenedzsmentre maximum 2,5 %-ot lehet költeni, mi 1,5 %-ot terveztünk. Összesen a beruházás 113.400.363.- Ft-ba kerülne. Ehhez 15 %-os önrész kell, amely 17.010.054.- Ft-ot takar. Ha az Önkormányzat ezt a pályázatot benyújtja, mivel VP-s pályázatról van szó képviselő-testületi döntés szükséges, azt a pályázat mellékletként csatolni kell. A Képviselő-testületnek ezt a döntést meg kell hozni, amennyiben a pályázatot be kívánja nyújtani.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen.

Bagladi Géza: Ha nem nyer a pályázat, melyik díjat kell mindenképpen kifizetni?

Simonyai Imre: Amennyiben a pályázat nem nyer, akkor a szakmai tanulmány összegét, valamint a tervek és engedélyeztetés költségét kell kifizetnie az Önkormányzatnak. Ha nyer a pályázat ezek támogatva vannak, elszámolhatók.

Bagladi Géza: Ha jól láttam 2017. február 6-ig kell benyújtani a pályázatot. Hogy mikor adjuk be, az miatt érhet-e bennünket bárminemű hátrány?

Simonyai Imre: Nem. Jogszabály jelent meg, mely alapján nem lehet a bíráltnál az érkezési sorrendet figyelembe venni, ugyanakkor nem lehet idő előtt lezárni a pályázatokat ezen túl.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e még? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

7/2017. (I.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” - VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú pályázati felhívásra.

- A pályázat címe: „Letenye Város 099/5, 0150, 0152/26287 helyrajzi számú külterületi földútjainak felújítása”
- A pályázati konstrukció száma: - VP6-7.2.1-7.4.1.2-16
- A tervezett projekt teljes költsége: 113.400.363.- Ft
- A projekt önkormányzati önrész számszerű összege: 17.010.054.- Ft

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és minden további intézkedés, jognyilatkozat megtételére, a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2017. február 6.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

6./ Egyebek

Gyergyák Zoltán: A lejárt határidejű határozatokról nem látom az előterjesztést, hogy mi az, ami elmaradt, és jó lenne vele foglalkozni. Arról volt szó, hogy ezt most tárgyaljuk, de nem találom az anyagot.

Farkas Szilárd: Ez azért van, mert úgy gondoltuk, hogy a rendes képviselő-testületi ülésre fogjuk behozni, a költségvetéssel egy időben.

Gyergyák Zoltán: Röviden szeretném elmondani a kérdéseimet. A városban többféle kérdésként vetődött fel, hogy a hétvégi disznóvágáshoz, amelyet a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat rendezett, ehhez Letenye Város Önkormányzata anyagilag mennyivel járult hozzá. Erre nem tudtam választ adni, mert nincs információm. Erre szeretnék választ kapni, ha lehetséges. Az Egészségházból kalibrálásra elvitt gépek visszakerültek-e már az intézménybe? Az Egészségházban tudomásom szerint 2017. március 31. napjáig van szerződésük a takarítóknak. Történt-e már lépés ebben az ügyben, hogy kik lesznek? Ha jó az információm ők már nyugdíjas korúak és elmennek nyugdíjba. Van-e előrelépés fogorvos ügyben? Mindenki tudja, hogy a holnapi naptól kezdődően egy fogorvosunk van. Az információim szerint az összes berendezést, a bútorokat a Lajkó doktor elviszi. Gyakorlatilag ott a rendelőt a következő fogorvos, vagy az Önkormányzat úgy tudja elindítani, hogy azt be kell neki rendezni. Remélhetőleg a gép marad talán, aztán más nem is. Decemberben elkéztünk, 1-2 éve vetődött fel, hogy a technikai dolgozók kapjanak külön bért. Ha lehet kérni, akkor ez a 2017. évi költségvetésben is maradjon bent.

Farkas Szilárd: Ezt továbbra is megkapják, ez így kerül tervezésre a költségvetésben. Fogorvos ügyben valóban a holnapi naptól Czvetkó doktornő látja el heti 15 órában a helyettesítést a saját rendelőjében. Erre vonatkozóan a szükséges engedélyeket beszereztük, a doktornő kapott egy számítógépet, amelyre feltelepítésre, illetve átmentésre kerül az az

adatbázis, amit a Lajkó doktor úr használt. Ez a gép már rendelkezésre áll a doktornőnél. A saját rendelőjében fogja a helyettesítést ellátni. A doktornő jelezte ezzel egyidejűleg, hogy szabadságra kíván menni két hétre. Ebben az esetben Tótszerdahelyen fogják a letenyei betegeket ellátni, ez február közepétől várhatóan 2 hétig lesz így. Kettő fogorvos jelezte azt, hogy a II. számú fogorvosi körzetben szívesen közreműködne fogorvosként. Az egyik fogorvos egy lengyel származású hölgy, nagykanizsai lakos, aki most fog végezni és anyagi forrás nem áll rendelkezésére, hogy a doktor úrtól a praxist megvásárolja, viszont ha visszaszáll a praxisjog az Önkormányzatra, azt követően szívesen tárgyal az Önkormányzattal. Ő több kérdést is feltett irányunkba, azt megválaszoltuk neki, illetve egy másik fogorvosnő is jelentkezett, akinek jelen pillanatban Nagykanizsán van praxisa és ő is megvárná ezt a hat hónapot és azt követően szívesen dolgozna Letenyén. Ez annak is függvénye, hogy miként tudja a praxisát értékesíteni. Nyilván könnyebb a helyzet akkor, ha a praxisjog az Önkormányzatra visszaszáll, mert az Önkormányzat kedvezővé tudja tenni a leendő fogorvosnak, illetve arról is volt szó, hogy a szolgálati lakás sem kerülne addig kiadásra, ha esetleg távolról érkezne fogorvos, azt igénybe tudja venni. Információim szerint a doktor úrnál még nincs olyan jelentkező, akinek értékesíteni tudná a praxist, tehát jelen pillanatban a fogorvosi körzet ellátása így történik. Szentmargitfalva korábban csatlakozott Letenyéhez. A doktornő Bázakerettyén is lát el helyettesítést, azt pontosan nem tudom, hogy hány órában, de itt Letenyén heti 15 órában kell ellátni a helyettesítést és a betegek bejelentkezés alapján tudnak a doktornőhöz eljutni. A takarítással kapcsolatosan valóban március 31-ig van szerződésünk. Január első hetében ajánlatokat kértünk több vállalkozótól, köztük attól a vállalkozótól is, aki jelen pillanatban végzi az Egészségház takarítását. Ez az ajánlat beérkezett, valamivel magasabb árajánlat érkezett, hiszen a bérek és az ehhez kapcsolódó járulékok is emelkedtek. Kértünk az ÉKKÖV Kft-től is árajánlatot erre vonatkozóan, de tőlük még nem érkezett ajánlat, illetve nagykanizsai cégektől is kértünk ajánlatot, de még tőlük sem érkezett vissza ajánlattétel. Egy ajánlattal rendelkezünk jelen pillanatban, az pedig az a vállalkozó, aki most is végzi a takarítást. A gépbeszerzés, kalibrálás kapcsán, ennek utána kell nézni, nem tudok választ adni. Hogy a disznóvágáshoz anyagilag mennyivel járult hozzá az Önkormányzat? Támogatói jegy volt a belépés kapcsán, ebből közepes méretű összeg jött be. A Horvát Nemzetiségi Önkormányzat vásárolta a disznóvágáshoz szükséges kellékeket. Jelen pillanatban az Önkormányzat azon kívül, hogy biztosította a sátrat, biztosította a közmunkásokat a sátor állítás kapcsán, illetve a holnapi nap folyamán a bontás kapcsán, továbbá vállalkozói, civil szervezeti felajánlások voltak, azon kívül nem került az Önkormányzatnak költségébe a disznóvágás.

Gyergyák Zoltán: Ki fogja tudni fizetni a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat a két disznót?

Farkas Szilárd: Felajánlás volt a két disznó.

Kuprivec József: Nekem azt mondták, hogy vásárlás volt.

Farkas Szilárd: Felajánlás, vagy vásárlás, magánszemély megvásárolja. Azt gondolom, hogy ez bevállalható.

Kuprivec József: Akkor most felajánlás, vagy vásárlás?

Farkas Szilárd: Egy személy jelezte, hogy ő ki fogja fizetni az állatokat, tehát azt ajánlotta fel, hogy kifizeti.

Kuprivec József: Akkor felajánlás volt.

Mikóné Farkas Ildikó: Három kérdésem lenne. A hóeltakarítással kapcsolatban került-e valamekkora összeg kifizetésre? Ha igen, akkor mekkora ez az összeg. Beszéltem vállalkozóval, aki azt mondta, ha őt megkeresi a hivatal, akkor nagyon szívesen besegített volna a hóeltakarítási munkálatokba, akár szózással vagy hóeltolással is. Én úgy gondolom, hogy ilyen lehetőségeket nem szabad kihagynunk. Lehet, ha hármat megkeresünk, akkor mind a három segít, aztán nem ilyen lenne a hó helyzet, mint amit az első napirendi pont kapcsán hallottunk. Lezárult a pénzügyi ügyintézői álláshelyre kiírt pályázatra a benyújtási határidő. Először főiskolai végzettséggel került meghirdetésre, aztán a második körben középfokú végzettséggel, mert az első érvénytelen volt. Van-e rá jelentkező, és ha van jelentkező, akkor azok között van-e potenciális jelölt?

Farkas Szilárd: Köszönöm. A hóeltakarítással kapcsolatosan a díjfizetés még nem történt meg. A múlt héten a vállalkozóval a hóeltakarítást egyeztettük. Én türelmet kértem tőle, hiszen a vállalkozónál van még egy számla, ami nem került kifizetésre. Ez egy közel 8 millió forintos számla, illetve a sárlavinával kapcsolatosan igénybevett vállalkozónak a díja sem került még kifizetésre és a hóeltakarítás díja sem. Ez körülbelül 10 millió forintos összeg, amivel tartozunk a vállalkozónak. Annyi türelmet kértem tőle, hogy a költségvetés tervezéséig legyen türelemmel, ebben ő partner volt. A hóeltakarítással kapcsolatban nem tudom melyik vállalkozó jelezte azt, hogy szívesen segítene.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha lesz hó, akkor ingyen.

Farkas Szilárd: Felém nem jelezte egyik vállalkozó sem.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha lesz még hó, akkor fogom küldeni személy szerint azt az egyet.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen.

Rózsás Imre: Nem sok van Letenyén, aki rendelkezik hótolóval.

Mikóné Farkas Ildikó: Kettőt még akkor mellé fogok szerezni.

Farkas Szilárd: A pénzügyi ügyintézői álláshellyel kapcsolatban aljegyzőnőt kérném, hogy válaszoljon.

Dr. Tokorcsi Katalin: Amikor ismételt meghirdetésre került ez a pályázat, azért enyhítettünk a pályázati feltételeken, mert az előző pályázat eredménytelen volt, tehát így a középfokú végzettségű pályázókat is be tudtuk fogadni. Összesen 6 pályázat érkezett be erre a kiírásra. Ezeknek az összesítése most folyamatban van, ma is egyeztettünk a pénzügyi osztályvezetővel. Jelöltek vannak, a jelöltek többségének azonban megint csak nem felelnek meg a pályázatban felfedett adatai a pályázati feltételeknek, kiírásoknak. Bár a jelöltek mindegyike pénzügyi területen dolgozik jelenleg, de mégsem szakirányú a végzettségük. Egészségügyi szervező, vagy TB ügyintéző végzettség van, de ezek is inkább OKJ-s vagy tanfolyami jellegű végzettségeket jelölnek és ilyen bizonyítványt csatoltak. Ez így számunkra nem megfelelő.

Kuprivec József: Elvi dolog vetődött fel bennem. Nem értek az egészségügyhöz, de a fogorvos praxisos dolog. Ha 6 hónap eltelik, az Önkormányzatra átszáll a praxisjog és az Önkormányzat annak adja, akinek jobbnak gondolja. Ha jól gondolom, akár ingyen is oda

lehet adni, vagy valami képletes pénzért, alacsony összegért. A kérdés az, hogy utána, amikor ez az orvos megkapta a praxisjogot és egy év múlva el akar menni, akkor eladhatja-e azt a praxisjogot, amit az Önkormányzat adott neki tételezzük fel nagyon minimális pénzért, vagy ingyért. Ez fontos dolog, mert akkor ezt a fogorvosok így szépen kijátszhatják.

Farkas Szilárd: Utána már ő eladhatja annyiért, amennyiért akarja.

Gyergyák Zoltán: Most már eladhatja az Önkormányzat, de először ingyen kellett a fogorvosoknak is biztosítani a praxist.

Farkas Szilárd: Most van lehetőség pénzt kérni.

Kuprivec József: A vége érdekel engem. Az Önkormányzat megszerezte a praxisjogot, odaadta a fogorvosnak, mondok egy összeget, 100.000.- Ft-ért. Ez a fogorvos egy évig itt dolgozik, és utána azt mondja, hogy el akarok menni és ezt a praxisjogot 5.000.000.- Ft-ért eladhatom.

Gyergyák Zoltán: Megteheti.

Kuprivec József: Felvetődik az, hogy ezen állandóan valaki nyereszkeskedhet.

Farkas Szilárd: A mostani állapot szerint nem fogja senki megvenni véleményem szerint.

Kuprivec József: Arról nem is beszélve, hogy a praxisjog eladása még adómentes is.

Gyergyák Zoltán: A hitelintézeteknél erre külön hitelkonstrukciók vannak kidolgozva.

Rózsás Imre: Az is előfordulhat, hogy az Önkormányzat magánál tartja a praxisjogot, és ha elmegy a doktornő vagy úr, akkor nem adhatja ő el?

Gyergyák Zoltán: Ha megtartjuk a praxisjogot, akkor közalkalmazottként kell foglalkoztatni a fogorvost, mi kapjuk a TB finanszírozást.

Rózsás Imre: Érdemes rajta elgondolkodni, mert amit a Kuprivec úr mondott az reális veszély és itt maradhatunk bármikor fogorvos nélkül. Akinek van rálátása, körbejárja és megmondja mi a helyes a lakosság szempontjából és úgy kell eljárni.

Farkas Szilárd: A Czvetkó doktornővel leültünk többször tárgyalni, ő azt mondta, ha az Önkormányzat 6 hónap után sem tudja megoldani az orvos kérdést, akkor még pár hónapot ő helyettesítésként hajlandó bevállalni, bár attól félek, hogy nem fogja ezt bírni a doktornő, mert sok ez és ott van még Bázakerettye is.

Kuprivec József: Lehet, hogy az a fiatal, most végző kislány lenne jó, őket még lehet irányítani.

Gyergyák Zoltán: A mai ülésen is elhangzott, hogy a költségvetés tervezésben azért korábban voltak hiányosságok. Többször jeleztem, hogy bizonyos dolgokban jó lenne, ha kapnánk részszámításokat. Kapunk-e arra lehetőséget, hogy a költségvetés tervezés előtt 1-2 javaslattal éljünk? Van 1-2 olyan dolog, ahol szeretnénk részletesebb adatokat kapni. Gondolok itt a személyi kiadásokkal kapcsolatos dolgokra, amelyeket nem név szerint gondoltam, tévedés ne

essék. Például mennyi összesen az eltérítés összege a béren belül? Önkormányzati szinten kikkel, milyen feladatokra, milyen összegben, milyen időszakra vonatkozóan van kötve megbízási szerződés? Ha nagyon sarkosan akarok fogalmazni, akkor gyakorlatilag azt is mondhatnám, hogy becsaptak bennünket bizonyos számadatokkal. Nekem is lenne 1-2 észrevételem, javaslatom a költségvetés tervezéséhez, amit az ember hall, és amivel jó lenne foglalkozni. Persze elsődleges az, ha a pályázataink nyernek, akkor oda a pénzek rendelkezésre álljanak, hogy lehetőség szerint minél kevesebb hitelt kelljen felvenni. Jelenleg csak a fölterületek vásárlására számolunk hitel felvétellel, a többire talán nem kell hitelt felvennünk. Azért is merem ezt mondani, mert az év végén elhangzott olyan információ, hogy lehet, hogy az Önkormányzat plusz bevételhez juthat. Nekem konkrétan egy vesszőparipám van, a kerékpárútnak a dolga. Jó lenne azzal valamit kezdeni a 2017. évi költségvetésben, mert az nagyon rossz állapotban van, ugyanúgy, mint a Zajki és a Béci hegyi út. Szeretném kérni, ha lehet, hogy kerüljön sor egyeztető megbeszélésre a költségvetés tervezése előtt – ahogy tavaly is sor került erre – a két bizottsági elnökkel. Nincs semmi nagyobb elképzelés, csak amit az ember hall, hogy jó lenne azokkal a dolgokkal foglalkozni.

Farkas Szilárd: Természetesen. Azt gondolom, hogy a 2017-es évben nagy dolgokban ne gondolkodjon senki, ami nem pályázati. Örülünk neki, ha meg tudjuk nyitni a strandot, bár a jelen pillanatban az is úgy áll, hogy nem. Hegyi út, strand, kerékpárút, valami mellett dönteni kell, hogy mi az, ami fontos. Az első fontos feladat a kötelező feladatok ellátása, addig sem strand nyitás, sem kerékpárút, sem hegyi út nincs, amíg a kötelező feladatok ellátására nincsenek meg a források, tehát az az első. Önként vállalt feladat a többi, amelynek kötelezettsége nem veszélyeztetheti a kötelezően vállalt feladatainkat. Elhatároztunk valamit korábban is, hogy milyen irányba fogunk menni, nyilván ezeket meg szeretnénk minél előbb valósítani, de az idő is azt mutatja, hogy van, amiben sajnos nem tudunk előbbre lépni, vagy nem kellő mértékben. Nyilván ez részünkre is egyfajta önkritika lehet, illetve a lakosság részéről is nagy az elvárás a további időszakban is. Ez az év elsősorban a pályázatokról fog szólni. Ha elindul a munka, akkor kemény idők várnak a Képviselő-testületre is, a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalra is, a pályázatírókra, a projekt menedzsmentre, a lakosságra és mindenkire, mert ez többletfeladat lesz. Van még jó pár kérdés a költségvetéssel kapcsolatban. Én szeretném, ha az M7 környékén a vízelvezetés megoldódna, mert ígéretet tettünk a vállalkozóknak, tehát ezt mindenképpen tervezettni fogom. A könyvtár dolgait sem szabad abbahagyni, hiszen elkezdődött és be kell fejezni ebben az évben, az áthúzódó feladatokat meg kell oldani. A strand nyitás, ami még kérdéses, egyelőre az államtitkár úr nem adott konkrét választ, hogy miként tudna ezzel kapcsolatosan segíteni. Ha a strandot meg is tudnánk nyitni, nagy volumenű karbantartásokra lenne szükség. Ezt megajánlatoztattuk, és ennek az ajánlatnak az összege bruttó 20.000.000.- Ft, ami azt jelenti, hogy a 2003. óta eltelt időszakban karbantartás a gépészet tekintetében nem volt. Ezt olyan szakemberek nézték meg, akik azt mondták, hogy így a strandot üzemeltetni nem lehet. Minden berendezés minden berendezéssel összefügg. Ha már egyszer generálózásra kerül ez a létesítmény, akkor úgy érdemes generálni, hogy a jövőben ne legyen vele probléma. Eddig az volt a gond, hogy toldozgattuk-foltozgattuk, hozzátettünk, a közmunkások hozzátettek, az ÉKKÖV Kft. hozzátett, aztán külsős vállalkozó hozzátett, aztán működött is, nem működött, csúszott a nyitás, szivattyú probléma volt. Ezeket mind el kell gondolkodni. Ennek lakossági vonzata van, ez egy önként vállalt feladat, ebben az ügyben döntést kell hozni. Elindult egy olyan folyamat is, amiről már korábban szó volt, hogy plusz bevételhez jut az Önkormányzat, és nem kis összegről van szó. Nyilván itt önrevíziót is kell végrehajtani annak az önkormányzatnak, ahova iparüzési adót fizetett az a bizonyos cég, ez akár 50.000.000.- Ft-os összegre is kirúghat, és keményen be fogjuk vasalni, hogy ami megjár a városnak, azt ne máshova fizessék. Ha több kérdés nincs, akkor bezárnám a képviselő-testületi ülést.

Köszönöm a képviselőknek a mai aktivitást és részvételt. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 18.06 órakor bezárom.



Farkas Szilárd
polgármester

K.m.f.



Dr. Tokorosi Katalin

Dr. Tokorosi Katalin
aljegyző