



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2016. december 28-án tartott rendkívüli nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
193/2016. (XII.28.)	Közterületek használatának szabályairól szóló rendelet tervezethez módosító javaslat
194/2016. (XII.28.)	Közterületek használatának szabályairól szóló rendelet tervezethez módosító javaslat
195/2016. (XII.28.)	Fogorvosi feladatok ellátása a Letenye II. fogorvosi körzetben
196/2016. (XII.28.)	ASP rendszer – eszközök beszerzése
197/2016. (XII.28.)	ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodás módosítása

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás/hatályon kívül helyezés)
21/2016. (XII.29.)	a közterületek használatának szabályairól	7/2014. (V.5.) hatályon kívül helyezés
22/2016. (XII.29.)	Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről	6/2016. (II.29.) módosítás
23/2016. (XII.29.)	az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról	10/2013. (XII.30.) módosítás

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2016. december 28-án 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivec József, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Makár Brigitta műszaki ügyintéző

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület minden tagja jelen van. A napirendi pontokra a javaslat kiküldésre került a hozzá kapcsolódó előterjesztésekkel és mellékletekkel együtt. A napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kiegészítés, javaslat? Nincs. Kérem, aki a rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjeivel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ A közterületek használatának szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadása
Előadó: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

2./ Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4./ Fogorvosi feladatok ellátása a Letenye II. fogorvosi körzetben
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP-rendszer országos kiterjesztéséhez (KÖFOP-1.2.1- VEKOP-16)” című pályázat 1.1. pontjában meghatározott „ESZKÖZÖK BESZERZÉSE” feladatának támogatása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodás módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ A közterületek használatának szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadása

Előadó: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: A napirendi pont előadója aljegyzőnő.

Dr. Tokorcsi Katalin: A Képviselő-testület elé terjesztettem a rendelet tervezetét, amely a közterület használatának a rendjéről, annak főbb szabályairól szól. Jelenleg is rendelkezik Letenye Város Önkormányzata olyan rendelettel, amely ezeket a szabályokat foglalja. A jogalkotásról szóló törvény a jegyző kötelező feladatává teszi a rendeletek felülvizsgálatát, az utólagos hatásvizsgálatnak az elvégzését, ezért egyfajta utólagos normakontroll alá vettem a jelenleg hatályos rendeletünket. Ennek az indoka legfőképpen az volt, amiképp az előterjesztésben is leírtam a képviselő-testületi tagok részére, hogy a rendeletnek az alkalmazása nehézkes a gyakorlati életben, valamint a magam részéről olyan rendelkezésekkel, olyan szakaszokkal találkoztam, amelyek már jelenleg a hatályos jogszabályi előírásoknak nem felelnek meg. Azt is mondhatom, hogy jogsértőek ezek a jelenlegi állapotukban, nincsenek összhangban a magasabb szintű jogforrásoknak a tartalmával. A legnagyobb problémát a jelenleg hatályos rendeletünkkel kapcsolatosan számomra az jelentette – a tartalmában elmélyedtem -, hogy a rendelet közterület-használati szerződésnek a megkötését írja elő Letenye város közterületeinek rendeltetéstől eltérő célra történő használatára, azonban ez egy magánjogi szerződés, amiként az a rendelet szöveggörnyezetéből, más szakaszaiból, rendelkezéseiből kiderül. Azzal, hogy egy magánjogi szerződést köt az Önkormányzat nincsen alapvetően nagy baj abban az esetben, ha a szerződéskötő másik fél, tehát a közterület-használó betartja a rendelet és a szerződés vonatkozó előírásait. A gyakorlat azonban azt mutatja, hogy ez nem mindig így van, főleg a fizetési hajlandósága hullámszik erőteljesen a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatallal kapcsolatban lévő ügyfeleknek. A jelenleg hatályos rendeletünk a magánjogi szerződés talajáról indulva elkezd közigazgatási jellegű szankciókat felsorakoztatni a szerződésszegés esetére, amely ebben a formájában a rendeletnek, ahogy ez a 2014-es rendeletben került lefektetésre, ez így nem elfogadható az én álláspontom szerint. Én beidéztem az állampolgári jogok országgyűlési biztosának egy jelentését is, amely szintén arra hívja fel a figyelmet, hogy az Önkormányzatnak a tulajdonosi státuszát és az önkormányzati hatósági jogállását egymástól szétválasztani szükséges. Van megoldás, maga a biztos is javasol egy megoldást az ilyen helyzetekre, ez pedig a hatósági szerződés talajára történő elmozdulás. Tulajdonképpen csak egyetlen picit szótöbblet kerül bele a közterület-használati „engedély” elnevezésébe, de ez mégis fontos, mert ha hatósági szerződéses alapra állítjuk át a közterület használatát, akkor ebben az esetben a szerződésszegés esetére vonatkozóan már lehet a közigazgatási hatósági eljárás szabályait alkalmazni, tehát az Önkormányzat, mint önkormányzati hatóság tud eljárni az esetleges jogsértőkkel, vagy a rendelet előírásait megsértőkkel szemben. Én a magam részéről úgy gondoltam, hogy emiatt fontos lenne a rendeleti szabályozásnak a pontosítása, egyértelműsítése. Továbbá indokolta a rendelet módosítást a mozgókép, illetve filmforgatás tekintetében szintén a magasabb szintű jogszabályok időközben bekövetkező változása is. A mozgókép törvénynek 2016. októberében megjelent egy végrehajtási rendelete, amely egy kicsit alakít a szabályozáson, tehát ehhez is hozzá lehetett most egy kalap alatt igazítani a rendeleti szabályozást azzal, hogy a mozgókép törvény természetesen továbbra is felhatalmazást ad az Önkormányzat részére részletszabályok meghatározására. Ha bármi kérdés felmerül az előterjesztésben foglaltakkal, vagy a rendelet tervezettel kapcsolatosan, akkor szívesen állok a képviselő-testületi tagok rendelkezésére és igyekszem azokra kielégítően válaszolni. Annyi hozzáfűznivalóm lenne még a magam részéről, hogy a rendeleti

szabályozás megalkotásakor a kollégákkal is egyeztetéseket folytattunk folyamatosan és a közterület-használati díjak tekintetében különösebb változásokat most nem eszközöltünk. A díjak alapvetően azt a rendszert követik, amelyek az eddigiekben is voltak. Nagyon leegyszerűsítve díjtétel emelést egyenlőre nem tártam az előterjesztésben a Képviselő-testület elé. Igyekeztem röviden, tömören összefoglalni az indokokat, de amennyiben kérdés lenne, akkor szívesen állok rendelkezésre.

Farkas Szilárd: Köszönöm aljegyzőnőnek. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdezni szeretnék. A rendelet tervezet 4. pontjában amennyiben hatósági szerződést kell kötni, ott található a g) pontban a „jogszabály alapján közterületen üzlet nélkül vagy üzleten kívül vagy őstermelői jelleggel árusítható termékek értékesítésére”. A hatósági szerződés köthető-e nullás térítési díjra? Gondolok itt arra, hogy az őstermelő, aki kiáll ide a főtérre, mint közterületre, elhozza a kis tojását, babot és nem tudom miket árusítani, nem biztos, hogy árusít annyit, mint amennyibe a közterület-használat díja kerülne. Ha valami olyat lehetne, hogy legalább a letenyei őstermelőkkel nullás közterület-használati szerződést kötni, vagy kell-e azt ebben a rendeletben valami folytán így szabályozni, vagy működik anélkül is, hogy ide le lehetne írni, vagy egyáltalán szóba jöhet-e. A másik a következő oldalon a 10. § (2) bekezdése. „Nem kell hatósági szerződést kötni vagy előzetes bejelentést tenni a Letenye Város Önkormányzata által történő közterület-használatához.” Amikor az augusztus 20-i rendezvény van és kipakolnak az emberek a főtérre saját bevételt generálva a közreműködésükből, nem a szülő- és bortermelőkre, és egyéb szolgáltatókra gondolok, hanem a ringlispil, és nem tudom én mire, aminek az Önkormányzathoz nem sok kapcsolata fűződik, akkor önekik kell közterület-használatra szerződést kötni, vagy nem kell? Önkormányzati rendezvényen lesznek itt, de saját tőkét termelnek. Az 1. mellékletben a 7. pont közterület-használati díja egyedi megállapodás szerint van. Mi határozza meg az egyedi megállapodásnak az értéket? Melyik közterületet veszi igénybe az illető, tehát a közterület frekvenciája, vagy egyáltalán mi? Köszönöm szépen.

Dr. Tokorcsi Katalin: Köszönöm szépen a kérdéseket. Az első kérdés volt az üzlet nélkül, üzleten kívül vagy őstermelői jelleggel történő árusítás. Az alapvető koncepció az volt, itt egy kicsit a jelenleg hatályos rendeletről kiindulva, a most hatályos rendelet szerint őstermelői jellegű árusításnál - amikor a saját portékát árulják -, 250.- Ft-ot fizetnek ezért. Ez a mellékletben a használati díjaknál 250.- Ft/m²/nap szerint van megállapítva. Az az 1x1 négyzetméteres terület, ahova a kosarat leteszik az alapul vehető, ezt a gyakorlatot megtartva lett ez átvittetve ide a rendeletbe, tekintve hogy a 250.- Ft nem egy olyan nagy összeg, ami megterhelné az őstermelői jellegű értékesítőket, magyarán ők is díjfizetési kötelezettség alá esnek, egy minimálisabb díjjal kalkulálva. A rendelet tervezetnek az a koncepciója, hogy akiktől az Önkormányzat nem kérne pénzt közterület-használatért, ők csak bejelentést tesznek, akkor nem szükséges hatósági szerződést kötni. Ez esetben, ha van ilyen módosító javaslat a Képviselő-testület részéről, akkor ez átemelhető, vagy akkor lehet olyan kitételezt tenni, hogy a letenyei székhelyű vagy lakóhellyel rendelkezők ne kössenek egyáltalán szerződést, 250.- Ft-ot se fizessenek, ők csak bejelentés, hogy árusítják a kis portékájukat. Ehhez minősített többség kell, ha erről szavaz a Képviselő-testület, akkor lehetséges egy ilyen módosító javaslat. Itt a koncepció az volt, ami eddig is. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársai jelezték, hogy ezzel volt a legkevesebb gond, a 250.- Ft-ot általában be szokták fizetni, akik őstermelői jelleggel kívánnak értékesíteni. Ezt a választ adnám az első kérdésre. A másik felvetés vonatkozásában a Letenye Város Önkormányzata általi közterület-használat. Itt az volt alapvetően a koncepció a magam, a kollégáim, illetve az osztályvezetők részéről, hogy gesztus értékkel bír az, hogy Letenye Város Önkormányzata hozzájárul ahhoz,

hogyan azok a rendezvények, amelyeket az Önkormányzat szervez, rendez, ahhoz saját magával ne kelljen kvázi szerződést kötnie. Hogy ezen a koncepción belül a más egyedi megállapodásokkal hogyan osztja meg a felelősségi kérdéseket az Önkormányzat, az már egy más lapra tartozik. Ehhez itt hozzátartozik az is a 9. §-ban, hogy előzetes bejelentés alapján végezhető, így tehát díjmentes. A h) és i) pontban rögzítetteket emelném ki, a jótékonyági, kulturális, közcélú, stb. rendezvények, ünnepek tartása, vagy a közintézmények szervezésében tartott közterületi rendezvények. A gesztus jelleget erősítve, a lakosság felé gyakorolva gesztust azzal, hogy itt nem szükséges a közterület-használati szerződések kötése, és elég a bejelentés. Ha károkozás történik, vagy bármi, ami túlmutat ezen a jogviszonyon, akkor természetesen a kárt meg kell téríteni, a felelősséget azt viselni kell. A h) és i) pontba, ami nem tartozik bele, amiről most beszélünk, tehát egyéb más rendezvény, bárki tartja, ha például magánszemély kíván rendezvényt tartani és akkor hív mutatóványosokat, árusokat, stb., az viszont már a jelenlegi koncepció szerint szerződés köteles, ott már fizetni kell és hatósági szerződést szükséges kötni. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal kollégái jelezték azt, hogy a korábbiakban is gond volt abból, ha ilyen rendezvények voltak, az Önkormányzat vagy a közintézmények szervezték, hol fizettek, hol nem fizettek, hol volt szerződéskötés, hol nem és éppen ezért volt egy ilyen gondolat, hogy egységesítve, gesztust gyakorolva. Az Önkormányzat a maga részéről tudja a felelősséget vállalni, aki kárt okoz az kártérítési felelősséggel amúgy is tartozik, ezért gondolkodtunk ebben az irányban és a jelenlegi szabályok lefektetésében. A harmadik felvetésre, hogy a közterület-használati díjaknál, az üzlet, pavilon, garázs egyedi díjazása, itt az érték meghatározása. Pont ezért került ez így megfogalmazásra, hogy valóban a közterület frekvenciája, vagy akár a pavilon mérete is befolyásolja. Talán egy rendeletnek a keretein túl mutat azt leszállítani, ha most 5 m² a pavilon az ennyibe kerül, ha 8 m² annyiba. Azért gondolkodtunk ebben a konstrukcióban, hogy azt tényleg az adott helyzet dönti el, hogy mit is és hová tervez, kis üzlethelyiséget, pavilont a közterület-használó, vagy egyáltalán milyen méretben és annak megfelelően bocsánat a szóért, kialakulva egy árat az Önkormányzattal lehessen megkötni a szerződést. Maga az, hogy egyedi megállapodás szerint történik ezeknek a fülkéknek, az üzleteknek az elhelyezése, ez a most hatályos rendeletben is így van azzal, hogy a most hatályos rendelet azért határoz meg körzeteket itt Letenye városában. Ezen körzeteken belül négyzetméterre is bontja ezeket a pavilonokat. Én jeleztem az osztályvezető kollégák részére, hogy számomra logikátlan volt ott a díjtételek meghatározása, illetve a műszaki osztályvezető úr is jelezte, hogy valóban nem volt sok értelme annak, hogy ott fix díjtételek voltak, hiszen ez az általános szabály, hogy ebben egyedi megállapodás és ez mindig felülírta a dolgokat, tehát mindig egyedi megállapodás alapján kerül sor a pavilonok, üzletek, közterület-használatot megvalósító építmények elhelyezése esetén a megállapodásra. Amennyiben a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy ez túl tág kereteket szab, vagy ez nem annyira megfelelő, akkor lehet kategorizálni, de talán ez így rugalmasabb. Az Önkormányzat számára is talán nagyobb teret enged, hiszen ha valaki egy frekvenciált helyre viszonylag nagy pavilont szeretne elhelyezni, ami jelentősen rontja a városképet, rossz is talán a példa, akkor tud magasabb díjat kérni. Ez nagyon buta példa volt, hiszen eleve akkor nem is ad hozzájárulást az Önkormányzat a szerződés megkötéséhez, de talán egy kicsit érzékelteti, hogy mi volt a cél az egyedi megállapodással. Igyekeztem választ adni, remélem tudtam is, ha esetleg valamire nem válaszoltam, akkor megpróbálom másként.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm.

Farkas Szilárd: Akkor képviselő asszony részéről módosító javaslat lenne a letenyei székhelyű östermelők?

Mikóné Farkas Ildikó: Igen.

Farkas Szilárd: Akkor erről majd szavazni fogunk.

Kuprivec József: Részben a képviselő asszony kérdését továbbgondolva, vagy lehet, hogy ő is erre gondolt. Bennem az vetődött fel, van az 1. melléklet és abban le vannak írva a tarifák, aztán van a 9. §, ami azt mondja, hogy előzetes bejelentés alapján végezhető. Azt feltételezem gondolatban, hogy ezek után nem kell fizetni díjat. Azt gondolom, mert nem biztos ez, és akkor a képviselő asszony kérdésére, amire nem kapott választ, hogy cirkuszi mutatóványosok. Ha idejön egy körhintás, lerakja a körhintáját és nem Mura Menti Napok vannak, akkor természetesen kell fizetni utána. Az a kérdés, ha ez a Művelődési Ház szervezésében a Mura Menti Napok keretén belül van, akkor a 9. § i) pontja vonatkozik rá, vagy a melléklet szerint az, hogy 150.- Ft/m²/nap? Ha az i) pontot nézzük, hogy a közintézmények szervezésében tartott közterületi rendezvény előzetes bejelentés alapján, tehát nem kell hozzá szerződés, akkor azt feltételezem, hogy valószínű ez mentes, bejelentette és csinálja. Az furcsa lenne, hogy valaki ráfogja, hogy ezt a Művelődési Ház szervezte és abban a pillanatban nem kell neki fizetni sem. Ez volt az egyik gondolatom. A másik az östermelői kérdéssel kapcsolatos, ha már módosítunk, akkor úgy kellene a rendeletben szereplő mondatot, hogy östermelői igazolvány. Legyen az, hogy akinek östermelői igazolványa van, mert elvileg csak az értékesíthet. Ha erről szavazunk, akkor így kellene. Átolvasva a rendelet tervezetét az jutott eszembe, hogy nagyon jó, csak a puding próbája az evés és majd akkor derül ki, hogy jó rendeletet hoztunk-e, ha ennek az alkalmazása is megfelelő. Itt arra gondolok, hogy például a szerződésben foglaltak a valóságnak is megfelelnek-e vagy sem. Még konkrétabban, hogy a szerződésben szereplő négyzetméter annyi-e, mint amennyi a valóságban van. Erre példát is mondok, a Csikidam büfé az körülbelül 20-25 négyzetméteres területet foglal el a közterületből. A belső helyiséget a Volántól bérli, a külső rész közterület és erre a közterületre valószínűleg a Képviselő-testület is áldását adta, hogy oda egy fedett terasz létesüljön. Eszerint a melléklet szerint az lenne, hogy 600.- Ft/m²/hó. Ha csak 20 m²-rel számoljuk, de több mint 20 m², akkor havonta 120.000.- Ft-ot kellene neki fizetni. Erre ő valószínű azt mondja, hogy ez így nem jó, mert nyáron többen vannak, télen kevesebben vannak. Gondolom ő saját költségén befedte azt a közterületet, tehát nem tehetünk véleményem szerint olyan különbséget, hogy télen vagy nyáron. Itt jön a másik, hogy az így jól vagy rosszul megállapított közterület-használati díjat befizetnek-e. A pénzügyi osztályvezetőt szeretném kérdezni, hogy befizetik-e vagy sem. Konkrétan a Csikidam büfé részéről befizették-e vagy sem, és mekkora terület alapján?

Dr. Hámori Nóra: Igen, 9.600.- Ft-ot fizetett be a Hatalák Arnold a mai napig az éves kötelezettségéből. Elméletileg úgy van megállapítva az ő díja - a szerződést a Műszaki és Építéshatósági Osztály készítette -, hogy szeptember 1-jétől április 30-ig 38.400.- Ft-ot, május 1-jétől augusztus 31-ig pedig 62.400.- Ft-ot kellene kifizetni, illetve a Colorado Pub reklámtáblájára 19.200.- Ft-os éves díjat kellene fizetni. Ez mindösszesen 120.000.- Ft és a 120.000.- Ft-ból fizetett ő be ebben az évben 9.600.- Ft-ot.

Kuprivec József: Valamit akkor én rosszul értek. Ha nem változtak a díjak és 600.- Ft egy négyzetméter, akkor havi 120.000.- Ft-ot kellene csak a Csikidam után fizetni.

Dr. Hámori Nóra: A közterület-felügyelőkkel beszélgettem és rendelkezésemre bocsátottak egy kérelmet, amelyben Hatalák Arnold kéthavonta részletfizetési kérelemmel élt. Ezt 2014. júliusában kezdte meg, én ennyit tudok.

Kuprivec József: Mégsem fizetett. Azért mondtam, hogy a puding próbája az evés, mert megállapíthatunk itt akármit is, ha a rendelet végrehajtásában szereplők az Önkormányzat részéről és a vállalkozó részéről nem alkalmazzák azt, ami a rendeletünkben van, akkor nagyon nagy baj van. Ez az egyik oldal, itt kiesik évi 1.000.000.-Ft, amit meg kellett volna fizetni, illetve amit meg kellett volna állapítani. 2016-ban is ez volt és 2015-ben a rendelettel ellentétes megállapodás születik, ez azért nagyon furcsa. Itt az van szó szerint, hogy a vendéglátó ipari helyiségekhez előkert, kerthelyiség, terasz, ez a 8. pont, 600.- Ft/m²/hó. Ha az 20 m², akkor havi 120.000.- Ft-ot kellett volna a szerződésben csak ez után megállapítani. Arról nem is beszélve, ha meg is lett volna állapítva, nem fizette meg.

Gyergyák Zoltán: Havi 12.000.- Ft.

Kuprivec József: Bocsánat, havi 12.000.- Ft. Végül is a lényeg azt hiszem a mondanivaló.

Gyergyák Zoltán: Mennyi az összes közterület? A térkép szerint lehet, hogy van ott egy méteres sáv, ami nem közterület.

Kuprivec József: Megkérdeztem a Bagladi Géza képviselő urat, hogy meddig közterület és meddig nem. Az épületnek a vonalától kezdődően errefele közterület. Én azt szeretném, hogy aki ebben illetékes, a Műszaki és Építéshatósági Osztály a díj helyes megállapítására, a Pénzügyi Osztály pedig a pénz behajtására fordítson nagyobb figyelmet. Nem vagyok jogász, de gondolom, ha valaki a közterület-használati díjat nem fizeti meg, akkor egy nagyon egyszerű megoldás van, a közterület-használatot megtiltja az Önkormányzat és tehet a vállalkozó, amit tehet. Ilyenkor a tetőt is le kell bontani? Figyelni kell erre. Még az előző képviselőségem alkalmával végigmentem a városon és lefényképeztem az összes közterület-használatot. Az előző polgármester akkor annyit reagált rá, hogy felcsaptam fotósnek és ezzel le volt zárva a történet, a közterület-használati díj felülvizsgálata és nem történt semmi. Egységesen mindenkinek és igazságosan kell fizetni, az östermelő is azt a 250.-Ft-ot ki tudja fizetni. Ennek utána kell nézni és a pénzt be kell hajtani. Magával a rendelettel egyetérték.

Dr. Tokorcsi Katalin: Röviden reflektálnék. A magam részéről én azért tartottam indokoltnak egy új rendelet megalkotását, mert pont itt a behajtás, hogy az Önkormányzat a pénzből, a kiszabott közterület-használati díjakból lásson valami bevételt. Az elején próbáltam elmondani, hogy a jelenleg hatályos rendeletünk szerint van egy szerződés, ami polgári jogi szerződés. Ha nem fizetett díjat, akkor szerződést segezt, de a Pkt. értelmében és akkor elmegyünk fizetési meghagyásos eljárást a közjegyzőnél kezdeményezni, vagy a bíróságra. Ezt csak polgári peres eszközökkel, vagy ha értékhatár alatt van, akkor nem peres eszközökkel lehet megoldani. Ha ezzel a kis szóval kiegészítjük, hogy hatósági szerződés és ő nem fizeti meg a díjat, akkor a Ket. ilyenkor a hatósági szerződést végrehajtható döntésnek tekinti közigazgatási úton és akkor tényleg most van arra lehetőség, hogy a Pénzügyi Osztály be tudja ezeket a díjakat hajtani. Kicsit próbáltam érzékeltetni a két szabályozás közötti különbséget, mert a magánjogi szerződéssel ez a baj álláspontom szerint, ahogy azért ezt a jogelmélet is megerősíti, hogy azt nem lehet közigazgatási eszközökkel szankcionálni, még a díjat sem behajtani. Ezért gondoltam, ha van egy rendeleti alap, ami legalább elméletben és logikailag talán jó és összerakható, akkor bízom abban, hogy onnantól kezdve már a hivatali munkatársak hozzáállásán múlik az, hogy ezt tudjuk alkalmazni és a behajtásnak is alapot adjunk.

Kuprivec József: Igen, csak itt az a kérdés, ha a rendelet nem engedi meg azt, hogy téli-nyári időszak, akkor miért köt a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal a téli, nyári időszakra

szerződést? Akkor a díjakat is kétfelé kellene bontani, télire és nyárra. A szerződésben pedig az szerepel, hogy télen ennyi, nyáron annyi.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ezt a problémát gondoltuk áthidalni a 18. § (4) bekezdésével, hogy a közterület-használatot a tényleges használatra vonatkozva.

Kuprivecz József: Ez egyérdekes gondolatot vet fel, amelyik nap nem lesz neki páciense, ivó embere, arra a napra nem kell fizetni és akkor nyilvántartást kell vezetni, hogy a mai napon nem volt itt senki a közterületen. A tényleges használat azt jelenti, hogy azon a közterületen valaki van, vagy nincs. Ez így nagyon furcsa lenne.

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem ilyen esetekre gondoltunk osztályvezető kollégákkal, hanem pont a téli-nyári használatra vonatkozóan. A téli időszakban, amikor a Csikidam büfé előtti teraszt ténylegesen nem használják a vendégek, akkor ebben az esetben csak egy úgynevezett rendelkezésre tartási díjat kellene fizetni.

Kuprivecz József: Akkor arra az időre le is bontja azt, amit engedélyeztünk?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem. Ez azért került így a rendeletbe, mert a jelenleg hatályos rendelet ilyet sem enged, de ennek ellenére mégis volt ilyen szerződés kötése, nem pont ott, de más ügyfél esetében. Pavilonosok, pavilon tulajdonosok esetében, ha jól tudom, ezért került ez így megfogalmazásra a rendelet tervezetben, hogy legalább egyfajta jogalapot adjunk az ilyen jellegű közterület-használatnak.

Kuprivecz József: Ez szubjektív elbírálásra ad lehetőséget.

Dr. Tokorcsi Katalin: Így van, természetesen ez a szakasz is módosítható.

Gyergyák Zoltán: A képviselő asszony felvetésén gondolkodtam, a 10. § (2) bekezdésről; az Önkormányzat által történő közterület-használatról. A Mura Menti Napoknál maradnék. Ha kimegy oda a ringlises, akkor nem fizet közterület-használati díjat? Jól értem ezt?

Dr. Hámosi Nóra: Igen.

Gyergyák Zoltán: Ő ott rendesen bevételt termel és az nem Letenye Város Önkormányzatának intézménye, szervezete. Ez furcsa így, hogy ő nem fizet. Az, aki ingyenesen adja ott a gyerekjátékot, az rendben van, de aki pénzt kap érte és nem kevés pénzt szed be, az fizesse meg a közterület-használatot, vagy ne jöjjön.

Dr. Hámosi Nóra: Az ingyenes gyerekjátékokat, légvár, stb. a Művelődés Ház fizeti.

Gyergyák Zoltán: Az rendben van. A képviselő asszony felvetésével, amelyik az östermelőkre vonatkozik, azzal nem értek egyet. Mindegy, hogy letenyei vagy nem letenyei fizesse meg az östermelő azt a 250.- Ft-ot. Véleményem szerint abból nem volt probléma, hogy azt megfizessék. Ha egy fenyőfaárus kimegy ilyenkor, az a sokszorosát keresi annak, lehet, hogy aki paradicsomot, paprikát, vagy virágot árul, az nem, de én nem tennék ebben különbséget.

Mikóné Farkas Ildikó: Én amiatt javasoltam ezt, mert nem egy embert láttam a nyáron is, tavasszal is, akik kiállnak és hozzák a 10 darab tojást, mert olyan az anyagi helyzete.

Gyergyák Zoltán: Ő biztos, hogy nem fizet közterület-használati díjat.

Mikóné Farkas Ildikó: Most akkor egységesen mindenkire vonatkozik, vagy senkire sem? Nem azért van a rendelet, hogy egyes esetekben kibújunk alóla.

Gyergyák Zoltán: Ezt most csak példának mondtam. Nem biztos, hogy aki 10 darab tojást elad, az kér közterület-használati engedélyt.

Bagladi Géza: Technikailag hogyan működik ez? Bejönnek ide és befizetik, vagy kimegy valaki és beszedi?

Dr. Tokorcsi Katalin: Kimegy.

Mikóné Farkas Ildikó: Annyi minden gesztust teszünk itt a városlakók irányába. Az Önkormányzatnak pont erre a 250.- Ft/m² díjra van szüksége attól a nénitől, aki megtermeli a saját kertjében a zöldséget? Nem jókedvéből hozta ő sem eladni és valamekkora kis bevételt remél abból, amit ő saját magának megtermelt. Én úgy gondolom, hogy inkább ezen a vonalon kellene járnunk, mint a másikon.

Bagladi Géza: Lehet-e tudni azt, hogy mennyi bevétel származik ebből?

Dr. Hámori Nóra: Igazából felül kell vizsgálni az összes szerződést, ha elfogadásra kerül a rendelet. Többnyire a szerződések az 1. mellékletben lévő díjjal vannak megkötve, de ettől függetlenül felül kell vizsgálni.

Bagladi Géza: Az őstermelőkre gondoltam.

Dr. Hámori Nóra: Az őstermelői vonal úgy működik, vagy működne, azt szeretnénk volna elérni, hogy a közterület-felügyelők kivonulnak, és nyugtás módszerrel beszedik a díjakat. Igazából eddig ennek nem volt gyakorlata. 2017. január 1-jétől ez lenne a gyakorlat, ezt szeretnénk bevezetni.

Bagladi Géza: Nem értem. Ki megy ki?

Dr. Hámori Nóra: A közterület-felügyelők.

Kuprivec József: Eddig nem mentek ki.

Dr. Tokorcsi Katalin: Eddig bejöttek.

Bagladi Géza: Tisztán szeretnék látni, akkor eddig bejöttek.

Kuprivec József: Az év során 1-2 ember árul tojást, paprika palántát, a nagyobb tétel talán a karácsonyfa árusítás.

Bagladi Géza: Valójában azért kérdeztem, mert ha ez nem nagy összeg, akkor lehet, hogy több az adminisztráció, mint amennyi értelme van.

Somogyi András: Meg kell ezt hagyni, legyen ott. Egy elvi kérdés is, ha valamit teszünk, azért fizessünk is.

Rózsás Imre: Szeretném megkérdezni, hogy hány olyan közterület-használó van, mint a Hatalák Arnold? Ők hogyan állnak a fizetéssel?

Dr. Hámori Nóra: Bevallom, hogy konkrétan minden szerződést nem láttam, mert az a Műszaki és Építéshatósági Osztályon van, de nekem 12 darab van felsorolva.

Somogyi András: Ezek mind vendéglátósok?

Dr. Hámori Nóra: Ebben bent vannak a pavilonok is.

Gyergyák Zoltán: A táblák is?

Dr. Hámori Nóra: Van, aki táblával együtt van bent.

Somogyi András: Táblával együtt többnek kell lennie.

Rózsás Imre: A többiek fizetnek?

Dr. Hámori Nóra: Ebből a listából 3 fő, aki nem fizetett, akiről konkrétan tudomásom van.

Rózsás Imre: A Gerő cukrászdának most is van szerződése?

Dr. Hámori Nóra: Igen és ők rendszeresen fizetnek is. A legnagyobb gondunk a Horváth Endre féle fabódéval van.

Mikóné Farkas Ildikó: A Gerő cukrászdával is úgy van a szerződés, hogy rendelkezésre tartási díjat fizet télen?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem, eddig olyan össze-vissza volt, hogy valaki fizetett, valaki nem fizetett.

Kuprivec József: Nem egyszerűbb, hogy a szerződés úgy van megkötve, hogy ettől eddig nyáron és kész. Nincs ilyen, hogy télen, nyáron, kivéve a Csikidam büfét, mert ott azért ki van alakítva a közterületen egy építmény.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ez így valóban egyszerűbb, csak akkor nem bontják el, ez a baj.

Kuprivec József: Hogyan engedélyezte ezt az Önkormányzat? Építési engedélyt kapott rá, vagy fennmaradási engedélyt?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem, erre nem. Ezt nem egyeztettem osztályvezető úrral, de azt tudom, hogy a Műszaki és Építéshatósági Osztály arra ügyelt, amennyiben hatósági, vagy szakhatósági engedélyek kellene hozzá, az legyen mögé csatolva. Bele kell az ügyiratokba nézni.

Kuprivec József: Én beszéltem a vállalkozóval, aki ezt készítette, ő azt mondta, hogy semmilyen engedély nincs.

Dr. Hámori Nóra: Nincsen engedély, mert a közterület bérleti szerződésben van egy ilyen pont, hogy bérbevevő az igénybevett közterületen féltetőt, dobogót, asztalokat és székeket helyezhet el.

Dr. Tokorcsi Katalin: Megkockáztatva, az építésügyi jogszabályoknak ebben a részében nem mélyedtem el, de szerintem ez nem engedélyköteles.

Bagladi Géza: Változtak a szabályok, hogy most engedélyköteles vagy nem, azt nem tudom, de amikor ez épült, akkor kellett volna.

Kuprivec József: Módosító javaslatom lenne. A 18. § (4) bekezdésének a teljes kihagyását javasolnám. Ez szól arról, hogy téli, nyári időszak.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ez egyértelmű. Visszatérve a ringlises felvetésekre, hogy minden legyen tisztázva. A gesztus értéket és így magamat is pontosítva, tisztázva, amikor képviselő asszony felvetésére mondtam, azt elsősorban olyan esetekre gondoltam, akár egy kis adventi vásárnak a szervezése, ami most az adventi időszakban volt, hogy ilyen esetekre ne kelljen díjat fizetni, illetve ne bonyolódjon a dolog a közterület-használati szerződések megkötésével. A jelenlegi fogalmazás is azt mondja, hogy hatósági szerződés nélkül, előzetes bejelentés alapján végezhető például az i) pontban a közintézmények szervezésében tartott közterületi rendezvény. Ha a megfogalmazást is nézzük, itt a közintézménynek – erre mondtam, hogy gesztus értékkel – ne kelljen külön hatósági szerződést kötni, de nem a körhintás, vagy a ringlises az, aki rendezi, vagy szervezi a rendezvényt, hanem a közintézmény, ezért felé gyakorolva ezt a gesztust. Tényleg, hogy az értelmezés ne okozzon gondot, akkor most testületileg legyen rendbe téve. Nem én élhetek ezzel, de akkor téve mégiscsak egy javaslatot, kiegészítve azzal, hogy hatósági szerződés köthető, tehát a 8. § 1) pontját tekintve a h), i) pontjában foglalt kivételekkel, tehát a törvény hatálya alá nem tartozó rendezvényekre a h), i) pontjában foglalt kivételekkel, illetőleg a h), i) pont szerinti rendezvényeken haszonszerzési céllal szereplő közterület-használók tekintetében. Akkor így pontosítva, így egyértelműsítve, hogy akik haszonszerzési céllal jönnek – akár ringlisesek, bárki más – akkor így egyértelműsítjük azt, hogy igen velük kell hatósági szerződést kötni.

Kuprivec József: Tehát a 8. § (1) bekezdés 1) pontját mondta az aljegyző. A 9. §-ba kerülne be az, amit aljegyző mondott?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem. Ide kerülne be a vessző után egy fél mondatnyi kiegészítéssel, kivételekkel, illetve a 9. § h), i) pontjában foglalt rendezvények esetén a haszonszerzési célú közterület-használók tekintetében, mert nekik kell. Tényleg így téve tisztába a dolgokat, talán így egyértelműbb a megfogalmazás. Ha ezt így felveti a Képviselő-testület, akkor erről is lehet így szavazni. Igyekeztünk úgy összeállítani, hogy logikailag megfelelő legyen, de ha így pontosítva van a szöveg, akkor így. Kuprivec képviselő úr mondta, hogy a puding próbája az evés, akkor lehessen is alkalmazni ténylegesen az előírásokat.

Bagladi Géza: A meglévő szerződések átalakulnak, vagy új szerződések kötnek?

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen, újak. Ha a Képviselő-testület megszavazza, akkor ez 2017. január 1-jén lép hatályba és akkor onnantól kezdve megvan a felhatalmazás, hiszen 2017. évre nincs is szerződésük a közterület-használóknak.

Farkas Szilárd: További kérdés? Ha nincs, akkor a módosító javaslatokkal kezdenénk. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a 8. § 1) pontja egészüljön ki a 9. § h), i) pontjában foglalt haszonszerzési célú használattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

193/2016. (XII.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal a módosító javaslattal, hogy a 8. § 1) pontja egészüljön ki a 9. § h), i) pontjában foglalt haszonszerzési célú használattal.

Farkas Szilárd: A következő módosító javaslatot Kuprivec képviselő úr tette, miszerint a 18. § (4) bekezdése kerüljön kivételre a rendelet tervezetből. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

194/2016. (XII.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal a módosító javaslattal, hogy a 18. § (4) bekezdése kerüljön kivételre a rendelet tervezetből.

Farkas Szilárd: Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszonynak volt módosító javaslata, miszerint a letenyei székhelyű őstermelői igazolvánnyal rendelkezőknek ne kelljen közterület-használati díjat fizetni. A 9. §-ban kerülne ez szabályozásra. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem kapta meg a módosító javaslat a szükséges szavazatot. Kérem, aki a módosító javaslatokkal, illetve az itt elhangzottakkal együtt a rendelet tervezetet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

21/2016. (XII.29.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 21/2016. (XII.29.) önkormányzati rendeletét a közterületek használatának szabályairól a melléklet szerint megalkotja.

2./ Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. évi költségvetést az év során eddig három alkalommal módosította. Jelen módosítási javaslat, amelyet a képviselők megkaptak, több tényező miatt volt indokolt. Az Önkormányzat bevételi előirányzatai közül 10.000.000.- Ft-tal került megemelésre a közcélú foglalkoztatás bérköltségeire, illetve dologi kiadásaira tervezett előirányzat összege, valamint a felhalmozási célú támogatások között betervezésre került a szociális célú tűzifára pályázaton elnyert 3.200.400.- Ft összeg. A fenti módosításoknak köszönhetően a bevételi főösszeg 13.200.400 Ft-tal növekedett. A kiadási oldalon 8.000.000.- Ft-tal megemeltük a személyi juttatások előirányzatát a közcélú foglalkoztatottak bérköltségei miatt. A személyi juttatások vonzataként 2.000.000.- Ft-tal emeltük meg a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatának összegét. Az ellátottak pénzbeli juttatásainak előirányzatai soron a szociális célú tűzifa kiadásai kerültek betervezésre. A fenti módosításokon kívül a Letenyei Hóvirág Óvoda kiadásai kerültek átcsoportosításra, azon belül a dologi kiadások előirányzatából 60.000.- Ft került levételre és elosztásra a személyi jellegű, illetve a munkaadót terhelő járulékok kiadásainak előirányzataira. A módosításnak köszönhetően a költségvetés kiadási főösszege összevontan 13.200.400.- Ft-tal megnövekedett. A 2016. évi költségvetési bevételi és kiadási főösszege 834.114.934.- Ft összegre emelkedett. Maga a rendeletben lévő változások is csatolásra kerültek, illetve a rendelethez kapcsolódó mellékletekben történő változások is. Ez a költségvetés módosítás egy kisebb volumenű módosítás, majd januárban fogjuk a végső módosítást tárgyalni.

Dr. Hátori Nóra: Van egy elírás a 2. oldalon az utolsó sorban a bevételi és kiadási főösszeg vége nem 934, hanem 938.

Farkas Szilárd: Tehát akkor a bevételi és kiadási főösszeg 834.114.938.- Ft.

Farkas Szilárd: A bevétel módosítást, illetve a kiadás módosítást az előterjesztés tartalmazza. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: Mi volt az oka a közcélú foglalkoztatásnál ennek a 10.000.000.- Ft-nak? A Letenyei Hóvirág Óvoda esetében miért kellett levenni a dologiból és áttenni a személyi kiadásokba? A harmadik kérdésem a felhalmozási táblához kapcsolódik. Nem igazán értem ezt a részét. A 9. mellékletben a bevételi oldalon be van állítva és kapcsolódik egymáshoz ez a két tétel, ha nem akkor majd pontosítást kérek. Be van állítva hosszú lejáratú hitel 50.000.000.- Ft, ami kimondottan ingatlan vásárláshoz kapcsolódik. Ha megnézzük az ingatlan vásárlási 50.000.000.- Ft le lett csökkentve 304.460.- Ft-tal. Valahogyan nem értem logikailag ezt a sort, mert véleményem szerint ehhez a sorhoz nem lehetett volna hozzányúlni, máshonnan kellett volna ezt a 304.460.- Ft-ot levenni.

Dr. Hátori Nóra: A közfoglalkoztatásnál a hatósági szerződések úgy vannak megkötve, hogy február 28-ig szólnak és áthúzódik az előző évi foglalkoztatásból kéthavi bér és járuléka, ami eredetileg nem így van a tervezve a költségvetésben. A Letenyei Hóvirág Óvoda tekintetében a személyi kiadások úgy lettek tervezve, hogy volt egy üres álláshely és oda az eredeti költségvetésben kevesebb összeg lett tervezve. Időközben felvételre került egy pedagógiai asszisztens és annak a bére közti különbség. A dologi kiadáson több volt, így innen átcsoportosítottam. Az 50.000.000.- Ft-os hitelfelvétel nem fog megvalósulni, az eredetileg be van tervezve és én ezen a soron csak technikailag módosítottam, a közcélú foglalkoztatásnak az eszközbeszerzése volt megtervezve eredetileg 4.512.483.- Ft-tal, de annak 4.816.943.- Ft-nak kellene lennie. Egy normális költségvetés módosítást mindenképpen kell eszközölni december 31-i hatállyal és én akkor szeretném ezt helyre rakni. Információt szolgáltatni az

Államkincstár felé, akkor tudunk, ha előirányzat van. Az anyagban látható, hogy visszaható hatályú, ami nem igazán helyes és ezt november 30. napjától kellene alkalmazni. November 30. napjával az infó így lett leadva, hogy egy gyors átcsoportosítást végezzünk igazából. Mindent nem látok át 100 %-osan a költségvetésben, hogy miért úgy lett tervezve. Ezt láttam a legcélszerűbbnek. Az 50.000.000.- Ft-ra visszatérve, az nem fog megvalósulni. A másik, ami nem fog megvalósulni, viszont be kellett terveznem, ez a 3.200.000.- Ft-os szociális tűzifa, mind a bevételi, mind a kiadási oldalon betervezésre került, de azt a Képviselő-testület tudja, hogy át fog húzódni a következő évre. Mivel az összeg megérkezett a számlánkra, ennek egy kiadási oldalát is produkálni kellett, nem fog megtörténni idén ez sem.

Farkas Szilárd: Köszönöm.

Mikóné Farkas Ildikó: Az egyik kérdésem az óvodai létszámmal lenne kapcsolatos. A módosító előterjesztésben az szerepel, hogy 24 fő plusz egy üres álláshely. Ez az üres álláshely, létezik, vagy nem létezik? Ismereteim szerint ténylegesen a Letenyei Hóvirág Óvodában 25 fő foglalkoztatott van. Ha nem létezik, akkor ki kellene onnan venni az üres álláshely megfogalmazást. Ha létezik, akkor létszámbővítést kellene engedélyeznünk a Letenyei Hóvirág Óvoda számára, gondolom én. Nehogy abba a hibába essünk, hogy a végén azt sem tudjuk, hogy hány ember volt foglalkoztatva. A másik egy technikai dolog a 10. mellékleten belül „p” betűket látok.

Dr. Hámori Nóra: A rendeletnek a 19. pontja. A Pusztai Klára tervezte a költségvetést, az én értelmezésem szerint oda rendeletnek nem tudom hányas pontját akarta ő. Az én értelmezésem ez, nem tudom, hogy megállja-e a helyét. Én erre gondoltam, hogy ő azt akarja ezzel kifejezni.

Mikóné Farkas Ildikó: Tehát pontot jelent.

Dr. Hámori Nóra: Fogalmam sincsen. Szerintem az a szociális rendelet megfelelő szakaszára való hivatkozás.

Gál Zsuzsanna: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: A szociális törvényről beszél, az 1993. évi III. törvény 45. §-a.

Dr. Hámori Nóra: Nem nyúlhatok én ebbe bele, mert abban a formában kell az évet lezárni, amilyen formában tervezték.

Mikóné Farkas Ildikó: Pénzmaradványt látok én itt nagyon szép összegben. Ez még meglévő?

Dr. Hámori Nóra: Nem, a képviselő asszony az előirányzat felhasználási tervet látja, az a 2015. évről az idei évre áthozott.

Mikóné Farkas Ildikó: Tehát a valós helyzet már nem ez.

Dr. Hámori Nóra: Nem.

Mikóné Farkas Ildikó: Majd a beszámolóból megtudjuk.

Dr. Hámori Nóra: A létszáma visszatérve. Az én információim szerint az eredeti költségvetésben 24 fő plusz 1 üres álláshely van. A visszakereshető dokumentációk alapján, a Pénzügyi Osztályon mi úgy gondoltuk, hogy ez egy karbantartói álláshely. Az intézményvezető közlése szerint mégsem az, hanem más. Itt kiderítettük, hogy a Deli János Lászlóné 2016. augusztus 21-én elment és az ő helyére a Mezriczky Szandra 2016. október 2. napjával óvónői kinevezést kapott, előtte ő pedagógia asszisztens volt. A pedagógia asszisztensi állásra felvételre került szeptember 1-jétől Horváth Gréta és október 1-jétől Frisch Márk. Ez az üres álláshely megszűnt, a pedagógia asszisztensi állás lett betöltve vele, és így 25 fővel szerepel valóban a Letenyei Hóvirág Óvoda létszáma. Nekem egy gondom volt ezzel és ezért nem is nyúltam bele igazából, itt a dátumok tekintetében volt gondom. Ez a költségvetés most akkor a hatályával összetűzésbe kerül. A költségvetés módosítás inntől hatályos, a létszám pedig onnantól, nekem sok gondom van ezzel. Meg tudjuk azt tenni, hogy ezzel a hatállyal, amivel ez a költségvetési rendelet módosul, onnan 25 fő és nincs üres álláshely.

Kuprivecz József: Azt lehetne, hogy ezzel az 1 fő létszámmal a következő módosítással helyre rakni.

Farkas Szilárd: Még mást is helyre kell rakni és majd azzal együtt.

Mikóné Farkas Ildikó: Én csak attól félek, hogy itt a sok létszám között el fogunk keveredni.

Dr. Hámori Nóra: Év közben egyszer volt módosítás a létszámok tekintetében.

Rózsás Imre: Az üres álláshely kapcsán van kérdésem. Nem kellett volna oda képviselő-testületi engedély, hogy betöltésre kerüljön?

Farkas Szilárd: Intézményvezetői hatáskör, mivel megvolt az üres álláshely. Plusz létszámbővítés nem történt. További kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, aki egyetért a rendelet módosítással, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

22/2016. (XII.29.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 22/2016. (XII.29.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

3./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.)

önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát szükséges módosítani amiatt, hogy az Önkormányzati Főzőkönyha 2017. január

1. napjától a Letenyei Hóvirág Óvodába kerül beintegrálásra. A Főzőkonyha eddig az Önkormányzat telephelyeként került feltüntetésre a Szervezeti és Működési Szabályzatunkban és a törzskönyvi nyilvántartásban. A Főzőkonyha a jelzett időponttól a Letenyei Hóvirág Óvoda telephelye lesz, ezért az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatából és a törzskönyvi nyilvántartásból a telephelyet törölni szükséges. Az előterjesztéshez csatolásra került a rendelet módosítása. Az 1 §-ban a telephely törlés megtörtént, illetve a 2. § a rendelet hatályba lépését szabályozza. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki a rendelet módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

23/2016. (XII.29.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 23/2016. (XII.29.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

4./ Fogorvosi feladatok ellátása a Letenye II. fogorvosi körzetben

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Lajkó-Dentál Egészségügyi Kft. ügyvezetője, a Letenye II. fogorvosi körzetben fogorvosi feladatokat ellátó Dr. Lajkó Mihály az Önkormányzatunkkal kötött, a Letenye II. fogorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladat-ellátási szerződését felmondta. A szerződés 2017. január 31. napjával szűnik meg. A praxisjog jogosultjának 2017. július 31-ig van lehetősége praxisjogának elidegenítésére. Dr. Lajkó Mihály fogorvos jelezte, hogy praxisát előreláthatólag 2017. február 1-jéig nem tudja értékesíteni. A fogorvosi körzet így 2017. február 1. napjától betöltetlennek minősül, ezért ettől a naptól a feladat-ellátás megszervezéséről az ellátási körzethez tartozó önkormányzatoknak kell gondoskodnia. A Letenye II. fogorvosi körzetben a fogorvosi feladatok ellátása helyettesítéssel teljesíthető. Az ellátás finanszírozására Letenye Város Önkormányzata, mint a körzet székhelye szerinti települési önkormányzat köt finanszírozási szerződést az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral. A finanszírozási szerződéshez szükséges a jogerős működési engedély is, amit szintén Önkormányzatunk kérne meg a Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától. Ahhoz, hogy a fogorvosi alapellátás finanszírozása folyamatos legyen 2017. február 1-jétől, a jogerős működési engedélynek legkésőbb 2017. január 20-ig meg kell érkeznie a finanszírozást bonyolító szervhez. A Letenye II. fogorvosi körzet helyettesítéssel történő ellátását heti 15 órában vállalta Dr. Czvetkó Vanda fogorvos, a Letenye I. fogorvosi körzet fogorvosa. A doktornő biztosítja a helyettesítés során a fogászati asszisztenst is. A helyettesítésre a doktornővel szerződést kell kötni, ami a működési engedély kiadásának alapját képezi. A helyzetet bonyolítja, hogy az ellátási területhez több település tartozik, illetve az is, hogy Szentmargitfalva Község Önkormányzata a Letenye II. fogorvosi körzethez szeretne csatlakozni, ami körzethatár-változással jár. Az OEP és a népegészségügyi szerv véleménye szerint a körzethatár módosítást a helyettesítéssel együtt kellene bonyolítani a költségkímélés érdekében. Szentmargitfalva községnek a Letenye II. fogorvosi körzethez való

csatlakozásához szükséges a körzethez tartozó önkormányzatok befogadó döntése, valamint a bázakerettyei fogorvosi körzet esetében a kiválás elfogadása. A Letenye II. fogorvosi körzetbe tartozó települések a csatlakozással kapcsolatban támogató döntéseiket legkésőbb 2016. december 28-ig meghozzák. Ez ugye megtörtént, illetve a II. körzethez tartozó települések a helyettesítés tárgyában kötendő feladat-ellátási szerződés Letenye Város Önkormányzata általi megkötésére felhatalmazó döntéseiket ugyancsak 2016. december 28-ig hozzák meg. A doktor úrral az egyeztetések folyamatosak, sajnos azt is el kell mondani, hogy a hozzáállása úgy gondolom, hogy nem éppen a legmegfelelőbb volt, sem a kommunikációban, sem a feladatok elősegítésében. Az I. körzet fogorvosa a helyettesítést tudja vállalni, viszont ő is a praxis eladásáig tudja ezt a helyettesítést vállalni. Ha július 31-ig nem sikerül a doktor úrnak értékesíteni a praxist, akkor visszaszáll a jog az Önkormányzat irányába. Ekkor már lenne érdeklődő fogorvos, aki szívesen tevékenykedne, vagy ellátná a II. körzetet. Ez az orvos vásárolt máshol egy fogorvosi praxist és jelen pillanatban ezt a praxist nem kívánja feladni, de az is előfordulhat, hogy február 1-je és július 31-e között sikerül a doktor úrnak értékesíteni a praxisát. Jelen pillanatban itt tartunk. A napirendi pont felett megnyitom a vitát a hozzászólások tekintetében.

Gyergyák Zoltán: Miért az Önkormányzatnak kell kötni a finanszírozási szerződést? Nem a fogorvosokkal köti az OEP a szerződést?

Farkas Szilárd: Nem.

Gyergyák Zoltán: Nekem furcsa, hogy vállalkozó az orvos és az Önkormányzat köti a szerződést. Most úgy tűnik, „mintha mi finanszíroznánk” a dolgokat. A második kérdésem. Mi az indok arra, hogy Szentmargitfalva Letenyére akar jönni? Így is gondunk van a fogorvosi ellátással, sőt ha jól emlékszem a Vanda doktornő Bázakerettyén is rendel, és Szentmargitfalva oda tartozik. Nem értem a logikáját. Bevallom, én nem fogom megszavazni, hogy Szentmargitfalva ide csatlakozzon.

Somogyi András: Bázakerettye az nem tartozik hozzánk, ugye?

Gyergyák Zoltán: Pont ez miatt. Bázakerettye nem tartozik Letenyéhez, Szentmargitfalva ahhoz a körzethez tartozik, ahol a Vanda doktornő amúgy is dolgozik.

Farkas Szilárd: Helyettesít.

Gyergyák Zoltán: Miért akarnak ide jönni? Így is van gondunk a fogorvossal.

Farkas Szilárd: Én a polgármester asszonynak elmondtam, hogy a helyzet az nem fog jelentősen változni, ha ide csatlakozik. Én támogatni fogom, mert több gondot nem fogunk ezzel a vállunkra venni véleményem szerint. A polgármester asszony ezt tudomásul vette, csatlakozási szándékát jelezte. Én felhívtam a figyelmét arra, hogy a helyzet Szentmargitfalva számára nem fog jobb lenni, de ennek ellenére csatlakozni kívánnak.

Gyergyák Zoltán: Tudhatjuk, hogy miért akarnak eljönni Bázakerettyéről, vagy ez nem publikus?

Farkas Szilárd: Csak a közlekedés miatt.

Gyergyák Zoltán: De az ellátást úgyis Bázakerettyén kellene, hogy megkapja. Nem, ha elfogadjuk, akkor idejön.

Farkas Szilárd: A járóbeteg szakellátásban is itt csapódnak le a betegek, így hetente több alkalommal jönnek Letenyére és ez közlekedési szempontból is megoldhatóbb nekik.

Somogyi András: Bázakerettyén helyettesít a Vanda doktornő, meg nálunk is fog. Neki mit engedélyeznek?

Farkas Szilárd: Az OEP-nél utána érdeklődtünk és 15 órát helyettesíthet Letenyén, mivel már helyettesít Bázakerettyén. 15 óra kell, és ez a 15 óra éppen, hogy megvan.

Gyergyák Zoltán: Húzás lesz neki.

Farkas Szilárd: A doktornőt erről is meginterjúvoltam, azt mondta, hogy július 31-ig vállalja.

Somogyi András: Tótszerdahely körzetileg nem tartozik hozzánk, ugye?

Farkas Szilárd: Nem.

Gyergyák Zoltán: Hogyan van ez az OEP finanszírozás?

Gál Zsuzsanna: Abból a körzetből elmegy az a vállalkozó orvos, aki az OEP-pel megkötötte a szerződést. Elvileg az a körzet orvos nélkül marad, úgymond helyettesítő lesz. A Vanda doktornő nem a saját praxisával köti meg erre a körzetre a szerződést az OEP-pel, hanem nekünk, a körzetközponti feladatokat ellátó Önkormányzatnak kell megkötni a szerződést.

Farkas Szilárd: Tulajdonképpen helyt áll Önkormányzatunk.

Gyergyák Zoltán: Valószínű az zavar a dologban, hogy a Lajkó doktor úr még 6 hónapig értékesítheti a praxist.

Farkas Szilárd: De ő finanszírozást már nem fog erre a körzetre kapni.

Gyergyák Zoltán: Az a finanszírozás közvetlenül a Vanda doktornőnek megy, vagy nekünk jön, és mi adjuk oda a doktornőnek?

Farkas Szilárd: Nekünk jön, és mi adjuk a Vanda doktornőnek.

Somogyi András: Mi lenne nekünk jobb? Ha ez a doktor nem találna magának embert, aki megveszi a praxisát, vagy az, ha visszaszáll az Önkormányzatra? Az lenne nekünk jobb, nem?

Kuprivec József: A fogorvosnak az lenne a jó, ha az Önkormányzatra száll vissza, mert az Önkormányzat nem kérne annyit, mint a másik fogorvos.

Somogyi András: Hogyan szól a törvény? Ha nem sikerül értékesíteni a praxisát a Lajkó doktornak, akkor mi történik?

Farkas Szilárd: Akkor elbukta. Az Önkormányzat eldöntheti, hogy kívánja-e értékesíteni.

Gyergyák Zoltán: Az a kérdés, hogy az eszközökből mi van meg, mi nincs meg.

Farkas Szilárd: Nyilván erről van egy leltári átadás-átvétel.

Somogyi András: Nem szerencsés szituáció, mert Letenye meg van áldva amúgy is az orvosi ellátással, a háziorvosaival és az ügyeletével együtt. Most még ez is. Nem is tudom, hogy van-e erre igazán jó megoldás.

Rózsás Imre: Én csatlakozom a Gyergyák képviselő úr véleményéhez. Én sem szavazom meg, tovább nő a várólista. Be kell jelentkezni a fogorvoshoz, most nem 1 hónap lesz a várakozási idő, hanem több.

Somogyi András: Szentmargitfalván nem él olyan sok ember. Nagyon sokan így is ide járnak maszekba. Én azt mondom, ha bejönnek Letenyére, akkor elmennek a piacra, a kisboltba, a nagyboltba.

Mikóné Farkas Ildikó: Az egyik kérdésem az lett volna, amire már elhangzott a válasz, hogy milyen indokkal jön ide Szentmargitfalva. Végül is azt a gondolatmenetet követve, hogy körzetközponti szerep, nekünk ebből kárunk nem származik, ha idejön az ellátás tekintetében. Egy megerősítést szeretnék kérni, hogy a 15 óra elégséges helyettesítési óraszám ahhoz, hogy az OEP finanszírozás ne változzon.

Gál Zsuzsanna: A 15 óra a minimum ahhoz, hogy egyáltalán szerződést kössünk. Itt 30 órás körzetről van szó, és annak a felét minimum biztosítani kell.

Mikóné Farkas Ildikó: Az OEP finanszírozás is így változik, hogy a 15 órát veszi figyelembe?

Gál Zsuzsanna: Igen, többet nem tud.

Farkas Szilárd: A doktornő így is vállalja. Azt mondta erre a 6 hónapra igen, de előfordulhat az, hogy mi itt döntünk, aztán holnap a Lajkó doktor úr meg eladja a praxist. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

195/2016. (XII.28.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentmargitfalva község Letenye II. fogorvosi körzet ellátási területéhez való csatlakozását elfogadja. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátásról szóló megállapodás Szentmargitfalva Község Önkormányzatával történő megkötésére azzal, hogy Letenye Város Önkormányzata a fogászati tevékenység ellátásával, a tevékenységhez rendelkezésre bocsátott helyiségekkel és eszközökkel összefüggő kiadások viseléséhez hozzájárulást nem kér.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2017. január 1. napjától a Letenye II. fogorvosi körzet fogorvosi feladatainak helyettesítés keretében történő ellátásával dr. Czvetkó Vanda fogorvost bízta meg.

3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Letenye II. fogorvosi körzet helyettesítéssel történő ellátása érdekében, a feladat-ellátás személyi és tárgyi feltételeinek biztosítása érdekében szükséges jognyilatkozatokat megtegye, szerződéseket, megállapodásokat megkösse.
4. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a helyettesítésre vonatkozó feladat-ellátási szerződés, valamint a finanszírozási szerződés aláírására.
5. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Letenye II. fogorvosi körzet körzethatár módosítási és a fogorvosi alapellátás helyettesítés útján történő biztosításához szükséges hatósági engedélyek megszerzése érdekében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

5./ „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP-rendszer országos kiterjesztéséhez (KÖFOP-1.2.1- VEKOP-16)” című pályázat 1.1. pontjában meghatározott „ESZKÖZÖK BESZERZÉSE” feladatának támogatása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A KÖFOP- 1.2.1- VEKOP-16 azonosítószámú „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP- rendszer országos kiterjesztéséhez” című pályázat kapcsán eszközök beszerzésére 3.150.000.- Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült Letenye Város Önkormányzata. Ezen összeg az ASP rendszeren történő gördülékeny munkavégzést támogatva az informatikai eszközpark bővítését szolgálja. Az Önkormányzat belső szabályzata szerint az eszközök beszerzésére ajánlatot kértünk három vállalkozótól. Határidőn belül mindhárom vállalkozó ajánlatot tett, amelyek mind tartalmi, mind formai szempontból megfelelőek voltak. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal az ajánlattételi eljárást lefolytatta, majd eszerint állította össze a javaslatot. A legkedvezőbb ajánlattevő a GH Com Üzlet és Szerviz volt. Az előterjesztéshez a bírálati jegyzőkönyv is csatolásra került. Kérdés, észrevétel van-e a napirendhez a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: Különösebb jelentősége nincs, de azért megkérdezem, hogy itt van-e az ajánlat? Szerintem itt vannak elírások a sorokban, az egyes árajánlatoknál. Például a GH Com-nál a 6 darab munkaállomás 1.634.100.- Ft, a Kanizsa Copy Kft-nél 277.587.- Ft, a 6 darab monitor a GH Com-nál 186.000.-Ft, a Kanizsa Copy Kft-nél pedig 1.739.204.- Ft. Szerintem meg vannak cserélve a számok. Ugyanez van a szünetmentes áramforrásnál, meg a kártyaolvasónál is. Végösszegileg nincsen gond, csak itt a belső sorokban. Én támogatom az egyes vállalkozó árajánlatának az elfogadását.

Somogyi András: Ezek az eszközök gyakorlatilag betöltik azt a digitális fejlesztést, ami itt a munkához kell?

Farkas Szilárd: Részben. Ez korántsem az az eszköz lista, ami tényleg a lehető legoptimálisabb lenne, de elegendő ahhoz, hogy az ASP rendszerhez csatlakozni tudjunk. Elengedhetetlen része a kártyaolvasók, az új személyi igazolvány segítségével adatokat

beolvassa lehet a rendszerbe belépni. Elég hosszadalmas volt felvinni az önkormányzatokat, a nemzetiségi önkormányzatokat, illetve minden egyes szervezeti egységet. 2017. január 1-jétől a rendszer élesben fog működni, ezen keresztül fog úgymond a gazdálkodás működni. Várhatóan a jövőben további eszközök szükségességek.

Somogyi András: Az elnyert összeg másik fele az oktatásra megy el?

Farkas Szilárd: Tesztelés, migrálás, szolgáltatás. Az adatok átemelése a migrálás.

Kuprivec József: Részben kapcsolódnék a Gyergyák képviselő úrhoz azzal a különbséggel, hogy az egész összeg van keverve. Én nagyon örültem volna, ha egy elnézést mondott volna, aki ezt készítette. A számok embereként nem mindegy, hogy a második sorba írok 200-at, vagy a harmadikba 800-at. Csak egy példa, hogy a 6 darab monitor nem lehet 1.300.000.- Ft, vagy az egyik helyen a szünetmentes tápegység 660.000.- Ft, a másik helyen 270.000.- Ft, ekkora eltérések nem lehetnek. Ezt csak azért mondom, mert valaki elkészítette az előterjesztést, de ide van írva, hogy hárman-négyen aláírták, leellenőrizték. Volt itt egy bíráló, bírálói bizottság, átmegy az anyag nem tudom hány ember kezén és senki bele sem néz, amit leírtak úgy megy tovább. Ezt azért mondom el, mert minden második testületi ülésen nekem a számokkal vannak a gondjaim. Amit ide leírnak, az legyen hiteles, legyen megbízható és pontosan azt tükrözze, amiről szól. Amikor nekünk dönteni kell valamiről, igazán nem tudjuk, hogy miről döntünk, mert az előterjesztésben nincs bent, hogy konkrétan miket vásárolnak meg. Azért illett volna az, hogy ASP Kormányrendelet mondjuk 2. számú melléklete alapján, legyen 1 gigahertz. Én megnéztem, hogy milyen feltételeket írnak ott le. Az előterjesztésben egy szó sincs erről, hogy 1 gigahertz és 32 bites legyen a processzor, vagy 2 gigabyte legyen a memória. Sorban ezt így megnéztem és ebből következett az a kérdés, hogy mennyibe kerül. Sokkal-sokkal olcsóbbá kerül az interneten, hármat néztem meg. Jól tudom, hogy erre az a válasz, hogy megkaptuk úgyis ezt a pénzt. A támogatásban a 3.150.000.- Ft-ot megkaptuk, de ha ez így van, akkor arra kellene törekedni, hogy ne 32 bites legyen, hanem legyen 64 bit. Én támogatom valóban a helyi vállalkozásokat, de egészen addig a pontig támogatom, amíg nem drágábbak a nem helyinél, mert az érdekem nekem az, mint igénybevevőnek, vagy vásárlónak, hogy ahhoz a technikához minél olcsóbban jussak hozzá.

Makár Brigitta: Az én hibám volt, én kérek elnézést érte, a számokért.

Gyergyák Zoltán: A későbbiekben, hogy az ilyeneket elkerüljük, az ajánlati felhívást, amiben le van írva, hogy mit kérünk, azt az egy oldalt tegyük az előterjesztés mellé, és innentől kezdve ezek a kérdések fel sem merülnek.

Kuprivec József: Ha most valaki ránéz, hozzá sem lövünk. Honnét tudjuk azt, hogy a 6 darab munkaállomás miből tevődik össze? Nem is kell nekünk, de ha egy utalás lett volna.

Makár Brigitta: Elnézést kérek, ez az első ilyen jellegű munkám.

Kuprivec József: Rendben van.

Mikóné Farkas Ildikó: A határozati javaslatban foglaltakkal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Az utolsó bekezdés. Az Önkormányzat részére az eszközök beszerzésére a pályázat keretében nyújtott fedezet 3.150.000.- Ft. A fennmaradó összeg Letenye Város Önkormányzata

Képviselő-testületének Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendeletében a dologi kiadások terhére rendelkezésre áll.

Kuprivec József: 400.- Ft a különbség.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ezt tisztázni kell.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha már itt a pontosításoknál, a számoknál tartunk, a fennmaradó 400.- Ft-ot tisztázni kell.

Farkas Szilárd: Jó, akkor a határozati javaslatot ezzel a fennmaradó 400.- Ft-tal kiegészítjük. Kérem, aki a határozati javaslatot a kiegészítéssel elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

196/2016. (XII.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KÖFOP-1.2.1- VEKOP-16 azonosítószámú „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP- rendszer országos kiterjesztéséhez (KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16)” című pályázat 1.1. pontjában meghatározott „ESZKÖZÖK BESZERZÉSE” feladatának támogatása” címmel kiírt ajánlati felhívás nyerteseként az GH Com Üzlet és Szerviz 8868 Letenye Farkas József u. 1/A. szám alatti ajánlattevőt hirdeti ki, bruttó 3.150.400.- Ft vállalási árral.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozói szerződés aláírására.

Az önkormányzat részére az eszközök beszerzésére pályázat keretében nyújtott fedezet 3.150.000.- Ft. A fennmaradó 400.- Ft Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendeletében a dologi kiadások terhére rendelkezésre áll.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

6./ ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodás módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Zalaispa Hulladékgazdálkodási Társulás, társulási megállapodásának módosítására azért kell sort keríteni és ezt mind a 261 önkormányzatnak, ha a társulási megállapodás módosul, el kell fogadni, illetve a képviselő-testületüknek döntést kell hoznia. Liszó, Nemespátró, Surd, Kiscsehi, Rigyác, Eszteregnye, Újudvar, Belezna, Hosszúvölgy, Bocska, Fűzvölgy, Homokkomárom, Tótszentmárton,

Tótszerdahely és Sormás települések kiválási szándékukat jelezték a Zalaispa Társulásból. A községek a kiválásról kellő időben döntöttek és arról a Társulást 2016. június 30-ig időben értesítették, tehát 2017. január 1-jétől ezen települések már nem tagjai a Zalaispa Hulladékgazdálkodási Társulásnak. A kiválásnak megfelelően szükséges módosítani a Társulási Megállapodást. A Társulási Tanácsnak a Társulásból való kiválással kapcsolatos döntések meghozatala tárgyában kelt, a 2. napirendi pontjához készített előterjesztés, valamint a módosított Társulási Megállapodás jelen előterjesztés mellékletét képezi. Minden önkormányzatnak erre vonatkozóan meg kell hozni a döntést.

Gyergyák Zoltán: Tudhatjuk-e hogy miért lépnek ki ezek az önkormányzatok? Egyre több önkormányzat kilép, a végén még a Zalaispa megszűnik. A másik dolog. Az 1. számú melléklet, ahol fel vannak sorolva a tagok, a kiválók között van Rigyác és a mai napig is bent van 260. sorszámmal.

Farkas Szilárd: Az nem Rigyác. Az Rigács, az egy Veszprém megyei település.

Somogyi András: Bennem is felvetődött ez, és ha megnézzük a kiváló községeket, mind a dél-zalai vonulat. Amikor a Zalaispa megalakult teljesen mások voltak az elképzelések, most teljesen mások a tények. Mi miért vagyunk még ott? Nekünk nem adták meg azt, amit annak idején vártunk, sok mindent nem tettek meg. Lehet, hogy most megteszegetnek, de én feltettem magamnak ezt a kérdést. Nem muszáj rá válaszolni, csak érdekes gondolat. Fizetünk évente tagdíjat.

Farkas Szilárd: Nem, nem fizetünk, már nem kell.

Somogyi András: Nem mondtam azt, hogy lépjünk ki, csak az ember tagja valahol egy ilyen csoportosulásnak.

Farkas Szilárd: Ekkora csoportosulást egy kézben fizikai lehetetlenség tartani. Az Operatív Bizottság ülései és a Társulási Tanács ülései is érdekesen zajlanak.

Somogyi András: Nem hiába mondtam, amikor ott voltunk, hogy kérdezzük meg, hogy melyik a mi autónk.

Gyergyák Zoltán: Ígérve volt autó?

Kuprivec József: Mi a Zalaispa feladata és mi a Netta feladata? A szilárd hulladék gyűjtése. Meg kellene nézni a Nettát is, és ezt is, mert itt van a feladata, a kötelezettsége.

Somogyi András: Nálunk nem a Zalaispa szolgáltat, hanem a Zaladepo. Jó az nekünk, hogy a Zaladepo van.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha már itt van előttünk az előterjesztés, néhány gondolat. Miért vannak üres mellékletek, amelyek meghatározóak egy önkormányzat vonatkozásában? A 7. fejezetben található, hogy a Társulás működési költségeihez a Társulás tagjai az általuk képviselt települések lakosságszámának arányában járulnak hozzá. Hátrélatenye lakossága még mindig négyezerhatszáz valamennyi, nem tudom, hogy ez mikor kerül aktualizálásra.

Farkas Szilárd: Ez alapján szavazunk is, minden településnek megmaradt az eredeti lakosságszáma, függetlenül attól, hogy fogytak, vagy nőttek. Sejttem, hogy miért nem akarják változtatni.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt szeretném, ha nem kellene olyan sokat hozzájárulni a működési költségekhez, több maradna az Önkormányzatnak.

Somogyi András: Hiszen arról volt szó, hogy nem fizetünk.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem tagdíjat fizetünk, hanem a működéshez.

Dr. Tokorcsi Katalin: Jelenleg a 2009-es Társulási Megállapodás van hatályban.

Farkas Szilárd: Ha nincs több kérdés, akkor szavazzunk. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

197/2016. (XII.28.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyugat-Balaton és Zala Folyó Medence Nagytérség Települési Szilárd Hulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására létrejött Önkormányzati Társulás (rövidített neve: ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás) társulási megállapodását az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására, és felkéri, hogy a döntésről a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulást tájékoztassa.

Határidő: 2017. január 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

7./ Egyebek

Farkas Szilárd: Az egyebek napirendi pontban tájékoztatnám a Tisztelt Képviselőket, hogy az ÉKKÖV Kft. ingatlanfelértékelése megtörtént. 33.000.000.- Ft összegben. Az aljegyzőnövel ma tartottunk egy megbeszélést és a Képviselő-testületnek további teendője erre vonatkozóan nincsen. A Termálfürdő és Kemping karbantartási árajánlatának teljes összege 2017. január elején fog megérkezni az Önkormányzathoz. Egy céget felkért az ÉKKÖV Kft., illetve az Önkormányzat is felkért egy másik céget és ők is erre vonatkozóan leteszik az asztalra az árajánlatukat. Erről majd a Képviselő-testületnek beszélni kell, már most el kell kezdeni a karbantartási feladatokat. Az összeg 12.000.000.- Ft és 20.000.000.- Ft közé tehető. A MÜKI pályázatra benyújtott támogatási igényünket nem ítélték meg. A közfoglalkoztatási pályázat benyújtásra került december 15-ig. Az idei közfoglalkoztatási létszám került betervezésre, a három programelemmel. Január elején kell képviselő-testületi ülést tartani az úgynevezett vidékfejlesztési támogatásra, az út felújítására vonatkozóan. A tervezők dolgoznak, illetve az érintett vállalkozóknak is egy nyilatkozat került kiküldésre, ők az ígéreteik szerint a 15 %-os

önrészt finanszírozni fogják. A Pénzügyi Osztály ügyintézői pályázata a mai napon lezárult, valószínűleg a pályázat eredménytelen lesz. Ha jól tudom, akkor január első hetében ismét kiírásra kerül a pályázat. A Családsegítő és Gyermekjóléti Központ esetében is egy pályázati felhívás került meghirdetésre. Erre a pályázati felhívásra még nem érkezett pályázat az intézményvezető tájékoztatása alapján.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdezni szeretnék, ugyanis olyan információ birtokába jutottam, hogy a Megyei Kormányhivatal megint jelentős összeggel fog rendelkezni, amit épület felújításra lehet fordítani. Ezelőtt is volt már egy ilyen lehetőségünk, ami amiatt ment el, hogy nem egyértelműek az épület tulajdonviszonyai az Önkormányzat vonatkozásában. Ez a nem egyértelmű azt jelenti, hogy nem 1/1 tulajdoni hányadban az Önkormányzat a tulajdonosa az épületnek. Amíg ez a helyzet áll fent, addig nem áll módjában építési beruházást a Megyei Kormányhivatalnak itt megvalósítani. Lehet-e tenni valamit annak érdekében - százmillió nagyságrendről is beszélhetünk akár -, hogy végre az épületben azoknak a hibáknak a kiküszöbölésére sor kerüljön, ami itt alkalmanként a munkavégzést gátolja? Gondolok itt a vezetékcserékre, a beázásokra és egyébekre. Valamilyen megállapodást kellene kötni az Ipartestülettel, akár ingatlancsere, vagy nem tudom, hogy milyen módozatai lehetnek ennek. Ne hagyjuk ez a lehetőséget elveszni, mert ez már nem az első, nem a második, talán most már a harmadik, vagy negyedik lehetőség, amit ha elszalasztunk, itt marad nekünk ez az épület ilyen állapotban, ahogy most van.

Farkas Szilárd: Nem titok az, hogy a kormány megbízott asszonynál jártunk és Héder Miklós úr, az akkori főosztályvezető, a mostani igazgató is volt nálunk és egyeztettünk. Egyetlen problémát látott ő, amit a képviselő asszony is elmondott, hogy az ingatlanban nem csak az Önkormányzat tulajdonos, hanem az Ipartestület is. Arra ígéretet tett, hogy az Ipartestületet megkeresi és itt elakadtak az információk. Ígérte igazgató úr, hogy érkezni fog hozzánk, de ez nem történt meg. Ez lesz az utolsó lehetőség arra vonatkozóan, hogy az épületen az energetikai beruházást a Kormányhivatal meg tudja tenni. Ami szükséges ehhez az az - ha jól tudom -, hogy használatba kell adni az ingatlant a Kormányhivatal részére. Ez volt az előzetes tájékoztatás. Így is az ingatlan egy része már használatba van adva, a Járási Hivatalnak és akkor ezt a beruházást meg tudják tenni. Nyilván a tulajdonos továbbra is az Önkormányzat maradna. Egyetlen akadályt látott az igazgató úr, az pedig az, hogy az Ipartestületnek is van itt tulajdona. Ezek a tárgyalások valószínűleg megakadtak, de ha szükséges, már pedig az, és egy véleményen vagyunk, akkor ismét el kell ezt indítani.

Kuprivec József: Az Ipartestület helyi elnökével történt beszélgetés?

Farkas Szilárd: Itt helyi szinten nincs döntési kompetencia, ezt magasabb szinten kell eldönteni.

Kuprivec József: De ha helyi szinten sikerülne meggyőzni az elnököt?

Farkas Szilárd: A Kormányhivatal ezt másik oldalról indította, tehát felülről próbálta. Valószínű, hogy itt elakadhatott valami, de akkor ennek utána nézünk.

Somogyi András: Hogyan lehetne kitenni az Ipartestületet?

Farkas Szilárd: Erre biztos van módszer.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ingatlancsere, adásvétel.

Gyergyák Zoltán: Van egy-két olyan testületi határozat, ami határidős volt és nem kerültek végrehajtásra. Szeretném kérni, ha lehetséges, hogy a következő testületi ülésre, ezek kerüljenek be. A múltkor egy témát felvetettem, nem tudom, hogy azon kívül még van-e. Erről szeretnék valami tájékoztatót kapni, hogy melyek azok a határozatok, amelyek nem kerültek végrehajtásra, gondolok itt például a társasházakkal kapcsolatos dolgokra. Arról volt szó, ha jól emlékszem, hogy december 31-ig kell ebben valamit lépni. Még a jegyző asszony kapta feladatul. Nézzük meg ezeket és januárban kapjunk erről tájékoztatást, hogy miért nem tudtunk nekiállni, vagy miért nem valósultak meg azok a döntések. A másik azt mondom, hogy félig-meddig megvolt, az iparüzési adóhoz kapcsolódik. Volt egy tájékoztató az iparüzési adóval kapcsolatosan, volt egy indítványom a mértékre, illetve az adómentes határra vonatkozóan. Múltkor volt egy beszámoló az iparüzési adó bevételek alakulásáról, illetve ehhez kapcsolódóan, ezt én elfogadom annak.

Farkas Szilárd: Valószínű, hogy az a határozat nem került végrehajtásra, mert a volt jegyző nem hiszem, hogy foglalkozott volna ezzel.

Gyergyák Zoltán: A múltkor az ÉKKÖV Kft-től kaptunk egy tájékoztatót, amiben bent vannak a lakbérhátralékos dolgok. Ehhez kapcsolódik az egyik, mert úgy volt, hogy az illető lánya vállalja a megfizetést, viszont ő most elköltözött Budapestre. Ez a tartozás rendezésre került?

Farkas Szilárd: Költözik.

Gyergyák Zoltán: A hölgy az egyik intézményünk alkalmazottja.

Farkas Szilárd: 2016. december 31-ig az.

Gyergyák Zoltán: Jó lenne, ha az a tartozás kifizetésre kerülne, nem kis összegről van szó, ha jól emlékszem.

Farkas Szilárd: Azt vállalta, hogy részletekben fogja kifizetni.

Gyergyák Zoltán: A pénzügyi ügyintézői pályázatnál az eredménytelenség azért van, mert nem volt pályázó, vagy akik benyújtották nem alkalmasak a feladatra?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem alkalmasak. A végzettség megléte a hiány, illetve az előírt pályázati feltételek.

Somogyi András: Polgármester úr említette a Termálfürdő és Kemping karbantartását, a javítási dolgokat. Egy képviselő-testületi ülésen megígértem, hogy elmegyek és megnézem hogyan áll a dolog. Sajnos megnéztem és elég rossz állapotban vannak ott a rendszerek. Ami ott le van írva a korábbi levelekben, szűrő, stb., hogy milyen gondok vannak, azok reálisak. Nyilván ki lehet egy-két dolgot javítani karbantartással, de nagyon komoly javításokra van szükség. Sajnos ez az összeg, amit említett a polgármester úr az nem irreális. Amióta működik a fürdő, gyakorlatilag nem történt semmi.

Farkas Szilárd: Akit megbíztam vállalkozást, hogy mérje fel és adjon ajánlatot, ők hajlandók idejönni és elmondani a műszaki problémákat is.

Somogyi András: Maga a munkavégzés megoldása is elég komoly, fizikálisan is komoly feladat és idő. Korábban is volt téma, hogy a külterületi utakat feljavítani, megjavítani. Egy képviselő-testületi ülésen volt egyszer ilyen hallgatóságos egyezkedésünk, hogy a Béci hegyi út felújítását valamilyen formában meg kellene oldani. A Simonyai úr akkor meg is ígérte, hogy egy-két dolognak utánanéz. A Bagladi képviselő úr is javasolt megoldási lehetőségeket. Történt-e valami ebben a kérdésben?

Bagladi Géza: Az lett szerintem a vége, hogy mivel szilárd burkolatú útról van szó, így nem pályázhatunk.

Somogyi András: Valami információ kellene ezzel kapcsolatban.

Kuprivecz József: MVH pályázat, de azért tényleg jó lenne, ha valami tájékoztatást a Simonyai úr adna róla. Egy kicsi információm nekem is van, nem teljesen biztos az, hogy nem lehet pályázni.

Bagladi Géza: Egyébként Zajk gondolkozott rajta és szerintem onnét nem született döntés.

Farkas Szilárd: Igen, ezt a tegnapi a rendezvényen is felvetette az egyik szőlősgazda, hogy Zajk gondolkozott rajta, de nem volt Zajk irányából döntés.

Gyergyák Zoltán: A közmeghallgatáson felvetődött a közúti lámpák ügye, hogy sok nem világít. Le a kalappal az E.on előtt, másnap este végig járták a települést és kijavították a hibákat. Igaz, hogy van most is 1-2, ami nem ég, de ez már nagyon jó.

Farkas Szilárd: Köszönöm a képviselőknek a mai aktivitást és részvételt. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 18.14 órakor bezárom.


Farkas Szilárd
polgármester




Dr. Tokorcsi Katalin
aljegyző