



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2016. november 14-én tartott rendkívüli nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
174/2016. (XI.14.)	ÉKKÖV Kft. tagi kölcsön visszafizetési határidejének meghosszabbítása
175/2016. (XI.14.)	Engedélykérelem parkoló kialakítására
176/2016. (XI.14.)	Megyei Jogú Városok Szövetségének csatlakozási felhívása
177/2016. (XI.14.)	Szociális tűzifa beszerzéséről döntés
178/2016. (XI.14.)	„MŰKI” pályázat benyújtása

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás/hatályon kívül helyezés)
18/2016. (XI.15.)	a szociális célú tűzifa-támogatás helyi szabályairól	

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2016. november 14-én 16.30 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Gyergyák Zoltán, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradtak távol: Bagladi Géza és Kuprivec József képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 5 tagja jelen van. Bagladi Géza és Kuprivec József képviselő urak jelezték távolmaradásukat, nem tudnak részt venni a mai képviselő-testületi ülésen. A napirendi pontokra a javaslat kiküldésre került a hozzá kapcsolódó előterjesztésekkel és mellékletekkel együtt. A napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kiegészítés, javaslat? Nincs. Kérem, aki a képviselő-testületi ülés napirendjeivel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ A szociális célú tűzifa-támogatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tagi kölcsön visszafizetési határidejének meghosszabbítására vonatkozó kérelme
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Lukács Vilmos 8868 Letenye, Szív utca 2. szám alatti lakos engedélykérelme parkoló kialakítása iránt
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Megyei Jogú Városok Szövetségének csatlakozási felhívása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 5 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

- 1./ A szociális célú tűzifa-támogatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Nem szeretném az előterjesztést felolvasni. Szeptember 22-én döntöttünk arról, hogy pályázatot nyújtunk be szociális célú tűzifa támogatásra. Belügyminiszter úr pozitív elbírálásban részesítette a támogatási igényünket és 180 erdei m³ keménylombú tűzifa vásárlását tudja megtenni Önkormányzatunk, mintegy 3.200.000.- Ft értékben. A támogatás mértéke 14.000.- Ft/erdei m³ + Áfa, amelyhez Önkormányzatunknak önerőt kell biztosítania 1.000.- Ft/erdei m³ + Áfa. összegben. A szállításból adódó költségeket, beleértve a tűzifa kérelmezőhöz történő eljuttatásának a költségeit is az Önkormányzatnak szükséges viselnie. A támogatott mennyiségnél több tűzifát is vásárolhat Önkormányzatunk, ha a pályázati kiírásban meghatározott árnál kedvezőbb áron tudja a tűzifát beszerezni. Ehhez az anyaghoz kapcsolódóan én azt kérem majd, ha lehetőség van rá, akkor döntsünk a tűzifa beszerzéséről is, hiszen a mai napon megérkeztek az árajánlatok és az előterjesztés is kiosztásra került. A dátumokat illetően a támogatásból vásárolt tűzifát 2017. február 15-ig kell kiosztani a rászorulóknak között, a támogatás teljes összegének pénzügyi felhasználása legkésőbb 2017. március 31-ig történhet meg. A támogatás felhasználásáról 2017. április 15-ig kell a Magyar Államkincstár felé elszámolni. Hogy a meghirdetést meg tudjuk tenni, ahhoz szociális célú tűzifa rendelet megalkotására van szükség, amelynek kritériumai is vannak. Az anyaghoz csatolásra került a rendelet tervezet is, a támogatás iránti kérelem, valamint az átvételi elismervény is. Korábban nem tárgyaltuk rendkívüli testületi ülés keretében a szociális célú tűzifa támogatására vonatkozó rendelet megalkotását. Azért kértem én ezt most sürgősséggel, hogy gesztus értékben karácsonyig a kérelmezőkről döntsünk és kapják meg a határozatot. Egyeztetve a Tamás Tamással, ő 2017. január első felében tudja kiszállítani a szükséges tűzifát. Az előnyökkel kapcsolatosan átadnám a képviselő asszonynak a szót, hiszen ő is foglalkozott a szociális célú tűzifával, utána a képviselőké lesz a szó.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A rendelet tervezetet az önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezetővel részleteiben alaposan áttárgyaltuk. Három-négy dolgot kértem, illetve olyan dologról beszéltünk, amiből három bekerült a rendeletbe. Az első az 1. § (1) bekezdésben a rendelet hatálya kiterjed Letenye város közigazgatási területén legalább 1 éve lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező, a szociális törvényben meghatározott személyekre. Én itt hezitáltam, hogy az 1 évet hagyjuk-e, nem elég-e a fél év. Nekem ezzel az volt a célom, hogy kerüljük már el a tömeges bejelentkezést Letenyére. Nem lenne szerencsés dolog, hogy november 16-a után nagyon nagy számban megnövekedne a Letenyén állandó lakhellyel rendelkezők száma, ami aztán tartana nem tudom meddig, vagy akár tartózkodási hellyel is. Tavaly a háztartásban az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 250 %-a volt családok esetében, egyedül élők esetében pedig 300 %-a volt. Úgy gondoljuk, hogy ezt célszerű 50-50 %-kal megemelni, hogy akik jövedelemmel rendelkeznek, minél nagyobb számban kerülhessenek az igénylők közé, aztán majd mondom, hogy miért az igénylők közé. A negyedik javaslat, hogy aki a 2015. évi szociális földprogramban részt vesz, jövedelem vizsgálat nélkül benyújthatja a szociális tűzifa iránti igényét. Indokként azt tudnám elmondani, hogy a 33 főből körülbelül 20 fő volt, aki úgy fért be a szociális földprogramba is, hogy jövedelem vizsgálat nélkül. Ez szélesítené azt a kört, hogy minél nagyobb számban nyújthassák be a városlakók is az igényüket, nyilván minden egyébnél megfelelően. A tűzifa pályázati kiírásban viszont meghatározták azt, amitől nem térhetünk el és nem tekinthetünk el, hogy a szociális célú tűzifa támogatás megállapításakor előnyben kell részesíteni mindazokat, akik a 2. § (3) bekezdésében felsorolásra kerültek. Akkor itt kötném össze a dolgokat. Addig, amíg a jogosultság feltételei minden kérelmezőnél fennállnak, őket kell előnyben részesíteni, tehát ha a 180 m³ 1 köbméterével megállapított

támogatás vonatkozásában kimerül az a), b), c), d) pontban szereplők körében, akkor a többi el kell utasítani. Ha nem merül ki, akkor ez az ollónyitás elfogadható és talán jó is, viszont ezeket a megkötéseket nem léphetjük át. A tavalyihoz viszonyítottan más nem nagyon változott. A kérelem teljesen működőképes volt tavaly is, semmi olyan nem merült fel, amivel indokolt lenne kibővíteni, illetve az átvételi elismervény is ugyanaz, mint ami tavaly volt. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

Farkas Szilárd: Az előterjesztésben bent van, hogy a támogatás megállapításával kapcsolatos hatáskört továbbra is a Humán és Ügyrendi Bizottságra kívánnám átruházni a gyorsabb elbírálás érdekében, aztán meglátjuk majd, hogy mennyi kérelem fog beérkezni. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: A 2. § (2) bekezdését megjelöltem magamnak. Akik részesülnek most a szociális földprogramban, nekik van-e visszafizetési kötelezettségük, vagy teljes egészben vissza nem térítendő a támogatás? Kell-e nekik visszafizetni a támogatásból vagy nem?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem kell semmit visszafizetni.

Gyergyák Zoltán: Akkor módosító indítványom lenne, a 2. § (2) bekezdésének törlését javaslom, hogy ne vegyük külön azokat, akik a szociális földprogramban vannak. Nekik ott nem kell visszafizetni a támogatást, legyen úgy, ahogy az 1. §-ban van, mindenki egy elbírálás alá essen. Gyanús volt a 300 % és a 350 %, a 250 % és a 300 % volt a részemről elfogadható, az 1 évet azt támogatom. A 2 § (2) bekezdését nem támogatom, hogy automatikusan kapjon támogatást az, aki a szociális földprogramban van, és nem vizsgáljuk a jövedelmi viszonyait.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További észrevétel?

Rózsás Imre: Én konkrét összeget szeretnék hallani, hogy a 350 % mennyi lesz.

Gál Zsuzsanna: A 300 % 85.500.- Ft, a 350 % 99.750.- Ft.

Rózsás Imre: Végül is ez a megfogható. Én sem javasolnám eltörölni, hogy legalább 1 éve lakóhellyel rendelkezzen Letenyén. Mit jelent az, hogy tartózkodási hellyel?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem állandó bejelentett lakcíme van. Életvitelszerűen itt tartózkodik, de nem állandó lakcíme van, hanem az a régi ideiglenes.

Rózsás Imre: Arra vonatkozóan, hogy a 2. § (3) bekezdésében az a), b), c), d) alapján, erre történt-e számítás, hogy ez hány családot jelent körülbelül? Ami könnyen kimutatható, az a halmozottan hátrányos helyzetű, mert HHH-s volt az iskolában. Hogy ez a kategória létezik-e még, azt nem tudom. Ez körülbelül talán megállapítható lenne valamilyen statisztikai adatból és akkor már az is látszik, hogy mennyi juthat egy lakosra és nyilván a kérelmekről is függ. Ez napi téma már a médiákban is. Mi mekkora összegre nyújtottunk be támogatást? Nem emlékszem.

Farkas Szilárd: 542 m³-re.

Rózsás Imre: Annak az egyharmad részét kaptuk meg. Létezik, hogy lesz olyan árajánlat, amely kedvezőbb?

Farkas Szilárd: Az ülés elején kiosztott anyagban bent van az árajánlat. Gyergyák Zoltán képviselő úrnak volt egy módosító indítványa a 2. § (2) bekezdésére vonatkozóan, hogy aki a szociális földprogramban részt vett azoknál nem kerül jövedelemvizsgálatra sor.

Rózsás Imre: Ugyanolyan megítélés alá esik, mint a többi.

Somogyi András: Miért került ez bele?

Mikóné Farkas Ildikó: Ezt azért gondoltuk beletenni, hogy minél több ember adhassa be a kérelmét és legyen jogosultsági feltétel, mert ha a 85.500.- Ft-ot nézzük, akkor van olyan is, akinek 90.000.- Ft a nyugdíja és egyedül élő.

Gál Zsuzsanna: Az egyedül élőknél 350 % és az 99.750.- Ft.

Mikóné Farkas Ildikó: Viszont, ha családos és 90.000.- Ft az egy főre jutó jövedelem, akkor még legyen neki lehetősége, ha a szociális földprogramos volt.

Somogyi András: Attól még lehet neki lehetősége, ha nincs akkora jövedelme.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha nincs akkora a jövedelme, akkor igen, de ha családos és 86.000.- Ft az egy főre jutó jövedelem, akkor már kiesett. Azok körét szeretnénk bővíteni, akik beadhatják a kérelmüket.

Gyergyák Zoltán: Előnyben részesülnek, akik a szociális földprogramban részt vettek.

Somogyi András: Ha az egyik oldalon szigorítunk, akkor a másik oldalon ne kedvezzünk. Vagy rosszul értem?

Gál Zsuzsanna: Most mindenhol engedtünk, ha azt nézzük.

Somogyi András: A 350 %-kal elvileg szigorítottunk, vagy nem?

Gál Zsuzsanna: Engedtünk.

Gyergyák Zoltán: Én nem fogom megszavazni a rendeletet, ha bent marad a 2. § (2) bekezdése.

Somogyi András: Ez a rendeletet annyira nem borítja fel, nekem az a véleményem.

Gyergyák Zoltán: Aki bent van a szociális földprogramban az alapvetően bekerült azok körébe, akik megkaphatják a tűzifát. Előnyben részesülnek a többiekkel szemben, akiknél a 300 %-ot és a 350 %-ot vizsgálják.

Somogyi András: Nem részesül előnyben.

Gyergyák Zoltán: Az (1) bekezdésben foglalt jövedelmi határtól függetlenül szociálisan rászorult személynek minősül.

Somogyi András: Rendben van, de a jövedelem alapján lesz megállapítva a tűzifa.

Gyergyák Zoltán: Az ő esetükben nem, az én megfogalmazásomban ezt jelenti. A jövedelemhatártól függetlenül szociálisan rászorult személynek minősül az, aki a meghirdetett szociális földprogramban részt vesz.

Somogyi András: A szociálisan rászorult nem jelenti azt, hogy automatikusan fát kap.

Gyergyák Zoltán: Ott van az (1) bekezdés. Természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatást lehet megállapítani annak a tűzifával fűtő szociálisan rászorult személynek, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 300 %-át, egyedül élő esetén 350 %-át.

Somogyi András: Akinek a jövedelmi viszonyai olyanok.

Gyergyák Zoltán: Itt meg az van, hogy jövedelmi határtól függetlenül szociálisan rászorult a szociális földprogramban résztvevő.

Rózsás Imre: A kettő között van ellentmondás.

Mikóné Farkas Ildikó: Nincs ellentmondás, mert nem azt bővítettük, hogy ki kap szociális tűzifát, hanem azt bővítettük, hogy ki nyújthatja be a kérelmet.

Dr. Tokorcsi Katalin: A benyújtást és az elbírálást külön kell választani, két külön kérdésként kell kezelni. Nyilván a szociális földprogramban már a benyújtó kérelmezők eleve egyfajta vizsgálatnak alá lettek vetve, ha használhatom ezt a fogalmat. Végso soron nem biztos, hogy ez valóban előnyben részesítést jelent.

Somogyi András: A szociális földprogramban bent van és mondjuk 60.000.- Ft jövedelmi viszonya van neki, ő kaphatott csirkét.

Mikóné Farkas Ildikó: Ő belefér a jövedelem alapján is.

Gyergyák Zoltán: Ha 87.000.- Ft-tal bent van a szociális földprogramban, akkor ő alapon benyújthatja a kérelmet.

Somogyi András: Igen, és ha rászorul, akkor kap is tűzifát.

Gyergyák Zoltán: Én azt mondom, hogy aki a szociális földprogramban bent volt az is ugyanúgy nyújtsa be a kérelmet, legyen vizsgálva a jövedelme és vagy belefér, vagy nem.

Somogyi András: Ha be lesz nyújtva, nem vizsgálják meg a jövedelmét, mert már egyszer megvizsgálták.

Gyergyák Zoltán: Mióta a szociális földprogram kérelem elbírálásra került, azóta változhattak a jövedelmi viszonyai. Mivel kell most igazolni a jövedelmet?

Mikóné Farkas Ildikó: Az utolsó egy havi jövedelemmel.

Gyergyák Zoltán: Ezelőtt egy évvel lehet, hogy teljesen más volt a jövedelmi helyzete. Lehet, hogy azóta a dupláját keresi. Nem lehet tudni.

Somogyi András: Miért akarunk mi kedvezményeket adni egyáltalán a szociális földprogramban résztvevőknek?

Farkas Szilárd: Kérem, hogy menjen át a rendelet. Nem azért lobbiztunk az elmúlt időszakban, hogy egy ilyen pont miatt ne legyen rendeletalkotás.

Somogyi András: Vegyük ki belőle a 2. § (2) bekezdést és akkor simán átmegy a rendelet.

Rózsás Imre: Amennyi anyagi előnyt élvez valaki, másnak az a hátrányára szolgál, ugyanis a tűzifa mennyisége nem lesz több.

Gyergyák Zoltán: Az a baj, hogy a tűzifa mennyisége nem lett több, nem lehet kiadni 1 m³-nél több fát most sem.

Mikóné Farkas Ildikó: Tavaly 1 m³ került kiosztásra, két kérelmező kapott 2 m³ fát.

Somogyi András: Alapvetően vegyük ki a 2. § (2) bekezdését. Én el tudom fogadni, hogy kivegyük.

Rózsás Imre: Benyújthatja a kérelmét akkor is.

Mikóné Farkas Ildikó: Benyújthatja, de ha családos és 86.000.- Ft az 1 főre jutó jövedelem, akkor 500.- Ft-on múlik, hogy nem kaphat.

Somogyi András: Ha kivesszük a 2. § (2) bekezdését, az nem azt jelenti, hogy ők nem adhatják be a kérelmet. Beadhatják, de vizsgálva lesz a jövedelmük és eldöntjük, hogy kaphat, vagy nem kaphat. A 300 %, a 350 % és az 1 év teljesen jogos, az menjen.

Mikóné Farkas Ildikó: Mindenki beadhatja, az is beadhatja, akinek 160.000.- Ft az egy főre eső jövedelme.

Farkas Szilárd: Befogadom Gyergyák Zoltán képviselő úr módosító javaslatát, hogy maradjon ki a rendelet tervezetből a 2. § (2) bekezdése. Kérem, aki ezzel a javaslattal együtt egyetért a rendelet tervezet elfogadásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

18/2016. (XI.15.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 18/2016. (XI.15.) önkormányzati rendeletét a szociális célú tűzifa-támogatás helyi szabályairól melléklet szerint megalkotja.

2./ ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tagi kölcsön visszafizetési határidejének meghosszabbítására vonatkozó kérelme
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Kiosztásra került egy új előterjesztés, amely abban különbözik a korábban kiosztott előterjesztéstől, hogy a kölcsön visszafizetési határidő az eredetiben 2016. december 31-e, itt elgépelés történt, ez 2017. december 31. napja. A Képviselő-testület erre az időpontra javasolja a tagi kölcsön visszafizetési határidejének meghosszabbítását, erről szól az előterjesztés. Az ÉKKÖV Kft.-től érkezett meghosszabbítási kérelem az előterjesztés mellékletében olvasható. Bízom abban, ha a Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a tagi kölcsön visszafizetése 1 évvel meghosszabbításra kerüljön, akkor az ÉKKÖV Kft. megpróbálja visszafizetni ezt a tagi kölcsönt. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gyergyák Zoltán: Hangos gondolkodás lenne. Többször tárgyaltuk az ÉKKÖV Kft. gazdálkodását, hogy milyen problémák vannak. Ha ezt most elfogadjuk – természetesen javaslom az elfogadást -, akkor az ÉKKÖV Kft. megszüntetésével kapcsolatosan információ ne menjen ki, hogy legalább addig az ÉKKÖV Kft. működjön. A Takács Tamás úrnak is azt mondtuk annak idején, hogy 2 évet várunk vele. Ha időközben megszüntetjük, ez nem akadálya annak, hogy másik kft-t vagy valamilyen céget létrehozzunk azokra a feladatokra, amelyről beszélgettünk. Ha ezt most elfogadjuk, akkor ezzel elkötelezzük magunkat, hogy 2017. december 31-ig nem szüntetjük meg az ÉKKÖV Kft-t. Kérdezném a pénzügyi osztályvezetőt, hogy mi a véleménye?

Dr. Hámosi Nóra: A visszafizetés meghosszabbításáról?

Gyergyák Zoltán: Ez nem fog-e gondot okozni az elszámolásokban?

Dr. Hámosi Nóra: Elég nagy gondot fog okozni, ez 11.000.000.- Ft, de van még mellette más is. Nem tud fizetni az ÉKKÖV Kft., akármit teszünk vele, akkor sem.

Gyergyák Zoltán: Okoz-e ez fizetési problémát? Lesz-e olyan kifizetetlen számla év végén, ami esetleg következményekkel járhat?

Dr. Hámosi Nóra: Ha nem is jár következményekkel, de mindenképpen gondot okoz. Az adóból tartozik nekünk 3.500.000.-Ft-tal, azt sem tudja megfizetni. Én azt sem látom biztosítottnak, hogy 2017-ig a tagi kölcsönt vissza tudják fizetni.

Gyergyák Zoltán: Ezt én sem látom biztosítottnak. Ha a felét vissza tudja fizetni, akkor már véleményem szerint jól járunk.

Dr. Hámosi Nóra: A másik tényező, de független az ÉKKÖV Kft.-től, hogy valamiből ki kellene finanszírozni a strand veszteséget is, illetve a nyitást. Ha azt nézem, ez a 11.000.000.- Ft jó lett volna oda.

Farkas Szilárd: Nyitás, karbantartás.

Gyergyák Zoltán: Én javaslom elfogadásra a tagi kölcsön meghosszabbítását. Lehet olyan jellegű probléma, hogy valamelyik szolgáltató esetleg kötbért számolhat fel?

Dr. Hámosi Nóra: Nem olyan jellegű kifizetetlen számlánk lesz, hogy szolgáltató felé.

Farkas Szilárd: Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

174/2016. (XI.14.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: ÉKKÖV Kft.) részére tagi kölcsön nyújtása tárgyában hozott 148/2015. (X.9.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A határozat második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A tagi kölcsön visszafizetésének határideje 2017. december 31. napja.”

A határozat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tagi kölcsönre vonatkozó szerződés módosításának aláírására.

Határidő: kölcsönszerződés aláírására: 2016. november 30.
a kölcsön visszafizetésére: 2017. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester
Takács Tamás ügyvezető

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző
Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

3./ Lukács Vilmos 8868 Letenye, Szív utca 2. szám alatti lakos engedélykérelme parkoló kialakítása iránt

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A kérelmező kérelemmel fordult az Önkormányzat felé, miszerint közterületen, illetve önkormányzati területen parkolót kíván építeni. A parkoló kiépítésének az az indoka, hogy a tulajdonában van az 1256 hrsz-ú ingatlan és erre az ingatlanra üzletet és lakásokat kíván a jövőben építeni, amely ingatlanon a jogszabályban előírt parkoló szám nem biztosítható. A kérelemben foglaltak szerint egyrészt párhuzamosan a Fenyő utcán az 1292 hrsz. alatt, továbbá a Kossuth u. 15. szám alatti 1257 hrsz-ú ingatlan garázsok mögötti részén kívánja a parkolóhelyeket kiépíteni. Az építési engedély kiadása feltételhez kötött a parkolók tekintetében, ezt szabályozza az OTÉK, illetve a 11/2004. (V.26.) önkormányzati rendelet is. A Kossuth u. 15. szám alatti 1257 hrsz-ú ingatlan társasházi ingatlannak minősül. Itt az Önkormányzat egy lakás tulajdonjogával rendelkezik jelen pillanatban, így a telek arányosan osztatlan közös tulajdonban van. Ennek okán a parkoló építéséhez nem elégséges az Önkormányzat hozzájárulását beszerezni, illetve csak a tulajdonrésze tekintetében tudja az Önkormányzat a parkoló építéshez megadni a hozzájárulását. A Fenyő utca közterület, így ennek tekintetében a hozzájárulás kiadásának tulajdonjogi akadálya nincsen. Ezek kapcsán javaslok egy elvi hozzájárulás kiadását mindaddig, amíg a megfelelő szakmai döntéshez nem állnak rendelkezésre megfelelő információk és részletes műszaki tervek. Az elvi hozzájárulás kiadása biztosíték a kérelmező részére, hiszen a tervezési feladatokat el tudja indítani a lakás, illetve az üzletépítés előzményeként. Ha jól tudom a kérelmező ezzel kapcsolatosan keresett meg képviselőket. Én nem látom akadályát, az nem lenne jó, ha egy beruházás valósulna meg Letenyén

parkolóhelyek kialakítása tárgyában és az a Képviselő-testület, illetve az Önkormányzat hozzájárulása miatt nem valósulhatna meg. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéshez?

Mikóné Farkas Ildikó: Mi történik akkor, ha az osztatlan közös tulajdont képező 1257 hrsz-ú telek más tulajdonosai úgy döntenek, hogy nem adják oda a területüket? Hány parkolóhely igénnyel nőne meg akkor az önkormányzati tulajdonban lévő, vagyis a közterületre vonatkozóan a terület igény? Én nem vagyok műszaki szakember. Hallhatnék-e arról, hogy ez a telek mekkora nagyságú és mekkora százalékban engedi a beépítést, vagy mekkora százalékban kötelez beépítésre abból a meglévő négyzetméterből? Ha itt ez az 5 darab parkolóhely kialakításra kerül, akkor kétirányú forgalom bonyolódhat-e ebben az utcában? Nem lesz-e szükség arra, hogy egyirányúsítsuk az utcát? Ha itt lesz a parkoló, akkor marad-e annyi hely?

Gyergyák Zoltán: Egy autónál több nem fér el, mert a másik oldalon mindig parkolnak autók. A járdán kívül fog esni a parkoló?

Simonyai Imre: Jogi szempontból társasházi tulajdonra osztatlan közösként minősül az a telek, tehát minden négyzetcentimétere az összes tulajdonosé. Ha az alapító okiratban nincsen bent, hogy hogyan kell szavazni, akkor minden tulajdonosnak hozzá kell járulni, hogy azon a telken parkolót építsen ki a harmadik fél.

Mikóné Farkas Ildikó: Mi van akkor, ha nem járul hozzá?

Simonyai Imre: Akkor nem tudja kialakítani a parkolót azon a helyen. Hogy mennyi parkoló fér rá erre az ingatlanrészre, bele van írva az előterjesztésbe, hogy ennek több minden függvénye van. Az ügyfél bejött megkérdezni, hogy ez hogyan lehetséges, kell-e képviselő-testületi hozzájárulás vagy sem, mert úgy kell neki megterveztetni. Építési engedélyt csak úgy kaphat, ha a jogszabályban előírt parkoló számot biztosítja saját telken belül, vagy az egyéb lehetőségekhez mérten önkormányzati rendelet jóváhagyása által és tulajdonosi hozzájárulással önkormányzati területen a szükséges parkolót kiépíti 500 méteren belül. Ha ezt a hozzájárulást megkapja, és oda elfér 4-6 parkoló, azt nem tituluszom meghatározni, hogy hány fér oda, azt egy közlekedési mérnöknek kell megtervezni. Ha az elfér oda, akkor annyival kevesebbet kell a saját telkén biztosítani. Az, hogy ő mit akar oda konkrétan építeni, azt nem mondta el. Üzletek és lakások. Lakásonként 1 darab parkolóhelyet kell biztosítani, 100 m²-ig 10 négyzetméterenként 1 darab parkolót, az feletti négyzetméter tekintetében már 20 négyzetméterenként kell biztosítani 1 darab parkolót az OTÉK előírása szerint. Hogy milyen parkoló igénye van a kérelmezőnek, ezt nem tudjuk. A kérelemben és a határozati javaslatban is azért van a kétirányú forgalom beleírva, valamint a közlekedésbiztonsági szempontok, mert ha ezt meg tudja ő valósítani, hogy a kétirányú forgalom megmaradjon, akkor teheti. Lehet, hogy a közterülből csak 1 méter széles sávot vesz el, mert a többi a saját telkére kerül, lehet, hogy 2 métert, de akár ahhoz is hozzá lehet járulni, hogy a Fenyő utcát átépítse teljes egészében. Ha neki megéri az, hogy nem a saját telken belül építi ki a parkolókat és ez által nagyobb házat tud építeni, akkor a lehetősége meg lesz. A jogszabályoknak meg kell felelni, a kétirányú forgalomnak közlekedésbiztonsági szempontból meg kell felelni, és pluszban én azt is beleraktam, hogy a gyalogos forgalomnak is kell helyet biztosítani. Ha az üzleteket úgy alakítja ki, hogy a parkolóra néz ki, akkor ne a parkolóból közvetlen az üzletbe menjenek be, hanem legyen egy kis szegély, legyen egy kis járdaszakasz. A beépítési százaléka, ha jól tudom – nem készültem fel erre, mert ebben az esetben nincsen ennek jelentősége -, településközponti vegyes terület és 60 %-ot lehet beépíteni. Zárt soron

lehet beépíteni, akár a szomszéd házához teljes mértékben hozzáépítheti tűzfallal. A telek nagysága 1500 m².

Mikóné Farkas Ildikó: Nem ellene vagyok, de igenis van jelentősége annak, hogy hány százalékát építheti be, mert ha 40 %-a biztosítja a lehetőséget a parkoló kialakítására, akkor nem kell az utcából elvenni semmit.

Simonyai Imre: Ez attól függ, hogy mekkora házat épít. A szabvány parkoló 2,50 x 5,50, de utána abból ki is kell fordulni. Ha a házat úgy helyezi el, nem biztos, hogy a parkolót használni is lehet, abban a 40 %-ban sem tud olyan területet biztosítani. Azon kívül kell neki 20 % zöldfelület - ami nem parkoló felület -, tehát kvázi 20 %-a van parkoló felületre és nem biztos, hogy ki tudja úgy alakítani, hogy ott a parkolót tudja használni a személyautó.

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem kétségeim vannak. Ha azt mondjuk, hogy építsen, és nem mondjuk azt, hogy csak a telek határával bezárólag veheti igénybe, akkor a Fenyő utcában meddig mehet el?

Gyergyák Zoltán: Kiköthetjük azt, hogy a járda vonalánál kijebb nem eshet a parkoló. Ez egy megoldás lehetne, mert ha azon kívül esik, ott nem lehet kimenni a Fenyő utcába. A másik oldalon mindig áll autó, vagy a lakók autója, vagy akik a boltba mennek. Ha ez kijebb jön, akkor itt egy autónál több nem fér el, vagy kijön autó, vagy bemegy autó. Ha ilyen kikötéssel lehetne, hogy maximum a járda vonaláig jöhet ki a parkoló.

Somogyi András: Én bízom benne, hogy az építésügyi szabályok azt behatárolják.

Gyergyák Zoltán: Megengedi szerintem, mert van máshol is ilyen, hogy egy kicsit kimegy az útra a parkoló.

Simonyai Imre: Nem fog oda belógni. Közlekedési törvény van, annak vannak különböző paraméterei, előírásai, amit be kell tartani. Az út szélességi paraméterei meg vannak határozva, abba nem lóghat be semmi.

Somogyi András: Én úgy gondolom, hogy ez adja magát. Ott legalább 2,5 méteres sávnak meg kell lenni.

Gyergyák Zoltán: Van egy területünk, akkor gyakorlatilag ezt ingyen biztosítjuk a Lukács Vilmos részére. Feltételezzük, hogy valaki jelentkezik, hogy ő oda egy garázst szeretne építeni, az Önkormányzattól és a többiektől megvenné a területet. Mi lesz akkor? Ha ilyen felvetődik, akkor ne legyen a Lukács Vilmosnak elővásárlási joga, illetve valamilyen ellentételezést azért mindenképpen kellene kérni.

Somogyi András: Nem akarja megvenni.

Mikóné Farkas Ildikó: Az 1257 hrsz-ú ingatlant meg akarja venni.

Gyergyák Zoltán: Nincs szó vásárlásról. Semmi ellenszolgáltatás nincs leírva, csak parkolót akar építeni és adjunk hozzájárulást. Nem vagyok ellene, de ezt a területet a lakók használták valameddig kertnek. Nem tudom, hogy megkérdezésre kerültek-e, hogy a továbbiakban is használni kívánják-e, vagy nem. Korábban, talán az előző ciklusban valaki érdeklődött az után a terület után.

Somogyi András: A Lukács Vilmos már háromszor megkérdezte a lakókat.

Farkas Szilárd: Nyilván a Lukács Vilmosnak kell megkérdezni a többi lakót.

Somogyi András: Ha azt mondja az egyik lakó, hogy nekem kell az a kert és tavasszal fel akarom ásni, akkor meghíúsul, mert nem járul hozzá.

Gyergyák Zoltán: Ismerve a letenyei polgárok megnyilvánulását, azt fogják mondani, hogy odaadtuk a Lukács Vilmosnak ingyen a területet. Ez lesz a reagálás, mert arról van szó, hogy ingyen biztosítjuk a területet mindenféle ellenszolgáltatás nélkül. A rajz is tartalmazza, hogy van itt egy árok, gyakorlatilag ez az árok meg fog szűnni. Nem tudom, hogy mennyi víz ment abban. Tudom, hogy a sarkon meg szokott állni a víz.

Somogyi András: Én azt mondom, ha a Lukács Vilmos tényleg komolyan gondolja, hogy oda építkezik, a lehetőséget meg kell neki adni, építsen. Lakóházat épít, üzletet épít és ezek megtöltődnek tartalommal.

Gyergyák Zoltán: Nehogy az legyen, hogy lezárja, hogy az csak az ő parkolója. Akkor azzal a kikötéssel legyen, hogy bérleti díjat nem szedhet, és nem zárhatja le. Ezzel a kikötéssel tudom támogatni, másképpen nem.

Simonyai Imre: Közforgalom számára átadott parkolóként. Ez jogi fogalom és akkor nem zárhatja le.

Rózsás Imre: Annak idején nem adtuk el ezt a területet. Nem emlékszem, hogy mit akartak akkor építeni, de nem adtuk el. Ha most ingyen odaadjuk neki, a másik meg az, hogy a rajz szerint megszüntetné a járdát.

Mikóné Farkas Ildikó: A valóságban nincs ott járda, szegély van.

Gyergyák Zoltán: Van ott járda, mind a két oldalon van járda.

Rózsás Imre: A járda adott volt és tönkretették a járdát.

Somogyi András: A járdát nem szüntetheti meg.

Simonyai Imre: Bent van a határozatban, hogy beljebb rakja a járdát, a gyalogos forgalmat biztosítani kell. Ezt egy közlekedési mérnök meg fogja tervezni és akkor vissza fog kerülni a polgármester úr elé. A polgármester úr nem fog hozzájárulni, ha a jogszabályoknak nem felel meg. A telekrész eladásáról nincsen szó, ott parkolót építhet ki, ha mindenkivel megegyezik. Ha meg akarja venni, akkor ismételt kérelmet kell benyújtani.

Farkas Szilárd: Neki kell megkeresni az ott lakókat.

Dr. Tokorcsi Katalin: Az előterjesztés is úgy lett megírva, hogy itt egy elvi hozzájárulást ad a Képviselő-testület. Nyilván helyes az, hogy a kockázatokat is számba vesszük. Én úgy gondolom, hogy ez nagyon komoly garanciát nyújt, ez alapján a határozat alapján a tényleges építési folyamatoknak nekiállni nem lehet. Amennyiben akár építéshatósági szempontból, vagy más ágazati jogszabályok előírásával nem fog megegyezni a konkrét építési tevékenység, akkor a vonatkozó hatóságok úgy is a féket be fogják húzni. Nem mehet tovább,

jogsértő módon semmiképpen nem történhet meg a folyamat. Ez részünkről egy gesztus, ha van ilyen beruházás iránti igény egy állampolgár részéről, akkor azt a magunk hatáskörében tudjuk támogatni, de ugyanakkor semmi konkrétumra nem hatalmaz fel.

Gyergyák Zoltán: Azt javaslom, hogy támogassuk, de azzal a kitételrel, hogy a parkolót nem zárhatja le a közforgalom számára és nem szedhet érte parkolási díjat. Ezt kössük ki a határozatban.

Rózsás Imre: Hány parkolót tud oda építeni?

Gyergyák Zoltán: Nem tudja. Lehet, hogy ötnél több autó nem tud beállni. Be van rajzolva a parkoló másik oldala, ami ott az üres rész, oda is elférne 4-5 darab autó. A két helyen lenne 10 parkolóhely.

Mikóné Farkas Ildikó: Miért gondolja a Gyergyák képviselő úr, hogy ott eltűnik az árok?

Gyergyák Zoltán: Másképpen nem tud bemenni a parkolóba.

Somogyi András: Fedett rácsos megoldással is lehet.

Mikóné Farkas Ildikó: Szíveskedjen úgy megoldani a vízelvezetést, hogy az árok megmaradjon.

Farkas Szilárd: Akkor azokkal a kiegészítésekkel együtt, ami itt elhangzott elfogadjuk a határozati javaslatot?

Mikóné Farkas Ildikó: Belekerül az is, hogy a vízelvezetést oldja meg, vagy az nem szükséges?

Simonyai Imre: Ezt a jogszabály előírja.

Somogyi András: Ilyeneket nem kell beleírni, amit jogszabály előír.

Gyergyák Zoltán: Nem zárhatja le a parkolót, és nem szedhet díjat a parkolásért. A díjat az 1257 hrsz-ú ingatlanra és a közterületre is értem.

Farkas Szilárd: Ezzel akkor ki lehet bővíteni a határozati javaslatot?

Simonyai Imre: Közforgalom számára átadott parkolóként kell kezelni, ahol bérleti díjat nem szedhet a vállalkozó. Ha a közforgalom számára átadott, akkor azt nem lehet lezárni és bárki számára használható. Azt sem mondhatja, hogy a húsboltba jöttek és nem állhatnak oda.

Gyergyák Zoltán: Az is legyen benne, hogy ellenszolgáltatás nélkül, hogy akkor ne kérjünk érte bérleti díjat, mert az egy önkormányzati terület és gyakorlatilag ingyen adjuk oda.

Simonyai Imre: Igen, de ha kiépíti a közterületi parkolót, akkor az Önkormányzat hozhat rá rendeletet, hogy parkolási díjat szed.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a kiegészítésekkel együtt a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

175/2016. (XI.14.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi hozzájárulást ad ahhoz, hogy Lukács Vilmos 8868 Letenye, Szív u. 2. szám alatti lakos a 8868 Letenye, Kossuth u. 15. szám alatt a 1257 hrsz-ú ingatlan hátsó részén felszíni parkolót építsen a vonatkozó jogszabályok betartása mellett.
A parkoló kialakítását meg kell terveztetni és egyeztetésre be kell nyújtani hivatalomhoz, ahol a tulajdonosi hozzájárulást és a közútkezelői hozzájárulást meg kell kérni.
2. Letenye Város Képviselő-testülete elvi hozzájárulást ad ahhoz, hogy Lukács Vilmos 8868 Letenye, Szív u. 2. szám alatti lakos a 8868 Letenye, Fenyő utcán az 1292 hrsz-on közterületen felszíni parkolót építsen a tulajdonában lévő 1256 hrsz-ú ingatlan mellett, a vonatkozó jogszabályok betartásával.
A parkolót úgy kell kialakítani, hogy az utcán és a torkolatban a közlekedést ne akadályozza. A Fenyő utcán lévő út szélessége a kétirányú forgalomnak elegendő legyen, továbbá az építendő épület és a parkoló között a gyalogosforgalom számára a járdafelület biztosítva legyen. Az építendő a parkolót a közforgalom elől nem zárhatja el és a használatáért parkolási díjat nem kérhet.
A parkoló kialakítását meg kell terveztetni és egyeztetésre be kell nyújtani hivatalomhoz, ahol a tulajdonosi hozzájárulást és a közútkezelői hozzájárulást meg kell kérni.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető
Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

4./ Megyei Jogú Városok Szövetségének csatlakozási felhívása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Megyei Jogú Városok Szövetségének csatlakozási felhívásáról lenne szó. Kaposvár polgármesterétől, Szita Károly polgármester úrtól kaptunk egy megkeresést, és a mai napon országgyűlési képviselő úrtól is kaptunk egy megkeresést arra vonatkozóan, hogy csatlakozzunk a Megyei Jogú Városok Szövetségének felhívásához. Kötelessége az Európai Bizottságnak a kinyilvánított véleményt, illetve a választók akaratát tiszteletben tartani és figyelembe venni, illetve a kötelező betelepítési kvótákról szóló tervekről szól. A csatlakozási felhívás az előterjesztés mellékletében található a polgármester úrtól érkezett levéllel együtt. Én a magam részéről ezt támogatni kívánom. Nem tudom, hogy a Képviselő-testületnek erre vonatkozóan az álláspontja hogyan alakul. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

176/2016. (XI.14.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozik Szita Károly, a Megyei Jogú Városok Szövetsége elnökének felhívásához. A megyei jogú városokkal és a csatlakozó településekkel együtt kéri az Európai Bizottságot, hogy hallja meg a magyar és európai polgárok hangját, vonja vissza a kötelező betelepítési kvótákról szóló terveket, és tegyen meg mindent a schengeni határok és az európai polgárok védelme érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2016. november 25.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

5./ Egyebek

a./ Szociális célú tűzifa beszerzéséről való döntés

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyag itt helyben került kiosztásra a képviselőknek, mivel a mai nap folyamán még vártunk egy árajánlatot. Úgy gondoltam, ha a rendeletet megszavaztuk, akkor a beszerzésről is döntsünk és ne a következő képviselő-testületi ülésre halasztódjon a döntés. Három árajánlat érkezett a megkeresésre. A Zalaerdő Zrt., a Bükkös BF Kft. és a Forest Parragi és Társa Kft. adott ajánlatot. A legolcsóbb ajánlatot, a 15.000.- Ft/m³ + Áfa összeget a Zalaerdő Zrt. adta, ezért javaslom, hogy a Zalaerdő Zrt-től, mint erdőgazdálkodótól szerezzük be a szociális tűzifát. A tavalyi évben is a Zalaerdő Zrt-től került beszerzésre a tűzifa, a kiosztásban pedig Tamás Tamás külsős bizottsági tag segített.

Gyergyák Zoltán: Ez az idén is így lesz?

Farkas Szilárd: Igen. Kérdés, észrevétel van-e a napirenddel kapcsolatban? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el és támogassuk, hogy a Zalaerdő Zrt-től kerüljön beszerzésre a szociális tűzifa. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

177/2016. (XI.14.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15.000.- Ft/erdei m³+áfa áron a Zalaerdő Zrt. (8800 Nagykanizsa, Múzeum tér 6.) erdőgazdálkodótól vásárol 180 erdei m³ tűzifát összesen bruttó 3.429.000.- Ft ellenértékért, amely tűzifa a szociális célú tűzifa támogatás keretén belül kerül kiosztásra a rászorulóknak.

A kiadás fedezete a BMÖGF/69-50/2016. iktatószámú támogatói okiratban foglalt belügyminiszteri döntés alapján és az önrész tekintetében Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetése dologi kiadásai terhére rendelkezésre áll.

Határidő: szociális tűzifa beszerzésére 2017. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

Dr. Hámosi Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

b./ Pályázat benyújtása a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására az önkormányzatok működőképességének megőrzésére („MÜKI”)

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Kiosztásra került a határozati javaslat, ami a „MÜKI”-re vonatkozik. Időközben sikerült kilobbizni, hogy a rendszert megnyissák, és az Önkormányzat tudjon beadni rendkívüli település támogatás iránti kérelmet. Az Ebr42 rendszer a mai napon megnyitásra került. Korábban erre vonatkozóan hozott a Képviselő-testület határozatot, amelynek a határideje 2016. szeptember 30-a volt. A Képviselő-testület előtt ismert, hogy azért nem tudtuk benyújtani a rendkívüli támogatás iránti kérelmet, mert nem zárták le a benyújtott támogatási kérelmet. Én arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a lehetőséget adjuk meg. Ez a határozati javaslat változatlan formában került a Képviselő-testület elé, annyiban módosult, hogy a szeptember 30-i határidő november 30-i határidőre lett meghosszabbítva. Gondoltam, hogy egy új határozattal is erősítsük meg ezt a szándékunkat, a régi határozat pedig nem került végrehajtásra azon indok alapján, hogy nem volt a pályázati felület nyitva.

Mikóné Farkas Ildikó: Lehet-e azt tudni, hogy körülbelül mekkora támogatási összegre kerül a pályázat benyújtásra?

Farkas Szilárd: Egyenlőre még azt nem tudjuk. A Pénzügyi Osztály a jövő héten megnézi, hogy mi az, ami belefér és mi az, ami nem fér ebbe bele. A Magyar Államkincstárból telefonáltak és annyit mondtak, hogy november 17-ig van lehetőség a feltöltésre, de előtte egyeztetni szükséges. A lehetőséget adjuk meg és a Pénzügyi Osztály összeszámolja, hogy mi az, ami belefér. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

178/2016. (XI.14.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. számú melléklet 1. 7. pont és a III.1. pont alapján rendkívüli támogatás iránti igényt nyújt be működőképességének megőrzése érdekében.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi intézkedés megtételére és jognyilatkozat, megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. november 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Az iskolák átadása-átvétele kapcsán egy vagyonkezelési szerződés és egy megállapodás került kiküldésre pontosan azért, hogy a képviselők is tisztában legyenek azzal, hogy milyen kötelezettség van mindkét fél irányába mind a vagyoni, mind az átadás-átvételi megállapodással kapcsolatban. A múlt héten volt egy egyeztetés és ott számos kérdés felvetődött. Ez a megállapodás egy minta és az egyeztetést követően már változott. A végleges megállapodás a Képviselő-testület elé fog kerülni és a döntést erre vonatkozóan december 15-ig kell meghozni a Képviselő-testületnek. Itt szeretném jelezni, hogy december 8-án lenne rendes képviselő-testületi ülés, illetve december 15-én 18.00 órai kezdéssel lenne a közmeghallgatás.

Gyergyák Zoltán: Egy kérdésem lenne az iskola átadás-átvétellel kapcsolatban. Pályázatos volt az iskola. Hogyan fogja ezt kezelni az egész rendszer, mert gyakorlatilag átkerül máshova?

Mikóné Farkas Ildikó: A működtetés.

Gyergyák Zoltán: A pályázatban azt sem lehetett, hogy akár átadni működtetésre. Elméletileg nem lehet gond. A pályázattal kapcsolatos dolgainkat is át kell adni, vagy ha ellenőrzés lesz, akkor az Önkormányzathoz jönnek?

Simonyai Imre: Biztos lehet benne a képviselő úr, hogy az Önkormányzathoz jönnek.

Rózsás Imre: A felújítások finanszírozása hogyan oszlik meg? Most is folynak még felújítások.

Farkas Szilárd: Az első megbeszélésen az volt, ha lehetőség van rá akkor vis maiorral kapcsolatban az Önkormányzat valamekkora összeget tervezzen a költségvetésében, ha az iskolában olyan jellegű probléma adódik, tehát vis maior, előre nem várt dolog, akkor ott be tudunk segíteni. Ezzel részben egyetértek, részben nem értek egyet, mert ha átveszik a működtetést, akkor ezeket a gondokat is próbálják megoldani.

Simonyai Imre: A karbantartás egyértelműen az üzemeltető kötelezettsége, a felújítást pedig az Önkormányzat végzi el. A vis maior esetekben, ha olyan nagy karbantartási munka válik szükségessé, akkor kéri az Önkormányzatot, hogy álljon helyt. Ez csak a karbantartásokra vonatkozik, mert a felújításokat az Önkormányzatnak kötelessége elvégezni, ha van olyan.

Rózsás Imre: Lesz, ha a karbantartásra gondolok. Ott olyan régi problémák vannak, amivel a polgármester urat is megkeresték, és ezek valós problémák.

Farkas Szilárd: Az illemhelyekkel kapcsolatosan.

Rózsás Imre: Például, de más egyebekkel is, a pince állapotával kapcsolatban is.

Gyergyák Zoltán: Ha ezt előírják nekünk, akkor mit teszünk?

Somogyi András: A tornaterem és az öltöző környékén a vízvezeték és a fűtési rendszer katasztrofális állapotban van. Az öltözőkben vagy hideg víz nem jön a csapon, vagy meleg víz nem jön a csapon, attól függ, hogy éppen melyiknek van kedve.

Rózsás Imre: A villanyvezetékek állapota is nagyon rossz.

Somogyi András: Ez a mi sarunk lesz.

Rózsás Imre: Ha helyt kell állni, akkor ott lesznek problémák.

Somogyi András: Én azt hittem a mostani felújításokkal a fürdő és öltöző rész is sorra kerül, de ezek szerint nem került sorra.

Simonyai Imre: Az igazgatónő ezt fontosabb problémának tartotta és 3.400.000.- Ft-ba került a felújítás.

Somogyi András: A déli oldalon a bejárat melletti vizesblokk rendszer?

Simonyai Imre: Kértünk rá árajánlatot, 4.300.000.- Ft.

Farkas Szilárd: Ez jövő évi költségvetési dolog lesz.

Somogyi András: A Klebelsberg Központot meg kellene kérni, hogy tegyen át egy kis pénzt a számlánkra az év végén, mert most még van nekik pénzük, mi pedig biztosítjuk, hogy oda használjuk fel a jövő esztendőben.

Rózsás Imre: Kérni lehet.

Farkas Szilárd: Ez a jövő évben realizálódni fog.

Gyergyák Zoltán: Bízunk benne, hogy az első ilyen munkákat elvégzik.

Rózsás Imre: Polgármester urat felhívtam szombaton az áramkimaradással kapcsolatban. Köszönöm is az intézkedést. Egyes helyeken időben megjött az áram. A mi területünk, az Ady utcának az a fele, viszont 20.30 órakor kapott áramot. Máshol is voltak ilyen részek, hogy nem volt villany 20.30 óráig. Nem tudtunk fűteni sem, ez elég kellemetlen eset volt.

Farkas Szilárd: Jeleztem az E.on felé, azt mondták, hogy türelmet kérnek. Különösebb ráhatása erre az Önkormányzatnak nincsen. Engem sem kezeltek másképpen, mint egy bejelentőt.

Rózsás Imre: Gondoltam, hogy egy kis nyomatékosítás jól jön.

Mikóné Farkas Ildikó: Mint ottani lakost többen hívtak engem is és mondták, hogy aláírást fognak gyűjteni. Mondtam, hogy nagyon helyes a kezdeményezés, minél többen írják alá. Kértem, hogy az összegyűjtött aláírásokat ne az Önkormányzathoz nyújtsák be, hanem az E.on felé és az Önkormányzat majd ráerősít.

Rózsás Imre: Én úgy gondolom, hogy az nem lenne baj, ha az Önkormányzathoz nyújtanák be az aláírásokat és ő továbbítaná. A lakosság érdekképviselőt az Önkormányzat tudja ellátni, egyes emberekkel nem biztos, hogy úgy foglalkoznak. Ha jól tudom 3 órát meghaladó áramszünet esetén lehet jogosan kártérítést igényelni. Én azt javasolnám, ha aláírást gyűjtenek, akkor a kártérítési igényrel is lépjenek fel.

Dr. Hámori Nóra: Egyénileg lehet benyújtani.

Gyergyák Zoltán: Információt szeretnék kérni. Személyi dolgokról van szó. Kérdezték tőlem, hogy a Kajdócsi Tünde milyen címen van foglalkoztatva az Önkormányzatnál. Nem tudtam válaszolni rá. Hallottam, hogy a Pénzügyi Osztályra felvételre került egy dolgozó. Mikortól és kiről van szó? Tájékoztatást szeretnék kérni ezekben a kérdésekben.

Farkas Szilárd: Kajdócsi Tünde a közfoglalkoztatásban vesz részt adminisztrátorként. Közfoglalkoztatási bért kap, tehát az Önkormányzatnak nem kerül különösebb forrásába és adminisztratív feladatokat lát el.

Dr. Hámori Nóra: November 2. napjától dolgozik a Pénzügyi Osztályon Peti-Turul Nikolett, letenyei lakos.

Rózsás Imre: Neki mi a végzettsége?

Dr. Hámori Nóra: Pénzügyi-számviteli főiskola.

Gyergyák Zoltán: A költségvetésben terveztünk jutalmat az intézményekbe. Ez megtörtént-e? Ha nem, akkor javaslom, hogy erre kerüljön sor.

Farkas Szilárd: Az egyeztetések megtörténtek az intézményekkel kapcsolatban. Akik tavaly kaptak jutalmat az intézmények tekintetében, ők az idén is fognak kapni.

Rózsás Imre: Az iskolai dolgozóknak egy része itt marad az Önkormányzatnál. Az ő részükre az a fajta juttatás, ami korábban volt megmarad?

Dr. Hámori Nóra: Most lesz nemsokára.

Rózsás Imre: Tehát megmarad. Itt ők a legkevesebbet kereső réteg.

Gyergyák Zoltán: Elméletileg úgy lett elfogadva a költségvetés, hogy kaptak béremelést, nem tudom milyen mértékűt. Mindenhol nincs konkrétan címezve, mert nem lehetett így tervezni, hogy jutalom, hanem a bérben van bent, ezt mondta a pénzügyi osztályvezető.

Dr. Hámori Nóra: Miért ne lehetne jutalom?

Farkas Szilárd: Ez a része meg van oldva.

Mikóné Farkas Ildikó: Két dologra szeretnék választ kapni. Az egyedutai Művelődési Házban milyen állapotok uralkodnak? Olyan információt kaptam, hogy november 26-án bál lesz ott és nem éppen szalonképes állapot van ott. Katonák voltak ott elszállásolva. Milyen állapotban adták le az épületet? Miért nem került kijavításra az általuk okozott kár, ha kártérítést kaptunk? Ki vette át a hadseregtől azt az épületet, hogy ilyen állapotok uralkodnak? Önkormányzati vagyonról van szó. Még mindig téma a Pozsonyi utca, az a bizonyos 100 méteres szakasz ahonnan nem megy el a víz, hanem egy helyre odaömlik. Tudom, hogy volt erről már szó, és valami átereszt probléma, vagy árok probléma van, nem emlékszem rá pontosan. Valóban nem lehet ott semmit sem tenni annak érdekében, hogy a lakóknak ez a problémája megoldódjon? Másoktól jött most a jelzés. Ha nem tudunk semmit sem tenni, akkor közöljük már az ott lakókkal, hogy sajnos ezzel együtt kell nekik élni, mert nincs megoldás a problémájukra, aztán jövőre talán már nem találkozunk vele.

Simonyai Imre: A Pozsonyi utca többször szóba került. A felszólítás kiment az ottani lakóknak, hogy árkolják ki az árkokat, mert az nem az Önkormányzat kötelessége. Egyetlenegy lakó végezte el az árkolást a 15 felszólításból. Többször szó volt róla, hogy van a vízelvezető árok és a gyűjtő árok. Ezek gyűjtőárkok. Ha valaki odamegy az utcába, láthatja is, hogy sajnos ez egy teknőben van bent, ugyanakkor kinéz a szántóföld fele - amerre el kellene vezetni a vizet - ez szinte egy síkban van. Innét a vizet nagyon nehéz elvezetni, maximum elosztani lehet a vizet. A Becsehely felőli oldalon, a keleti oldalon lévő árokból külterületre kivezetjük a vizet, mert van ott egy árok. Abban sem folyik el a víz, mert ott is áll a víz. Egy lehetőség van, egy rácsos átereszt rakni. Nem normális átereszt keresztül az utcán, hanem rácsos átereszt. Nincs olyan mélységű az árok, hogy egy átereszt elférne az út alatt. Ezzel sem oldódna meg 100 %-osan a helyzet, hanem elosztatjuk a vizet.

Gyergyák Zoltán: Átvágjuk az utat és lesz alatta egy rácsos átereszt?

Somogyi András: Utána meg javítgatjuk örökre.

Simonyai Imre: Igen és zörögni fog. Ott nagy eső után 1-2 óráig áll a víz, ezek a szikkasztó árkok úgy szikkasztják el a vizet.

Mikóné Farkas Ildikó: Mindkét oldalon árkolni kellene?

Simonyai Imre: Igen. Ha ki lennének árkolva rendesen azok az árkok, kisebb lenne a probléma. Azok is nagyrészt szikkasztó árkokként funkcionálnak, tehát nem vízelvezetésre, mivel nincsen olyan lejtési viszony, mint a Béc utcában. Nagy mennyiségű esőnél sajnos elő fog fordulni ez a helyzet ott is. Meg lehet oldani, de jelentős pénzösszeg szükséges.

Somogyi András: Magyarán, ha több árok lenne, több vizet tudna befogadni.

Simonyai Imre: Igen. Mélyebb lenne az árok, több vizet tudna befogadni.

Mikóné Farkas Ildikó: Mit tud tenni az Önkormányzat, ezen a rácsos átereszen kívül?

Gyergyák Zoltán: Amit a Simonyai úr mondott, árokmélyítés.

Simonyai Imre: De ezt a lakosságnak kellene megtenni, viszont a lakosság nem fogja.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor bezárult a kör.

Simonyai Imre: Nagy beruházás volt, körülbelül 50.000.000.- Ft-ba került az, hogy a Barátság utca vízelvezetését megoldjuk.

Farkas Szilárd: Az egyedutai Művelődési Házzal kapcsolatosan. A Körzeti Tűzoltó Egyesülettől érkezett egy szóbeli megkeresés, hogy 2016. november 26-án bált kívánnak tartani az egyedutai Művelődési Házban. Én annyit mondtam a Kovács Tibornak, hogy nézzék meg a Műszaki Osztállyal együtt az épületet, és ha alkalmasnak tartják, akkor tartsák meg ott a bált. A tavalyi évben Bázakerettyén került megtartásra a bál. Én felajánlottam nekik az iskola ebédlőjét, de ragaszkodtak az egyedutai Művelődési Házhoz. A Kovács Tibor volt az épületben és felmérte, hogy melyek azok a problémák, amelyeket orvosolni kellene. Én elmondtam a Kovács Tibornak, hogy ehhez az Önkormányzat jelen pillanatban a karbantartáson és az állagmegóváción kívül forrást nem tud tenni, tehát gondolkodjon el azon, hogy ez a bál megtartható-e ott. Az ő elmondásuk alapján, ahogy megtekintették az épületet, az alkalmas erre. Nyilván kicsit szebbé lehet varázsolni a termet. Jelen pillanatban ott tartunk, hogy a korábban kivett bútorok is visszahelyezésre kerülnek, tehát 2016. november 26-án a bált abban az épületben meg tudják rendezni. A katonákkal volt egy egyeztetés az egyedutai Művelődési Ház, az alsó Iskola, a Termálfürdő és Kemping vonatkozásában, de ez az egyeztetés már korábban megtörtént. A strandot rendbe tették, az egyedutai Művelődési Ház tekintetében tételesen felmérésre került, hogy mi az, amit meg kell oldani nekik.

Simonyai Imre: Alvállalkozásban megkapta az ÉKKÖV Kft., de nem végeztek semmit.

Somogyi András: A pénzt is megkapta?

Simonyai Imre: Természetesen. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről az átadás-átvétel a katonasággal megtörtént, jegyzőkönyvek vannak. Kétszer-háromszor is visszamentünk a helyszínre, mert nem fogadtuk el az ő jegyzőkönyvüket. Tételesen le voltak írva azok a károk, amelyeket ők okoztak. Tudva lévő, hogy ez az épület többször beázott, az Önkormányzat a tetőt 4 éve javíttatta meg, azóta nincsen beázás, viszont azok a beázási dolgok ott vannak. Az elektromos áram rendszer a katonák előtt sem működött, és mi sem javíttattuk meg. Tavaly a fűtés készült el, amiről döntött a Képviselő-testület, de annak a helyreállítása sem történt meg 100 %-ban. A beázások miatt visszavakolva nem volt. Leverettük a vakolatot, hogy a téglá száradjon ki, ott nem lettek ezek kijavítva. Kiemelném azt a mondatot - mert visszhangok lesznek, ismerve Letenyét -, hogy a polgármester úr azt mondta a Kovács Tibornak, amennyiben ő alkalmasnak találja az épületet, akkor tartsák meg ott a bált. A Kovács Tibor alkalmasnak találta, ez az ő egyedi döntése volt. A meghívók kimentek. Ő ideküldött egy felmérést, hogy mire lenne szükség. Én annak a felét nem valósítanám meg, mert teljesen felesleges, például hőfokszabályzókat a radiátorokra, mikor egy tér az egész. Én annyit vállaltam be polgármester úrral egyeztetve, amit a közmunkásokkal meg lehet oldani, így például a festést. Vettünk jó sok festéket és nekiálltak a festésnek.

Somogyi András: Vakolási problémák is vannak? A nagyteremben, vagy hol?

Simonyai Imre: Igen. A vakolásokat és a festést megoldjuk addig a magasságig, amíg tudjuk. A mai napon a Szőke Róberttől és a Németh Tibortól, a régi bérlőktől pár dolog vissza lett hozva, a lámpák és a pultrész. Ahhoz, hogy egy bálnak megfeleljünk, legalább 2-3 millió forintot rá kellene költeni erre az épületre. Ez az épület be van adva pályázatba és nem tudjuk, hogy nyer, vagy sem. Ha nyer, akkor egy komplett felújítást fog kapni. A másik, hogy ott bált

tartsanak, a higiéniai feltételekért a felelősséget nem fogom vállalni, sőt nem ajánlom senkinek, hogy tartsa a hátát. Sem a mosogatási feltételek, sem az étkezési feltételek nem felelnek meg. Érintésvédelmi jegyzőkönyve az épületnek nincsen, a villamos rendszeri problémák miatt gyakran elmegy az áram. Ha a Kovács Tibor a használtan visszahozott lámpákat felszereli, szerelje.

Gyergyák Zoltán: Nehogy leégjen az épület!

Somogyi András: Mi vagyunk az Önkormányzat, a mi tulajdonunk. Ezek után én határozottan megtiltanám, hogy ott bulit tartsanak.

Gyergyák Zoltán: Ha oda is adjuk, írásos nyoma legyen, hogy nem vállalunk felelősséget.

Somogyi András: Ilyen nincsen! Nem adom neki, nem engedem be.

Gyergyák Zoltán: Először engem az zavart, hogy miért azt írják, hogy Pegazus Vendégház. Az nem Pegazus Vendégház, az akkor volt az, amikor a Németh Tiborék üzemeltették, most egyedutai Művelődési Ház.

Somogyi András: Ez egy jó kérdés. Én sajnálom magunkat, de a felelősség részét mi nem tolhatjuk le a Kovács Tiborra, mert ő úgy gondolja, hogy igen. Egyértelműen az lesz belőle, hogy mutogatás lesz. Horvát és szlovén vendégeik lesznek, akármilyen szintű emberek, azért vendégek lesznek és odahozzák ilyenkor mindig a nagykanizsai első számú vezetőt.

Farkas Szilárd: A Kovács Tibor lenyilatkozta azt, hogy alkalmasnak találja az épületet.

Gyergyák Zoltán: A Rózsa utcában a Tóth Attilától az árok nagyon jó, a másik az aljától felfele elég gázos. A lakókat egy levélben fel kellene szólítani, vagy a közmunkásokkal ki kellene egy kicsit tisztíttatni.

Mikóné Farkas Ildikó: A Pozsonyi utcában miért nem dolgozhatnak közmunkások árkolás címén?

Gyergyák Zoltán: Dolgozhatnak ugyanúgy, majd újra megdobálják őket téglával.

Dr. Tokorcsi Katalin: Itt van egy 80-as évekbeli rendelet, az előírja, hogy az ingatlan tulajdonosának kell kitisztítani az árkot.

Mikóné Farkas Ildikó: Csak legyünk következetesek, mert a szemek látnak.

Gyergyák Zoltán: A lakóknak kellene ezt is.

Farkas Szilárd: Köszönöm a képviselőknek a mai aktivitást és részvételt. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 18.34 órakor bezárom.


Farkas Szilárd
polgármester




Dr. Tokorcsi Katalin
aljegyző