

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2016. szeptember 1-jén 17.30 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivec József, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Pusztai Klára pénzügyi ügyintéző, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető, Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület minden tagja jelen van. A napirendi pontokra a javaslat kiküldésre került a hozzá kapcsolódó előterjesztésekkel és mellékletekkel együtt. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi pontokhoz? Nincs. Az 1./ napirendi pontot a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján, hivatkozva az Önkormányzat vagyonával való rendelkezésre, zárt ülés keretében javasolom tárgyalni. Nem tudom, hogy ezzel a Képviselő-testület egyet tud-e érteni. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az 1./ napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyaljuk, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### 132/2016. (IX.1.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „ÉKKÖV Kft. saját tőkéjének rendezése” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a javasolt napirendeket elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Az ÉKKÖV Kft. saját tőkéjének rendezése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Tájékoztató Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ Letenye Város Önkormányzata a 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet III. számú módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4. / Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Az ÉKKÖV Kft. saját tőkéjének rendezése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Takács Tamás ügyvezető úrnak megköszönöm az ülésen való részvételt. Nyílt üléssel folytatjuk tovább a képviselő-testületi ülést. Az 1./ napirendi pont keretében az ÉKKÖV Kft. saját tőkéjének rendezését megtárgyalta a Képviselő-testület és az előterjesztésben lévő határozati javaslatot a kiegészítésekkel együtt elfogadta.

2./ Tájékoztató Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés ismert a tisztelt képviselők előtt, hiszen a képviselők megkapták. Pusztai Klárának adnám át a szót, hogy tegye meg a kiegészítést az anyaghoz.

Pusztai Klára: Az anyag részletes. Ezt a beszámolót az Államkincstár felé kell leadni, de a Képviselő-testület tájékoztatásra elkészítettük. Próbáltam minden bevételi, illetve kiadási tételre magyarázatot adni. A kérdésekre nagyon szívesen válaszolok. Összességében elmondható, hogy a kiadásaink időarány alatt vannak, a bevételeink pedig az időarány felett. Ez jó dolog, annak ellenére, hogy lehetnek pillanatnyilag likviditási problémáink, mivel a pályázatok költségeit előre finanszírozni kell, de ez realizálódni fog remélhetőleg év végére. Az adóbevételek is szeptemberben kezdődnek a második nagyobb összeggel, illetve decemberben lesz adófeltöltés, amikor további bevételekre lehet számítani. Időarányhoz képest a gazdálkodásunk úgy gondolom, hogy jó. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A Gazdasági Bizottság is tárgyalta az anyagot. Felkérem Gyergyák Zoltán bizottsági elnök urat, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén szó volt erről, hogy most már nem kötelező sem a féléves, sem a háromnegyed éves beszámoló a Képviselő-testület felé a gazdálkodásról, de kérte a Képviselő-testület, hogy legalább félévkor kapjunk egy tájékoztatást az aktuális helyzetről. Pár kérdés elhangzott a Gazdasági Bizottság ülésén, ezekre a válaszokat ott megkaptuk. Kérdés volt a közfoglalkoztatottak létszámával kapcsolatosan, hogy a 66 fő, az miért 66 fő. Felvetődött Zajk Község Önkormányzatának a Buzád toronnyal kapcsolatban adott kölcsön. Időarányosan történtek nagyjából a teljesítések, a bevételi oldalon egy kicsit magasabb, a kiadási oldalon alacsonyabb. A felhalmozásoknál idézőjelben a kiadási oldalon van elmaradás, de azt tudjuk, hogy ott egy nagyobb összeg a beruházásainkhoz kapcsolódó hitel, illetve az ehhez kapcsolódó ingatlan vásárlás jelenik meg, amelyre természetesen addig nem kerül sor, amíg elbírálásban nem részesülnek a pályázataink. Összességében a Gazdasági Bizottság elfogadta, tudomásul vette a 2016. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről a



tájékoztatót. Erről szavazni nem kellett, a tájékoztatót a Gazdasági Bizottság tudomásul vette és javasolja tudomásulvételre a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Kuprivecz József: Kérdés és vélemény is lesz. A harmadik oldalon a biztosító bevétele 512.463.- Ft volt. Mire térített a biztosító? Elgondolkodtam a közcélú foglalkoztatáson. Csak az első félévben 63.000.000.- Ft-ot kaptunk a közfoglalkoztatásra. Mindig az jut az eszembe, hogy 63.000.000.- Ft-ból mit lehetett volna kihozni, ha ezt nem közmunkások végzik. Én azt hiszem, hogy sokkal többet, mint amennyit a közmunkások most hoznak. Ez hangos gondolkodás, az Állam részéről pénz kiszórás. A részünkről azért valami kis foglalkoztatás van, de köztudott, hogy egy közfoglalkoztatottnak az egy havi bére és közterhe körülbelül 170.000.- Ft, óriási pénzek jönnek ki. Ez csak hangos gondolkodás itt a számokat látván. A táblázatokhoz kapcsolódóan egy kicsit zavaros a dolog, mert hol forint van, hol meg ezer forint van. Szeretném megkérdezni, hogy az Önkormányzatnak a vagyona az 2.710.000.000.000.- Ft? Annyi szerepel a táblázatban, ott van, hogy ezer forintban és alul az van a 2.710.000.000.- Ft ahhoz hozzáadunk három nullát, az 2.710.000.000.000.- Ft.

Pusztai Klára: Ez forintos, bocsánat.

Kuprivecz József: Tudom, de fent az van, hogy adatok ezer forintban. Már ezelőtt is mondtam képviselő-testületi ülésen, hogy jobban át kell nézni, az nem mindegy, hogy forint, vagy ezer forint.

Pusztai Klára: Mindenütt forintra lett kijavítva, ez bent maradt.

Kuprivecz József: Ez nem lett kijavítva és az utána következő sem. Az utolsó mellékletben is ezer forint van és belül pedig forintban van. Fontos ez. A mérleggel kapcsolatosan lennének még kérdéseim. A befektetett pénzügyi eszközök 47.700.000.- Ft-ról 34.700.000.- Ft-ra csökkentek, 13.000.000.- Ft-tal kevesebb a befektetett pénzügyi eszközök értéke, mint az előző év végén. Mi ennek az oka? Van egy ilyen, hogy az üzemeltetésre, kezelésre átadott vagyon 823.000.000.- Ft-ról 814.000.000.- Ft-ra csökkent, ez is egy 18.000.000.- Ft-os csökkenés. Pénzeszközök. Gondolom, hogy a pénzeszközök között a készpénz és a bankszámlák vannak, vagy esetleg még van egyéb betétszámla. Ezeknek az összege 126.500.000.- Ft-ról 99.000.000.- Ft-ra csökkent, tehát 27.000.000.- Ft-tal kevesebb félévkor a pénzünk, mint az év végén volt. Nem kell részletezni, csak a fontosabb okok kellenének, hogy mi okozta ezt. A forrási oldalon a passzív időbeli elhatárolások, amelyek tulajdonképpen eredmény csökkentő tételek, 509.000.000.- Ft-ról 474.000.000.- Ft-ra csökkentek.

Farkas Szilárd: Hányas táblázat?

Kuprivecz József: Nincs odaírva, a 33. oldalon van.

Dr. Keresztesi Tímea: Oda van mindegyikre írva.

Kuprivecz József: A táblázat szám nincs odaírva, de a 33. és a 34. oldal. Köszönöm.

Pusztai Klára: A biztosítás az üvegtörés.

Kuprivec József: Arról beszéltünk, húzódtott a strandnál, hogy a károkra kapunk a biztosítótól.

Pusztai Klára: Ebben van az üvegtörés, illetve oda kaptunk 172.000.- Ft-ot összesen.

Kuprivec József: Én sokkal-sokkal többet prognosztizáltam.

Pusztai Klára: Ennyi volt.

Simonyai Imre: A kár lényegesen több volt. A biztosításra, hogy ennyit kellett fizetni, a költségvetést az ÉKKÖV Kft. készítette, abban voltak benne ezek az örületes számok, amit a biztosító nem fedezett. Többféle okból sem, meg tényleges kár sem keletkezett.

Pusztai Klára: Nem biztosítási esemény volt, amit a Kustor úr szeretett volna a biztosítótól kérni.

Kuprivec József: A Simonyai úr is erősítette, hogy ezért kapunk sok-sok pénzt.

Simonyai Imre: A következő gond van a biztosító társaságnál. A biztosító társaság az okozott károk nagy részét azért nem térítette meg, mert föld alatt van és a gépházát nem ismerte el építménynek. A földalatti részre nem terjed ki a biztosítás értéke, kvázi a tönkrement szivattyúkat, amelyek részben tavaly, részben az idén lettek megjavítva, részben nem lettek megjavítva a mai napig sem, ezekre a biztosító társaság nem fizetett ezen okból semmit. Amikor a biztosítás megkötésre került, akkor a vagyon alapján számolták ki a biztosítási összeget. Kvázi ezek a gépeket, a földalatti létesítményeket - mivel a strandon a 90 %-a föld alatt van - belevette a biztosítás összegébe, amiből kalkulálta a biztosítási összeget. Amit a hivatal mondott, mint okozott kár ténylegesen - a vis maior esemény, tehát a Béci patak elöntése -, azt nem teljesítette a biztosító társaság. A más kérdés, hogy a Kustor úr mit akart elszámolni biztosító felé, ami ezt a tényleges kárt megduplázta, vagy háromszorozta. hogy mit próbált oda betenni.

Kuprivec József: Egy mondatot kifejejtettem. Amiket sorolgtam tényezőket, összességében a lényeg az, hogy félév alatt 71.000.000.- Ft-ra csökkent az Önkormányzat vagyona. Erre kérnék választ, hogy mik okozták.

Pusztai Klára: A pénzeszközök.

Kuprivec József: A pénzeszközök csak 27.000.000.- Ft-tal csökkentek.

Pusztai Klára: Az üvegtörés megvolt, illetve az a biztosítás, amit a strandra kaptunk. A könyvelési tételben az idei évben szerepel a jegyzett tőke csökkentés, ez 13.000.000.- Ft volt. A forintális kifizetések azok januárban derültek ki, ez a rengetek számla, amit nekünk fizetnünk kellett, ez a tavalyi évről is áthúzódott, illetve voltak még a vis maioroknak kifizetetlen számlái, azt szintén az idei évben kellett rendezni.

Kuprivec József: Én most vagyonértéket mondok, nem azt, hogy mikor kerültek rendezésre a számlák. Van itt egy mérleg, amiben vannak eszközök és források. A kettő egyezik, 71.000.000.- Ft-ra csökkent. Az, amit hallottunk, az nem tartozik ebbe a körbe, hogy az eredmény kimutatáshoz kapcsolódóan a költségeket később, előbb, vagy utóbb kellett fizetni,



hanem például az, hogy a tárgyi eszközöknek az értéke 15.000.000.- Ft-tal csökkent. Én erre azt válaszolnám, hogy az értékcsökkenési leírás van ennyi. Van-e ennyi?

Pusztai Klára: Megközelítőleg van.

Kuprivec József: Ez mit jelent? Itt épületekről van szó, aminek az értékcsökkenési leírása lehet, hogy csak 2 %. A 15.000.000.- Ft-ot soknak tartom ahhoz.

Simonyai Imre: A nagy értékű eszközök ebben nincsenek bent?

Kuprivec József: Ebben minden bent van.

Pusztai Klára: Minden bent van.

Dr. Keresztesi Tímea: Azt ne felejtjük el, hogy tavaly év végén lettek aktiválva a nagy beruházások, amelynek az értékcsökkenése most megjelenik.

Kuprivec József: A tavalyi az növeli a tárgyi eszközök értékét.

Dr. Keresztesi Tímea: A tavalyit, az idén már értékcsökkenés van.

Pusztai Klára: Idén már értékcsökkenés van és nekünk a pályázati beruházásokat a passzív időbeli elhatárolásokban kellett szerepeltetnünk és az aktiválás után ezeket onnét át kellett könyvelni.

Kuprivec József: Az üzemeltetésre átadott eszközök.

Pusztai Klára: Az a bérlakás, illetve a Vízmű.

Dr. Keresztesi Tímea: A Vízmű értékcsökkenése simán van annyi.

Kuprivec József: Tehát 18.000.000.- Ft a Vízmű értékcsökkenése.

Pusztai Klára: Annyi nem volt, hanem a vagyonunknak az értékcsökkenése is megjelenik.

Kuprivec József: Az üzemeltetésre átadott eszközök értékcsökkenése.

Dr. Keresztesi Tímea: Az intézményeknek üzemeltetésre adjuk át.

Kuprivec József: Jó, ez csak kérdés volt.

Dr. Keresztesi Tímea: Az ÉKKÖV Kft-nek a lakások is úgy vannak átadva.

Kuprivec József: A passzív időbeli elhatárolások 474.000.000.- Ft.

Pusztai Klára: A passzív időbeli elhatárolások között kellett a pályázati beruházásokat szerepeltetni.

Kuprivec József: Ezek csökkentő tételek. A passzív időbeli elhatárolás mindig eredményt csökkent.

Dr. Keresztesi Tímea: Meg is jelenik a mérlegben.

Pusztai Klára: Ez tavaly is szóba került, akkor is kérdés volt, ezt nekünk itt el kellett számolni.

Gyergyák Zoltán: Korábban nem így volt ez.

Pusztai Klára: Így van, korábban nem így volt.

Gyergyák Zoltán: Azt kellene felsorolni, hogy milyen beruházások voltak, milyen pályázatok.

Pusztai Klára: Egészségház, Andrásy Gyula Általános Iskola, Letenyei Hóvirág Óvoda.

Kuprivec József: Örültem volna neki, ha itt egy kicsit improvizál a hivatal is és mi is, mert azért ez egy fontos dolog. Egy mérlegben mindig az eszköz oldalon a passzív és az aktív időbeli elhatárolásoknál lehet eldugni dolgokat. Nem tudom másképpen megfogalmazni. Nem azt mondtam, hogy ott került eldugásra.

Dr. Keresztesi Tímea: Úgy jött ki.

Kuprivec József: Nem azt mondtam, csak 474.000.000.- Ft passzív időbeli elhatárolásból legalább párat fel kellett volna sorolni, hogy ez miatt, az miatt és amaz miatt van.

Dr. Keresztesi Tímea: Kuprivec Úr! Pénteken kiküldtük az anyagot, bármilyen kérdésre nagyon szívesen válaszoltunk volna. Kapásból mi sem tudjuk, lehet, hogy még öt másik is benne van és nagyon szívesen kidolgoztuk volna.

Kuprivec József: Egy pénzügyi osztályvezetőnek kellene tudnia, legalább a fontosabbakat.

Dr. Keresztesi Tímea: A fontosakat elmondta.

Kuprivec József: Nem, 474.000.000.- Ft-ot nem tudott felsorolni.

Dr. Keresztesi Tímea: Dehogynem. 200.000.000.- Ft volt csak az Egészségház. Az ingatlan értéke 200.000.000.- Ft, az iskola 110.000.000.- Ft. A szennyvíz csak részlegben volt, mert egyszer már elszámoltuk, volt már egy aktiválása előző évben. Az összesen volt 250.000.000.- Ft, annak körülbelül a felét most aktiváltuk. Ezen kívül lehet, hogy van sok kicsi, mert egy csomó mindent felújítottunk saját forrásból, ezek kisebb támogatások voltak, azok mind bent vannak.

Farkas Szilárd: További kérdése van-e még Kuprivec úrnak?

Kuprivec József: Nincs.

Mikóné Farkas Ildikó: Van egy vállalatunk, ahova pénzeszközt, vagy bárminemű dolgot, mint tulajdonosnak oda kell tennünk. Lehetne-e tételesen, vagy megközelítően tételesen annak az intézménynek a gazdálkodását megnézni a Képviselő-testületnek, amelyik éves szinten körülbelül 40.000.000.- Ft-os támogatást kap az Önkormányzattól?

Dr. Keresztesi Tímea: Nyilvános az intézménynek a költségvetése.



Mikóné Farkas Ildikó: Külön van kezelve, tehát bármikor ezt a Pénzügyi Osztályon meg lehet nézni.

Dr. Keresztesi Tímea: Azért kell külön kezelni, mert úgy szól az Áht., hogy az elemi költségvetést az intézményvezető készíti el és a polgármester hagyja jóvá. Ezekről ugyanúgy, mint az Önkormányzatról külön összesítve és intézményenként minden hónapban jelentést kell készíteni, tehát ez készen van.

Mikóné Farkas Ildikó: Bármikor lehet jönni, vagy beszéljünk meg időpontot?

Dr. Keresztesi Tímea: Bármikor. Miden hónap 20-ig adjuk fel.

Farkas Szilárd: Van-e még kérdés a tájékoztatóhoz kapcsolódóan? Nincs. Erről szavazni nem kell, a tájékoztatót tudomásul vesszük.

3./ Letenye Város Önkormányzata a 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet III. számú módosítása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés ismert a tisztelt képviselők előtt. Felhívnom a figyelmet a civil szervezetek részére elkülönített 6.000.000.- Ft sorsára. Arról volt szó, hogy a Sportegyesület berkeiből a pályagondnokot, illetve az ahhoz kapcsolódó személyi jellegű juttatásokat, bért ki fogjuk venni, illetve a pálya üzemeltetésével kapcsolatos dologi kiadásokat is. Ez megtörtént és 1.600.000.- Ft-tal lett csökkentve az egyesületek, alapítványok támogatási összege. Az eddig kiutalt támogatási összegek a civil szervezetek részére, csökkentve az 1.600.000.- Ft-tal, ez azt jelenti, hogy összesen még 1.925.000.- Ft áll rendelkezésre a civil szervezetek támogatására ebben az évben. Látható a nettó 2.000.000.- Ft alatti kötelezettség vállalásoknak a részletes kimutatása, ezt is tárgyalta a Gazdasági Bizottság, illetve ezzel kapcsolatban is érkeztek kérdések. Mind a kiadási, mind a bevételi oldalt az előterjesztésben láthatjuk, így a Képviselő-testület Letenye Város Önkormányzata 2016. évi bevételi főösszegét 820.914.538.- Ft-ban, a kiadási főösszegét 820.914.538.- Ft-ban állapítja meg. Tárgyalta mindkét bizottság az előterjesztést, illetve a rendelet módosítást. Először a Gazdasági Bizottsági elnökének adnám meg a szót.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Ez a rendelet módosítás a harmadik rendelet módosításunk ebben az évben. Legutoljára, ami volt, egyszerű módosítás volt. Fő téma volt az egyesületek, alapítványok támogatása a Gazdasági Bizottság ülésén. Csökkentve lett az előirányzat, amit jóváhagytunk, hogy valamilyen szinten rendeződjenek a Sportegyesülettel kapcsolatos dolgok. Az ülés végén volt egy külön tájékoztató a Tamás Tamás részéről a Sportegyesülettel kapcsolatos dolgokról. Azért volt jó a féléves beszámoló, mert volt olyan kérdésem nekem is, hogy a féléves beszámoló kapcsolódott a költségvetés módosításhoz. Például a Letenyei Család- és Gyermejköltségi Központnál megjelent az 1.700.000.- Ft a kiadások között, de a költségvetésben már látható ez a 2.000.000.- Ft-os támogatás. Beépítésre kerültek azok a döntéseink, amelyeket a korábbi képviselő-testületi ülésen meghoztunk. A felhalmozási kiadásoknál sajnos van egy olyan negatív esemény, hogy nem nyert az egyik pályázatunk, amit jóváhagytunk a hivatali épület felújítására. Ez egy BM pályázat volt. Az előirányzat megjelenik a költségvetés módosításban, de sajnos tudjuk, hogy



nem nyert a pályázat, itt felszabadult ez a keretünk és ezt majd máshova át lehet csoportosítani év közben, ha kell. Kérdésként jött elő még a nettó 2.000.000.- Ft alatti felhasználások. A 4. oldalon van a szöveges részben. Én sokalltam - azért kérdeztem rá - az ÉKKÖV Kft. régi padok, ládák karbantartását. Gyakorlatilag a beszedett padok, szemetesek, virágládák felújítását végezték el. Ha jól tudom most már az összes pad kihelyezésre került, legutoljára az Egészségház elé került ki kettő, illetve a Baross Gábor utca sarkára. A régi szemetesek úgy kerültek felújításra, hogy szinte megegyeznek az újakkal. Végül is ez az összeg ezt tartalmazza. A rendelet módosítást a Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét kérném, hogy adjon tájékoztatást az ülésen elhangzottakról.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság feladata elsődlegesen a rendelet módosítási tervezet tartalmi és formai szempontból történő vizsgálata. Természetesen ez nem azt jelenti, ha bárkinek kérdése felvetődik ne tehetne volna meg. Kiemelten foglalkoztunk a saját területünkkel, a Humán és Ügyrendi Bizottság által felhasznált végösszegekkel. Időarányosan egy kicsit túlléptük a számunkra biztosított keretet, de én úgy gondolom, hogy év végéig tartani tudjuk az előirányzatot, ha olyan esemény nem következik be, amely plusz feladatot ró akár a Humán és Ügyrendi Bizottságra, akár a Képviselő-testületre. Kérdésként hangzott el a Bursa Hungarica Ösztöndíjnál, hogy időarányosan - nem nagy összeg - 90.000.- Ft-os eltérés mutatkozik a felhasználás vonatkozásában. Ígéretet kaptunk rá, hogy a Pénzügyi Osztály tájékoztatni fog bennünket az eltérésről. A Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet tervezet elfogadását 4 igen szavazattal.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kupriveczt képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván.

Kupriveczt József: Egyetértek a rendelet tervezettel, itt viszont a 2.000.000.- Ft alatti polgármesteri engedélyezésnél a szemembe ötlött egy összeg, amit minden nap látok. Parkoló kialakítás Bajcsy-Zs. u. 2. szám. 1.000.000.- Ft volt az a kövezés? Hogy kerülhetett az 1.000.000.- Ft-ba?

Farkas Szilárd: Köszönöm. Az Egészségház átköltöztetésével kapcsolatos parkoló kialakításról van szó, ahol az ÁNTSZ csak úgy adott engedélyt az átköltöztetésre, hogy az zökkenőmentesen menjen végbe, hogy parkolóval kellett rendelkezni.

Kupriveczt József: Rendben van. Először is egy kicsit felingerelt a dolog, hogy abba a gyönyörű parkba a közúzalék oda lett borítva, ami nem nagyon illett oda. Előírták, biztos, hogy kellett. Hogyan lehetett 1.027.000.- Ft-ot kifizetni arra a területre, ahova leborítottak két autó zúzalékot és ledöngölték?

Simonyai Imre: Rendelkezésemre állnak a szállítói levelek, a bedolgozott mennyiség és az óradíjak, forintra pontosan el lehet vele számolni. Nem csak az szerepelt ott, a talajnak a felvétele és elvitele is, 20 cm mélyen kavicszúzalék, rá apró szemű zúzalék, a körforgalomnak a helyreállítása és volt egy aszfaltozás is benne.

Kupriveczt József: Én a parkoló kialakításáról beszélek.

Simonyai Imre: A parkoló kialakítása.



Kuprivec József: A kör alakúról van csak szó.

Simonyai Imre: Igen, az is.

Gyergyák Zoltán: A konyhánál volt egy rész, a másik pedig elől.

Kuprivec József: Én azt gondoltam, hogy csak az elsőre vonatkozik, arra nagyon sokallottam volna ezt az összeget.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés van-e? Nincs. Kérem, aki a 2016. évi költségvetés rendelet tervezet szerinti módosításával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

15/2016. (IX.2.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 15/2016. (IX.2.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

4. / Egyebek

- a./ Közbeszerzési eljárások lebonyolítására, és műszaki ellenőri tevékenységre vonatkozó keretszerződés megkötésére benyújtott ajánlatok elbírálása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Egy előterjesztés kiküldésre került a tisztelt képviselőknek, amely a közbeszerzési eljárások lebonyolítására és műszaki ellenőri tevékenységre vonatkozó keretszerződés megkötésére benyújtott ajánlatok elbírálásáról szól. Kérem Simonyai urat, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet az anyaggal kapcsolatosan, illetve, ha van kiegészítenivalója, azt tegye meg.

Simonyai Imre: Azt szeretném az előterjesztésből kiemelni, hogy egyrészt rengeteg pályázatot adott be Letenye Város Önkormányzata, azon kívül rengeteg pályázat ment be egyéb települések és városok részéről is. Tumultus fog kialakulni főként a kivitelezési piacon, amitől jelentősen félünk, ezért célszerűnek láttuk a polgármester úrral egyeztetve, hogy legyen egy ajánlatkérés keretszerződés tekintetében a közbeszerzési és műszaki ellenőrzési munkákra. Mindkét ajánlat a pályázatban elszámolható költségnek megfelel, így ha nyerünk pályázatot, akkor arra az egy munkára tudunk kötni szerződést egyből, nem kell külön versenyeztetni azokat. Ez által időt spórolunk, előbb tudunk megjelenni a közbeszerzési értesítőben, előbb tudunk a munkának nekilátni. Lényegében az időspórolás miatt került kiírásra ez az ajánlatkérés. Mivel keretszerződésről van szó, fedezete nincsen. Nem is kell, hogy legyen fedezete, mert csak az adott munkákra lesz megkötve szerződés. Három szakcéget megkerestünk mindkét ügyben és mind a kettőben a Kanizsaber Kft. nyerte el az ajánlatot. A keretszerződést velük meg lehet kötni, akik egyébként majdnem minden kivitelezésben segítették a Letenyei

Közös Önkormányzati Hivatal, illetve az Önkormányzat munkáját mind a közbeszerzés, mind a műszaki ellenőrzés terén.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Az anyagot tárgyalta a Gazdaság Bizottság. Gyergyák urat kérném, hogy adjon rövid tájékoztatást.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Az a lényeg, hogy jelenleg ez pénzkiadással nem jár, mindig az adott beruházáshoz kerül megkötésre. Én megkérdeztem, hogy kik dolgoznak most a Kanizsaber Kft-ben. Az ott dolgozók nagy részét én is ismerem, a korábbi beruházásainknál is a Kanizsaber működött közre. A Gazdasági Bizottság mind a két határozati javaslatot 6 igen szavazattal, a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Köszöm. Kérdés van-e a keretszerződéssel kapcsolatban?

Kuprivec József: Nem is kérdés, egy kicsit hangos gondolkodás. Én minden esetben, amikor az Önkormányzatnál közbeszerzés van feltételezve azt, hogy mindenki jóhiszeműen jár el, feltételezve azt is, hogy semmi nem történik, ezt mindig el fogom mondani. Mindenkinek a figyelmét felhívom, aki ebben érintett lehet, a korrupciós lehetőségekre. Bízom benne, hogy nem fog ez megtörténni. Bízom benne, de mindig el fogom ezt mondani. Eléggé elharapózott az országban és a vállalkozók könnyen kimondanak összegeket. Kérem, hogy ettől tartózkodjunk. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Jogos a felvetés, nyilván ettől tartózkodni fogunk.

Dr. Keresztesi Tímea: Új közbeszerzési szabályzatot is el kell fogadni. A szerződésnek ugyan nem része, de felhívtuk a figyelmét az ajánlattevőknek, hogy egy közbeszerzési szabályzatot akármelyik nyer, készít, és azt hozzuk a Képviselő-testület elé még a közbeszerzések kiírása előtt.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Mindkét határozati javaslatot külön kell megszavazni. Kérem, aki egyetért az első határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

134/2016. (IX.1.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „a 2016. évi pályázati támogatásokból és saját forrásból megvalósuló építési beruházások, kapcsolódó árubeszerzések, szolgáltatások megrendelése közbeszerzési eljárásainak teljeskörű lebonyolítása – felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó részéről, Megbízási Keretszerződés keretében” (M-1/2016) tárgyú ajánlatkérési felhívás nyerteseként a Kanizsaber Építőipari Beruházási és Vállalkozási Kft. 8800 Nagykanizsa, Ady u. 50. szám alatti ajánlattevőt hirdeti ki

1	A pályázati feltételek szerint a pályázati költségek maximum 1 %-a számolható el közbeszerzési eljárások eljárói díjaként.	1 %	-
---	--	-----	---



2	A saját forrásból megvalósuló beruházások közbeszerzési eljárásainak eljárási díjkalkulációjánál az Ajánlatkérő megkötést nem tesz.	1,40 %	nettó 100 MFt értékhatárig, de min. 210.000.- Ft
		1,20 %	nettó 500 MFt értékhatárig, de min. 1.400.000.- Ft
		1,00 %	500 MFt értékhatár felett, de min. 6.000.000.- Ft

vállalási arányokkal és feltételekkel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a keretszerződés aláírására.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző  
Pusztai Klára pénzügyi ügyintéző  
Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a második határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

135/2016. (IX.1.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „a Pályázati támogatásokból és saját forrásból 2016. évben induló építési beruházások építményeinek építési műszaki ellenőrzési munkái Megbízási Keretszerződés (M-2/2016) keretében tárgyú ajánlatkérési felhívás nyerteseként a Kanizsaber Építőipari Beruházási és Vállalkozási Kft. 8800 Nagykanizsa, Ady u. 50. szám alatti ajánlattevőt hirdeti ki

1	A pályázati feltételek szerint a pályázati költségek maximum 1 %-a számolható el a műszaki ellenőrzési feladatok ellátására.	1,00 %	-
2	A saját forrásból megvalósuló beruházások műszaki ellenőrzési díjkalkulációjánál - ha a kamarai díjszabással összhangban van - az Ajánlatkérő megkötést nem tesz.	1,40 %	nettó 100 MFt értékhatárig, de min. 100.000.- Ft
		1,20 %	nettó 500 MFt értékhatárig, de min. 1.400.000.- Ft
		1,00 %	500 MFt értékhatár felett, de min. 6.000.000.- Ft

vállalási arányokkal és feltételekkel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a keretszerződés aláírására.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző  
Pusztai Klára pénzügyi ügyintéző  
Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

b./ Bizottsági tagság visszavonása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Olyan dologról szeretnék információt adni, illetve várom a Tisztelt Képviselő-testület döntését, amely bizottsági tagság megbízatás visszavonására vonatkozik. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti. A Möt. törvény szövege alapján a Képviselő-testületnek viszonylag kevés törvényi kötöttséget kell figyelembe vennie. A bizottsági szervezetet, a bizottság tagjait, a bizottságok által ellátott feladatokat lényegében tetszése szerint módosíthatja, ha csak a Szervezeti és Működési Szabályzat nem határoz meg bizonyos előírásokat. Megnéztük a Szervezeti és Működési Szabályzatot, abban semmilyen előírás nem vonatkozik az előbb elhangzottakra. A törvényi szabályozásra figyelemmel a Humán és Ügyrendi Bizottság külsős bizottsági tagjának, Piskor János bizottsági tagságát javaslom a Képviselő-testületnek visszahívni. Indoklást nem kívánok ezzel kapcsolatban előterjeszteni és előadni, illetve a visszahívást követően szeretnék javaslatot tenni a Humán és Ügyrendi Bizottság új tagjára is. Kiegészítés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Kuprivec József: A kezdet kezdetén én ezt nem javasoltam és polgármester úrnak is mondtam, hogy nem lesz nyerő húzás. Ha Letenyén közvélemény kutatást tartanának, hogy a Piskor János milyen ember, azt hiszem, hogy az embereknek a döntő többsége nem a jó tulajdonságait mondaná, hanem a rosszat. Igazából akkor kezdődött ez a dolog, amikor még az előző polgármester idején megválasztották megyei külsős bizottsági tagnak. Elég furcsa volt, hogy egy szobafestő hogyan kerül egy oktatási bizottságba. Nem tudom. Én akkor is azt mondtam, amikor megválasztottak bennünket, hogy olyan ember kell külsős tagnak, aki a szakmához kapcsolódik, az legyen oktatás, közművelődés, sport, aki azokon a területeken tevékenykedik. Én támogatom a polgármester úr javaslatát.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A támogatáshoz minősített többség kell, tehát négy képviselő szavazata szükséges.

Gyergyák Zoltán: Véleményem szerint, ha a Piskor János megbízatása visszavonásra kerül, akkor vélhetően a Kuzma László is vissza fog lépni. Nem tudom, hogy lehet-e már most javaslatot tenni a két főre, ha megszavazza a Képviselő-testület? Nem tudom, hogyan működik, de én el tudom képzelni, hogy ez lesz a vége.

Farkas Szilárd: Én egyelőre úgy gondoltam, hogy Piskor János bizottsági tagságát kívánom visszahívni. Megtehetném azt, hogy itt hosszasan indoklom, hogy miért. Meg is fogalmaztam magamnak és alá is tudom támasztani bizonyos bizonyítékokkal, hogy az elmúlt időszakban hogyan viszonyult személyemhez, illetve a Képviselő-testülethez, mely fórumokon milyen



kijelentéseket tett, illetve mely minisztériumoknak és egyéb szervezeteknek milyen leveleket küldött, de ezt nem teszem ezt.

Somogyi András: A Piskor János személye alapvetően nekem sem volt barátom. Amikor a Humán és Ügyrendi Bizottságba be lett választva a Piskor János, előzetesen egyeztetünk, hogy kik legyenek a tagok. Végül is én megszavaztam a Piskor Jánost kizárólag azért, mert polgármester úr kérte. Mivel a polgármester úré a döntés ezekben a személyi kérdésekben, megszavaztam.

Bagladi Géza: Az én véleményemet ismerik. Én ezt is személyes ügynek tartom, én nem fogom támogatni és el is határolódom ettől a döntéstől, ilyen Letenyén még nem volt. Másrésztől amúgy sem jó a városvezetés megítélése, ha politikai értelemben nézzük. Ezzel a döntéssel véleményem szerint, lehet, hogy több kárt okozunk, okoznak azok, akik megszavazzák. Én ezt az aggályomat szerettem volna elmondani. Továbbra is fenntartom, hogy a Piskor János bizottsági munkájában nem volt kivetnivaló. Attól nem tudom, hogy hatékonyabb lesz-e a bizottság, sokkal több okos dolgot fog-e tudni produkálni, ha ő nem lesz benne. Én nagyon jól emlékszem még arra a védőbeszédre, amit a Kuprivec úr felvetésére hallottunk. Nem tartom ezt jó ötletnek, tudom, hogy mi a megítélése, sokszor hallottuk, de mindenkinek a saját döntése ez. Én nem fogom támogatni az ő felmentését.

Kuprivec József: Egy személy nem lehet politika.

Farkas Szilárd: Továbbra is fenntartom a véleményemet, illetve a javaslatomat.

Kuprivec József: Az a kérdés alapvetően, hogy a Piskor Jánosnak milyen politikai befolyása, szerepe lehet. Az elején mondott ilyen-olyan kapcsolatokat, hogy ezt elintézi, azt elintézi, de az égvilágon semmit nem tudott elintézni, legalábbis én nem tudok róla. Ha elintézett volna, akkor feltehetően polgármester úr mondta volna.

Bagladi Géza: A Piskor János ugyanaz a Piskor János, aki a legelején a Piskor János volt. Ugyanaz a mentalitása, ugyanaz a hozzáállása, csak akkor még ott állt a polgármester úr támogatóként. Ezt szerintem mindenki így gondolja. Hogy megváltozott, annak oka van, amit nem akar polgármester úr sem firtatni és én sem, abszolút nem. Fenntartom azt, hogy idáig eljutott ez az ügy, ez valahol a kettejük ügye, és most már a Képviselő-testület foglalkozik vele.

Farkas Szilárd: Jogszabály írja elő, hogy a Képviselő-testület foglalkozzon vele.

Bagladi Géza: Én ezzel tisztában vagyok, csak nagyon nehéz elválasztani a városvezetőt a várostól és a Képviselő-testülettől, szinte egy és ugyanaz. Amikor segíteni akarok a városnak, akkor akaratlanul fel kell, hogy merüljön, hogy a polgármesterrel együtt kell dolgozni, hiszen ő képviseli a várost, ő képviseli a Képviselő-testületet.

Kuprivec József: De, ha a polgármester ellen elhatárolódik?

Bagladi Géza: Ez két emberen múlik. Az, hogy eljutott idáig a dolog, én nem vitatom, hogy miért történt. Lehet, hogy ő valamit szeretett volna, amit nem kapott meg, feltételezem az ő távollétében. Az is lehet, hogy más volt az oka, én ezt nem kérdeztem tőle, de nem is akarom tudni. Én beszélgetek vele, ha arra szükség van és beszéltem a múltban is vele. Én nem haragszom rá, mert neki alapvetően van egy jó szándéka. Az, hogy most ő átfordult egy másik



irányba, annak is van oka. Megértem azt, amit a polgármester úr mond, mert állandóan védekezni valamivel szemben, az biztos, hogy nem segíti a munkát.

Farkas Szilárd: Ő ezt leírta, hogy nem kíván velem együtt dolgozni.

Bagladi Géza: Volt egy-két olyan megbeszélés velem, ahol hárman voltunk ott, hogy bizony közre kellett abban működni, hogy egy kapcsolat megjavuljon, vagy legalábbis továbbmenjen. Nem biztos, hogy ez a jó döntés. Nem tudjuk, mert a politika kiszámíthatatlan, nem tudjuk, hogy kinek milyen súlya van. Lehet, hogy furcsán néz a Kuprivec úr, de ő is mondta, hogy a közvélemény kutatás, egyebek.

Kuprivec József: Nem közvélemény kutatást mondtam.

Bagladi Géza: Azt, hogy a megkérdezettek 95 %-a azt mondaná, de van egy másik rész, aki meg nem azt mondta. Ezek igazságok, részigazságok, mindenkinek megvan a saját igazsága, Kuprivec úrnak is, a polgármester úrnak is, ugyanúgy a Piskor Jánosnak is. Ő el akart valamit érni, nem ment úgy, hát akkor változtatunk rajta.

Kuprivec József: De, ha nekem 25 ember ezt mondja, és nem azt, hogy jaj de jó a Piskor János.

Bagladi Géza: A Kuprivec úr köre azt mondja. Ebben nem lehet igazságot tenni.

Farkas Szilárd: Én szívesen olvasnék azokból a levelekből és akkor mindenki előtt világossá válna, hogy a Képviselő-testület, illetve személyem irányába milyen kijelentéseket tett. Ő nem kíván velem szóba állni, letett az elkötelezettségéről és a támogatási szándékáról. Ha ő ezt kinyilvánította, már pedig kinyilvánította szóban is és írásban is, én a továbbiakban nem szeretnék vele együtt dolgozni.

Somogyi András: Amikor a bizottságok tagjai megválasztásra kerültek, akkor mindenki elmondta a véleményét és mindenki hozzászólt. Én hangsúlyozom továbbra is, akkor én azért szavaztam meg, mert polgármester úr kérte. A mögöttes részeket én is tudom, ismerem. Megszavazom, mert polgármester úr erre tett javaslatot, az írásos részét meg fogom majd nézni.

Farkas Szilárd: Igen, ez így volt.

Bagladi Géza: Nem akarom őt se védeni, se ellehetetleníteni, vagy ellenkezőt állítani, de mondom még egyszer és utoljára, hogy az ügy képviselő-testületi ügy lett, annak oka van.

Gyergyák Zoltán: Ismeri mindenki az én akkori álláspontomat ezzel kapcsolatosan. Nekem is sok negatív információ volt vele kapcsolatban, pedig egy időben, amikor polgármesternek indultam, engem támogatott. Utána a Halmi Bélát támogatta, a következő választáskor a Farkas Szilárdot támogatta. Ez minden ciklusban másképp működött nála. Szeretném tudni, hogy melyik az a kör, akikkel a Piskor János közvetlen kapcsolatban van, valamilyen befolyással bír. Ezt soha nem tudtam meg és most sem tudom. Ha ezt el lehet mondani, ha nem, nem muszáj.

Farkas Szilárd: Ő leveleket és telefonokat is megtett, amire kaptam visszajelzést és választ. A megkeresett személyektől az volt a válasz – nem hatalmaztak fel, hogy neveket mondjak -,



hogy helyben kell megoldani a problémát, amennyiben ez szükséges, és ha van ilyen probléma.

Kuprivec József: Nem csinálunk ebből túl nagy ügyet?

Somogyi András: Ez azért érdekes szituáció, mert azt kell, hogy mondjam, amit a Bagladi képviselő úr feszeget, abban teljesen igaza van.

Farkas Szilárd: Nem szeretném azt, hogy bárki féljen és megijedjen, mert az ő személye szóba került. Úgy gondolom, hogy a Piskor Jánostól nem kell félni. Cáfolja meg azokat a gondolatokat, amelyekkel esetleg nem ért egyet, illetve azt is elmondhatja, hogy bizottsági tagként milyen sikereket tudott elérni az elmúlt időszakban, milyen pozitív dolgot tett a város előmozdítása érdekében. Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony, mint a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke, ha szólni kíván?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem kívántam én különösebben szólni. Bennem nem merül fel a kérdés, hogy miért foglalkozunk vele képviselő-testületi szinten.

Somogyi András: Én azért a saját magunk figyelmét felhívom, mindenkiét, hogy a Piskor János személye köztünk valamilyen formában ne hogy konfliktust okozzon, mert az egy sokkal nagyobb probléma, mint az, hogy a településen kint mi fog folyni. Kérek mindenkit, hogy ebben azért mi legyünk észnél!

Rózsás Imre: Én is régóta ismerem a Piskor Jánost. Engem nem lepett meg a magatartása, talán hamarabb került kenyértörésre sor, mint az előző ciklusban. Én azt gondolom, hogy azért, hogy a Képviselő-testület ilyen összetételben ül itt, neki abban nagy szerepe volt.

Kuprivec József: Az én személyemben biztos nem érintett.

Rózsás Imre: Én a magam részéről tartózkodni fogok. Nyilván megvannak az érdemei, sok olyan dolog, amiben sikertelen volt, nem rajta múltott. Ő az a típusú ember, ha valamiről úgy gondolja, hogy igaza van, azért a végtelenségig képes elmenni. Az, hogy őt valahol, valakik így vagy úgy nem méltányolták, mert én azt tudom, hogy annak idején a horgászvizek visszaszerzéséért is jelentős energiát fektetett be, az sem sikerült neki. Osztom a Bagladi képviselő úr véleményét is, hogy dolgozni akart ott fenn, ezzel fogadtuk mi annak idején. Sajnálom, hogy idáig fajult a dolog, amellet, hogy fel voltam erre készülve, mert az előző ciklusban ugyanígy járt.

Somogyi András: Az előző ciklusban vissza lett vonva a bizottsági tagsága?

Rózsás Imre: Nem lett visszavonva, nem fajult eddig, de nagyon komoly konfliktusai voltak a Halmi Bélával is, és pont ezért állt ide, ahova. Sajnálom, meg nem lepődök már ennyi idős koromban semmin, volt időm felkészülni annak idején ilyen dolgokra. Foglalkozásomból adódóan sajnos sok dolgot le kellett nyelnem. Lenyeltem annak idején, megszoktam, most annyira nem vagyok felháborodva, nem lepődtem meg.

Kuprivec József: Tudni lehet rólam, hogy eléggé öntörvényű ember vagyok. Senki nem befolyásol, kigondolok valamit, elmondom, aztán jó, vagy rossz. Sokszor kerültünk ez miatt konfliktusba is, mert miért ilyen volt a véleményem, de egyetlenegy esetben sem mentem el olyan szintekre, hogy aláássam a másinak a véleményét, hanem tudomásul vettem,

tiszteletben tartom és kész. Ha van egy külsős bizottsági tag és nem egyezik a véleménye a polgármester véleményével, akkor nem az az eljárás, hogy azt kitergeti. Ez a fajta tulajdonság a Képviselő-testület renoméját eléggé durván rontja. Ne tulajdonítsunk talán neki akkora politikai szerepet a döntésünk során, hogy akkor ezt megkeserüljük. Nem.

Rózsás Imre: Szerintem itt nem motivál ez senkit a vélemény formálásában.

Kuprivec József: A Bagladi képviselő úr célzott erre.

Rózsás Imre: Nem.

Bagladi Géza: Sok minden elhangzott, mindenki mondott valami igazat, amit annak vélt. Én is mondtam egy lehetőséget, a mai világban ezt is figyelembe kell venni és kő keményen.

Farkas Szilárd: Én azt szeretném, hogy ő nem járna abban közre, hogy a pályázataink ne nyerjenek.

Kuprivec József: Biztos nem fog.

Rózsás Imre: A pályázatok nem ott dőlnek el, ahova ő bekerült.

Farkas Szilárd: Így van. A vélemény az volt, hogy helyi szinten oldjuk meg ezt a problémát, magasabb fórumokon nem kívántak vele foglalkozni. Nyilván meghallgatták, de különösebb tüske nem maradt, úgy gondolom. Feltennem szavazásra. Kérem, aki azzal ért egyet, hogy Piskor János Humán és Ügyrendi Bizottságban betöltött külsős bizottsági tagsága visszahívásra kerüljön, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

136/2016. (IX.1.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (2) bekezdése alapján a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztott Piskor János bizottsági tagságát 2016. szeptember 1. napjával visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

c./ Humán és Ügyrendi Bizottság új tagjának megválasztása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: A megüresedett külsős bizottsági helyre új tagot kell választani.

Kuprivec József: Kiket javasolna a polgármester úr?

Farkas Szilárd: Friman Jánosné, Molnárné Pfeiffer Edit, Forcek Ágnes, Gerák Zoltánné.



Somogyi András: Én azt javaslom, hogy olyan személy kerüljön be, aki nem az oktatást, hanem a kultúrát, vagy a sportot felügyeli. Az oktatást ketten képviselik már. A másik javaslatom az, hogy intézményvezető ne legyen, mert óhatatlanul is benne van a pakliban, hogy tudat alatt mégis csak nyomásgyakorlás folyik. Én azt javaslom, hogy intézményvezető ne legyen, a többi lehet és hát nyilván letenei legyen.

Mikóné Farkas Ildikó: Alpolgármester úr utolsó gondolatával maximálisan egyetértek, nyilván letenei legyen, viszont én más szemszögből közelítem meg a bizottsági tevékenységét. A bizottsági munkának jó részét a segélyezés, a támogatás jelenti. Nem mondok újat, amikor azt mondom, hogy ez kérelemre, illetve hivatalból történik, de nagyobb a jelentősége annak, amikor hivatalból a Humán és Ügyrendi Bizottság támogatást nyújt egy arra rászoruló embernek. A Letenei Hóvirág Óvoda a mi intézményünk, 140 gyerek jár oda, ez jelent körülbelül 90 családot. Összefoglalóan az óvodavezető olyan személy, aki olyan helyismerettel rendelkezik, amivel a Humán és Ügyrendi Bizottság munkáját nagyban tudná segíteni. Azok a nevelési dokumentumok, amelyeket a Humán és Ügyrendi Bizottságnak véleményezéssel együtt a Képviselő-testület irányába be kell indítani ott neki is szavazata van. Ha a másik hat ember azt mondja, hogy nem, akkor a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslata az lesz, vagy ha nem lesz meg a többség, az lesz, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni. Ettől függetlenül a Képviselő-testület mindig úgy dönt, ahogy lelkiismerete diktálja, a Humán és Ügyrendi Bizottság csak javasol.

Gyergyák Zoltán: Messze egyetértek alpolgármester úrral, korábban sem tartottam jónak, amikor intézményvezető bent volt a Képviselő-testületben és a külsős bizottsági tagoknál is ez a véleményem. Én most jelzem, hogy nem is fogom támogatni, illetve nem szavazom meg a Friman Jánosné. Azzal viszont messze egyetértek, hogy olyan személy kell, aki a területet, valamilyen szinten ismeri, mozog a településen, még úgy is, hogy intézményi dolgozó. A polgármester úr tudja az én álláspontomat, pont ebből a megfontolásból a Gerák Zoltánné javasolom első helyen, a második helyen pedig a Molnárné Pfeiffer Editet. Az intézményvezetőt nem javasolnám.

Kuprivecz József: A képviselő asszony nem mondta ki, hogy kit támogat.

Mikóné Farkas Ildikó: Én állást foglaltam a Friman Jánosné mellett, pontosan amiatt, amiket elmondtam. Még azzal is alá tudnám támasztani, hogy ez a bizottság egy különösen érzékeny bizottságnak kell, hogy legyen, amikor emberekről mondunk helyenként véleményt, döntést hozunk. Nem kell, hogy bárki is tudomást szerezzen arról.

Rózsás Imre: Én úgy gondolom, hogy az a két név, aki itt elhangzott, őket tudom támogatni, akár a Gerák Zoltánné, akár a Molnárné Pfeiffer Editet. A Molnárné Pfeiffer Edit a kultúra területéről, más vonalon pedig a Gerák Zoltánné. Az egészségügy területéről is szívesen vettem volna valakit.

Somogyi András: A Gerák Zoltánné közvetve kapcsolatban van az egészségüggyel is, ő szociális vonalon dolgozik.

Rózsás Imre: A jövőben érdemes majd, ha tényleg az a helyzet realizálódik, akkor az egészségügy területén körülnézni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én maximálisan kitartok az mellett, hogy az alapján, amiket elmondtam, a Friman Jánosné lenne indokolt, ha bekerülne a Humán és Ügyrendi Bizottságba.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság külsős bizottsági tagja legyen Friman Jánosné, kézfelemeléssel jelezzen. (2 igen szavazat, 2 nem szavazat, 3 tartózkodás) Nem kapta meg a szükséges szavazatot.

Rózsás Imre: Az előfordulhat, ha én alkalmasnak tartok kettő személyt, akkor mind a kettőre szavazok?

Farkas Szilárd: Egy fő kerülhet be a Humán és Ügyrendi Bizottságba.

Somogyi András: Ha a polgármester úr elfogadná, akkor először a Gerák Zoltánnét kellene feltenni szavazásra.

Farkas Szilárd: Kérem, aki azzal ért egyet, hogy a Molnárné Pfeiffer Edit legyen a Humán és Ügyrendi Bizottság külsős tagja, kézfelemeléssel jelezzen. (2 igen szavazat, 1 nem szavazat, 4 tartózkodás) Nem kapta meg a szükséges szavazatot. Kérem, aki azzal ért egyet, hogy Forcsek Ágnes a Letenyei Család és Gyermejköltségi Központ munkatársa a Humán és Ügyrendi Bizottság külsős tagja legyen, kézfelemeléssel jelezzen. (3 nem szavazat, 4 tartózkodás) Nem kapta meg a szükséges szavazatot. Kérem, aki azzal ért egyet, hogy Gerák Zoltánné legyen a Humán és Ügyrendi Bizottság külsős tagja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

137/2016. (IX.1.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendeletének megfelelően a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagjának 2016. szeptember 1-jétől Gerák Zoltánnét megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Dr. Keresztesi Tímea: A szavazatszámlláló bizottsági póttagokról is dönteni kell.

Farkas Szilárd: Piskor János és Kertész István urak lemondtak, illetve elhunyt Csordás Istvánné.

Dr. Keresztesi Tímea: A létszám megvan, mert a póttagok bejönnek, viszont jogszabályi kötelezettség alapján minden szavazatszámlláló bizottságnál két póttagnak lenni kell.

Somogyi András: Most improvizáljunk?

Dr. Keresztesi Tímea: Ha nem, akkor egy rendkívüli képviselő-testületi ülést kell tartani.

Rózsás Imre: Meddig kell dönteni?



Dr. Keresztesi Tímea: Minél előbb. Esküt kell tenni és oktatáson is részt kell venni.

Gyergyák Zoltán: A Lajkó Mihály fogorvos beadta a felmondását. Nem tudom történt-e vele beszélgetés? Javasolom megkeresni, mert jó lenne tudni az okát, hogy miért. Panasz érkezik Dr. Bakos Mónika házi orvos rendelési idejével kapcsolatosan. Előtte nap rakja ki, hogy mikor rendel, hogyan rendel, ki helyettesíti. Sajnos van olyan időszak, amikor nincs orvos, sem az egyik, sem a másik körzetben. Van egy illető, aki kérte a segítségemet birtokvédelem ügyben, kerítésről van szó. Tudomásom szerint ment ki ez ügyben, valamilyen határozat az érintett feleknek. Annyit tudok, hogy az úriember, aki hívott, ügyvédet fogadott és bíróságra adja az ügyet.

Dr. Keresztesi Tímea: Mielőtt belemennénk ezekbe a dolgokba, ezek egyedi hatósági ügyek.

Gyergyák Zoltán: Megkeresett és nem tudok neki mit mondani.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem is kell.

Gyergyák Zoltán: Elmondtam nekik, de folyamatosan jönnek.

Dr. Keresztesi Tímea: Egyedi hatósági ügyekben felvilágosítást csak ügyfélnek adhatunk, egyik képviselő sem érintett, mert akkor eleve eljáró hatóság kijelölését kérnénk, tehát ilyenről nincsen szó. Nem kívánnék ebbe belemenni. Jogszabályilag annyit szeretnék elmondani ettől az ügytől teljesen függetlenül, hogy kerítés létesítésére és elbontására való kötelezés nem a hivatalunknak a hatáskörébe tartozik, a járáshoz tartozik. Csak az utcafrontra kell építeni, oldalra nem, mindenki szabadon dönti el.

Gyergyák Zoltán: Semmi ok nincs, amivel lehet kötelezni valakit?

Dr. Keresztesi Tímea: Közbiztonsági okból lehet.

Gyergyák Zoltán: Mi minősül annak?

Dr. Keresztesi Tímea: Például, ha lenne itt egy börtön, akkor mellé kötelező lenne a kerítés építés. Ez biztos, hogy a járáshoz tartozik, illetve bármilyen jogvita, ami a szomszédokat érinti, az kétfelé tartozik. A birtokvita, ami birtokot érint ott a jegyző, egy éven belül. Ami szomszédjog, tehát átlógó fa, átlógó gyökér, lehulló gyümölcs, az bíróság. Viszont a bírósághoz egy éven belül is bárki fordulhat. Amikor már vitatott, hogy hol van a telekhatár, mi nem járhatunk el, ezt minden egyes alkalommal elmondjuk. Az elmúlt időben tizes nagyságrendben jöttek a kérelmek, illetve amiben mi nem tudunk eljárni, ott keresetet kell benyújtani a bírósághoz. Birtokvédelem csak a birtokvédelmet kérők írásbeli kérelmére indulhat, amit jegyzőkönyvbe is meg lehet tenni. Az illeték megfizetése után indul az eljárás és az ügyfélnek kell bizonyítani.

Gyergyák Zoltán: Köszönöm a megerősítést, mert azt mondtam én is, hogy hatósági ügyben nekem nem adhatnak felvilágosítást, csak közvetlenül.

Kuprivec József: A mai anyagban elég sok helyen nevek szerepeltek. A Pusztai Klára van ahol pénzügyi osztályvezető, van ahol pénzügyi ügyintéző. Melyik ezek közül?

Dr. Keresztesi Tímea: Ügyintéző.

Kuprivec József: Van-e létszámbővítés?

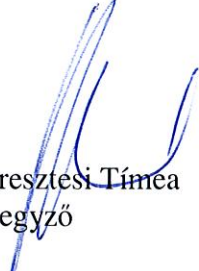
Dr. Keresztesi Tímea: Nincs. Üres álláshelyen van, kettő üres álláshely van.

Farkas Szilárd: Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 20.10 órakor bezárom.

K.m.f.

  
Farkas Szilárd  
polgármester



  
Dr. Keresztesi Tímea  
jegyző