

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2016. május 18-án 17.30 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Kuprivecz József képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Gál Zsuzsanna aljegyző, Simon Márta a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Letenyei Tankerület megbízott igazgatója

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Kuprivecz József képviselő úr igazoltan van távol, nem tud részt venni a mai képviselő-testületi ülésen.

Javasolt napirendi pontok:

1./Alapítvány működési támogatása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Köznevelési intézmény átszervezésének véleményezése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./Alapítvány működési támogatása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Letenyei Óvodákért Kincsesládikó Alapítványtól a mai nap folyamán érkezett egy támogatási kérelem. Május 28-án megrendezésre kerül ismét az Apák Napi Családi Nap az óvoda területén, ehhez kérnek támogatást. A támogatás az egyesületek, alapítványok támogatása céljából elkülönített összeg terhére történik. Alapítványok esetében a Képviselő-testület kompetens abban, hogy döntsön a támogatás összegéről. Telefonon megkerestem az intézményvezetőt és elmondta, hogy 50.000.- Ft-ra lenne szükség a rendezvény megrendezéséhez és erre kéri a Tisztelt Képviselő-testülettől a támogatást. Kérdés van-e ezzel kapcsolatban?

Gyergyák Zoltán: Mennyit kaptak tavaly?

Farkas Szilárd: Szerintem hasonló mértékben.

Gyergyák Zoltán: Lehet, hogy rosszul emlékszem, da tavaly is kétszer kértek támogatást. Én sokallom elsőre az 50.000.- Ft-ot. Biztos, hogy ők fognak még jelentkezni más rendezvény kapcsán.

Farkas Szilárd: Az óvodavezető asszony annyit mondott, hogy december 31-ig szóló időintervallumra kérik ezt az 50.000.- Ft-ot, de nyilván ezt nem írhatta le, és az apák napi rendezvény megvalósítására.

Gyergyák Zoltán: Ha így van, akkor támogatom az összeget.

Farkas Szilárd: Több kérelem nem fog beérkezni december 31-ig és el is fognak számolni a támogatással a szóbeli ígéret alapján. Ha nincs több észrevétel, javaslat, akkor szavazunk. Kérem, aki az 50.000.- Ft támogatással egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

74/2016. (V.18.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. évi költségvetésének terhére az alábbiak szerint biztosít működési támogatást:

1. Letenyei Óvodákért Kincsesládikó Alapítvány 50.000.- Ft.

Letenye Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetésében az egyéb működési célú kiadások (K5) során a fedezet rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatásról szóló megállapodást megkösse, valamint az átutalásról mielőbb intézkedjen.

Határidő: 2016. május 27.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

2./ Köznevelési intézmény átszervezésének véleményezése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Mindannyiunk előtt ismert az a tény, hogy a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola fenntartója a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, működtetője pedig Letenye Város Önkormányzata. Az elmúlt időszakban biztosan értesült mindenki róla, hogy a Letenyei Járás területén is átszervezésre fog sor kerülni az oktatási intézmények tekintetében. Ez Letenyét annyiban érintené, hogy a Muraszemenyei Általános Iskola tagintézményként csatlakozhatna be a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolához, de a korrekt tájékoztatás érdekében átadnám a szót igazgató asszonynak.

Simon Márta: Tisztelt Polgármester Úr, Képviselők, Aljegyző Asszony! Ahogy polgármester úr is felvezette az oktatás-nevelés terén országosan jelentős változások zajlanak az elkövetkezendő időszakban. Feltételezzük, hogy 2016. szeptember 1-jéig ezek a komplex többcélú átalakítások be fognak fejeződni és valahogy jogfolytonosan át fognak menni a

következő időszakban mind a tankerületi rendszert illetően, mind az oktatás intézményi változást illetően. Először is nagy tiszteletemet és köszönetemet szeretném kifejezni polgármester úrnak, jegyző asszonynak, aljegyző asszonynak és a képviselőknek. Én azt gondolom, hogy nagyon sokat tárgyalok polgármester úrral, tulajdonképpen naprakész tájékoztatást adok neki az intézmény helyzetét illetően, illetve közösen rendeztünk sok minden dolgot az elmúlt időszakban. A Tankerület a fenntartója a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolának, a város pedig a működtetője. Én most azért vagyok itt, hogy nagyon röviden felvázoljam a város Képviselő-testületének, hogy Letenye Város Önkormányzata véleményezési joggal élhet. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 84. §. (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az állami intézmény fenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmények esetében az oktatásért felelős miniszter legkésőbb az intézkedés tervezet végrehajtása éve májusának utolsó munkanapjáig hozhat döntést a nevelési oktatási intézmény fenntartói jogának átadásával, átalakításával, megszüntetésével, átszervezésével kapcsolatban. A fenntartói döntés meghozatalához szükséges véleményezési eljárást a nemzeti köznevelési törvény által meghatározott érintettek kapcsán a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ a véleményezési eljárás dokumentációjával együtt felterjeszti a döntéshozó számára. A nemzeti köznevelési törvény 83. § (3) és (6) bekezdése alapján a fenntartó a köznevelési intézmény megszüntetésével, átszervezésével, feladatainak megváltoztatásával, nevének megállapításával, vezetőinek megbízásával, megbízásának visszavonásával összefüggő döntése előtt beszerzi a (4) bekezdésben foglaltak véleményét. Így többek között a döntés előtt mindenképpen ki kell kérni a véleményét az intézmény alkalmazotti közösségének, az iskolaszéknek, a szülői szervezetnek, az iskolai diákönkormányzatnak, a nemzetiségi nevelési oktatásban résztvevő intézmény esetén, ha nem rendelkezik egyetértési joggal a települési önkormányzatnak, ennek hiányában az érintett országos nemzetiségi önkormányzatnak, illetve a működtető önkormányzatnak. Én nagyon nagy tisztelettel megköszönöm azt is, hogy erre a mai rendkívüli ülésre sor került, hiszen polgármester úr jelezte, hogy a következő ülés 2016. május 26-án lesz - még az sem lett volna késő - csak a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Elnöki Kabinetje kérte, hogy akkor ezt egy levélben közöljem. Az átszervezési javaslat, ahogy röviden elhangzott a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolát abban érinti, hogy a Muraszemenyei Általános Iskola beolvasztásra kerülne a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolához a 2016-2017-es tanévtől tagintézményként. A következő indoklás érkezett, illetve ezt tartom fontosnak elmondani. Az intézmény átszervezését alapvetően az iskola gyermeklétszámának jelentős csökkenése indokolja. A törvényi szabályozás bizonyos létszámhatár alatt nem engedi osztályok indítását, ezért célszerű a bizonytalan helyzetű intézmények tagosítása és ezzel mintegy nagyobb egység részeként a helyzetük stabilizálódik. A település, jelen esetben Muraszemenye nem veszíti el az iskoláját, a pedagógusok a munkájukat, valamint a gyermekek továbbra is a lakóhelyükön tanulhatnak az általuk megszokott környezetben. Én azt gondolom, hogy a Muraszemenyei Általános Iskola tekintetében ez mindannyiunk közös érdeke. Tisztelettel kérem a Képviselő-testületet, hogy a rövid indoklás kapcsán hozzanak, illetve mondjanak véleményt az átszervezési javaslatról, illetve a Muraszemenyei Általános Iskola Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolához való tagosításáról.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. A felsorolt véleményezőök véleményére lennék kíváncsi, hogy ők miként támogatják, vagy nem támogatják a tagintézményt.

Simon Márta: A Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola alkalmazotti közössége, intézményi tanácsa, szülői szervezete, diákönkormányzata támogatta az átszervezési javaslatot.

Somogyi András: Mikor tárgyalták?

Simon Márta: Május 9-én. Én a levelet a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola intézményvezetőjének 2016. április 25-én adtam át. Április 26-án jártam a polgármester úrnál és egy óras megbeszélést folytattunk ezzel kapcsolatban.

Farkas Szilárd: A nemzetiségi önkormányzat?

Simon Márta: Az Országos Roma Nemzetiségi Önkormányzat teljes mértékben támogatta, szakmailag megfelelőnek tartja. Hosszas levelet kaptam Balogh János úrtól, az Országos Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnökétől, illetve Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata is a támogatásról hozott határozatot. A Muraszemenyei Általános Iskola nem támogatja az átszervezési javaslatot, az alkalmazotti közösség több ízben tartott április 25-e óta ülést. Egyszer április 27-én, ott az alkalmazotti közösség 100 %-os támogatásáról hozták be a jegyzőkönyvet, illetve a határozatot. Az intézmény vezetője úgy döntött, hogy május 11-én ismételten előterjesztésre bocsátja az alkalmazotti közösségnek, illetve ismételt megfogalmazásra, ott 9 nemmel és 6 igennel egy második körös alkalmazotti véleményeztetés zajlott le, hangsúlyozom csak alkalmazotti közösségi véleményeztetés volt. Itt 9 nemmel és 6 igennel 40 %-os támogatottság hangzott el.

Somogyi András: Április 26-a óta nekem abszolút nem volt erről információ, egy kicsit bosszant a dolog. Ha áprilistól ez már téma volt, akkor én szívesen láttam volna valami anyagot, hogy ki mit gondol. Nem tudom lehetett-e volna valamit tenni, vagy nem lehetett volna, de most május 18-a van. Nem kötelező nekem mindent tudnom, de ez egy kicsit érdekes. Gondolom már előtte is mentek az egyezkedések, beszélgetések, és ezt most rendkívüli testületi ülésen egyeztetjük.

Farkas Szilárd: A polgármesterek írásos megkeresést nem kaptak a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtól.

Simon Márta: Nem, mivel véleményezési joguk van.

Gyergyák Zoltán: Mi van akkor, ha mi azt mondjuk, hogy nem? Mi van akkor, ha azt mondjuk, hogy igen? Van-e értelme ennek azok után, hogy szeptember 1-jétől államosítják az összes iskolát. Nem látom értelmét. Ha mi azt mondjuk, hogy igen, ez valamilyen előnnyel fog-e majd járni az iskolába járó gyermekeknek, illetve pedagógusoknak? Innentől kezdve nagyon elgondolkodok azon, ha a Muraszemenyei Általános Iskola nem akar idejönni, akkor mi miért akarjuk tagintézményesíteni. Ezek szerint a dolgozók azt mondják, hogy nem akarják.

Farkas Szilárd: A másik része az iskola felújításával kapcsolatos. Beterveztük a költségvetésbe, hogy nyáron elkezdjük a munkákat. Viszi a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, nem viszi, ezek is kérdések.

Gyergyák Zoltán: Elbizonytalanodtam egy kicsit.

Somogyi András: Szeretnék hallani a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ rendszeréről pár gondolatot, hogy egyáltalán Önök belülről hogyan látják. Marad, nem marad?

Simon Márta: Sakkozunk és logikázunk, ma 198 tankerület van Magyarországon. Ma a 10 órás Petőfi rádiós hírekben bemondásra került, hogy Sipos Imre államtitkár úr a Kormány asztalára letette a teljes anyagot az intézmények teljes államosításával kapcsolatban. 198 tankerület van és lesz 56 telephely, vagy központ. Van egy fővárosunk, nem nagy gondolatmenet kell hozzá, ha az elvisz 10-12 központot, akkor marad 19 megye és marad 44 központ. Ez eldöntött, ezt ma tényként jelentették be, hogy 56 fenntartó és működtető szervezet lesz, illetve visz az Állam mindent. Semmilyen információnk nincs, egyetlenegy konkrét információt szeretnék átadni. Holnapra az ország összes tankerületi igazgatója behívták Budapestre. Nagyon várjuk, mert azon kívül, hogy a tankerületek között mennek a telefonok, érdemi információval nem tudok szolgálni.

Farkas Szilárd: Nekem olyan információm van, hogy Zala megyében kettő központ lesz, Nagykanizsa és Zalaegerszeg. Ez az utolsó nem hivatalos információm.

Gyergyák Zoltán: Július 1-jétől alakulnak meg a tankerületi központok.

Simon Márta: A Sipos Imre államtitkár úr megerősítette, hogy megalakulnak, de a felállításuk 2017. január 1-jével lesz. Már majdnem mindenki elmozdult ebben a bizonytalanságban és fenntartásai vannak az alacsony létszám miatt és egy éve már létszámstop van.

Somogyi András: Valaki be akarja tagosítani Muraszemenyét Letenyére. Miért jó az, ha betagosítjuk, akkor mennyi költséget takarít meg? A gyerekek ott járnak iskolába, ott is fűtenek, minden marad a régiben elvileg, csak itt lesz az igazgató Letenyén, ott meg maximum igazgató helyettes.

Farkas Szilárd: Tagintézmény vezető lesz ott.

Somogyi András: Miért jó ez valakinek?

Simon Márta: Összeraktam az átszervezési mappát ezzel kapcsolatban. Az első sejtelmes tábla, e-mail 2015. szeptember 28-án jött le. Meg is lepődtem, aztán nagy hallgatás következett ezzel kapcsolatban, és februárban jöttek az EMI-ből, a Miniszterelnökségtől, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtól a folyamatos adatbekérések. Tudva lévő, ahogy Sipos Imre helyettes államtitkár úr elmondta Zalára kitérve, hogy Zalában a 256 településsel a gyermeklétszámot illetően hálózatosítást kell megkezdeni. Valljuk be őszintén, azért ez egy nagyon gazdag ország, hogy 40-50-60-70 fővel tart fenn egy iskola 8 osztályt. A nemzeti köznevelési törvényt, ha fellapozzuk, akkor még egy szakkörre is azt írja, hogy egy szakkörnek a minimum létszáma 10 fő. A mi Tankerületünket illetően egyébként engem nem kérdeztek meg, hogy hogyan gondolom az átszervezést, csak a törvénynek feleljek meg. Három év után rengeteg anyaggal rendelkezik a Központ és ez az átszervezési javaslat jött le. Pölöskei Gáborné elnök asszony első levelét - illetve a következőket folyamatosan írta nekünk - május elején kaptuk meg. Nekünk ez a dolgunk, hogy a véleményező szervektől kikérjük a véleményüket és ezt felterjesszük.

Farkas Szilárd: Mi lesz a közös helyiségekkel, a bejárattal, a műfüves pályával, stb? Az Önkormányzatnak kell-e elkülöníteni a költségvetésében az iskola esetleges karbantartására, működtetésére? Szeptember 1-je itt van a nyakunkon és kimondhatjuk, hogy még semmit nem tudunk.

Simon Márta: Azt tudjuk, hogy Letenye Város Önkormányzata maximálisan példa értékűen működtette a városban lévő intézményét.

Mikóné Farkas Ildikó: Nagyon örülök, hogy igazgató asszony felolvasta a jogszabályban a vonatkozó részeket. Visszaülva a jogszabályra, a jogszabály előírja azt is, hogy 15 napot biztosítani kell a véleményezésre, ezért nekem most ez egy kicsit furcsa. Vannak nekünk olyan dolgaink, amit előzetesen a Képviselő-testületnek kellett volna egyeztetni, közös álláspontot kialakítani ilyen-olyan érintett dolgokban. Most itt ki fog alakulni egy vélemény, amit holnapra le kell adni az illetékesek irányába. Talán kicsit nagyobb lelki nyugalommal tenném meg én a magam részéről, ha 15 napom nem is, de legalább 5 napom lett volna körbejárni, átnézni, átrágni mindent, akár a szervezeti dolgokat, aztán egy kicsit utánajárni annak, hogy ott Muraszemenyén etnikai nevelés folyik 1-8. osztályig. Ott, ha a jogszabály nem fog változni, akkor a 8 fő megléte esetén önálló osztályokat indíthatnak. Most nem tudom, hogy akkor Letenye létszámban segíthet-e Muraszemenyének, hogy megmaradjanak az osztályok, vagy egyáltalán kell-e segíteni, létszámgondokkal küzd-e a Muraszemenyei Általános Iskola. Ha a 8 főt még 3-4 évig tudja hozni, akkor neki még 3-4 évig 8 évfolyamos általános iskolája lesz. A következő kérdés a szerkezethez kapcsolódóan. Mi történik akkor, ha neki mondjuk 6. osztályban – felső tagozatban nem engedélyezett az osztály összevonás – lesz 6 gyereke számított létszámmal együtt. A 6 gyereket be fogják hozni Letenyére? Ott etnikai nevelés van, itt nincs etnikai nevelés. Ha a szülő kéri, 8 szülőről van szó, akkor az intézményben be kell vezetni felmenő rendszerben a nemzetiségi oktatást, már nem is etnikai nevelés van, bocsánat. Ezek mind-mind tisztázatlan kérdések, amit nem ártott volna egy kicsit áttekinteni, kicsit az iskolánk vezetésével is átbeszélni ezeket a dolgokat. Ahogy igazgató asszony is elmondta a Képviselő-testület teljes mellszélességgel az intézményei - ez mind a három intézményére vonatkozik - működőképességének és a nevelés-oktatás színvonalának megtartása érdekében maximálisan támogatja az intézményeket. Most kell egy olyan véleményt hozni, amit majd vagy figyelembe vesznek, vagy nem vesznek figyelembe, mert nem kötelező ennek a figyelembevétele. Elmondjuk a véleményünket, a döntést pedig az hozza meg, aki meghozza, jelen esetünkben a miniszter úr a jogszabály szerint. Egy kicsit azt érzem, valahol talán félek kimondani, de kimondom, hogy nem is olyan igazi véleményre kíváncsiak, jogszabály ízt érzek, ha jogszabály előírja, akkor meg kell ezt tenni. Alpolgármester úr feltett egy kérdést. Én nagyon szívesen venném, ha arra is válasz érkezne, hiszen a járás összes közoktatási intézményének egy fenntartója van és ennek a fenntartói rendszernek egy szelete a mi általános iskolánk. Azután lehet számunkra a véleményünk kialakítása igazán meghatározó, ha látjuk azt, hogy ebben az átszervezésben a mi általános iskolánknak milyen szerepe van, milyen szerepe lesz. A mi városunk gyerekei járnak ide, a mi lakosaink problémáit, örömeit, bánatát nekünk kell meghallgatni, esetenként a problémákat orvosolni is. Nem fog elmenni egyik szülő sem a Vas megyei, vagy Zala megyei, vagy akárhol lesz Klebelsberg Intézményfenntartó Központ szervezetéhez panaszt tenni, ide fog jönni a továbbiakban is a polgármesterhez, a képviselőkhöz, hogy ilyen problémája van. Az egy dolog, hogy utána mi lesz a folyamata a probléma rendezésnek, de első körben mi vagyunk azok, akiket meg fognak keresni és meg fognak találni. Éppen ezért nem alkothatunk úgy véleményt, hogy nem látjuk azt, vagy nem azt szeretnénk, hogy a mi iskolánk itt járási székhelyközponti intézményként vezető szerepet kapna, megtartaná pozícióját. Én úgy gondolom, hogy itt jó szakmai munka folyik az intézményben, tehát bármilyen átszervezés, vagy szerkezet átalakításnál nem adhatunk olyan véleményt, ha azt látjuk, hogy az intézményünknek a pozíciója akár kis mértékben is csökken. Köszönöm szépen.

Simon Márta: Részben tudok válaszolni a felvetett kérdésekre. Ismételtten szeretném elmondani, hogy április 20-án megtörtént a nagy pedagógus sztrájk, amitől az ország

pedagógus társadalmának jelentős része valamit várt. Folyamatosan zajlanak a kerekasztal konzultációk. Én azt gondolom, hogy ezeken a kerekasztal konzultációkon jelentős mértékben mentek előrébb az állásfoglalások, illetve a közeledések, hogy az oktatás napi szerkezetében és egységében hogyan történjen változás, illetve a pedagógus munkáját hogy lehet gyakorlatiasabbá, gördülékennyé tenni és a mindennapi munkáját rendezni a körülötte egyre inkább felnövekvő bürokrácia mellett. Utána április 25-én szinte hidegzuhanyként ért bennünket, én akkor megmondom őszintén rohantam is a polgármester úrhoz, itt egy órát ülve, hogy nem lesz egyszerű és elmondtam az egész térségre vonatkozóan, hogy mi jött le. Ezzel kapcsolatban nekünk az a feladatunk, hogy a véleményező szervezet megkérdezzük, illetve rakjuk össze ezeket a papírokat. Holnap kell Budapestre vinnem ezeket a papírokat, amit már három hete pakolunk össze kérdéseket nem feltéve. Ez nem volt ránk bízva, tisztelettel kérem, hogy ezt fogadják el. A Letenyei Járás területét ez a törvényi feltételek vonatkozásában érinti. Ahogy elhangzott ez egy aprófalvas térség, meglévő kis intézményekkel. Én érdeklődtem akkor polgármester úrtól, számomra is rendkívülinek tűnt, hogy itt minden iskolában valamilyenfajta nemzetiségi nevelés folyik. Jelen esetben az érintett iskolában roma nemzetiségi oktatás, magyar nyelvű. Ha megnézzük a járás intézményeit, akkor talán kettőben folyik normál alaptantervű oktatás, a Letenyei Andrássy Gyula Általános Iskolában és a Becsehelyi Általános Iskolában. Az összes többiben nem tudom, hogy mikor, hogyan, de valamilyen formában nemzetiségi nevelés-oktatás került kivitelezésre. Nem is tudom pontosan ennek az előszelét, feltételezem, hogy talán abban a szellemben, hogy valahogy az iskolákat adott telephelyeken tartsák, hiszen a nemzeti köznevelési törvény lényegesen alacsonyabb létszámot vár el ebben az esetben. Ha megnézzük a demográfiai hullámvölgyet, a 2001-es és a 2002-es év iszonyatos demográfiai mélypont. Annak idején még a Mester Vince plébános úr is, a pákai templomban kiprédikálta, hogy 2000-ben Pákán egy gyermek sem született és ez ugyanígy van a térségben. Ezeknek az iskoláknak a jövőjét valahogyan biztosítani kell. Ha én most kivetíteném az intézmények gyereklétszámaikat, hogy 5. osztály 4 fő, 6. osztály 3 fő némelyik intézményben, akkor nagyon meglepődnének. Egyszerűen a nemzetiségi minimum létszámmal való megfelelés sem biztosított. A Muraszemenyei Általános Iskolában most a roma nemzetiségi nevelés-oktatással való törvényi létszám megvan, egyenlőre megvan. Ezt most törvényileg lehet boncolgatni, hogy ez meddig marad meg. Én azt gondolom, hogy a település és az oktatás a letenyei járási központú intézményhez való tagosítással csak nyer. Nyer a pedagógus is, illetve az áttanításokkal módszertanilag, szakmailag a gyerekek sokkal nyitottabbá válnak a dolgokra, a rendezvényekre.

Mikóné Farkas Ildikó: Mik a további tervek még a járás intézményeit illetően?

Simon Márta: Ezek nem tervek, ezek lejött véleményezések. Leküldtek a Tankerületbe egy táblát, amit véleményeztetni kellett. Konkrétan mondom. A Becsehelyi Általános Iskoláról leválasztani a bázakerettyei tagintézményt, mivel kimutatásra került, hogy a bázakerettyei tagiskolában horvát nemzetiségi nevelés-oktatás folyik. Itt volt egy törvényi hiba, amikor megküldtem az Országos Nemzetiségi Önkormányzat véleményét Bázakerettyével kapcsolatban, akkor óriási volt a felháborodás. Megmondom őszintén, hogy én ezzel kapcsolatban semmiféle véleményt nem nyilvánítottam, nem foglaltam állást. Gugán János úr, az Országos Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnöke leírta a véleményét, de közölte, hogy törvényileg ez nem lett felterjesztve annak idején, amikor ez történt a térségben. Nem tudom, hány iskoláról van szó a térségben, hogyan, de horvát nemzetiségi oktatás lett Bázakerettyén. Nem tudott róla az Országos Horvát Nemzetiségi Önkormányzat, hogy itt horvát oktatás folyik. Eltartott jó pár napig, amíg magyarázkodtam, de sajnos nem lehetett magyarázatot adni. Nem ismerték az intézményvezetőt, a nemzetiségi iskolák intézményvezetőitől elvárja

az Országos Horvát Nemzetiségi Önkormányzat, hogy rendszeresen részt vegyenek az országos szakmai értekezleteken, a közös gondolkodáson a nemzetiség megtartásán. A bázakerettyei tagiskola intézményvezetőjének nem ismerték a nevét. Ettől függetlenül sokadszori megkeresésre elnök úr teljes mértékben odatette a támogatását. A 3 km-re lévő borsfai iskolában is horvát nemzetiségi oktatás folyik. A térségben a minimum létszámmal küzdő intézményekben nemzetiségi oktatás és nevelés folyik. Amikor felhívtak Budapestre, fel is tették a kérdést és nem tudtam rá válaszolni. Közölték velem, hogy 3 km-re van Borsfa, a bázakerettyei iskola nem tud megfelelni a nemzetiségi oktatás minimum létszámkövetelményeinek és felsőben nem lehet összevonni osztályokat. A tótszentmártoni intézményben 2016. szeptember 1-jén összesen 3 gyermek lenne. A három gyermek nem elég ahhoz sem, hogy az alsó tagozat működjön, így a tótszentmártoni tagintézményt teljes mértékben be kell zárni és azt a 3 gyermeket át kell vinni a tótszerdahelyi iskolába. Bázakerettyén a horvát nemzetiségi oktatásban 1-8. osztályban, ha minden igaz 47 gyerek van. Bánokszentgyörgyön 56 vagy 58 gyerek van összességében az 1-8. osztályban, a felső osztályban sehol nincs meg a roma nemzetiségi oktatásnak megfelelő létszám. A másik település pedig Pusztamagyaród, abból az intézményben is valamikor roma nemzetiségi oktatást hoztak létre. Valószínű, hogy a törvényi feltételek között úgy gondolja az Állam, hogy ezt eddig lehet tartani.

Farkas Szilárd: Ez azt jelenti, hogy a borsfai iskolához fogják csatolni Bánokszentgyörgyöt, Pusztamagyaródot és Bázakerettyét?

Simon Márta: Nem tudok válaszolni, nekem a feladat az, hogy a véleményeztetési eljárást lefolytassam és egy táblázatba beírom, hogy támogatja vagy nem támogatja.

Farkas Szilárd: Azon települések esetében, ahol a működtető és a fenntartó is a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, ott a Képviselő-testület véleményét ki sem kéri?

Simon Márta: Nem, bent sincs a táblázatban.

Somogyi András: Kiderülnek ilyenek, hogy Bázakerettyén, Bánokszentgyörgyön, és Pusztamagyaródon is mi volt. Annak idején ezt nem kellett a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak véleményezni? Személyi felelősség, egyebek nincsen?

Simon Márta: Azt kérdezték tőlem Budapesten, igazgató asszony ez hogyan létezhet, hogy úgy működik egy iskola, hogy 3 fő, 5 fő van az osztályban.

Somogyi András: Erről a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ nem tud?

Simon Márta: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezt akartam mondani.

Somogyi András: Az iskoláknak ezermillió statisztikát kell küldeni a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak. Ilyen nincs!

Simon Márta: Ha most felolvasnám Pölöskei Gáborné elnök asszony levelét, amitől éjszakákon át nem aludtam, ez lement az ország összes tankerület igazgatójának. Csak a mondatot idézem, kiemelve, vastagon aláhúzva, az intézményi átszervezéseknek a véleményeztetését azonnal, maradéktalanul bonyolítsa le, küldje meg, stb. Nem egyszerű.

Mikóné Farkas Ildikó: Két mondat a nemzetiségi oktatásokra. Pusztamagyaródon 2012. december 31-ig nem volt nemzetiségi oktatás. Pusztamagyaródon, ha létrejött, akkor az 2013. szeptember 1-jétől. Bánokszentgyörgyöt már úgy vette át a kistérség, hogy ott nemzetiségi oktatás folyt, akkor még roma nemzetiségi oktatás volt. Becsehelyen bevezették a horvát nemzetiségi oktatást. Csatlakozott Becsehelyhez tagintézményként Bázakerettye és mivel Bázakerettye önállóan nem tudott létszámot teljesíteni, ezért hogy helyben maradjon az intézmény felújított iskolával. Akkor még két osztályban volt létszámgond, a 6. osztályban volt 6 gyerek, az 5. osztályban volt 7 gyerek, másutt nem volt semmi gond. Ez 2008-2009-ben volt. A többi osztályban abszolút nem volt probléma, még ilyen osztályuk is volt, hogy 14 fős. Az, hogy nemzetiségi oktatást bevezettek teljesen a jogszabálynak megfelelően tették, én ezért még 10 év múlva is vállalom a felelősséget, ha erről van szó. Minisztériummal egyeztetetten, jóváhagyottan, nyilván az alapító okiratot el kellett küldenünk oda, ahova el kellett küldenünk, abban minden szerepelt, mert a jogszabályi feltételeknek megfelelően jöttek létre ezek a nemzetiségi nyelvet oktató intézmények. Egy intézmény volt kérdőjeles, nem kívánom megnevezni. Voltak nézeteltéréseink, aztán még is csak belátták, hogy nekünk van igazunk, nem nekik van igazuk, aztán igazították azt, amit igazítani kellett. Jogszabályi hiányosságként róható fel, hogy nem volt kötelező a szülőnek sem nemzetiséginek lenni, hanem az volt a jogszabályban, hogy 8 gyermek szülője kéri, akkor be kell vezetni a nemzetiségi oktatást. Az, hogy itt 3 év alatt hogyan alakultak a létszámok, mondjuk lehetett látni 4 évvel ezelőtt is, hogy akik bent voltak a rendszerben fel fognak kerülni felső tagozatba, de én azt maximálisan el tudtam fogadni, hogy a települések a végsőig küzdöttek az intézményeikért, a saját intézményükért, mert olyan állapotú iskolák, mint amelyek itt vannak a térségben, nem sok helyen vannak. Bázakerettyén felújított általános iskola, Pusztamagyaródon 16-17 éves új általános iskola, Bánokszentgyörgyön felújított általános iskola, Tótszentmártonban új általános iskola volt, Tótszerdahelyen egy nagyon jó minőségű általános iskola. Most már a letenyeiről is elmondhatjuk, hogy itt is az van, a becsehelyről pedig nem kell beszélni. Nem beszélve arról, hogy ezek a kistelepülések gyakran már öt település gyerekeit fogadták ezzel a létszámmal, mint ami létszámuk van nekik. Az öt település küzdött azért, hogy az az iskola megmaradjon, mert azon a 200 fős településen ott lakott egy pedagógus, aki a település életét meghatározta, aki fáklyás volt azon a településen. Azt is maximálisan el tudom fogadni és most is azt támogatom, hogy nem feltétlenül kell azt a 6-8 éves gyereket utaztatni a szomszéd településre. Akkor, amikor itt szociális és szocializációs problémákról beszélünk, én úgy gondolom, hogy ezt sem szabad szem elől téveszteni, hogy a gyerekeket mikor kezdjük el utaztatni. A legnagyobb vétek az, hogy már óvodában is beültetik őket a falugondnoki buszba és viszik a szomszéd településre, vagy a harmadik távol lévő településre. Nagyon jó volt ez a koncepció, amivel a Klebelsberg intézmények létrehozását alátámasztották, hogy az alsó tagozatos gyerekek maradjanak a saját iskolájukban, a saját településükön. Egy szuper dolog volt, és én ezért lettem volna rá kíváncsi, hogy az alsó tagozatok maradnak-e mindenhol, hogy ez a koncepció folytatódik-e, a felső tagozatokban lesznek-e osztály megszüntetések bizonyos településeken, átviszik a pár gyereket a másik településre. Én megértem igazgató asszonyt is, akinek az a feladata, hogy a véleményeket begyűjtse. Én változatlanul azt mondom, ha itt olyan koncepció kerül véleményezésre, nem általunk, hanem a térségben, ami a mi iskolánk, nem is az, hogy esélyeit, hanem mondhatom azt, hogy pozícióját befolyásolja, ezt egyrészt szeretnénk tudni, másrészt, ha ilyen van és mi azt tudjuk, akkor teljes mellszélességgel olyan véleményt alakítunk ki, ami a mi iskolánkat megvédi, megőrzi, itt tartja, fejleszti és pozitív irányba halad az átszervezés. Én úgy gondolom, hogy a nemzetiségi oktatás volt a szalmaszál az intézményeknek, a polgármestereknek, maximálisan még most is azt mondom, hogy teljes mértékben lokálpatriótaként viselkedtek és őszintén, igazából a saját intézményük mellé álltak, a pedagógusokat ott tartották, nem volt elbocsátás, a jogszabályoknak megfelelték. Az,

hogy egy országos nemzetiségi önkormányzat nem tudja, ezt elmondom én az elnök úrnak is, ha arra kerül sor, oda-vissza alapon. Miért nem lehet kiküldeni az intézményeknek, hogy milyen oktatás folyik ott? Miért nem lehet felmérést készíteni, ha egyszer az intézmény életében kimaradt az, hogy esetleg jelentsék? Abban az időben ez el is ment a Becsehelyi Általános Iskola tagintézményeként. Becsehely szerintem ezt jelentette, hogy Becsehelyen horvát nyelvoktatás folyik és annak tagintézménye volt Bázakerettye. Az, hogy a becsehelyi iskolában időközben megszűnt, ott megmaradt a nemzetiségi oktatás ez az ő dolguk, de ezt sem értem, ha osztálylétszám problémával küszködnek, akkor miért nem szüntették meg ők is. Bocsánat most nagyon profán módon fogom megfogalmazni, mert ha megszüntetik, akkor a becsehelyi iskola létszámot tud neki kiegészíteni, és akkor megint csak nem küszködnek létszámproblémával.

Simon Márta: Én nem tudom, hogy mi lesz a vége, május 31-ig erre nem tudok válaszolni. Azt még mindig biztosítja a törvény, ha 1-4 osztály van, összesen 8 tanuló van, akkor 1-4. osztályt is össze lehet vonni és együtt tanítani. Hogy ez kinek jó, kinek nem jó, jó-e a XXI. században gondolkodó tanulónak és fejlődésének, de egyelőre ezt a törvény biztosítja. Ez volt a probléma Tótszentmártonban, hogy összesen az 1-4. osztályban 3 tanuló lenne szeptember 1-jétől, nincs meg az 1-4. osztályban a 8 fő. Valljuk be, igazából ez a mi tisztünk, ahogy a képviselő asszony is elmondta, mindenáron ott tartani ameddig lehet törvényileg és létszámügyileg a településen az intézményt. Ma is kaptam telefonokat, hogy aki 3 gyerekkel dolgozik az osztályban az is annyi pénzért dolgozik, mint aki 38 gyerekkel, de a törvény egyelőre ezt biztosítja. Visszatérve arra, hogy a Letenyei Tankerület alapintézménye mind szakmailag, mind gyereklétszámot tekintve központi szerepét meg kell, hogy őrizze, és én ezt biztosíthatom, hogy meg is fogja tudni őrizni.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor én most konkrétabbá teszem a dolgot. Pletykára, itt-ott elhangzott, el nem hangzott, hozzátett, elvett, nem hivatalos ez az összefoglalója a dolognak, és ezt szerettem volna igazgató asszonytól hallani, hogy így van, vagy nem így van. Hogy van egy intézmény itt a járásban, ahova másik három intézmény kerül felfűzésre és ez az intézmény infrastruktúrában nem éppen felel meg a 8 évfolyamos általános iskolának sem, mert annak idején 4 évfolyamra épült az intézmény. Nem ellene, hanem a mi iskolánkért, mert engem nem zavar az sem, ha más iskolában kacsalábon forgó valamit építenek, de az már zavar, ha a mi iskolánk nem kap semmit.

Simon Márta: Ezt talán ki merném jelenti, hogy ilyenről szó nincs, hogy a Letenyei Andrássy Gyula Általános Iskola bármiben is csorbulna. Továbbra is hangsúlyozom, ha hálózatosítást kezd az Állam, akkor ezt azért teszi, hogy az intézményekben stabilabbra váljon a pedagógus helyzete, az áttanítások gördülékenyebben menjenek, de egyetlenegy osztály nem lesz, legalábbis a lejött tábla alapján, illetve a véleményezési eljárás során a Borsfai Fekete István Általános Iskolába berakva. A tagosítást én nem tudom, én a véleményezési eljárásokat lefolytattam, én nem pletykára alapozva mondom. Nyilván, ha én polgármester lennék azon a településen, vagy képviselő, ugyanígy harcoltam volna és harcolnék az iskolámért a törvény adta feltételek között foggal-körömmel, és ez egy normális dolog, ahogy ezt képviselő asszony és polgármester úr is teszi. Adja Isten, hogy ezekben az intézményekben ne 48 gyerek legyen az 1-8. osztályban, és ne 56 gyerek, hanem töltődjék fel minimum 100 főre. A nemzetiségi oktatásban az osztályt úgy lehet indítani, hogy minimum 8 fővel, a normál alapfokú nevelést-oktatást illetően pedig 14 fővel. Ezt most úgy néz ki, hogy be szeretnék tartatni.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem is ellene, mert a jogszabály az jogszabály és nem azért van, hogy legyen mit kikerülni, hanem azért van, hogy legyen mit betartani, de ilyen átszervezéseknél én úgy gondolom, hogy nem biztos, hogy odafent – nem kritika, hanem vélemény – egyfajta javaslatot kellett volna leküldeni véleményezésre, hanem a testület elé legalább kétfajtát, vagy háromfajtát. Tudom, hogy nem egyszerű, mert 168 tankerület működik és megint eljutottunk oda, hogy legközelebb akkor mennek a dolgok, ha adott intézményhez, adott helyhez a legközelebb történik a dolgok intézése, irányítása. Azt a helyi Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak kell látni, hogy miért is van itt 3 gyerek, vagy miért van ott 4 gyerek, mit is tudok én vele tenni. Az, hogy felküldenek statisztikákat aztán 1 év múlva rájönnek, hogy 4 gyerek van itt, meg ott, az nagyon nem segít a helyzeten. Én azt maximálisan el tudom fogadni, hogy az Állam, amit finanszíroz neki is gazdaságosan kell működtetni mindent, csak a működtetésnek nem egyfajta formája van, hanem létezik négy, öt, hat fajta, amit pénzügyileg is szeretne látni az ember, szerkezetileg is és mindenféle fajta megközelítésben, hogy teljes képet kapjunk róla. Köszönöm szépen.

Rózsás Imre: Nagyon messzire vezetnek ezek a dolgok, amelyekről eddig itt szó volt. Nyilván a nemzetiségi oktatás azért került bevezetésre annak idején, mert ott alacsonyabb létszámmal lehetett működni és kényszerűségből tették ezt. A másik oldala, hozzám már több évvel ezelőtt jöttek gyerekek 6. osztályba Muraszemenyéről, mert olyan mérvű nemzetiségi arányok alakultak ki, hogy a valamire törekvő gyerek ott már nem tudott érvényesülni. Itt én azt hiszem, hogy nem a helyi testületeknek - ez legyen képviselő-testület, tantestület - pattog a labda, hanem valakinek az agyament ötletét igyekeznek megvalósítani. Én már elég hosszú ideje vagyok ezen a pályán, de ilyen alacsony szintű oktatás irányítást még nem tapasztaltam. Valakinek van egy ötlete és az mindegy, hogy jó vagy nem jó, azt meg kell valósítani. Én egyszerűen ilyen koncepciótlan dolgot nem láttam. Volt törekvés arra, amit képviselő asszony is említett, hogy az alsó tagozat helyben működik. Én emlékszem arra, az én szüleim Szemenyén éltek, hogy valamikor, ahol az édesapám lakott, mellette volt az iskola és Burján tanító úr egyedül az alsó tagozatnak tudott oktatni. Megbecsült ember volt, mert mindent ő végzett, ő volt a falunak az esze. Ma nem ez van, hirdetik itt a Klebelsberg elvét, csak teljesen azzal ellentétes dolgot művelnek. Az emberek már nem hisznek ennek az oktatási kormányzatnak, mert ilyen gyalázatos dolog, hogy egy ember heppjére lehet oktatást építeni, gondolok itt arra, hogy a gyerekeket olyan túlterhelésnek vetették alá itt a mindennapos testneveléssel, hogy ebből egészséges ember nem lesz. Most az történik, hogy azok a gyerekek, akik edzést látogatnak, mondjuk elmennek 15.00 órákor. Valamikor ilyen nem volt, megmondták, hogy ekkor kezdődnek és akkor a gyerek részt vett a tanórán is, elvégezte a kis dolgát, hazamehetett és akkor még úgy, ahogy el tudta végezni a dolgát. Most nem, van olyan, aki az Izzóhoz jár heti három alkalommal edzésre, hétvégén meccs van és nulla felkészülés, tehát beleszakad a gyerek ebbe, ez a rendszer ez rossz. Nekünk felesleges itt ilyen dolgokon meditálni, mert nem kíváncsiak az alul lévők véleményére. Valakinek el kell végezni a dolgot, az igazgató asszonynak kell megoldani. Említette a kerekasztalt, semmit nem fog megoldani, oda azért lettek betagosítva, majd ha szavazni kell, a szavazati többségük meglegyen, és nem azért mert valamit meg akarnak oldani. Mondok egy másik példát. Én nagyot csalódtam ebben a kormányzatban, már megoldhatták volna az orvos kérdést is. Nem akarták, mert ha itt ebben az országban ennyi pénz elfolyik, nem akarom mondani, hogy mire, mindenki ismeri ezeket a dolgokat, akkor miért nem lehet anyagilag megbecsülni az orvosokat. Itt volt egy központi iskola és nem mi kaptuk a felújítást. Nyugodtan elmondhatjuk, hogy szar folyik a falból, mert ez már régi iskola hitvány vezetékekkel, ami megérett a cserére. Valamilyen oknál fogva megkapta a becsehelyi iskola azt a fajta lehetőséget, amit mi nem. Ez nagyon nagy probléma. Én úgy gondolom, hogy a gyereklétszám azért ilyen, mert elmennek a fiataljaink. Pont az a fiatal generáció megy el, akit itthon kellene tartani. Ezt sem óhajtják

megoldani. Volt korábban is jól működő rendszer, az általános iskolai rendszer, aztán az ipari iskolai rendszer és így tovább. Ez volt még a legolcsóbb, mert 3 év ipari iskola, elvégezte, megtanulta a szakmát. Volt az az időszak, hogy nem tudom hány évig tartjuk a gyereket az iskolában, mert nem tudunk neki munkát adni. Ha körülnézünk Letenyén, azt tapasztaljuk, hogy itt olyan üzemek szűntek meg, amelyek valaha helyben adtak munkát és akkor itt maradtak Letenyén a fiatalok. Mi itt beszélhetünk, teljesen mindegy, hogy mi mit mondunk, ők már eldöntötték és eszerint fognak eljárni. Az igazgató asszony is csak direktívákat kap, kénytelen megfelelni nekik és ennyi.

Somogyi András: Volt az Andrásy Gyula Általános Iskolában a véleménynyilvánító ülés, annak milyen volt a hangulata?

Rózsás Imre: Nem emlékszem már rá.

Somogyi András: Ezt ki szervezte? Mi, mint az iskolának a fenntartói nem kaptunk meghívást? Az Önkormányzat részéről nem kellett volna valakinek ott lennie? Hogyan működött ez?

Gyergyák Zoltán: Nem vagyunk mi dolgozók.

Rózsás Imre: De annak idején ilyen dolgokra meg szokták hívni a Képviselő-testületet.

Mikóné Farkas Ildikó: A működtetőt igen.

Somogyi András: Ez kiverte nálam a biztosítékot, most így utólag is.

Farkas Szilárd: Az iskola igazgatója nem tájékoztott semmiről, hivatalosan sem.

Somogyi András: Nem volt ilyen nyomás, hogy nem mondhatta meg?

Farkas Szilárd: Nem tudom.

Simon Márta: Én elsőként Letenye város polgármesteréhez érkeztem.

Rózsás Imre: Az igazgató asszony úgy nyilatkozott, hogy el is tudjuk fogadni, ellenvetések nincsenek. Én azt mondom, hogy teljesen mindegy, mert ők már eldöntötték fent.

Somogyi András: Becsehely most önálló marad? Van ott annyi gyerek?

Simon Márta: Igen, 140 gyerek van.

Somogyi András: Mi lesz a többi iskolával? Őket fel kell erősíteni, szándékosan valaki által? Akkor miért nem csatlakoznak ők is ide Letenyéhez? Itt van a járás.

Simon Márta: Én annyit tudok ígérni, hogy május 31-e után polgármester úrhoz elsőként fogok érkezni, ha ezzel kapcsolatban bármi írásos dolgot kapok.

Somogyi András: A Letenyei Tankerület ezt nem jelezhetné előre, hogy felvetődtek ilyen problémák? Erre nem lehetne valamilyen választ kérni? Ez egy fontos kérdés.

Rózsás Imre: Nem így történnek ezek a dolgok. Elmondják, és továbbadják. Annak idején úgy volt, hogy adtak feladatot, de nem fért bele a finanszírozásba, valahogyan nekünk kellett kipótolni azokat a részeket. Az államosítást már korábban meg akarták tenni, csak volt még egy lehetőségünk. Mi azért nem fogadtuk el, mert elvitték volna az iskolát és még nekünk kellett volna fizetni, akkor azt mondtuk, hogy inkább maradjon. Nem lehet előre látni dolgokat? Nem látjuk azt, hogy olyan nemzetiségi robbanás fog bekövetkezni, hogy itt valamit sürgősen kellene lépni? Tényleg azokat kellene megkérdezni, akik a napi problémákkal megküzdnek, hogy mit lehetne itt tenni.

Somogyi András: Elvileg megkérdezés volt.

Rózsás Imre: Alulról kellene, mert nem ismerik a problémákat. Igazából ezeket a döntéseket ki hozza?

Simon Márta: A miniszter úr.

Somogyi András: Az iskolában az Önkormányzatnak, a különböző szervezeteknek rendezvényei vannak. Ha ez meg fog valósulni, akkor mit tudunk tenni?

Rózsás Imre: Az Államé lesz.

Farkas Szilárd: A konyha és az étkezés marad itt az Önkormányzatnál. Azt nem tudom, hogy a karbantartókkal mi lesz.

Rózsás Imre: Ha államosítják, akkor szerintem mindent visznek.

Farkas Szilárd: Nem a konyha marad. A saját műfüves pályánkon pénzért focizunk majd?

Somogyi András: Sorban jönnek a kérdések.

Farkas Szilárd: Beleöltünk az iskolába x milliót, tettünk hozzá önrészt és akkor az Állam egy az egyben elviszi. Mi van az iskola fenntartási időszakával, a műfüves pálya 15 éves fenntartási időszakával?

Somogyi András: Ezek konkrét, racionális problémák lesznek, amivel küszködni fogunk.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez Becsehelyen valós probléma volt. Ott az iskola kistérségi fenntartású volt, de az iskolában működött önkormányzati konyha. Úgy volt, hogy az épület használatért nem fizettek semmit a kistérségnek, mert a tulajdonos az Önkormányzat volt, viszont a mérőórákat az Önkormányzat nevében lekötötték, magyarul az épületben bent volt a konyha, de minden önkormányzati költség volt.

Farkas Szilárd: Tudjuk, hogy milyen állapotban vannak a villanyvezetékek, a vízvezetékek. Nyáron most akkor beruházzunk, vagy ne ruházzunk be?

Mikóné Farkas Ildikó: Miért nem lehet valós elképzelés az, hogy ezek a kis létszámú általános iskolák ide jönnek tagintézményként? Bázakerettye itt van 10 km-re, Kistolmács amúgy is ide tartozik. Pusztamagyaród a legtávolabbi település, ami 30 km-t jelent, ha jól tudom, ott lehet még talán kérdéses, de ha a gyerekek ott maradhatnak helyben, akkor annyira mindegy ez a 30 km-es távolság, mert a pedagógusokkal a kapcsolatot lehet tartani. A letenyei

intézményvezetőnek teljes tanításmentességet kell adni a fenntartó részéről és majd lesz ideje kimenni az egyik iskolába, a másikba is, az áttanítások is teljesen működőképesek. Azt hiszem, hogy ez az áttanításos dolog nem egészen helyénvaló indokként, hiszen most is a Letenyi Tankerület az összes intézménynek a fenntartó nevében az eljárója és oda tanít a pedagógus a járásban, ahova a Tankerületből küldik, ahol szükség van rá.

Simon Márta: Ez összehangolás kérdése.

Somogyi András: Mi lenne, ha mi mint Képviselő-testület nem csak azzal foglalkoznánk, hogy fogadjuk-e Muraszemenyét, hanem hoznánk egy olyan döntést, amelyben azt kérnénk a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtól, hogy legyen szíves támogatni azt a kérésünket, hogy ezeknek a kis településeknek a betagosítása Letenyéhez történjen meg? Én ezt el tudom képzelni.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen.

Farkas Szilárd: Ezt megelőzően volt egy társulási ülés, ahol a többi polgármester is képviseltette magát, kivéve Borsfa. Ott azért elmondták a polgármesterek azt, hogy teljes mértékben felháborodtak ezzel kapcsolatban és egy levél fogalmazódott meg, ami többek között Letenyét is érinti. Ami itt elhangzott, ha a járásközpont Letenye, akkor az Andrássy Gyula Általános Iskola megerősítése, illetve további szerepének a támogatása is fontos. Az, hogy miért pont Borsfa, nyilván ez is elhangzott a társulási ülésen, amit nem kívánok én mondani, de mindenki sejthet mögötte gondolom én személyi kapcsolatokat, amivel a környékbeli polgármesterek messzemenőig nem értenek egyet, azok a településvezetők sem, akiknek nincs iskolája.

Rózsás Imre: Ahonnan az oktatás elkerül, ott a településnek hamarosan vége. A templom és az iskola. Én ebben látom a rossz szándékot, ha valaki nem látja, akkor azért nem való oda, ha meg látja és nem olyan döntést hoz, amely a saját népünk érdekét szolgálja. Lehet kis helyi érdekekről beszélni és lehet nagyobb szinten, ez az ország ki fog ürülni. Aki elment és megállapodott már nem jön vissza. Oly mértékben nő az a másik generáció, hogy hamarosan azt fogja felvetni, hogy ki fog dolgozni, miből fogják őket eltartani, mert dolgozni nem tudnak. Egy 4. osztályos tanuló kislány jegyezte meg azt, hogy a parasztok azért vannak, hogy minket eltartsanak. Fel volt háborodva, hogy a tanító elvette a füzetét és megnézte mi van beleírva.

Simon Márta: Hogy május 31-e után mi jön le, majd az új szervezetnek, aki lesz a vezetője, illetve hol áll fel, mit kell neki kivitelezni, erről rögtön fogom a polgármester urat tájékoztatni. Ezek vélemények, a döntés fent fog megszületni. Itt most ezzel az átszervezéssel egyébként minden településen marad az iskola, minden településen marad a gyerek, minden településen marad a pedagógus. Hogy a következő években hogyan folytatják a teljes államosítás, fenntartás kapcsán, az már más kérdés. Nekem a tiszteletteljes kérésem a Képviselő-testülethez, hogy mint a Letenyi Andrássy Gyula Általános Iskola működtetőjeként támogató nyilatkozatot szíveskedjenek tenni. Itt felvetődtek olyan dolog, hogy mit kérnek tőlem, mint tankerületi igazgatótól, ha egy ilyen levél, vagy feljegyzés a birtokomba jut, akkor én azt továbbítom Budapestre, illetve akinek kéri a Tisztelt Képviselő-testület.

Somogyi András: Én azt javaslom, hogy határozatot hozzunk arról, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szívesen venné azt, ha Muraszemenyén kívül a

környező kistelepülések iskolái is tagintézményként hozzánk csatlakoznának, hivatkozva a járási székhelyünkre. Nem levélként, hanem testületi határozatként szeretném én ezt továbbíttatni.

Mikóné Farkas Ildikó: Csatolva a véleményünkhöz, amiben véleményt nyilvánítunk Muraszemenyéről, erre meg hozunk egy határozatot.

Farkas Szilárd: Egy határozat arról, hogy támogatja, vagy nem támogatja, és egy külön határozat arról, amit alpolgármester úr javasolt, amivel egyetértek én is.

Rózsás Imre: Ha jól értettem akkor az elkövetkező államosításokkal a képviselő-testületek kezéből mindent kivesznek.

Mikóné Farkas Ildikó: Az igazgató asszonynak véleményeztetni kell az átszervezési dolgokat. Beszélhet-e arról testületi ülésen, ahol erre kíváncsiak, hogy konkrétan mi a véleményezés tárgya? Ha beszélhet róla, akkor igaz-e az, hogy Borsfához fog csatlakozni másik három intézmény, vagy nem igaz?

Simon Márta: Én ezt mondtam el, hogy Bázakerettye Borsfa.

Mikóné Farkas Ildikó: Az elhangzott, de a másik kettő nem hangzott el, a Pusztamagyaród és Bánokszentgyörgy.

Simon Márta: Bánokszentgyörgy és Pusztamagyaród az átszervezési táblából úgy jött le, hogy Borsfának tagintézménye, de az oktatás helyben marad. Hogy így lesz-e a döntés, erre már nem tudok válaszolni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezért kérjük mi azt, hogy a kistelepüléseket szeretnénk, ha Letenyéhez csatolnák.

Gyergyák Zoltán: Mi a muraszemenyei és a csörnyeföldi polgármester véleménye? Tudomásom szerint a Muraszemenyei Általános Iskola igazgatója és a letenyei pedagógusok között nincs jó kapcsolat, ezért egészséges-e ez.

Farkas Szilárd: Ezek a kérdések elhangzottak társulási ülésen is.

Mikóné Farkas Ildikó: Úgy gondolom, hogy ez nem képviselő-testületi probléma.

Farkas Szilárd: A társulási ülésen is ez hangzott el, ha a két igazgató nem tud egymással dolgozni, ez nem a képviselő-testületek problémája.

Simon Márta: Én április 27-én tájékoztattam Stefanec Mária muraszemenyei polgármester asszonyt. Tudtam, hogy közös képviselő-testületi ülést hívtak össze április 28-ra. Polgármester asszony engem felhívott és tájékoztatót, hogy a Bedő Ildikó intézményvezetőt hívják meg arra a közös önkormányzati képviselő-testületi ülésre, ahol tájékoztatót kérnek tőle. Úgy tudom, hogy így is történt. Nekem meghívót nem küldött, meg nem hívott. Ettől függetlenül május 6-án érkezett az oda tartozó települések polgármestereinek aláírásával egy két soros levél, hogy legyen szíves adjak tájékoztatást, amennyi információ a birtokomban van az átszervezés kapcsán. Én erre május 10-én írtam egy levelet, ami feladásra is került és felhívtam a polgármester asszonyt, hogy megkapta-e. Ennyi az információm. Véleményezési

joguk sincs, papírt sem tudok becsatolni sehova, nem is küldhetek, mert mást nem rakhatok bele a dokumentációba.

Gál Zsuzsanna: A Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola működtetője Letenye Város Önkormányzata, a Muraszemenyei Általános Iskola fenntartója és működtetője a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ. Ha a köznevelési törvény nem változik, marad a jelenleg hatályos szabályozás, abban az esetben az átszervezéssel kapcsolatban a letenyei Önkormányzatot bármifajta pénzügyi többletkiadás terheli-e?

Simon Márta: Nem. Máshol is működik ilyen felállásban általános iskola.

Somogyi András: Körbejártuk már a témát, erről nincs már mit beszélni. A két határozatot hozzuk meg.

Farkas Szilárd: Az első határozati javaslat arról kell, hogy szóljon, hogy a Muraszemenyei Általános Iskola tagiskolája lesz a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolának. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

75/2016. (V.18.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (4) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljárva, mint a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola működtetője támogatja, hogy a Muraszemenyei Általános Iskola beolvasztásra kerüljön a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolába tagintézményként.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy véleményéről a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Letenyei Tankerületét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Bagladi Géza: Milyen lehetősége van Muraszemenyének?

Somogyi András: Semmi.

Bagladi Géza: Ha itt a cél az, hogy az iskola évek múlva, a létszám miatt megszűnjön, akkor úgy is meg fog szűnni.

Somogyi András: Igazgató asszony szavaiból azt vettem ki, hogy Muraszemenyén a tantestület az első ülésen azt mondta, hogy igen rendben. Utána összehívtak még egy ülést, akkor azt mondták, hogy nem. Ezek után ne jöjjenek ide.

Simon Márta: Most papírrügyileg is meg vagyok „zavarodva”, mert becsatoltam ezt is, utána becsatoltam azt is.

Somogyi András: Ha egyszer azt mondják, hogy igen, akkor milyen alapon rehabilitálják a saját döntésüket?

Rózsás Imre: A pedagógus fórumon elhangzottak valós problémák, abból semmit nem oldottak meg.

Farkas Szilárd: A második határozati javaslat úgy szólna, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi Balog Zoltán köznevelésért felelős miniszter úrnál, hogy a Letenyei Járás közigazgatási területén működő, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvényben meghatározott minimum létszámot nem teljesítő általános iskolák a hálózatosítás eredményeként a járási székhelyen működő Letenyei Andrásy Gyula Általános Iskola tagintézményei legyenek. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

76/2016. (V.18.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi Balog Zoltán köznevelésért felelős miniszter úrnál, hogy a Letenyei Járás közigazgatási területén működő, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvényben meghatározott minimum létszámot nem teljesítő általános iskolák a hálózatosítás eredményeként a járási székhelyen működő Letenyei Andrásy Gyula Általános Iskola tagintézményei legyenek.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 18.50 órakor bezárom.

K.m.f.


Farkas Szilárd
polgármester



A jegyző megbízásából:


Gál Zsuzsanna
aljegyző