

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2016. május 12-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Gyergyák Zoltán és Mikóné Farkas Ildikó képviselők

Igazoltan maradtak távol: Bagladi Géza, Kuprivecz József és Rózsás Imre képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 4 tagja jelen van. Bagladi Géza, Kuprivecz József és Rózsás Imre képviselő urak igazoltan vannak távol, nem tudnak részt venni a mai képviselő-testületi ülésen. A mai rendkívüli testületi ülés összehívására pályázatok benyújtása miatt került sor. A javaslat a napirendi pontokra és a hozzá kapcsolódó előterjesztések kiküldésére kerültek, kivéve a 6./ napirendi pontot. Ebben a napirendi pontban azért nem került kiküldésre az előterjesztés, mert az árajánlatok később érkeztek be. Észrevétel, javaslat a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki a javasolt napirendi pontokkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Szociális Földprogram pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ „Barnamezős területek rehabilitációja” - TOP-2.1.1-15 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ A TOP-2.1.1-15 azonosítószámú „Barnamezős területek rehabilitációja” című pályázat megvalósításához szakmai megalapozó tanulmány, valamint megvalósíthatósági tanulmány és költség-haszon elemzés elkészítésére nyertes ajánlattevő kiválasztása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4./ „A foglalkoztatási és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” - TOP-1.4.1-15 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ A TOP-1.4.1-15 azonosítószámú „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című pályázat megvalósításához szakmai megalapozó tanulmány elkészítésére nyertes ajánlattevő kiválasztása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ A TOP-1.4.1-15 azonosítószámú „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című pályázathoz tervezési feladat elvégzésére nyertes ajánlattevő kiválasztása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 4 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Szociális Földprogram pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A tavalyi évben is pályáztunk a Szociális Földprogramra. Jelenleg a program megvalósítása történik. Én erről különösebben nem kívánnék szólni. Átadom a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének, hogy foglalja össze a pályázattal kapcsolatos eddigi tapasztalatokat, illetve döntsünk a pályázat benyújtásáról.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Mindannyiunk előtt ismert, hogy a Szociális Földprogram megvalósítására benyújtott pályázat támogatást nyert és 1.000.000.- Ft összeget használtunk, használhatunk fel 2016. június 30-ig, tehát addig van az elszámolási időszak. A tapasztalokról 2-3 bővített mondatot szeretnék mondani. Az elején talán köszönhetően annak, hogy nagyon hosszú ideig kihagyás volt a Szociális Földprogram vonatkozásában, elég nehézkesen, dögögsen indult az egész. Amikor a település minden háztartásához eljuttatásra került a felhívás, akkor indultak meg a jelentkezések a főbb komponensre, a vetőburgonya permeteszerre, illetve a előnevelt csirke és a táp igénylésével kapcsolatosan. Az igénylések rendben lezajlottak. Úgy tudom, hogy kiegyenlítésre kerültek a számlák is, kiosztásra kerültek a vetőmagok és a csirkék is. A tapasztalat az, hogy a vetőburgonya biztosítására, a vetőburgonya igénylésére nincs nagy érdeklődés. Úgy kellett a 15 főt összeszedgetni, akik bent vannak ebben a programban, kettő már azok közül is jelezte, hogy nehézséget, gondot okoz neki. Nagyobb az érdeklődés az előnevelt csirke iránt és azt szívesebben fogadja mindenki. A Humán és Ügyrendi Bizottságnak az a szándéka, hogy a szociálisan rászoruló családoknál próbáljuk elősegíteni azt, hogy a saját háztartásukban a saját ételmezésükre használt terményeket saját maguk állítsák elő, ezzel a kertek rendezettségét is növelnénk. Nem sikerül megvalósítani úgy tűnik, mert aki örült a lehetőségnek, náluk ilyen jellegű probléma nincs. Ezért javasoljuk azt, hogy a következő évre kerüljön beindításra a Szociális Földprogram megvalósítására a pályázat, de csak egy komponensre, az előnevelt csirke és a csirketáp vonatkozásában. A következő évben is ugyanazok a feltételek vannak, mint amelyek 2015-ben voltak. 30.000.- Ft támogatás biztosítható háztartásonként, ami annyit jelent, ha 1.000.000.- Ft támogatásban részesül az Önkormányzat, akkor 33 családot tudunk támogatásban részesíteni körülbelül. Ugyanúgy működőképes lehet a folyamattanácsadó, illetve 1 fő mezőgazdasági végzettségű alkalmazása, aki a program megvalósítását segíti, valamint előadások tartására lehet 100.000.- Ft-ra pályázni. A megvalósítás során amennyiben folyamattanácsadót nem alkalmazunk, akkor azt az összeget fel lehet használni újabb családok támogatására. Én úgy gondolom, hogy erre szükség van, mert elég sok adminisztratív és egyéb teendő kapcsolódik ehhez és annak aki elvégzi a tevékenységet, a munkát, nem nagy összegű ez a juttatás, de valamekkora összegű pénzügyi elismerésben

részesüljön. Szoros a határidő, de amennyiben a Képviselő-testület támogatja, jóváhagyja a pályázat benyújtását, akkor nem fog gondot okozni a május 26-i határidő. 2016. április 26. és 2017. június 30-a közötti időszakban lehet a programot megvalósítani. Nem elírás ez a 2016. április 26., ugyanis az Önkormányzat saját döntési hatáskörében addig is elindíthatja a programot, amíg a pályázati támogatásról a döntés nem születik meg. Természetesen saját felelősségére, amennyiben nem nyer támogatást, akkor saját pénzből, erőből valósítja meg, ha nyer a pályázat támogatást, akkor pedig az április 26-a után keletkezett valamennyi számlát befogadják az elszámoláshoz. Azt hiszem, hogy minden lényeges dolgot elmondtam. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Én javaslom a pályázat benyújtását az eddigi tapasztalatok alapján. Azt felmérhetjük már, hogy az előnevelt csirkére valószínű nagyobb lesz az igény, mint a vetőburgonyára. Ez is azt mutatja, hogy mindenképpen a kis állattartást kell megcélozni.

Gyergyák Zoltán: Hiányosak az információim. Ki végezte a kapcsolattartásokat?

Mikóné Farkas Ildikó: Mezőgazdasági szakembernek, állatorvosnak kell lenni.

Gyergyák Zoltán: Honnan szereztük be a csirkét és a vetőburgonyát?

Mikóné Farkas Ildikó: A csirkét a táppal együtt a Tóth Lajos biztosította, a vetőburgonyát vegyszerrel pedig a Lukács Vilmos.

Gyergyák Zoltán: Én sokáig bent voltam ebben a programban és nagyon sajnálom, hogy az előző ciklusban kimaradt a Szociális Földprogram, pedig elég nagy pénzek voltak benne. Kérdésként szerettem volna feltenni, hogy miért nincs bent a mostani pályázatban a vetőburgonya, de erre megkaptam már a választ. A kisállattartással kapcsolatban van-e valamilyen korlát, hogy mi az ami tartható és mi az, ami nem? Malac kihelyezésre nincsen esetleg igény? Ha egy malacot veszünk a 30.000.- Ft-ért, az is elég nagy mennyiségű tápot kaphat és elég jól működött korábban mind az előnevelt csirke, mind a malac kihelyezés. Van-e visszafizetési kötelezettsége a támogatottaknak? A támogatás egy részét vissza kell-e fizetni, mint a korábbi programokban? Én még azt is el tudnám képzelni, ha a segélykeretünk biztosíthatná, ha nyerünk 1.000.000.- Ft támogatást, akkor 1.000.000.- Ft-ot még melléteni, hogy több családot is be lehessen vonni a programba és ezzel a segélyezés bizonyos része le lenne tudva. Én javaslom megfontolásra, hogy esetleg malac kihelyezésre is hirdessük meg a pályázatot.

Mikóné Farkas Ildikó: Próbálom visszaidézni képviselő úr kérdéseit. Hogy a vetőburgonya miért nem szerepel itt az elhangzott. Kisállattartásra ad lehetőséget a pályázat és ezelőtt is talán éppen Kuprivec képviselő úr mondta, hogy a disznó mióta kisállat. Külön nem sorolja fel a pályázat, ennyi van, hogy kisállattartásra lehet pályázni. Én úgy gondolom, hogy a csirkék tartási feltételei inkább adottak, mint a malacé, vagy a disznóé. Én nem tartom most indokoltnak ezt a fajta felosztást, amennyiben lehetne malacot kihelyezni akkor sem, mert kicsit vissza kell hozni az emberek tudatába ezt a földprogramot, aztán majd talán 1-2 év múlva, ha megmarad még ez a támogatási forma, akkor inkább érdekesebb még egy újnak a bevezetésével próbálkozni, ha már egyvalami bejáratódott. Van visszafizetési kötelezettség, de más irányú, mint ami annak idején volt. Akkor van visszafizetési kötelezettség, ha a szerződést valamilyen úton-módon megszegik. A szerződésben pedig, amit az Önkormányzat kötött a támogatottal az szerepel, ha a csirkék elpusztulnak, vagy a burgonya kikelt, de nem

permetezte, tehát bizonyíthatóan nem önhibáján kívül, hanem önhibájából meghíúsul az úgynevezett hozam. Most az nincs, ami régen volt, hogy valamennyit vissza kellett fizetni és azt visszaforgatni a Szociális Földprogramba. Teljes egészében központilag támogatják a programot, tehát sem önkormányzati sem magán ember részéről önrész biztosítása nem kell. Hogy az Önkormányzat tegyen hozzá bizonyos összeget, én ezt a fajtáját sem támogatnám a földprogramnak, mégpedig azért, mert ezáltal a rendkívüli élethelyzetbe került emberek segélyezését nem tudnánk kizárni, tehát az a továbbiakban is fennállna. A rendkívüli élethelyzet az rendkívüli élethelyzet, nem mondhatjuk azt, hogy részt vesz a Szociális Földprogramban és nem kaphat a rendkívüli élethelyzetére semmilyen támogatást sem, még akkor is, ha időnként nagyon alacsony összeget tudunk a szociális részre biztosított keretből juttatni a rendkívüli élethelyzetbe került családoknak, vagy egyéneknek.

Somogyi András: Én is úgy gondolom, hogy most maradjunk a csirkénél, de érdemes lenne jövő tavaszra megszondázni, talán valakit érdekelne a malac, vagy a nyúl kihelyezés.

Gyergyák Zoltán: Nem olyan régen szembesültem egy olyan dologgal, hogy a településekre többen beköltöztek az utóbbi időben bizonyos kisebbséghez tartozó személyek. Mivel be kell nekik jelentkezni az orvoshoz, mentek hogy bejelekezzenek. Megkérdezték tőlük, hogy miért Letenyére jönnek, menjenek egy nagyvárosba. A válasz az volt, hogy itt kapnak segélyt. Rengetegen települtek be Murátrákára és Letenyére ilyen személyek, akik azt mondják, hogy azért jönnek ide, mert itt megkapják a segélyt, Nagykanizsán nem kapják meg. Azt gondoltam, ha ilyen formában adnánk, akkor mód lenne arra, hogy ezek a személyek kikerüljenek a segélyezési körből. Ezt fennhangon mondják, hogy azért jönnek Letenyére, Murátrákára, Kistolmácsra, mert ott megkapják a segélyt.

Dr. Keresztesi Tímea: Van mindenhol rendelet, mert kötelező volt mindenhol megalkotni, de egyik kistérségen sincs lakásfenntartási támogatás, nincs a betegeknek támogatás, csak a rendkívüli élethelyzetre van és nagyon minimálisat ad mind a három polgármester. Én azt gondolom, hogy itt is viszonylag kevés a segélyezés.

Mikóné Farkas Ildikó: Konkrét statisztikával alá lehet támasztani az itteni segélyezési számokat. A legutóbbi bizottsági ülésen volt arról szó, hogy csökkent a segélykérők száma. Éppen azért csökkent a segélyt kérők száma, mert a Humán és Ügyrendi Bizottság felvállalt olyan döntéseket, hogy ahol nincs rendkívüli élethelyzet ott elutasításra került a segélykérelem. Természetesen indokkal utasítja el ezeket a kérelmeket, ahol viszont olyan élethelyzet van, hogy betegség, tartós betegség vagy egyéb olyan dolog, ami valóban valós kiadásokat jelent - gyógyszerköltségek, amelyre a legutóbbi szociális rendeletünkben nincs támogatás, mint annak idején volt a méltányos közgyógyellátás -, ott támogatást ad. Ha valaki benyújtja, hogy 20.000-25.000.- Ft-os rendszeres gyógyszerköltsége van orvosi igazolással, ott nyilván rászorultság állhat fenn hozzávetve mindenféle mérlegelési dolgot, ami a Humán és Ügyrendi Bizottság birtokában van. Én azt elképzelhetőnek tartom, hogy 1-2 személy nem tudja mással indokolni, vagy éppenséggel ez az indoka. A mi tapasztalatunk az, hogy talán egy új beköltöző családdal találkoztunk, de egyelőre a Humán és Ügyrendi Bizottság irányába új beköltözők segélykérelmet nem nyújtottak be. Ha megállapítást nyer, hogy a rendkívüli élethelyzetük nem áll fenn, akkor nem fognak segélyt kapni.

Somogyi András: A Gyergyák úr féle felvetésre. Sajnos én is hallottam erről nem településen belül, hanem településen kívül, hogy nekünk van ilyen támogatási formánk és ezzel élnek az emberek. Szerencsére még nem találkoztunk ilyen kérelmekkel a Humán és Ügyrendi

Bizottság ülésén. Úgy gondolom, hogy ezeket a lehetőséget nekünk is, nem drasztikusan, de egyre jobban vissza kell szorítani a jövőben.

Farkas Szilárd: Kérdés van-e még? Nincs. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

67/2016. (V.12.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírt Szociális Agrárgazdálkodási - Szociális Földprogram (pályázati kategória kódja: SZOC-AP-16) 2. komponens Kertkultúra és kisállattartási alprojekt pályázati kiírásra.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi intézkedés megtételére és jognyilatkozat, megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. május 26.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

2./ „Barnamezős területek rehabilitációja” - TOP-2.1.1-15 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A következő napirendi pontokban tárgyaltak korábbi megbeszélésekből ismertek a képviselők előtt. A barnamezős területek rehabilitációja pályázat benyújtásának a határideje május 17. napja, tehát jövő hét kedd. Az Önkormányzatnak lehetősége van ezt a pályázatot benyújtani, hiszen a korábban elkészült Integrált Településfejlesztési Stratégia barnamezős területként jelzi a volt téglagyárnak a területét. A Kárpáti utca 1456/1, 1456/2 és az 1457 hrsz-ú ingatlanokról van szó, amelyek közül az 1457 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonban van. A másik ingatlanokra a testületi határozat alapján a vételi ajánlatok kiküldésre kerültek. A projekt főbb részeit ismerteti az előterjesztés és ezt most nem kívánom kiemelni. Az összeg is olvasható az előterjesztésben, korábban ismertetésre került, hogy ez az összeg hogyan és miként alakul, illetve hogyan jön össze az összeg. Az ingatlanvásárlásoknál az egyik tulajdonos jelezte, hogy amennyit ajánlottunk az ingatlanért, azt nem fogja elfogadni. Ez majd a május 26-i képviselő-testületi ülésre előkészítetten be fog érkezni és a Képviselő-testület tud ezzel kapcsolatban döntést hozni. Maga az előterjesztés, illetve a napirendi pont a pályázat benyújtásáról szól. A szakmai megalapozó tanulmányt a következő napirend fogja majd tárgyalni szintén a barnamezős területek rehabilitációját illetően. Kérdés a pályázattal kapcsolatban van-e?

Somogyi András: Az 1457 hrsz-ú ingatlan, amely önkormányzati tulajdonban van, ez mekkora nagyságot érint körülbelül?

Simonyai Imre: 600 m²-t.

Dr. Keresztesi Tímea: Nagyon pici.

Somogyi András: Én ebben a pillanatban szívesen láttam volna egy térképet, hogy egyáltalán mekkora területről is van szó.

Dr. Keresztesi Tímea: A múltkori anyaghoz volt csatolva térkép. Az egyik 3,4 hektár, a másik pedig 2,7 hektár, durván 6,5 hektárról van szó.

Farkas Szilárd: A 3,4 hektár a Paál Gyula tulajdonában van, a másik pedig a Széchelyi István Hitelszövetkezet tulajdonában van.

Dr. Keresztesi Tímea: A Széchelyi István Hitelszövetkezet tulajdonában van, csak felszámolás alatt van a hitelszövetkezet.

Gyergyák Zoltán: A felszámolótól még nem kaptunk összeget?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, csak a magánszemélytől.

Farkas Szilárd: Csak a magánszemély keresett meg, hogy nem fogadja el a küldött ajánlatot. Ez a Képviselő-testület elé fog kerülni és ott beszéljük majd ezt meg.

Mikóné Farkas Ildikó: A 630.000.000.- Ft-os költségvetésből mekkora a meglévő épületek lebontása, a rehabilitáció, a kármentesítés? Magyarul a rombolás.

Simonyai Imre: 50.000.000.- Ft, amit vissza kell szorítanunk. A belső korlát költségvetésileg, véleményem szerint 35.000.000.- Ft-ot lehet elszámolni. Lényegében négy építmény marad meg. Az egyik építmény jobbra, ahogy bemegyünk a kis épület, a porta épülete. Ennek is a tetejét le kell szedni, mert azbesztartalmú és azt el kell vitetni. Megmarad a volt égető épülete, természetesen felújítva. A kémény visszabontva marad meg, ameddig meg van hajolva. Kialakulna egy térfal, ez a térfal lenne a rendezvénytérnek a magja, és ott ahol a domboldal kezdődik, tehát az égető és e közé lenne a színpad kialakítva, egy többszintes épületben, felül színpad, alul szociális blokk. Balra lenne a parkolófelület a rendezvénytérnek, és a hivatal ezeknek az épületeknek a végében L alakban kerülne elhelyezésre.

Gyergyák Zoltán: A rendezvénytér nem a közszolgálati épülettel együtt van, hanem külön épület?

Simonyai Imre: A közszolgálati épület az külön épület.

Gyergyák Zoltán: A Bagladi képviselő úr itt vetette fel a színház dolgát.

Simonyai Imre: A színházteremre minimálisan 650.000.000.- Ft-os ajánlatot kaptam.

Somogyi András: Én meg fogom ezt szavazni és a következő napirendi pontot is, mert az is hozzá tartozik. Egyet kérnék ezzel kapcsolatban és az összes többi ajánlattal kapcsolatban, ha a csapat elkezd dolgozni, készít egy látványtervet ebbe betekinthetnénk. Vagy mit fog készíteni?

Simonyai Imre: Látványtervet, helyszínrajzot, műszaki leírást és költségbecslést.

Somogyi András: Én szívesen venném, ha ebbe menet közben betekintheznék, láthatnánk, hogy mi lesz belőle. Tudom, hogy sok munka van benne, sokszor rövid a határidő, de mielőtt valaki odateszi az egész dokumentumot én szívesen megnézném. Amikor 90 %-os állapotában készen van, én vitáznék is egyet róla.

Farkas Szilárd: Elektronikusan vagy papíralapon?

Somogyi András: Én szívesebben veszem, ha látom. Még úgy is működik, ha itt a hivatalban egyeztetünk róla. Nem csak erre az egyre gondoltam, ez az összesre igaz. Rendben van, hogy felemeltük a kezünket, de én szívesen veszem, mivel nagy pénzekről van szó, hogy mélységében is lássunk valamit.

Farkas Szilárd: Nincs is ezzel gond.

Simonyai Imre: Volt egy tervező brigád, aki cserbenhagyott. Kerestünk egy új tervező csoportot, akinek be kellett kapcsolódnia a munkába. A zöld várost és a barnamezőt május 17-ig kell beadi. Most ezek a vázlatrajzok körülbelül 50 %-os készütségben vannak. A pályázat beadásban megpróbálunk mindent úgy megfogalmazni, hogy lehessen benne rugalmasan lépegetni. A főbb paraméterek, hogy melyik épület marad meg, mi a funkciója, ezek lesznek benne. Nem írjuk le, hogy az új közösségi háznak milyen legyen a habitusa. A helyszínrajzon megjelenik, az lesz, hogy emeletes, akadálymentes. Nem lesz benne, hogy hány iroda, hány tárgyaló, nem lesz benne, hogy a külső megjelenése milyen lesz. Lesz egy koncepcionális elképzelés, de megpróbálunk rugalmasak lenni a költségvetés miatt is. Ha megnyerjük a pályázatot majd lesznek külön megbeszélések egyesével épületenként, egyesével sétányonként, ahova természetesen a képviselőket meghívjuk.

Somogyi András: Ha megnyertük a pályázatokat részünkről utána érdekes a dolog.

Dr. Keresztesi Tímea: Utána érdekes, a koncepciót pedig tudja mindenki.

Somogyi András: A koncepció az tiszta, azzal nincs semmi gond.

Farkas Szilárd: Ha beadásra kerül a pályázat és pozitív elbírálásban részesül, akkor egy racionális megbeszélés lesz, ezt így is gondoltuk. Ez a már beadott pályázatokra is igaz.

Mikóné Farkas Ildikó: Az előbb elhangzott a polgármester úrtól, hogy „és pozitív elbírálásban részesül.” Megengedi-e a pályázati kiírás ezt a fajta pályázati beadást, amit most itt hallunk, hogy rugalmas? Nehogy az legyen, hogy beadjuk ebben a formában aztán nem hiánypótoltnak, hanem azt mondják, hogy köszönik szépen nem elégséges.

Farkas Szilárd: Megengedi, sőt a hiánypótlások meg is érkeztek a beadott pályázatokra. Megváltozott a pályáztatásnak a rendszere, tehát nem kell engedélyes kiviteli tervekkel rendelkezni az úgynevezett nulladik szakaszban. A projekt ötletétől kell, hogy bemenjen, viszont lehetőségként akár be lehet csatolni már kész terveket is, de nem előírás. A hiánypótlások, amelyek érkeztek a Simonyai úr tudja pontosan, hogy milyen jellegűek.

Simonyai Imre: Lényegében a pontozás szempontjából fontos, hogy bizonyos dolgokban elől járjunk, például az építészetben. Olyan látványterveket raktunk be, amiben a nem szakmai

zsűri látja, hogy mit tervezünk, mivel foglalkozik az Önkormányzat, konkrét az elképzelés, és minél konkrétabb annál jobb. Van versenytárs, például a turisztikában biztos van, a zöld városban biztos van, úgy néz ki, hogy a piacon is van és a szocrehabban is van, pedig nem így volt a megegyezés. Ettől függetlenül minél jobban ki kell dolgozni a pályázatot ahhoz, hogy minél jobban be tudjuk adni. Természetesen a Képviselő-testületnek is van beleszólása, hogy az igényeihez tudjuk igazítani, valamint azért, mert attól félünk, hogy 2017-ben ez a rengeteg építési munka a piacra rászabadul és ez fel fogja hajtani az árakat. A Képviselő-testületnek volt egy olyan nyilatkozata, hogy a telekvásárlásokon kívül nem kíván erre költséget fordítani, ezért próbálunk egy olyan biztonsági tartalékot képezni, vagy beépíteni, hogy ebből a pénzből kijöjjön, ne kelljen az Önkormányzatnak belenyúlni a zsebébe és hozzárendelni. Ha én leírom azt, hogy 17 darab játék kerül elhelyezésre az óvodában, akkor a 17 darabnak meg kell lenni. A játékvárnak a költsége 3.000.000.- Ft, egy sima kis hintának 50.000.- Ft, ezért nem mindegy, hogy mit írok be. Az lesz bent, hogy ennyi és ennyi játék, nem pedig konkrétan az, hogy milyen játék. Ugyanígy lesz ez a faültetéssel kapcsolatban is.

Somogyi András: Nyilván ezeket a dolgokat belülről a pályázat készítői látják, amikor ezek készülnek. Ezek a dolgok a múltkori ülésen, ahol Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony nem tudott részt venni már felvetődtek. A választ megkaptuk és bízom benne, hogy tényleg így működik.

Simonyai Imre: Az biztos, hogy a pályázati előírások kevesebbet várnak el, mint amit beadunk.

Gyergyák Zoltán: A határozat sem előírás?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem. Régen úgy volt a pályázat, hogy képviselő-testületi döntés. Az INTERREG pályázatoknál most is előírás. Olyat például meg kell határozni, hogy x négyzetméter épület építése. Az arányokhoz az építész tudja, hogy nagyjából egy négyzetméter mennyibe kerül, de azt, hogy ez hány irodából áll, hány ablakból, ezeket még nem most kell. Lesz itt majd egy engedélyeztetés, és sok mindent majd a hatóság fog megszabni, hogy mi hogyan legyen, mert közületre nem vonatkozik az engedély nélküli építkezés. Nagyon sok minden akkor fog kiderülni. Ami előírás majdnem mindegyiknél, leánykori nevén megvalósíthatósági tanulmány, most különböző dokumentációknak hívják, illetve a helyi gazdaságfejlesztésnél költség-haszon elemzést is kell végezni, tehát vannak eltérések pályázatok között. Építésként azért kellett már bevonni az elején, mert ahhoz, hogy tudjuk, hogy egy négyzetméter csarnok mennyibe kerül, meg egy négyzetméter iroda, azt csak egy építész fogja tudni nekünk megmondani, mert ami pénzt kapunk, azzal kell megvalósítanunk azt, amit beadtunk a pályázatban. Éppen ezért nem szabad túl részletesnek lenni, kivéve ha előírja a pályázat, hogy valamiben részleteket kell megadni, de ez nem annyira jellemző.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezért kérdeztem, hogy mennyire engedi meg a pályázat a konkrétumok nélkülözését, mert ha megengedi, akkor bonyolítást nem kell elkövetni. A másik, hogy a tervező cég, akik egyszer itt voltak, a Kovács Károlyék....

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, ők nem tervezők, hanem pályázatírók.

Farkas Szilárd: Ők rendben végzik a dolgaikat, a Kovács Károly és a Musits Róbert is. Velük rendben van minden, a helyi tervező az, aki úgy látszik megunta a dolgot.

Dr. Keresztesi Tímea: A képviselő asszony akkor nem volt, amikor a helyi gazdaságfejlesztéshez ki lett választva a tervező. A szerződéskötésre nem került sor, látni is lehet majd ezt az óvoda pályázatban. Nem könnyű most tervezőnek lenni, amúgy sem maradt sok talpon, aki meg talpon maradt annak nagy része le van kötve. Szerencsére viszonylag helyben, nagykanizsait sikerült találni.

Farkas Szilárd: Van, amikor a pályázatot módosítják. Elkészül egy koncepció, beadjuk határidő előtt pár nappal és a beadást követően a pályázati felhívást módosítják, ilyenre is volt példa.

Mikóné Farkas Ildikó: Én annak idején jeleztem, hogy szeretnék részt venni ebben az egész pályázatos folyamatban, nem belebeszélni, hanem látni. Azt, amit a Somogyi úr mondott, én előbb szerettem volna ebbe bekapcsolódni, mert én úgy érzem, hogy akkor, amikor már itt megszületett a látványterv, az utolsó pillanatban megszületett sok minden dolog, sokkal nehezebb módosítani, változtatni, mint akkor, amikor a folyamatot végzik. A folyamatnál mondhatjuk el a véleményünket, a meglátásunkat. Nem akarok én itt erőszakoskodni, magamat ajánlgatni, egyáltalán én képviselőként betekintést szerettem volna. Ha nincs rá igény, akkor tudomásul veszem. Köszönöm szépen.

Simonyai Imre: Én ezt annyiban szeretném lereagálni, nem a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalt védve, hogy ki, mennyit dolgozik. Én már a naptáramon ki sem igazodom, hogy mennyi egyeztetés van Horvátországban, itt, ki jön éppen, ki mondja vissza, ki nem jön. A pénzügyről is kolléganőt el kellett hozni, ha annyi munka volt. Este érünk haza, mert este ér rá a tervező, este kell kimenni Horvátországba, de ezt hagyjuk. A Képviselő-testületnek joga van és lehetősége és mindeképpen szeretném is kérni, hogy amennyiben valaki késztetést érez magában, vagy szeretne valamibe belelátni, jöjjön be és nagyon szívesen megmutatjuk neki az anyagokat. Nagyon szívesen látjuk itt helyben, ha segít, mert nekünk az segítség, hogy odamegy még egy ember és ötletet tud hozzá mondani. A határidők miatt azt nem tudjuk vállalni, hogy részletesen előterjesztéseket készítsünk és bizottsági, majd testületi ülésre behozzuk ezeket az anyagokat. Nagyon szívesen látjuk a képviselő asszonyt, vagy bármelyik képviselő urat a megbeszéléseken. Ha bejön hozzám részletesen megmutatom, hogy hogyan állunk, de nagyrészt fejben van még és e-mailen keresztül is vannak még projekt ötletek. A zöld városnak május 17-én van a beadási határideje. A múlt hét péntekén megváltoztatták a beadást és elő van írva, hogy miket kell létesítenünk, miket kell elkészítenünk. Elkészült az egész projekt, már csak a tervezőkre várt és a költségvetésre, megvan a tanulmány is hozzá. Pénteken bemódosították a zöld város projektet és lehet, hogy Keszthely és Lenti nem tudja beadni május 17-ig. Közben nem hosszabbították meg a határidejét, szerencsére nekünk akkor jó helyzetünk van. Bemódosították azt, hogy semmilyen turisztikát nem tűrnek meg a pályázatban. Látványelemet nem tűrnek meg, beszéltünk itt a vízimalomról, ilyeneket se fogadnak be. Szobrot, műalkotást sem lehet állítani. A turisztikában a legnagyobb gondunk az volt, hogy valamilyen gazdasági élénkítést bele kell rakni, de olyat, amelyikben nem tudunk kimutatni igazán nagy bevételeket, mert a pályázatból a nyereséget vissza kellene fizetni. A legegyszerűbb az volt, megbeszéltük és mindenki tökéletesnek tartotta az ötletet, hogy a strandon lévő büfét kibővítjük. Lesz egy fedett, zártabb rész, hogy a büfébe esős időben is be lehessen menni. Kapacitásbővítés a gazdaságélénkítés módja, ki van adva bérbe, aránylag olcsón van kiadva és így kitoljuk a büfé nyitvatartási idejét ezzel. Tökéletes, a MÁK-nak megírtuk, a MÁK elfogadja gazdaságélénkítő kipipálva. Mivel turisztika nem lehet és a Termálfürdő területén van a büfé, ezért kihúзва. Mi legyen most a gazdaságélénkítés? A maszekokat nem lehet bevonni, mert magánt nem lehet tervezni benne. Melyik maszek fogja

vállalni azt, hogy ezt és ezt a gazdaságélénkítést megteszem? A gyógyszerár már elvégezte a fejlesztését, a tetőcserét, vele nem tudunk foglalkozni. A kínaival nem tudunk.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, mert az még mindig a Let-Coop Zrt. tulajdonában van, nem a kínai tulajdonában van.

Simonyai Imre: Tegnapelőtt este 10.00 óra körül került az az ötlet végső stádiumba, hogy mi legyen. A Gerő, a Csikidam és a Pataki fagyalaltozó elé kerülne egy terasz. Önkormányzati terület, egyébként is bérlik tőlünk közterület-használatként. Felhúzzák az ernyőket, a Csikidam készített is tetőt, ezek kerülnének lebontásra, és a Képviselő-testület majd eldönti, hogy melyikre hogyan lenne egy olyan fedett terasz, kerthelyiség kialakítva pályázati pénzből, ami a miénk és azt kibérlik. A gazdaságélénkítésre rámondta akkor este a Kovács Károly és a Musits Róbert, hogy ez tökéletes ötlet. Most próbálják lemásolni Lentiben ezt az ötletet. Mi arról beszéltünk, hogy hatalmas nagy térkövezések lesznek a központban. Előírtak a 40 % belső korlátot a közlekedő felületre. Ha a kivitelezésre pályázunk 100.000.000.- Ft-ot, abból 40.000.000.- Ft-ot költhetünk közlekedési felületre, tehát sétányokra, térburkolásra, a többinek egyébnek kell lenni, virágosítás, parkosítás, fásítás. A legtöbb költség nekünk a térburkolás volt.

Somogyi András: Végül is a Gyuricz Mária féle kocsmá felől és a másik oldalon azokat a bokrokat simán ki lehet vágni.

Dr. Keresztesi Tímea: Magánterületen van, az mindig az étteremhez tartozott, csak a járda a közterület.

Farkas Szilárd: Nem védeni akarom a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalt, sem magamat, de minden nap változik valami. Nem bírjuk már követni, ha valamit kitalálunk, a tervezőkkel leegyeztetjük, másnap belenyúlunk a pályázati felhívásba teljesen áthágva. Ha beadtuk volna az első időben a pályázatot, akkor most egy rakás hiánypótlás lenne előttünk, vagy elutasítás kapásból, mert a belső korlátot átléptük vagy nem tudjuk tartani.

Mikóné Farkas Ildikó: Sokszor megfogadtam már, illetve egy ominózus eset után, végleg megpróbáltam, hogy nem fogok szólni, de mégiscsak szólnom kell és nem a védekezés, meg a támadás ez a szint. Én úgy gondolom, hogy itt mindenkinek van rálátása a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkájára. Már nem tudom, hogy hányszor halljuk, hogy ennyi munka, annyi munka, amannyi munka. Senki nem kérdőjelezte meg itt a képviselők közül azt, hogy mennyi munka van a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban, de nem feltétlenül kell minden testületi ülésen azt hallani, hogy mennyi munka van. A másik oldala, hogy jó lenne végre már összezsírozódni a Képviselő-testületnek és a Közös Önkormányzati Hivatalnak és a hivatali munka mellett elismerni azt, hogy egy testület a hivatalnak nem ellensége, nem ellenfele. Úgy gondolom, hogy egy célért dolgozunk, egy célért kell nekünk dolgozni, viszont a hivatalnak el kell fogadni, hogy az i-re a pontot a testület teszi fel. Megköszönve a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnak a maximális munkáját, a feladatellátását, amit elvégez. Viszont a másik oldalon látni kell azt, én a magam nevében mondom, hogy amiben nem látok tisztán, nem fogom feltenni a kezemet rá, mert a város előtt, a lakosság előtt a Képviselő-testületé a felelősség. Azt hiszem ebben egyetérthetünk, ezt elfogadhatjuk. Ha kérdést teszünk fel, nem azért tesszük fel, mert bántani akarunk valakit, vagy piszkálódni, vagy még leterhelni. Én a magam részéről azt mondom, hogy szólni kell, és ha időm van, engedek a dolgom, én bejövök reggel 8.00 órakor, csak valahogyan már jussunk közös nevezőre, hogy

egy célnak vagyunk, csak egyik erről az oldalról, a másik meg arról az oldalról. Ezt a témát én a részemről lezártam, köszönöm szépen.

Gyergyák Zoltán: Ennek a projektnek mikor várható a tényleges kivitelezése? Tétélezzük fel, hogy nyerünk.

Dr. Keresztesi Tímea: Minden pályázati kiírás úgy szól, hogy a támogatási szerződés, vagy okirat aláírásától, illetve kézhezvételétől számított 18 vagy 24 hónapon belül kell befejezni.

Gyergyák Zoltán: Akkor vélhetően a zöme 2017. évben lesz és 2018-ra is lesz áthúzóadás. Az egyezséggel kapcsolatosan, a pénzeszközöknek a rendelkezésre állása továbbra is áll, vagy történt-e azóta ebben az ügyben valamilyen változás?

Farkas Szilárd: Nem történt semmi változás, tehát áll.

Gyergyák Zoltán: A felsoroltakat én mind tudom támogatni. Egynél gondoltam kérdőjelet, hogy mennyire fér bele az íjászpálya, mert ez veszélyesnek tűnhet dolog, hogy azt hova tudjuk elhelyezni, de teljesen jók, amelyek fel vannak sorolva. A tenispálya is nagyon jó dolog, ennek már egyszer neki is álltunk, a földmunka elkészült, de sajnos nem fejeződött be. Én egy nagyon kicsi kérdőjelet gondoltam ide, de a többivel teljesen egyet tudok érteni. Az információk valamilyen szinten kikerültek a városba, hogy mit tervezünk.

Dr. Keresztesi Tímea: Nyílt ülés volt.

Gyergyák Zoltán: Jöttek negatív visszajelzések is ezzel kapcsolatosan, hogy a hivatalt miért akarjuk oda felvinni. Én mondtam, hogy sokkal jobb, ha minden egy helyen van, el lehet különíteni a járást és az önkormányzatot és akkor nincs keveredés. A nagyobb teher a Pénzügyi Osztályra és a Műszaki Osztályra hárul, bízom benne, hogy kapacitással és erővel bírják az osztályok, mert ez sok.

Farkas Szilárd: Bízunk benne.

Dr. Keresztesi Tímea: Még ezután fog jönni a java.

Gyergyák Zoltán: Bevallom őszintén, hogy kicsi fenntartásom van, de ne legyen igazam.

Dr. Keresztesi Tímea: Szeretnék Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony szavaira reagálni, mert a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalról volt szó. Ha én bárkit ellenségnek tartanék, akkor nem ülnék itt, felálltam volna, már a legelején elmentem volna, és úgy gondolom, hogy más kollégám is. Én végig partnernek tekintettem és tekintem most is a Képviselő-testületet, és a képviselőket nem ügyintézőnek tekintjük. A képviselők az állampolgároknak a kinyújtott kezei, az ő dolguk az, hogy belássanak. Én az abszolút nyilvánosságnak a híve vagyok, tehát ami információ, hír a birtokomban van, ha arról van szó, akkor csak a Képviselő-testületnek, ha nem akkor bármikor jegyzőkönyvbe mondom én ezeket a dolgokat. Már a legeslegelején elmondtam és most is elmondom, hogy bármikor bármelyikünknek az ajtaja nyitva van. A Simonyai Imre azt akarta elmondani, hogy se ő, se egyikünk sem tudja időben, részleteiben felvázolni a dolgokat, mert szó szerint a közepén vagyunk az egész dolognak. Bármikor be lehet jönni, lehet mondani javaslatot, gyakorlatilag majdnem minden nap jönnek a pályázatírók is, velük is lehet sűrűn találkozni, de nincs arra lehetőségünk, hogy részletesen mindig mindent odaadjunk. Arra sincsen se időnk, se lehetőségünk, illetve mi is emberből

vagyunk, hogy reggel 8.00 órától este 8.00 óráig esetleg bent legyünk és a 48. ülésen ezt megtegyük. Az a kérdésem, hogy mit szeretne a képviselő asszony látni, mikor akarja látni, küldjön e-mailt, telefonáljon, de nem tudjuk azt megtenni, hogy a 48 millió levelezést állandóan átküldjük. Ahogy mondta a Simonyai Imre is a legtöbb még e-mailben van, még tervezőasztalon sincs, még csak a fejekben van, ezen a szinten van. Elképzelünk valamit, úgy tűnik, hogy belefér, de a következő alkalommal kiderül, hogy mégsem, vagy egy momentumon elcsúszunk. Ezek a dolgok mind ott vannak. Be kell jönni, kérdezni kell, de nem csak emberi kapacitásunk, időbeni kapacitásunk sincs arra, hogy az elejétől a végéig mindent mindig elmagyarázzunk, de ha kérdés van, arra mindig válaszolunk, és azt nem lehet mondani, hogy nem így volt, mindenre megválaszoltunk és minden információt odaadtunk.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem ügyintézőhöz szerettem volna bejönni. Elhangzott a túlterheltség, az idő, az összes többi, ami felsorakoztatásra került, és erre mondtam én azt, hogy kell szólni és a Képviselő-testületből, aki tud, bizonyára nagyon szívesen segít. Nem kell levinni alfába a dolgokat, nem kell itt megmagyarázni semmit sem. Annak kellene a szemléletben bent lenni, ha kell, akkor együtt megyünk lapátolni, egy szélsőséges példát mondok most, ha kell, akkor együtt veregetjük meg egymás vállát, hogy jól dolgoztunk. Én ezt akartam kifejtetni. Tudjuk azt, hogy rengeteg munka van, én nem kértem azt sem, hogy nekem levelet kell írni, azt sem kértem, hogy mindent össze kell szedni. Egyszer volt arra lehetőség, pontosan polgármester úr kérdése volt, hogy ki az, aki szeretne részt venni a folyamatban, egyedüli voltam. Azóta jelzés nem jött, csak annyi, ha van kedved, akkor gyere be. Engem különösebben nem izgatnak a hivatalos tárgyalások, ebben a részében nyilván nem én vagyok az érintett. A segítő szándékot kellene egy kicsit összefűző kövacsolni a helyzetben. Ne menjünk ebbe bele, mert megy az idő.

Farkas Szilárd: Ennek én egy ékes példáját láttam, amikor képviselő asszony segített a Szociális Földprogram pályázat megírásában, annak a lebonyolításában.

Dr. Keresztesi Tímea: Engem érdekel a konkrétum, hogy mi az, amit a képviselő asszony elvár tőlünk.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy telefon, hogy megy ennek a projektnek a tervezése, ha érdekel, akkor jöjjen be. Aztán amikor én ráérek, érdekel, akkor bejövök, vagy ha éppen olyan van, hogy van-e ötletem az íráspálya helyett, vagy mellette.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez majd a következő lépcső. Mindegyiket, amit idehoztunk, amiben megszületett a döntés, hogy a Képviselő-testület benyújtja az mind elindult már, abban már nem is lehet máshogyan. Amelyik a képviselő asszonyt azért érdekli, mert szimpatikus, vagy a Humán és Ügyrendi Bizottsághoz közel van, mint a Letenyei Hóvirág Óvoda, akkor jöjjen be nyugodtan. Mindegyikben tervezünk, mindegyikben dolgozunk, mondja meg a képviselő asszony, hogy melyik érdekli.

Mikóné Farkas Ildikó: Engem például az összes érdekli. Ha bejövök, akkor éppen az érintett nincs itt, nem tudjuk, hol van.

Dr. Keresztesi Tímea: A Simonyai Imrét nem nagyon lehet itt megtalálni, mert helyszínen van, tervezőnél van, Horvátországban van polgármester úrral együtt, de megpróbálunk mindenre válaszolni. Tervek a Simonyai Imrénél és a polgármester úrnál is vannak. A polgármester úr is látott már terveket, én személy szerint még nem.

Simonyai Imre: Egy szekér van, előre kell tolnunk, teljesen mindegy, hogy jobbra vagy balra ráz, tolni kell. A lakossággal szemben az a tapasztalat, hogy bármit tesz az Önkormányzat, mindig van valaki, aki kritizál. Ebben viszont össze kell fogni, mert most reméljük, hogy hatalmas beruházások lesznek, és ha a hatalmas beruházások meglesznek biztos lesz, akinek nem fog tetszeni. Az íjáspályával kapcsolatban. Elvárás, úgy kapok több pontot, ha minimum 5 sportot belerakok és az íjáspálya a lehető legolcsóbb. Az íjáspálya azért van benne, hogy kipipáljak egy pontot és költség ne legyen sok rajta.

Farkas Szilárd: A képviselő asszony jelezte, hogy részt kíván venni a munkában és a képviselő urak számára is nyitott ez a lehetőség.

Gyergyák Zoltán: Természetesen mi is.

Farkas Szilárd: Ha elindulnak a tervezések, akkor jelezzük, hogy ebben elindult, elakadtunk, ezt és ezt meg kellene nézni. E-mailben mennek a véleménykérések minden olyan dologgal kapcsolatban, ami fontos. Az, hogy mindenkit felhívjak, és azzal elmegy másfél óra, azt nem, inkább írásban vagy személyesen itt a hivatalban, az idő az rövid.

Somogyi András: Ha odaérünk, ha nyerünk, és valami munka elindul az lesz az igazi feladat. Én az elején tényleg sokat voltam itt, sokat kommunikáltunk arról, hogy ez az ügy hol tart, és amikor harmadszor kérdeztem a tervező brigádot, akkor úgy voltam vele, hogy ez a részletes része engem ebben a pillanatban nem érdekel. Aki nincs naponta benne annak ez követhetetlen. Ott lesz érdekes, amikor ténylegesen nyerünk és a koncepciók alapján, amik benne vannak, azok megvalósulnak-e. Itt kezdődik a fontos része. Engem is érdekel nagyon sok minden, meg szeretném nézni, de ez a része kevésbé, mert nem tudom követni. Én megpróbáltam 2-3 témában, de nem sikerült. Ettől függetlenül egyetérték azzal, hogy egyet kell értenünk sok mindenben. Megszavazom.

Dr. Keresztesi Tímea: De egyetértünk.

Somogyi András: Van, amikor az igazságok nem igazán működnek.

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor vitatkozunk.

Somogyi András: Most nem érzem, de volt egy időszak, amikor a felvetésekre elég sértődés típusú reakciók jelentkeztek, ebben a képviselő asszonynak igaza van. Ezt most nem érzem, most folyik a munka. Ezt mindenkinek saját magával el kell rendezni. Szavazzunk!

Farkas Szilárd: A képviselő asszony részéről ez rendben van? Ha a tervezési dolgok elindulnak, akkor folyamatosan mennek az értesítések.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem kell nekem értesítés.

Farkas Szilárd: Nem csak a képviselő asszonynak, hanem minden képviselőnek. Az ajtó minden képviselő előtt nyitva áll. Én is azt szeretném, hogy a képviselők mondják el véleményüket és el is kell nekik mondani, mert van, amiben nem akarok egyedül dönteni, azért van a Képviselő-testület. Hét embernek kell a döntést meghozni, egyetérték a Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszonnyal. Kérdezni kell, el kell mondani a véleményeket, nyilván én egy szemszögből látom, a képviselő asszony másik szemszögből látja, alpolgármester úr ismét, a Gyergyák úr egy másik szemszögből, aztán valahogy csiszoljuk össze ezeket az

érveket, elképzeléseket és ebből gyúrjunk egy olyan dolgot, ami mindenkinek megfelelhet. Az is igaz, hogy a lakosság irányából már most is vannak olyan negatív jelzések, hogy mi miért vágunk ebbe bele, hagyjuk úgy, ahogy volt. A téglagyár területéről ezt hallottam. Ezt kell megvárni, ha kihagyjuk, akkor viszi más ezt az összeget. Ha nem nyerünk, nyilván akkor is más fogja vinni ezt az összeget, de az már egy másik kérdés.

Somogyi András: Ebben részemről egyetértés van. Ez van, akkor ezt kell megvalósítani.

Farkas Szilárd: Kérdés van-e még? Nincs. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

68/2016. (V.12.) számú h a t á r o z a t:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a „Barnamezős területek rehabilitációja” - TOP-2.1.1-15 kódszámú pályázati felhívásra.
 - A pályázat címe: „Volt téglagyári terület rehabilitációjával egy új közszolgáltató városközpont kialakítása”
 - A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe Letenye tekintetében: 8868 Letenye Kárpáti utca 1456/1, 1456/2 és az 1457 hrsz-ú ingatlanok
 - A pályázati konstrukció száma: TOP-2.1.1-15
 - A tervezett projekt teljes költsége: 630.000.000.- Ft
 - A projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész számszerű összege: 0.- Ft
 - A tervezett projektnek a támogatás szempontjából elismerhető költsége (elszámolható költség): 630.000.000.- Ft.
 - A TOP forrásból származó támogatás igényelt összege: 630.000.000.- Ft.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és minden további intézkedés, jognyilatkozat megtételére, a szükséges dokumentumok aláírására.
3. A Képviselő-testület a TOP-2.1.1-15 pályázat nyertessége esetén a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről bevételi előirányzatát és ehhez kapcsolódóan a beruházási kiadási előirányzatát a „Volt téglagyári terület rehabilitációjával egy új közszolgáltató városközpont kialakítása” címen megemeli az elnyert pályázati támogatás összegével a támogatási döntés kézhezvételét követő költségvetési rendelet módosításakor.
4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy amennyiben az Önkormányzat az igényelt támogatásnál kevesebb támogatásban részesül, vagy részletes tervek alapján növekszik a projekt összköltsége, az ezekhez szükséges önerő biztosítására vonatkozó újabb előterjesztést ismételtén megtárgyalja.

Határidő: 2016. május 17.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

3./ A TOP-2.1.1-15 azonosítószámú „Barnamezős területek rehabilitációja” című pályázat megvalósításához szakmai megalapozó tanulmány, valamint megvalósíthatósági tanulmány és költség-haszon elemzés elkészítésére nyertes ajánlattevő kiválasztása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ez a napirendi pont kapcsolódik az előző napirendi ponthoz a pályázat megvalósításához szakmai megalapozó tanulmány, valamint megvalósíthatósági tanulmány és költség-haszon elemzés elkészítésére nyertes ajánlattevő kiválasztása. Három árajánlatot kértünk be, mind a három árajánlat formai és tartalmi szempontból megfelelő volt, határidőben beérkezett. Az eljárás lefolytatásra került és a legkedvezőbb ajánlatot az IMRO-DDKK Nonprofit Kft. adta a megvalósíthatósági tanulmány és költség-haszon elemzés elkészítésére. A fedezet is megjelölése került az előterjesztésben. A pályázatban a dokumentumok készítésének költsége 100 %-ban elszámolható. Kérdés van-e ezzel kapcsolatosan?

Gyergyák Zoltán: Elkészül-e határidőben az anyag?

Dr. Keresztesi Tímea: Késznek kell lennie.

Farkas Szilárd: A képviselő asszonynál lévő látványterv egyenlőre 1-2 momentumot mutat.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez a tanulmány, amit nem kevés összegért itt elkészített az Önkormányzat a továbbiakban is hasznosítható, felhasználható, vagy ha nem nyer, akkor az Önkormányzat fizet és bekerül a fiókba?

Dr. Keresztesi Tímea: Úgy születnek meg a szerződések, hogy egy része kifizetésre kerül a pályázat nyertességétől függetlenül, a másik rész nyertesség esetén kerül kifizetésre. Nem sikerdíjas, de a részszámlázásnak az a feltétele, hogy pozitív döntést kapjunk. Egy részét mindenképpen az Önkormányzatnak finanszírozni kell, ha nyerünk akkor ezt visszakapjuk. A tanulmány ehhez a pályázathoz készül, ha egy másik pályázat máshogyan szól, akkor ahhoz nem biztos, hogy tudjuk hasznosítani. Ha hasonló feltételekkel lesz pályázat, akkor igen, mert a TOP is úgy fog majd működni, hogy ami bent ragad forrás, a későbbiekben ki fogják írni és a célokban nem nagyon változtathatnak, mert azt az Európai Unió jóváhagyta, tehát azoknak meg kell lenni. Lehet, hogy egy következő körben átdolgozás után tudjuk hasznosítani. Ezt attól függ, hogy lesz-e ugyanilyen pályázat, ha nem, akkor nem.

Mikóné Farkas Ildikó: Magyarul az lett volna a kérdésem, hogy a szerzők hozzájárulnak-e ahhoz, hogy a későbbiek folyamán az ő munkájuk esetleg más pályázatnál felhasználásra kerüljön.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez nem szerzői jog alá tartozik, ez vállalkozási szerződés, mi megvesszük ezeket a dolgokat. A tervezési szerződéseknél lesz majd érdekes, hogy a tervező mihez járul hozzá. Abban nem merem azt nyilatkozni, hogy igen, mert az a tervezőtől függ, hogy milyen jogokat ad át nekünk. Ez nem egy szerzői jog hatálya alá tartozó szerződés, ez egy vállalkozási szerződés. Az a kérdés, ha mégse nyer, egy következő körben ugyanezzel tudunk-e pályázni, az mindig a pályázati kiírásoktól függ. Ez a konstrukció igaz minden projektben.

Farkas Szilárd: Kérdés van-e még ezzel kapcsolatban?

Mikóné Farkas Ildikó: A bíráló bizottság hánytagú és kik vannak benne?

Dr. Keresztesi Tímea: Háromtagú és csak a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal dolgozói vannak bent, ez nem közbeszerzés. A közbeszerzési bizottságban vannak bent a testületi tagok, mert ott el kell válnia a javaslattevőnek és a döntéshozónak. Ebben csak hivatali dolgozók vannak, ez a közbeszerzési értékhatár alatt a gyorsaság miatt van. A közbeszerzésben van idő arra, hogy összehívjuk egymást. Ebben a pénzügy mondja, hogy van rá fedezet, a műszak azt, hogy műszakilag rendben van, én pedig egy kis jogi kontrollt gyakorolok felettük. A polgármester úr pedig, mint a Képviselő-testület kvázi vezetője javaslatot tesz a Képviselő-testület felé, hogy támogassa-e vagy sem.

Farkas Szilárd: Ha nincs több kérdés, akkor szavazunk. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

69/2016. (V.12.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP-2.1.1-15 azonosítószámú „Barnamezős területek rehabilitációja” című pályázat megvalósításához szakmai megalapozó tanulmány, valamint megvalósíthatósági tanulmány és költség-haszon elemzés elkészítésére kiírt ajánlati felhívás nyerteseként az IMRO-DDKK Nonprofit Kft. (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 17-19.) hirdeti ki, bruttó 8.890.000.- Ft vállalási árral.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozói szerződés aláírására.

A tanulmányok készítésére a fedezet Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelete dologi kiadások, egyéb szolgáltatás során rendelkezésre áll.

Határidő: 2016. május 17.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző
Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető
Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

4./ „A foglalkoztatási és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” - TOP-1.4.1-15 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ez a napirend egy újabb TOP pályázatról szól. Megjelent „A foglalkoztatási és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” címen pályázati kiírás. A pályázati kiírást a Képviselő-testület előzőleg már megkapta. Korábban az egyeztetések során arról beszéltünk, hogy bölcsőde fejlesztésére, vagy bölcsőde beindítására is sor kerül, azonban ezt majd egy másik forrásból tudjuk megtenni. 2018-tól kötelező lesz bölcsődét is indítanunk, illetve létrehozunk a városban, ezért az óvoda fejlesztésével kell foglalkoznunk. A projektet 200.000.000.- Ft-os költségkerettel tervezzük benyújtani, amely nagy részben építési beruházás lenne, illetve az épületben lévő bútorzatok megújítása, cseréje, kibővítése, továbbá foglalkozásokkal kapcsolatos eszközök, játékok kerülnének beszerzésre és akadálymentesítésre is sor kerülne a Letenyi Hóvirág Óvodában. A pályázatba az összeg erejéig ezek a lehetőségek férnek bele. Kívülről már megújult az óvoda, az energiaracionalizáláson már átesett. Kérdés van-e ezzel kapcsolatban?

Gyergyák Zoltán: Formai kérdésem lenne, természetesen támogatom. Nekünk két óvodánk van. Nem kellene-e beleírni az anyagba, hogy a Bajcsy-Zs. utcai óvoda?

Dr. Keresztesi Tímea: Benne van a helyrajzi szám.

Farkas Szilárd: Benne van, hogy Bajcsy-Zs. u. 2. szám.

Gyergyák Zoltán: Nem tudnánk-e valaminek a terhére a tetőt a Bajcsy-Zs. óvodánál beletenni, mert ami tavaly elkészült az sem olyan végleges megoldás?

Dr. Keresztesi Tímea: A csapadékvíz elvezetéssel volt gond, de azt kijavították.

Gyergyák Zoltán: Nem is azért, hogy ezt most megváltoztassuk, de ha az egyedutai óvodában nem gondolkodunk, akkor az legyen kerek-perec mindenhol kimondva. Valóban a határozatban bent van, de maga az előterjesztés nem tartalmazza, hogy ez a Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2. számra vonatkozik. Az egyedutai óvodára nem lehetne valamit ráhúzni a költségekből?

Farkas Szilárd: Nem fér bele.

Simonyai Imre: Egy telephely, egy épület egy páros. Információként kiegészíteném, mert van egy frissebb változat, mivel ezen a héten, kedden jött meg a Magyar Államkincstárnak, a pályázat befogadójának az állásfoglalása az óvodával kapcsolatban. Többféle kérdést tettünk fel nekik, egyrészt, hogy bővíthető-e. Bővítés csak akkor képzelhető el, ha csoportszobával van, valamint az integráció kérdésével, hogy lehet-e úgy bővíteni, hogy a másik óvodát megszüntetjük. A következő válasz érkezett, hogy bővíthető, csoportszobát nem kell létrehozni, viszont az integrációt nem tűri el a pályázat. Kvázi az, hogy megszüntessük Egyedután az óvodát és ide felhozzuk, ezt nem lehet beépíteni. Nem kell csoportszobát létesítenünk ahhoz, hogy bővítsük. Most kedden szembesült vele a tervező, hogy amin eddig dolgozott az kuka, mert ki kell szorítani a bővítésnek a költségét is belőle.

Somogyi András: Ehhez kapcsolódik a kerítés kérdése. Az iskolai kerítésben is gondolkodunk?

Farkas Szilárd: Nem, ez csak az óvoda.

Simonyai Imre: Külön helyrajzi számon van az a baj. Ha egyben lenne, akkor elképzelhető lenne.

Somogyi András: Az óvoda kerítésével én teljesen egyetértek. Jó elfogadom ezt.

Gyergyák Zoltán: Az egyedutai óvoda sajnos akkor nem fér bele.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, oda az Önkormányzatnak előbb-utóbb ki kell valamit szorítani.

Gyergyák Zoltán: Igen, valamit előbb-utóbb arra is kell majd költeni. Mehet így a dolog, hogy felújítás? Ezt így elfogadja a pályázat?

Simonyai Imre: Felújítás és bővítés és még egy funkcióbővítés.

Farkas Szilárd: A pályázat címe a Letenyi Hóvirág Óvoda funkcióbővítő fejlesztése.

Mikóné Farkas Ildikó: Speciális foglalkoztatók. Itt van egy só szoba. A foglalkoztatók hány foglalkoztatót jelent a gyakorlatban?

Simonyai Imre: Körülbelül az építési költségbe belefér egy 80-90 m²-es bővítmeny. Ebben a 80-90 m²-es bővítmenybe be kell szorítanunk egy kisebb és egy nagyobb irodát, mégpedig azért mert a belső helyiségekben két irodát megszüntetünk azzal, hogy ott alakítjuk ki a pelenkázót. Ez benne lenne a két iroda kiváltása miatt és lenne egy nagyobb iroda, ahol az óvónők az értekezleteket tudják tartani. Ez a két szoba úgy lenne kialakítva - az egyik só szoba, a másik sár szoba -, hogy közte egy könnyűszerkezetes fal lenne arra számolva, ha sajnos be kellene zárni az egyedutai óvodát, mert nincs annyi gyerek, akkor ezt a két foglalkoztatót a későbbiekben az Önkormányzat össze tudná nyitni. Igaz, hogy ezt a különleges funkcióját elveszítené, de kapna egy csoportszobát. Ott egy csoportszobát lehetne kialakítani, mert egy új csoportszoba kialakítását nem tudjuk gyereklétszámmal alátámasztani.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó, ezt kérdeztem volna, hogy a bővítéssel létrejön-e egy olyan rész, amit esetleg később csoportszobának lehet használni. Most nem néztem meg, nem kérdeztem meg, de olyan információ rémlik nekem, hogy Egyedutáról alig van gyerek abban az óvodában, ebből a városrészből is viszik ki a gyerekeket Egyedutára, mindegy, hogy anyuka dolgozik, nem dolgozik, hol dolgozik, hol nem, ott lehet elhelyezni. Előbb-utóbb fel kell készülnünk arra, hogy legalább egy csoportszoba itt legyen, és akkor még egy csoportszoba az egyedutai lakosoknak maradna, hogy ne kelljen bezárni azt sem.

Somogyi András: A pályázat típusú bővítés fejlesztésnél kötelező szakmai előírások vannak.

Simonyai Imre: Ki kellene alakítani például az akadálymentes szülői WC-t, itt pedig egy WC-t alakítunk ki, amit használhatnak a szülők, mert akadálymentes. Ez kötelező akár bővítjük, akár nem. Ha nem bővítjük, akkor nagyon nehéz lenne ezt az egy helyiséget is kialakítani, valamint az is nehéz, hogy hogyan legyen funkcióbővítés. Erre is voltak koncepciók, hogy a tornaszobában mászó fal, mobilbútorokkal lett volna ez kialakítva. Műanyag tető az udvaron, ami nagyon rondán mutatott volna.

Somogyi András: Támogatjuk.

Farkas Szilárd: További kérdés van-e? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

70/2016. (V.12.) számú h a t á r o z a t:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be „A foglalkoztatási és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című, - TOP-1.4.1-15 kódszámú pályázati felhívásra.
 - A pályázat címe: „Letenyei Hóvirág Óvoda funkcióbővítő fejlesztése”
 - A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe Letenye tekintetében: 8868 Letenye Bajcsy u. 2. szám alatt az 1669/1 hrsz-ú ingatlanon lévő Letenyei Hóvirág Óvoda
 - A pályázati konstrukció száma: TOP-1.4.1-15
 - A tervezett projekt teljes költsége: 200.000.000.- Ft
 - A projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész számszerű összege: 0.- Ft
 - A tervezett projektnek a támogatás szempontjából elismerhető költsége (elszámolható költség): 200.000.000.- Ft.
 - A TOP forrásból származó támogatás igényelt összege: 200.000.000.- Ft.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és minden további intézkedés, jognyilatkozat megtételére, a szükséges dokumentumok aláírására.
3. A Képviselő-testület a TOP-1.4.1-15 pályázat nyertessége esetén a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről bevételi előirányzatát és ehhez kapcsolódóan a beruházási kiadási előirányzatát a „Letenyei Hóvirág Óvoda funkcióbővítő fejlesztése” címen megemeli az elnyert pályázati támogatás összegével a támogatási döntés kézhezvételét követő költségvetési rendelet módosításakor.
4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy amennyiben az Önkormányzat az igényelt támogatásnál kevesebb támogatásban részesül, vagy részletes tervek alapján növekszik a projekt összköltsége, az ezekhez szükséges önerő biztosítására vonatkozó újabb előterjesztést ismételtén megtárgyalja.

Határidő: 2016. május 23.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

5./ A TOP-1.4.1-15 azonosítószámú „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című pályázat megvalósításához szakmai megalapozó tanulmány elkészítésére nyertes ajánlattevő kiválasztása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ez a napirendi pont az előző napirendhez kapcsolódik. Hasonló elven szintén három vállalkozótól kértünk árajánlatot, amelyek mind tartalmi, mind formai szempontból megfeleltek. Az ajánlatok határidőre beérkeztek, lefolytatásra került az eljárás és a legkedvezőbb ajánlatot az IMRO-DDKK Nonprofit Kft. adta, és itt is a fedezet megjelölésre került a költségvetésben. A pályázatban a dokumentumok készítésének a költsége 100 %-ban elszámolható. A megvalósításhoz szakmai megalapozó tanulmányra van szükség. A pályázat beadási határideje 2016. május 23. napja. Kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

71/2016. (V.12.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP-1.4.1-15 azonosítószámú „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című pályázat megvalósításához szakmai megalapozó tanulmány elkészítésére kiírt ajánlati felhívás nyerteseként az IMRO-DDKK Nonprofit Kft. (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 17-19.) hirdeti ki, bruttó 2.921.000.- Ft vállalási árral.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozói szerződés aláírására.

A tanulmányok készítésére a fedezet Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelete dologi kiadások, egyéb szolgáltatás során rendelkezésre áll.

Határidő: 2016. május 23.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

6./ A TOP-1.4.1-15 azonosítószámú „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című pályázathoz tervezési feladat elvégzésére nyertes ajánlattevő kiválasztása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ez az előterjesztés a mai ülésen került kiosztásra, a 4./ és 5./ napirendi pontokhoz kapcsolódik és tervezési feladat elvégzéséről van szó. Természetesen itt is három vállalkozótól kértünk árajánlatot. Határidőre mindhárom vállalkozó ajánlatot tett. Ezek mind tartalmi, mind formai szempontból megfelelőek voltak. Az ajánlattételi eljárást lefolytatta a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal és a legkedvezőbb ajánlatot a Sa-Fa Kanizsa Bt. adta. Az I. ütemben a megvalósuló előkészítő tevékenység, a mérnöki munka, az engedélyezési terv és a költségbecslés elvégzésére tettek ajánlatot. A II. ütemben a kiviteli terv és tételes költségvetés elkészítésére tettek ajánlatot, amely összeg nyertes pályázat esetén értendő. A tervezési feladat elvégzésére a fedezet az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében a dologi kiadások terhére biztosított. A pályázatban a dokumentumok készítésének a költsége 100 %-ban elszámolható a támogatás elnyerését követően.

Somogyi András: Közelebbit szeretnék hallani erről a cégről.

Gyergyák Zoltán: A vezetők nevét szeretném tudni.

Simonyai Imre: Sasvári Ferenc, Varga Zoltán. A Sasvári Ferenc egy fiatal tervező, ők egy csoporttal dolgoznak, jelenleg nyolcan vannak.

Mikóné Farkas Ildikó: Én csak a Józsa Attilát ismerem, aki precíz, pontos és megbízható. Egy ilyen tervben mi ilyen drága? A pénzek magukért beszélnek. Én a munka alapján biztos, hogy a J-Terv Építész Kft-t támogatnám.

Dr. Keresztesi Tímea: Az drágább. Elvileg dolgoznak együtt.

Mikóné Farkas Ildikó: A J-Terv Építész Kft. biztos, hogy a Józsa Attila tulajdona.

Farkas Szilárd: Véleményem szerint ők bedolgoznak egymásnak. A kapacitásbeli elosztásokban egymásra vannak utalva. Ha nincs több kérdés, akkor döntsünk. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

72/2016. (V.12.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP-1.4.1-15 azonosítószámú „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című pályázat megvalósításához tervezési feladat elvégzésére kiírt ajánlati felhívás nyerteseként a Sa-Fa Kanizsa Bt. 8800 Nagykanizsa, Csengery u. 10/c. 3. em. 8.) hirdeti ki, bruttó 6.985.000.- Ft vállalási árral.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozói szerződés aláírására.

A tervezési feladat elvégzésére a fedezet Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelete dologi kiadások, egyéb szolgáltatás során rendelkezésre áll.

Határidő: 2016. május 23.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

7./ Egyebek

a./ Hozzájárulás IPOSZ által benyújtásra kerülő pályázathoz

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt időszakban értesültünk róla, hogy az IPOSZ pályázatot szeretne benyújtani energiakorszerűsítés céljából a tulajdonában lévő helyiségek homlokzati nyílászáróinak, ablakainak cseréjére. Korábban én a Képviselő-testület tagjainak a véleményét e-mailben kikértem erre vonatkozóan. Többségében az igen válaszok érkeztek vissza, ezért is hoztuk be a testületi ülésre, mivel az Önkormányzatnak a hozzájárulása is szükséges, mert a homlokzat és a homlokzati nyílászáró szerkezetek közös tulajdonban vannak. Ismert mindenki előtt, hogy melyik három irodáról van szó, ahol ez az energiakorszerűsítés megtörténne. Az IPOSZ képviselőjének a nyilatkozata alapján az Önkormányzatot költség nem terheli a pályázattal kapcsolatban, illetve a beszerzett ablakok színét is az Önkormányzat határozná meg. A határozati javaslatban a barna szín került meghatározásra pontosan azért, mert a mostani ablakok is barna színűek, hogy ne legyen eltérés, ha a hivatali épületre a későbbiekben pályázni kívánunk. Valószínű a május 26-i ülésen, hiszen kiírták az önkormányzati ellátást szolgáló fejlesztéseknek a támogatását, hasonlóan a tavalyihoz. Az ablakok méretének meg kell egyeznie a jelenlegi ablakok méretével, a szerkezet kivételével minimális rombolás menne végbe. Az Önkormányzatot semmiféle költség nem terhelne.

Somogyi András: Ki vezeti most az IPOSZ-t Letenyén?

Farkas Szilárd: A Gregorovics József az elnök. Az Ipartestületben bent van a Tóth Csaba, a Boa Endre, a Birkás Zoltán, az iparosok tömörülése tulajdonképpen.

Mikóné Farkas Ildikó: Önkormányzati pályázat esetén lesz-e nyílászáró csere?

Farkas Szilárd: Annak van önrész mértéke is.

Dr. Keresztesi Tímea: Az energiahatékonysági pályázatra a hivatali épületet nem tudjuk bevinni, mert nem tudjuk hozni a mutatószámokat. A kondenzációs kazán cseréjével nem tudunk olyan energetikai megtakarítást elérni, ráadásul az ablakok is dupla üvegezésűek, annak ellenére, hogy szerkezetileg nincsenek jó állapotban, így olyan 40-50 %-os önrésszel tudnánk pályázni és közel sem biztos, hogy nyernénk. Amit polgármester úr mondott a BM pályázat, amit tavaly benyújtottunk, de nem nyertünk, viszont az 15 %-os önrészt igényel. Most nincs olyan konstrukció, amiben 100 %-os támogatással tudna az Önkormányzat indulni.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó. Ha lesz, akkor a nyílászáró csere szóba jöhet.

Dr. Keresztesi Tímea: A KEOP pályázatoknál ott előírás.

Mikóné Farkas Ildikó: Kell-e nekünk most behatárolni azt, hogy ennek a három helyiségnek, ami ráadásul az udvarra néz, barna színű ablakai legyenek? Egy-két év múlva megtörténik az Önkormányzat épületének a nyílászáró cseréje és fehér lesz az összes.

Somogyi András: Elköltözik a Kárpáti utcába a hivatal.

Mikóné Farkas Ildikó: Mindegy, akkor is, ha valaki nyílászárót cserél és fehér lesz az összes ablak.

Farkas Szilárd: A Gregorovics József kérte a színmeghatározást, így kell, hogy elfogadja a Képviselő-testület, mert úgy kerül megrendelésre.

Somogyi András: Én egyetértek a barna színnel.

Gyergyák Zoltán: Maradjunk a barnánál.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

73/2016. (V.12.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Ipartestületek Országos Szövetsége a Letenye 407/1 hrsz-ú ingatlanon található, Letenye, Kossuth u. 10. szám alatti társasházban lévő, az Ipartestületek Országos Szövetsége tulajdonát képező Letenye 407/1/A/2 helyrajzi számú ingatlan társasházi közös tulajdonban lévő homlokzati nyílászáróinak (ablakainak) cseréjére pályázatot nyújtson be és nyertes pályázat esetén a nyílászáró cserét megvalósítsa a következő feltételekkel:

- a) a nyílászáró cserével kapcsolatban Letenye Város Önkormányzatát semmiféle költség nem terhelheti, az IPOSZ nem jogosult az önkormányzattól a beruházással kapcsolatban a költségekhez hozzájárulást követelni,
- b) nyertes pályázat esetén a beépítésre kerülő ablakok méretének meg kell egyeznie a jelenlegi ablakok méretével,
- c) nyertes pályázat esetén a beépítésre kerülő ablakok színe barna legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

7./ Egyebek

Gyergyák Zoltán: Szeretnék kérni az ÉKKÖV Kft-től, ha lehet a Gazdasági Bizottság ülésére egy tájékoztatót - a félreértések elkerülése végett, mert nem tudom, hogy jók-e az információim - a sírhely megváltásokkal kapcsolatosan. Arra gondolok, ha valaki megvált egy sírhelyet 25 évre és valaki a hozzátartozók közül 10 év után elhunyt és oda temetik, akkor utána újra ketyeg, meg kell fizetni a 25 évet. Arra a 15 évre, ami vissza van, még egyszer megfizetik a díjat. Úgy tudom, hogy így működik ez a dolog.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez attól függ, hogy hogyan váltotta meg eredetileg a sírhelyet.

Gyergyák Zoltán: Maradjunk abban, hogy megváltotta 2 főre 25 évre a sírhelyet.

Farkas Szilárd: Ezt jelezni kell az ÉKKÖV Kft. vezetőjének.

Gyergyák Zoltán: Megküldöm akkor e-mailben neki, hogy erről szeretnék egy tájékoztatót. Felvetették, hogy miért kell megfizetni kétszer. Nem tudom, hogy ez tényleg így van-e. A virágos ládák nagyrészt kihelyezésre kerültek. Kérdezték többen tőlem, de nem tudtam egyértelmű választ adni, hogy a régi virágosládák maradnak-e ott között, vagy máshova kerülnek elhelyezésre. Láttam, hogy ezek közül a régi virágosládák közül már több máshova került elhelyezésre.

Farkas Szilárd: A régi virágládák, amelyek kint vannak, azok elszállításra kerülnek. Hat darab kerül az óvoda és az iskola elé, a közmunkások saját térkőből térkőveztek, még a besöprése van hátra, de esett az eső és nem tudták elvégezni. Jövő héten, szerdán jön a Kátai úr és átemeli villás emelővel ezeket a virágtartókat. Ő segített egyébként a négy darab virágláda elszállításában is. A többi virágtartó egyenlőre bekerül az ÉKKÖV Kft-nek a telephelyére. Ott rendbe teszik, lefestik őket. A kint lévő virágtartók is lefestésre, majd beültetésre kerülnek. Hat virágláda került a hősi emlékműhöz. Az emlékművel kapcsolatban annyit, hogy az oldalt lévő fűvet ki fogom szedetni onnét és virággal lesz beültetve, nyári virággal, illetve majd ősszel árvácskával és a festés után a hat láda is virággal lesz beültetve. Ez egyrészt kérés volt a Hadirokkantak, Hadiözvegyek és Hadiárvák Letenyei Szervezete részéről, másrészt 2016. május 29-én lesz a Hősök Napja a II. világháborús emlékműnél, ahol Pácsonyi alelnök úr fog ünnepi beszédet mondani, ebből az apropóból is egy kicsit az emlékműnek a környezetét rendbe kell tenni, magát az emlékművet is le kell tisztítani. A kandeláberekre kihelyezésre kerülő virágok elültetése megtörtént, kicsit erősödnek még, az időjárás miatt nem kerültek még kihelyezésre. Várhatóan a jövő hét folyamán ez meg fog történni és a virágágyak is beültetés alatt vannak, a tulipánhagymák kivételre kerülnek.

Gyergyák Zoltán: Két-három helyre gondoltam, ahova még lehetne tenni virágládát. Egyedutára a buszmegálló és a kápolna környékére, az intézmények udvarába, illetve a két temetőbe.

Farkas Szilárd: Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjével egyeztettünk, aki a temetőkbe nem javasolta a ládák kihelyezését a kaszálások miatt. A Séta térről is érkezett igény a virágládák kihelyezésére. Máradt még kicsi fehér kőláda, azok a Séta térre fognak majd kikerülni. A kandeláberek a Séta téren és a kastélyparkban kicserélésre kerültek, a lámpatestek már működnek. Az új szemetesek is kihelyezésre kerültek, azok a szemetesek, amelyeket bevittünk felújításra kerülnek.

Gyergyák Zoltán: Az Egészségházban a fizikoterápiánál a külső fal ocsmány, vizes, folyamatosan dobja le a vakolatot, dohos szag van ott az alsó részben. Nem tudom, hogy mit lehetne vele kezdeni.

Farkas Szilárd: Az örök probléma volt.

Dr. Keresztesi Tímea: A kivitelezőnek jelezni kell. A beázást sem javították ki a védőnőknél.

Somogyi András: A héten az Ipari Parkban jártam Varga Tibor vállalkozónál és ott vetődött fel a következő. Visszafele jövet meg is néztem. Azt kérik, ha lehetne intézzük el, hogy az út elejére a zsákutca tábla kerüljön kihelyezésre.

Mikóné Farkas Ildikó: Több hónapja volt egy olyan kérés, hogy kerüljön oda ki egy Industrial Park felirat és akkor illetéktelenek nem fognak oda bemenni. A zsákutcával együtt ezt meg lehet oldani. Remélem, hogy újabb 5 hónapot a két táblára nem kell várni.

Somogyi András: Kifele jövet, olyan 10 méteren belül a 7-es út mellett fa, bokorcsoport van és nehéz kilátni.

Farkas Szilárd: Ezt jelezték felém is, most érkezett meg a levél. Kérem Simonyai urat, hogy a táblák kérdésében intézkedjen.

Farkas Szilárd: Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 18.10 órakor bezárom.

K.m.f.


Farkas Szilárd
polgármester




Dr. Keresztesi Tímea
jegyző